

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 21
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 май 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

10. ОТНОСНО: Изслушване на Чавдар Андреев Тодоров –
съдия в Районен съд гр. Кюстендил, във връзка с постъпило възражение
срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ
/поканен, не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


РЕШИ:

10.1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Чавдар
Андреев Тодоров – съдия в Районен съд гр. Кюстендил.

10.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.
196, т. 2 от ЗСВ на Чавдар Андреев Тодоров – съдия в Районен съд гр.
Кюстендил.

10.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка**
от атестирането **“МНОГО ДОБРА” – 91 /деветдесет и една/ точки на**
Чавдар Андреев Тодоров – съдия в Районен съд гр. Кюстендил.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: 
М. Гуркова
МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Чавдар Андреев Тодоров
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 154088/30.03. 2002 год. СУ „Св. Климент Охридски” – гр. София
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 4112/25.10. 2002 год., Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	11 години 04 месеца 28 дни Софийски градски съд – съдебен кандидат 01.02.2002г. – 03.08. 2002г. – 00 години 06 месеца 02 дни Окръжен съд гр. Кюстендил - младши съдия 05.01. 2004г. – 16.02. 2006г. 02 години 01 месеца 11 дни Районен съд – гр. Кюстендил – районен съдия 16.02. 2006г. – към 27.02. 2014г. 08 години 00 месеца 11 дни Софийска адвокатска колегия – адвокат 12.03. 2003г. – 16.12. 2003г. 00 години 09 месеца 04 дни

Допълнителни квалификации и специализации	<p>„Начално обучение на младшите съдии от випуск 2004г.” „Промени в НПК” – 2006г.</p> <p>„Трафик на оръжие и наркотици” – НИП – 2007г.</p> <p>„Проблеми по приложението на новия НПК” – НИП – 2008г.</p> <p>„Проблеми по приложението на ГПК – НИП – 2009г.</p> <p>Начално обучение на магистрати към НИП.</p> <p>„Състезателно начало по ГПК и преклузията на права. Заповедно производство – НИП - 03.06. 2011г.</p> <p>„Семеен кодекс и европейско законодателство” – НИП – 01.11. 2013г.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	<ul style="list-style-type: none"> - с решение по протокол №42/22.10. 2008г. на ВСС – придобива статут на несменяемост, считано от 05.01. 2009г. - с решение по протокол №32/13.10. 2011г. на ВСС - повишен на място с ранг „съдия в ОС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	20.04. 2010г. – ВСС - много добра – 92 точки
Период на атестацията:	2010г. – 2013г.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
(Андрей Радев)

27.02. 2014 год.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:.....
(Татяна Иванова)

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Кюстендил
Административен ръководител	Андрей Николов Радев

Становище:

Чавдар Андреев Тодоров встъпва в длъжност „съдия“ в Районен съд – гр. Кюстендил на 16.02. 2006 год. За периода от 05.01. 2004 год. до встъпването му в длъжност „съдия“ в Районен съд – гр. Кюстендил е „младши съдия“ в Окръжен съд – гр. Кюстендил. За периода 01.02. 2002 год. до 03.08. 2002 год. е съдебен кандидат в Софийски градски съд, а от 12.03. 2003 год. до 16.12. 2003 год. адвокат в Софийска адвокатска колегия.

В Районен съд – гр. Кюстендил съдия Тодоров разглежда и решава граждански дела от всички области на гражданското право, както и частни наказателни дела, разпределени му като дежурен съдия. Съдия Тодоров не е наказван и порицаван. Няма взети мерки по чл. 327 от ЗСВ.

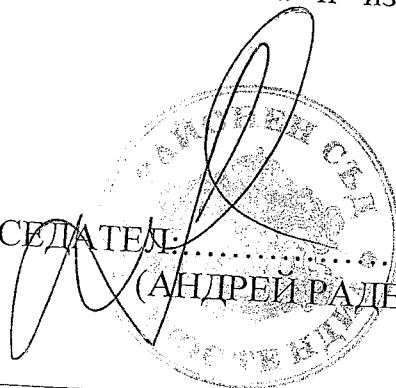
В работата си съдия Тодоров се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Притежава отлична теоретична и практическа подготовка. Изготвяните от него съдебни актове се отличават със задълбочено, аналитично мислене, познаване на материалния закон, обоснованост. Има ясен и точен изказ, аргументирано мотивира съдебните актове, които постановява при спазване на законоустановените срокове. Притежава аналитични умения и способност за бърза реакция и мислене.

През периода на атестиране за поддържане и повишаване на квалификацията си съдия Тодоров е посещавал семинари, организирани от Националния институт на правосъдието.

Съдия Тодоров се отличава с професионална етика, коректно и внимателно отношение към колегите си и към съдебните служители. Притежава отлични умения за работа в екип, което предполага способност за правилно контролиране и вземане на обосновани решения при разпределяне на работата. Ползва се с авторитет сред колегите. В съдебната зала се отнася с нужното уважение и коректност към страните и процесуалните им представители. Отношението му към работата се характеризира с отговорност, безпристрастност и обективност.

С професионалното и личното си поведение отстоява и издига авторитета на съдебната власт.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ.....
(АНДРЕЙ РАДЕВ)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела: гр. д. № 678/2013 г., гр. д. 541/2013 г., 690/2012 г., 2606/2010 г. и гр. д. № 2900/ 2012 г./всички по описа на КРС/, по които постановените решения са потвърдени от въззивната инстанция.

Всички дела, по които постановените съдебни актове са били отменени или изменени от въззивната инстанция, са подробно описани от помощната атестационна комия заедно с причините за отменяването или отменяването в раздел IV, т.5 от настоящия Единен формуляр

Събеседвания: На 10.03.2014 г. помощната атестационна комисия проведе събеседване със съдия Тодоров за вида ,спецификата на разглежданите от него дела ,натовареността му и организацията на работата му

Достоверна писмена информация: Проверените от помощната атестационна комисия дела, статистическите данни, представени от РС-Кюстендил, данни за участието на съдия Тодоров в допълнителни квалификации и специализации, становище на Комисията по професионална етика към ,становище на административния ръководител на КРС, Акт за резултатите от извършената годишна планова проверка през 2010 г. на Кюстендилския районен съд от Инспектората към ВСС.

Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете: Съдебните актове на съдия Чавдар Тодоров изразяват добрата му теоретична и практическа правна подготовка и са ясно, разбираемо и обосновано мотивирани. Притежава кратък, ясен и разбираем за страните стил на изразяване в съдебните актове.</p> <p>Помощната атестационна комисия провери всички дела, по които постановените съдебни актове от съдия Чавдар Тодоров са били отменени, или изменени, посочвайки и основанията за това. Поради невъзможността с оглед броя им да бъдат вписани в този раздел на ЕАФ, ги описа в отделни документи, които приложи към него.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации: В изготвения акт от плановата проверка на Инспектората към ВСС за дейността на Кюстендилския районен съд няма констатации за пропуски в дейността на съдия Чавдар Тодоров в администрирането на разглежданите от него дела.</p>

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: През проверявания период няма поощрения.</p>
----------	---

7 /б/	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: През проверявания период няма наказания.</p>
----------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p>
----	--

	<p>Поведението на атестираният е съобразено с правилата, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, в колегиален план има безупречно поведение сред останалите магистрати, ползва се с добро име и авторитет сред колегите си, безпристрастен и почтен в професионалните си изяви.</p>
9.	<p>Общата натовареност на съответния съдебен район както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт е над средната.</p> <p>Констатации: Натовареността на съдия Тодоров е висока. Средната месечна натовареност за проверявания период е около 51 дела. През 2010-2012 г. КРС е бил с натовареност над средната за страната.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p>Констатации: В по-голямата си част от работата съдия Тодоров спазва процесуалните срокове, посочени в ГПК, като забавянето при някои дела е свързано с голямата натовареност на съдията и фактическата и правна сложност на разглежданите дела.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p>Констатации: Комисията констатира, че през проверявания период съдия Тодоров е разглеждал предимно граждански дела, които в голяма част са били свързани с разрешаване на значителен обем от правни въпроси и доказателства, и с голям брой страни. Комисията намира, че голямата част от разглежданите дела от съдия Тодоров, са с фактическа и правна сложност, а съдебните му актовете сочат на правилна преценка на относимите факти и умения за тяхното систематизиране в хода на производството.</p>

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

Чавдар Тодоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2010 г.					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	226	417			5	

Констатации: От постъпилите за 2010 г. 648 дела , 633 представляващи 97,69% са приключили.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2010 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	61	33	22	25

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2010			
гр.д.	226	211	25	
ч.гр.д	417	419	-	
адм. д.	5	3	-	
ОБЩО за годината:	648	633	25	
ОБЩО за периода на атестация	1963	1976	74	

*Констатации: Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване към 31.12.2010 г. са 25 гр.дела. Причините за отлаганията са описани в отделно приложение.
Делата с продължителност под една година са: гр.дела - 102, ЧГД- 5, админ. дела - 4.
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
гр.д.	211	177	34		
ч.гр.д	419	419	-		
първоинста нц.адм. д.	3	2	1		
ОБЩО за годината:	633	598	35		
ОБЩО за пер.на атестация	1976	1773	203		

Констатации: От свършените 633 дела, 598 представляващи 94,47% са в едномесечния срок, а 35 - 5,53% до 3 месеца.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

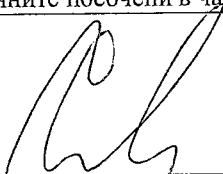
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2010									
гр.д.	211		211	67	48	10	9			
ч.гр.д.	419		415	23	11	12	-			
първоинстанц. адм. д.	3		3	2	2	-	-			
ОБЦО за годината:	633		629	92	61	22	9			
ОБЦО за периода на атестация	-1976		1913	334	220	48	44	1		

Констатации: От 629 дела, подлежащи на обжалване, 92 - представляващи 14,63% са обжалвани. От тях 61 дела - 66,30% са потвърдени, 22 - 23,91% отменени, 9 - 9,78% изменени.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Замъзнах се
26.02.2011



Несвършени Брачни дела, Граждански дела, ЧГД към 1.1.2011

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Срок от първото образуване
Гражданско дело	303/2002	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	22.3.2002	Над 1 година
Гражданско дело	1019/2005	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	8.7.2005	Над 1 година
Гражданско дело	2084/2005	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	16.12.2005	Над 1 година
Гражданско дело	1986/2006	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	27.9.2006	Над 1 година
Гражданско дело	1113/2007	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	9.5.2007	Над 1 година
Гражданско дело	2395/2007	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	5.12.2007	Над 1 година
Гражданско дело	860/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.6.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1072/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	21.7.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1148/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	7.8.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1575/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	20.11.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1781/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	23.12.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1800/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	30.12.2008	Над 1 година
Гражданско дело	16/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	9.1.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1237/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	12.6.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1436/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	15.7.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1600/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.8.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2038/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	1.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2184/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	16.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2196/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	20.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2321/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	500	10.11.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2361/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	16.11.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2418/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	19.11.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2512/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2622/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	28.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2633/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	30.12.2009	Над 1 година

25 записа отговарят на зададените критерии

Причини за отлагане на делата:

Допускане на писмени и гласни доказателства.

Отложено - неизготв. заключение на в.л. чл.86

Неявяване на вещо лице.

Допускане на тройна съдебна експертиза и оценителна експертиза.

Допускане на техническа експертиза.

Молба от в.л. за отлагане.

Неизготвено заключение на вещите лица.

Допускане на гласни доказателства и назначаване на съдебни експертизи.

Заменяне на в.л. Загорев с в.л. Златанова.

Допускане на писмени доказателства.

Дадена възможност на ответника да представи подписано от него пълномощно на адв. Д. Димитров.

Допълнителна задача към в.л. Гонев.

Липса на проекто скици.

Неизготвени проекто скици.

Допускане на допълнителна задача на вещите лица.

Молба от ответника за отлагане с прилагане на болничен лист.

Молба от ответника за отлагане поради наличие на служебен ангажимент.

Допускане на писмени и гласни доказателства

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

Чавдар Годоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2011 г.					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	280	395			13	

Констатации: От постъпилите за 2011 г. 688 дела , 675 представляващи 98,11% са приключили.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2011 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	71	35	32	18

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото -- констатации
година	2011			
гр.д.	280	274	17	
ч.гр.д	395	385	1	
адм. д.	13	16	-	
ОБЩО за годината:	688	675	18	
ОБЩО за периода на атестация	1963	1976	74	

Констатации: Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване към 31.12.2011 г. са 17 гр.дела и 1 ЧГД. Причините за отлаганията са описани в отделно приложение. Делата с продължителност под една година са: гр.дела - 124, ЧГД- 12, админ. дела - 2. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2011				
гр.д.	274	232	42		
ч.гр.д	385	385	-		
първоинста нц. адм. д.	16	10	6		
ОБЩО за годината:	675	627	48		
ОБЩО за пер.на атестация	1976	1773	203		

Констатации: От свършените 675 дела, 627 представляващи 92,89% са в едномесечния срок, а 48 - 7,11% до 3 месеца.

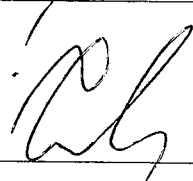
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2011									
гр.д.	274		274	72	57	8	5	-		
ч.гр.д.	385		354	10	3	5	2	-		
първоинстанц. адм. д.	16		16	5	4	3	-	-		
ОБЩО за годината:	675		644	87	64	16	7	-		
ОБЩО за периода на атестация	1967		1913	334	220	48	44	1		

Констатации: От 644 дела, подлежащи на обжалване, 87 - представляващи 13,51% са обжалвани.
От тях 64 дела - 73,56% са потвърдени, 16 - 18,39% отменени, 7 - 8,05% изменени.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Заглавие: 
26.02.2011г.

Несвършени Брачни дела, Граждански дела, ЧГД към 1.1.2012

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Срок от първото образуване
ЧГД	3842/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	1061	2.11.2010	Над 1 година
Гражданско дело	860/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.6.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1436/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	15.7.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1600/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.8.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2184/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	16.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2196/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	20.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2512/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2622/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	28.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1598/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	20.5.2010	Над 1 година
Гражданско дело	2457/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	19.7.2010	Над 1 година
Гражданско дело	3088/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	30.8.2010	Над 1 година
Гражданско дело	3403/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	30.9.2010	Над 1 година
Гражданско дело	3698/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	19.10.2010	Над 1 година
Гражданско дело	3699/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	21.10.2010	Над 1 година
Гражданско дело	4030/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	9.11.2010	Над 1 година
Гражданско дело	4466/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	7.12.2010	Над 1 година
Гражданско дело	4657/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	20.12.2010	Над 1 година
Гражданско дело	4842/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	30.12.2010	Над 1 година

18 записа отговарят на зададените критерии

Причини за отлагане на делата:

Допускане на писмени и гласни доказателства, назначаване на съдебно-техническа и агрономическа експертиза.

Поставяне на допълнителна задача на в.л.

За представяне на проекто скици за подялба на имот.

За изготвяне на проекто-скици.

Молба от ищеца за отлагане поради липса на изготвени проекто-скици.

С оглед липсата на процесуални действия, които да бъдат извършени без проекто-скици за делба

Отложено за проекто скици.

За представяне на проекто скици за делба

За постигане на спогодба.

Назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

ОТЛОЖЕНО ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ И ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ЕКСПЕРТИЗА

Заменяне на вещото лице.

Молба от ответника за отлагане с доказателства.

За разпит на свидетели.

За изискване на нотариални дела и доказателства.

Допускане до разпит на свидетел.

Нередовно призоваване на двама ответници.

За разпит на свидетели; назначена съдебно-техническа експертиза; и назначена съдебно-графическа експертиза

Допълнителна задача към в.л.

Отлага поради липса на допълнително заключение на вещото лице.

За постигане на извънсъдебно уреждане на спора.

Поставяне на допълнително заключение.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

Чавдар Годоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2012 г.					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	261	79			12	

Констатации: Постъпилите за 2012 г. са 352 дела. Приключили са 378 - 107,39%.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2012 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	72	30	24	16

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2012			
гр.д.	261	277	16	
ч.гр.д.	79	92	-	
адм. д.	12	9	-	
ОБЩО за годината:	352	378	16	
ОБЩО за периода на атестация	1963	1976	74	

Констатации: Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване към 31.12.2012 г. са 16 гр.дела. Причините за отлаганията са описани в отделно приложение.

Делата с продължителност под една година са: гр.дела - 121, админ. дела - 5.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
гр.д.	277	225	52		
ч.гр.д.	92	92	-		
първоинста нц. адм. д.	9	6	3		
ОБЩО за годината:	378	323	55		
ОБЩО за пер.на атестация	1976	1773	203		

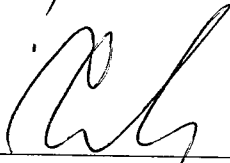
Констатации: От свършените 378 дела, 323 представляващи 85,45% са в едномесечния срок, а 55 - 14,55% до 3 месеца.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2012									
гр.д.	277		277	67	45	4	16	1		
ч.гр.д.	92		79	7	7	-	-	-		
първоинстанц. адм. д.	9		9	4	3	1	-	-		
ОБЩО за годината:	378		365	78	55	5	16	1		
ОБЩО за периода на атестация	1976		1913	334	220	48	44	1		

Констатации: От 365 дела, подлежащи на обжалване, 78 - представляващи 21,37% са обжалвани. От тях 55 дела - 70,51% са потвърдени, 5 - 6,41% отменени, 16 - 20,51% изменени и 1 прекратено - 1,28%. Невърнати от въззивна инстанция - 1 дело - 1,28%.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
<p>Замгужаков и</p> <p>26.02.2014г.</p> 

Несвършени Брачни дела, Граждански дела, ЧГД към 1.1.2013

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Срок от първото образуване
Гражданско дело	860/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.6.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1600/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.8.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2184/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	16.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2196/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	20.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2512/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	3088/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	30.8.2010	Над 1 година
Гражданско дело	4842/2010	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	30.12.2010	Над 1 година
Гражданско дело	1019/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	19.4.2011	Над 1 година
Гражданско дело	1475/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	2.6.2011	Над 1 година
Гражданско дело	1610/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	15.6.2011	Над 1 година
Гражданско дело	1901/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	12.7.2011	Над 1 година
Гражданско дело	2332/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	4.8.2011	Над 1 година
Гражданско дело	2836/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	19.9.2011	Над 1 година
Гражданско дело	3029/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	10.10.2011	Над 1 година
Гражданско дело	3978/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	6.12.2011	Над 1 година
Гражданско дело	4284/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	30.12.2011	Над 1 година

16 записа отговарят на зададените критерии

Причини за отлагане на делата:

- Назначаване на допълнителна експертиза.
- Няма представени проекто скици за делба.
- За представяне на проекто-скици за делба.
- За изготвяне на допълнително заключение.
- Поради нередовното призоваване на ответницата.
- За постигане на извънсъдебно уреждане на спора.
- За представяне на иск за възстановяване на запазена част.
- За отстраняване на нередовности.
- За едновременен разпит на свидетелите.
- Допускане на съдебно-оценителна експертиза.
- Нередовно призоваване на ищеца.
- Нередовно призоваване на ответника.
- Неизготвени проекто скици.
- Допускане допълнителна задача на вещо лице.
- ОТЛОЖЕНО ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА**
- Нередовно призоваване на ищец и трето лице помагач
- Допускане на съдебно счетоводна експертиза и разпит на свидетели.
- За допълнително заключение.
- Допълнителна задача на вещото лице.
- Привеждане на претенциите за подобрения по сметки в съответствие с разпоредбата на чл. 127 ГПК
- Допускане на съдебно-техническа експертиза.
- За изслушване на заключение и допускане на гласни доказателства.
- ОТЛОЖЕНО ЗА РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ**

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

Чавдар Годоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2013 г.					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	229	40			6	

Констатации: Постъпилите за 2013 г. са 275. Приключили са 290 дела - 105,46%.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2013 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	61	37	21	15

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2013			
гр.д.	229	243	15	
ч.гр.д	40	40	-	
адм. д.	6	7	-	
ОБЩО за годината:	275	290	15	
ОБЩО за периода на атестация	1963	1976	74	

Констатации: Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване към 31.12.2013 г. са 15 гр.дела. Причините за отлаганията са описани в отделно приложение.

Делата с продължителност под една година са: гр.дела - 114, ЧГД- 1, админ. дела - 4.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2013				
гр.д.	243	182	61		
ч.гр.д	40	40	-		
първоинста нц.адм. д.	7	3	4		
ОБЩО за годината:	290	225	65		
ОБЩО за пер.на атестация	1976	1773	203		

Констатации: От свършените 290 дела, 225 представляващи 77,59% са в едномесечния срок, а 65 - 22,41% до 3 месеца.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	2013									
гр.д.	243		243	66	32	4	10			
ч.гр.д	40		25	3	1	-	2			
първоинстанц. адм. д.	7		7	8	7	1	-			
ОБЩО за годината:	290		275	77	40	5	12			
ОБЩО за периода на атестация	1976		1913	334	220	48	44	1		

Констатации: От 275 дела, подлежащи на обжалване, 77 - представляващи 28,00% са обжалвани. От тях 40 дела - 51,95% са потвърдени, 5 - 6,49% отменени, 12 - 15,58% изменени. Невърнати от въззивна инстанция - 20 дела - 25,97%.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Замукова
26.02.2014г.



Несвършени Брачни дела, Граждански дела, ЧГД към 1.1.2014

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Срок от първото образуване
Гражданско дело	860/2008	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.6.2008	Над 1 година
Гражданско дело	1600/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.8.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2184/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	16.10.2009	Над 1 година
Гражданско дело	2512/2009	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	3.12.2009	Над 1 година
Гражданско дело	1019/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	19.4.2011	Над 1 година
Гражданско дело	1901/2011	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	12.7.2011	Над 1 година
Гражданско дело	464/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	29.2.2012	Над 1 година
Гражданско дело	1619/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	21.8.2012	Над 1 година
Гражданско дело	1698/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	300	24.8.2012	Над 1 година
Гражданско дело	1726/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	28.8.2012	Над 1 година
Гражданско дело	1810/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	400	17.9.2012	Над 1 година
Гражданско дело	1836/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	110	21.9.2012	Над 1 година
Гражданско дело	2113/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	4.10.2012	Над 1 година
Гражданско дело	2271/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	30.10.2012	Над 1 година
Гражданско дело	2780/2012	ЧАВДАР А. ТОДОРОВ	200	28.12.2012	Над 1 година

15 записа отговарят на зададените критерии

Причини за отлагане на делата:

Нередовно призоваване на ответник

За назначаване на съдебно медицинска експертиза.

За разпит на свидетели и изготвяне на експертиза от вещо лице.

За изготвяне на експертиза.

Молба от вещото лице за отлагане. Промяна името на ответника.

Допускане на разширена съдебно медицинска експертиза.

Неспазен срок за представяне на заключение.

Заменяне на вещото лице.

За призоваване на вещи лица.

Неизготвено заключение от вещо лице.

ЗАМЕНЯНА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДОПУСКАНЕ НА СВИДЕТЕЛИ.

Назначаване на разширена съдебно техническа експертиза.

Заменя в.л. Котев с в.л. Кирилов.

Назначаване на допълнителни експертизи

За изслушване на експертизи.

За представяне на писмени доказателства.

Част IV-6

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

Чавдар Тодоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2010 г.				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		-	-	23	4

Констатации: От постъпилите за 2010 г. 27 дела , 27 представляващи 100% са приключили.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2010 г.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		-	-	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2010			
	ндчх	-	-		
	нохд	-	-		
	нахд	4	4		
	нохд по чл.78а от НК	-	-		
	нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	-	-		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	8	8		
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	14	14		
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд-определения по чл.243 НПК	-	-		
	чнд-други	-	-		
	ОБЩО за годината:	27	27		
	ОБЩО за периода на атестация	210	210		
<p><i>Констатации: Няма останали несвършени дела към 31.12.2010 г. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	ндчх	-	-			
	нохд	-	-			
	нахд	4	4			
	чнд	23	23			
	чл.78а от НК	-	-			
	ОБЩО за годината:	27	27			
	ОБЩО за периода на атестация	210	210			

Констатации: От свършените 27 дела, 27 представляващи 100,00% са в едномесечния срок.
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2010								
	ндчх	-		-						
	нохд - споразумения (гл.29)	-		-						
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	-		-						
	нахд	4		4	-					
	чл.78а от НК	-		-						
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	1				
	чнд- определен ия по чл.243 НПК	-		-						
	чнд- други	-		-						
	ОБЩО за годината:	5		5	1	1				
	ОБЩО за периода на атестация	60		56	16	15		1		

Констатации: От 5 дела, подлежащи на обжалване, 1 - представляващо 20,00% е обжалвано и то е потвърдено.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните досочени в част IV
	Замислен с 26.02.2012

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

Чавдар Тодоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2011 г.			
	1.1 Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	4		47	11

Констатации: От постъпилите за 2011 г. 62 дела , 62 представляващи 100% са приключили.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2011 г.		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2011		
	ндчх			
	нохд	4	4	
	нахд	11	11	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	22	22	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	18	18	
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	
	чнд-други	2	2	
	ОБЩО за годината:	62	62	
	ОБЩО за периода на атестация	210	210	
<p>Констатации: Няма останали несвършени дела към 31.12.2011 г. <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>				

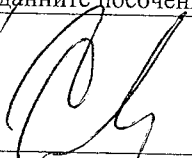
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	4	4			
	нахд	11	11			
	чнд	47	47			
	чл.78а от НК					
	ОБЩО за годината:	62	62			
	ОБЩО за периода на атестация	210	210			

Констатации: От свършените 62 дела, 62 представляващи 100,00% са в едномесечния срок.
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2011								
	ндчх									
	нохд - споразумения (гл.29)	1								
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
	нахд	11		11	2	2				
	чл.78а от НК									
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4	2	2				
	чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1						
	чнд- други	2		2						
	ОБЩО за годината:	19		18	4	4				
	ОБЩО за периода на атестация	60		56	16	15		1		

Констатации: От 18 дела, подлежащи на обжалване, 4 - представляващи 22,22% са обжалвани и потвърдени.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Запознах се</p> <p>26.02.14г.</p> 

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

Чавдар Тодоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2012 г.			
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	5		53	10

Констатации: От постъпилите за 2012 г. 68 дела, 68 представляващи 100% са приключили.

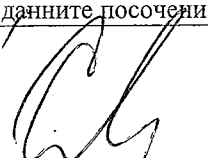
2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2012 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2012		
	ндчх			
	нохд	5	5	
	нахд	10	10	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223Н ПК)	27	27	
	чнд- разрешения/одоб рения по чл.164 от НПК	16	16	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	
	чнд- определения по чл.243 НПК			
	чнд- други	6	6	
	ОБЩО за годината:	68	68	
	ОБЩО за периода на атестация	210	210	
Констатации: Няма останали несвършени дела към 31.12.2012 г.				
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2012				
ндчх					
нохд	5	5			
нахд	10	10			
чнд	53	53			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	68	68			
ОБЩО за периода на атестация	210	210			

Констатации: От свършените 68 дела, 68 представляващи 100,00% са в едномесечния срок.
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2012								
ндчх									
нохд - споразумения (гл.29)	1								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)				1			1		
нахд	10		10	3	3				
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4	2	2				
чнд- определения по чл.243 НПК									
чнд- други	6		6						
ОБЩО за годината:	21		20	6	5		1		
ОБЩО за периода на атестация	60		56	16	15		1		

Констатации: От 20 дела, подлежащи на обжалване, 6 - представляващи 30,00% са обжалвани. От тях 5 дела - 25,00% са потвърдени, 1 - 5,00% изменено.
/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Замиславил се 26.02.2012г.</p> 

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

Чавдар Тодоров

1	Брой и вид на преписките и делата през 2013 г.			
	1.1 Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	4	-	47	2

Констатации: От постъпилите за 2013 г. 53 дела, 53 представляващи 100% са приключили.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2013 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2013		
	ндчх			
	нохд	4	4	
	нахд	2	2	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд -съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223Н ПК)	11	11	
	чнд- разрешения/одоб рения по чл.164 от НПК	25	25	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	
	чнд- определения по чл.243 НПК	2	2	
	чнд- други			
	ОБЩО за годината:	53	53	
	ОБЩО за периода на атестация	210	210	
<p>Констатации: Няма останали несвършени дела към 31.12.2013 г. <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2013				
	ндчх					
	нохд	4	4			
	нахд	2	2			
	чнд	47	47			
	чл.78а от НК					
	ОБЩО за годината:	53	53			
	ОБЩО за периода на атестация	210	210			


Констатации: От свършените 53 дела, 53 представляващи 100,00% са в едномесечния срок.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2013								
	ндчх									
	нохд - споразумения (гл.29)	2								
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
	нахд	2		2	1	1				
	чл.78а от НК									
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	9		9	4	4				
	чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2						
	чнд- други									
	ОБЩО за годината:	15		15	5	5				
	ОБЩО за периода на атестация	60		56	16	15		1		

Констатации: От 15 дела, подлежащи на обжалване, 5 - представляващи 33,33% са обжалвани и потвърдени.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Заклучих се</p> <p>26.07.2014г.</p> 

ДЕЛА, ПО КОИТО СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ СА ОТМЕНЕНИ ОТ
ПО-ГОРНАТА ИНСТАНЦИЯ И ПРИЧИНИТЕ ЗА ОТМЯНАТА ИМ:

гр.д.№ 50/2010 г.-решението е отменено от КОС, поради неправилно приложение на чл.329 КТ и уважени трите кумулативно съединени иски по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 , последният във вр. с чл.225, ал.1 КТ. Въззивното решение на КОС е оставено в сила от ВКС на РБ.

гр.д.№ 1237/2009 г.-определението за прекратяването на производството е отменено, поради неправилно приложение на закона и делото върнато от въззивната инстанция на КРС за продължаване на по-нататъшните процесуални действия. Производството е приключило с решение, което е било потвърдено от КОС.

ч.гр.д.№ 3405/2010 г.-разпореждането по чл.410 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето ѝ.

ч.гр.д.№ 2444/2010 г.- разпореждането по чл.410 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето ѝ.

ч.гр.д.№ 2445/2010 г.- разпореждането по чл.410 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето ѝ.

ч.гр.д.№ 2443/2010 г.- разпореждането по чл.410 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето ѝ.

ч.гр.д.№ 2252/2010 г.-разпореждането е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето ѝ.

ч.гр.д.№ 3747/2010 г.-разпореждането е отменено,поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвянето й.

гр.д.№ 980/2010 г.-определението за прекратяване на производството е било отменено,поради неправилно приложение на закона и делото върнато на районния съд за продължаване на по-нататъшните процесуални действия.Производството пред КРС е приключило с решение,което е било потвърдено от КОС.

гр.д.№ 1691/09 г.-решението е отменено,поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила предявения иск.Решението на КОС не е допуснато до касационно обжалване.

ч.гр.д.№ 2354/2010 г. –разпореждането по чл.417 ГПК е отменено,поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

ч.гр.д.№ 3487/2010 г.-разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

ч.гр.д.№ 3711/2010 г. .-разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

ч.гр.д.№ 3712/2010 г.- разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

ч.гр.д.№ 3738/2010 г.- разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

гр.д.№ 1821/2009 г.-решението е било отменено от ВКС на РБ на осн.чл.301,ал.1,т.5 ГПК,поради незаконосъобразно приложение на чл.41,ал.2

ГПК/ в сила от 01.03.2008 г./ и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд от стадия на първото съдебно заседание.

гр.д.№ 983/2010 г.-определението за прекратяване на производството е отменено от КОС, поради неправилно приложение на закона и делото върнато на районния съд за продължаване на по-нататъшните процесуални действия.

ч.гр.д.№ 470/2010 г.-разпореждането за обезсилване на издадената заповед за изпълнение е отменено от КОС, поради неправилно приложение на закона.

гр.д.№ 2064/2007 г.-решението е отменено от КОС, поради неправилно приложение на закона и необосноваността му с доказателствата по делото, като въззивната инстанция е отхвърлила искът по чл.45 ЗЗД с неподлежащо на касационно обжалване решение.

гр.д.№ 375/2006 г.-решението е било отменено, поради неправилно приложение на закона и необосноваността му с доказателствата по делото и е отхвърлен от втората инстанция неоснователния иск по чл.108 ЗС, а решението ѝ не е допуснато от ВКС на РБ до касационно обжалване.

гр.д.№ 1686/2009 г.-решението е било обезсилено от втората инстанция, поради недопустимостта му и делото върнато на друг състав за ново разглеждане и произнасяне по предявените искове.

22.гр.д.№ 335/2011 г.-решението е било отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила предявеният на правно осн.чл.422 ГПК във вр.с чл.415, ал.1 ГПК.

гр.д.№ 3223/2011- решението е било отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила предявеният иск на правно осн.чл.284, ал.2 ЗЗД, като нейното решение не е допуснато от ВКС на РБ до касационно обжалване.

адм.дело № 1892/2011 г.- решението е било отменено, поради неправилно приложение на закона от КАС, който след отмяната му е отхвърлил жалбата.

гр.д. № 2533/2011 г.- решението е било отменено, поради неправилно приложение на закона от КОС, чието решение не е било допуснато от ВКС на РБ до касационно обжалване.

адм.д.№ 658/2012 г.-определението за прекратяване на делото е било отменено, поради неправилно приложение на закона от КАС с връщането на делото на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия за администрирането на нередовната искова молба.

ч.гр.д.№ 2551/2010 г.- издадената на осн.чл.410 ГПК заповед за изпълнение е обезсилена по независещи от КРС причини,тъй като е издадена по недопустимо заявление срещу неправосубектен- починал длъжник.

гр.д.№ 905/2010 г.-решението е отменено частично, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила предявеният иск по чл.45 ЗЗД за сумата 1 444 лева и го е потвърдила за отхвърлянето му над този размер до предявения от 1 500 лева.

ч.гр.д.№ 4046/2010 г.- разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

гр.д.№ 520/2011 г.-определението за прекратяването на производството е отменено,поради неправилно приложение на материалния закон, и делото е върнато на районния съд от въззивната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

ч.гр.д.№ 911/2011 г. - разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

гр.д.№ 198/2011 г.- определението за прекратяване на делото е било отменено от въззивната инстанция,поради неправилно приложение на закона с връщането на делото на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия за привеждане в редовност на исковата молба.

ч.гр.д.3807/2010 г. -разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

гр.д. 197/2011 г.- определението за прекратяване на делото е било отменено,поради неправилно приложение на закона ,с връщане на делото на същия съдебен състав от КРС за продължаване на -съдопроизводствените действия за привеждане в редовност на исковата молба.

гр.д.№ 199/2011 г. - определението за прекратяване на делото е било отменено,поради неправилно приложение на закона , и делото върнато на

същия съдебен състав на КРС за продължаване на съдопроизводствените действия за привеждане в редовност на исковата молба.

гр.д.№ 3088/2010 г. - определението за прекратяване на делото е било отменено, поради неправилно приложение на закона от въззивната инстанция с връщането на делото на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия за привеждане в редовност на исковата молба.

ч.гр.д.№ 3462/2010 г. - разпореждането по чл.417 ГПК е отменено, поради неправилно приложение на закона и въззивната инстанция е уважила заявлението за издаване на заповед за изпълнение, връщайки делото на КРС за изготвяне на заповед за незабавно изпълнение.

адм.д.№ 606/2011 г. - решението е отменено от КАС, поради неправилно приложение на закона, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на КРС.

адм.д.№ 625/2011 г. - решението е отменено от КАС, поради неправилно приложение на закона, и е отхвърлена жалбата срещу решението на ОбС"З" гр.Кюстендил.

адм.д.№ 549/2011 г. - решението е отменено от КАС, поради неправилно приложение на закона, и е отхвърлена жалбата срещу решението на ОбС"З" гр.Кюстендил.

гр.д.№ 2278/2011 г. - определението, с което не е допуснато обезпечение на предявения иск е отменено от въззивната инстанция, поради неправилно приложение на закона и молбата за обезпечение е уважена от нея.

гр.д.№ 4842/2010 г. - решението, с което е отхвърлен искът за съдебна делба е отменено, поради неправилно приложение на закона от втората инстанция и тя е допуснала делбата.

гр.д.№ 2698/2012 г. - определението, с което не уважено възражение за липса на местна подсъдност на КРС за делото е отменено от втората инстанция, поради неправилно приложение на закона, която е изпратила делото за разглеждане на Дупнишкия районен съд.

адм.д.№ 2175/2012 г. - решението е обезсилено от КАС, като поставено в нарушение на чл.227 ГПК и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

гр.д.№ 861/2012 г.-решението е обезсилено от КОС в частта му за иска по чл.108 ЗС,поради недопустимостта и делото върнато в нея за произнасянето по заявения иск, и прекратено в частта за иска по чл.53,ал.2 ЗКИР.

гр.д.№ 2241/2012 г.- определението е отменено,поради нарушение на закона и делото върната на КРС за продължаване на по-натъшните процесуални действия.

гр.д.№ 574/2012 г.-решението е отменено от КОС,поради нарушение на закона и отхвърлен неоснователния иск по чл.422,ал.1 ГПК.

гр.д.№ 3561/2011 г.- решението е отменено от КОС,поради нарушение на закона и уважен искът по чл.422,ал.1 ГПК.

гр.д.№ 3782/2011 г.- решението е отменено от КОС,поради нарушение на закона и уважен искът по чл.422,ал.1 ГПК.

ДЕЛА, ПО КОИТО СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ СА БИЛИ ИЗМЕНЕНИ И ПРИЧИНИТЕ ЗА ТОЗИ РЕЗУЛТАТ

гр.д.№ 338/2010 г.-определението за прекратяване на производството по делото, в частта му за иска по чл.109 ЗС е отменено от въззивната инстанция, поради неправилно приложение на закона и делото е върнато на КРС за разглеждането му. В останалата му част за прекратяването с него на производството по иска по чл.124, ал.1 ГПК и присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 10 000 лева, е потвърдено.

гр.д.№ 1490/2009 г.-решението на КРС е обезсилено от въззивната инстанция по обективни причини при условията на чл.231, ал.1 ГПК.

3. гр.д.№ 2289/2009 г.- отхвърлителното решение на КРС за разгледания иск по чл.422, ал.1 ГПК е отменено частично, поради неправилно приложение за закона от въззивната инстанция и в тази част уважен установителния иск, а в останалата му част то е потвърдено.

гр.д.2582/2009 г.-решението е обезсилено от втората инстанция по обективни причини чл.234, ал.1 ГПК – одобрена от окръжния съд спогодба на страните.

гр.д.№ 319/2006 г.-решението по чл.97, ал.1 ГПК/ отм./ е отменено, поради неправилно приложение на закона в частта му за признаване на право на собственост над 1/3 ид.ч. от процесния недв.имот и искът в нея, като неоснователен отхвърлен от втората инстанция, а в останалите му части е оставено в сила.

гр.д.№ 2459/2009 г.- решението е отменено, поради неправилно приложение на закона в частите му за отхвърлянето на исковете по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ- последният до размер от 909,72 лева и те са уважени от окръжния съд, който в частта за отхвърлянето на претенцията по чл.334, ал.1, т.3 КТ във вр. с чл.225, ал.1 КТ над 909,72 лева го е потвърдил. Въззивното решение не е било допуснато до касационно обжалване от ВКС на РБ.

гр.д.№ 1541/2009 г.-решението е частично отменено за уважаването на иска по чл.422, ал.1 ГПК, поради неправилно приложение на закона и в тази част е отхвърлен искът. В другите части е потвърдено и обезсилено в частта му за установяването на дължимостта на сторените разноски от ищеца в заповедното производство.

гр.д.№ 1445/2007 г.-решението, в частта му за отхвърляне на иск по чл.45 ЗЗД във вр.с чл.52 ЗЗД за обезщетение на неимуществени вреди, срещу застрахователното дружество е обезсилено на осн.чл.209, ал.1 ГПК/

отм./, поради неправилно приложение на закона и производството в нея за осъждането му солидарно с прекия причинител, е прекратено. В останалите му части решението е оставено в сила.

гр.д.№ 1661/2011 г.-решението е потвърдено в частта в частта за уважаването на иска за изменение на размера на издръжка, но е изменено в частта му за определения дължим от ответника размер на държавната такса, поради неправилност.

гр.д.№ 1800/2008 г.- делбеното решение, в отхвърлителната му част за претенцията по чл.346 ГПК е отменено, поради нарушение на закона и от втората инстанция е присъдено обезщетение за извършени подобрения в имота. В останалите му части – за изнасянето на имота на публична продажба и дължимите от страните държавни такси е потвърдено.

гр.д.№1781/2008 г.-решението е отменено в частта му за исковете по чл.108 ЗС, поради нарушение на закона и те са уважени от въззивната инстанция. Оставено е в сила в частта му за отхвърлянето на насрещните искове на ответницата.

гр.д.№ 1649/2010 г.-решението, в частта за разваляне на алеаторния договор на осн. чл.87, ал.3 ЗЗД за 1/6 ид.ч. от целия имот е отменено, поради нарушение на закона, и искът отхвърлен и за нея. В останалите му части за отхвърляне на претенцията по чл.87, ал.3ЗД за развалянето на договора за 5/6 ид.ч. то е потвърдено.

гр.д.№ 2633/2009 г.- решението, в една част за отхвърляне на иск по чл.30, ал.3 ЗС е отменено, поради нарушение на закона и искът уважен от втората инстанция. В частта за отхвърлянето на иска по чл.30, ал.3 ЗС над присъдения от нея размер то е потвърдено.

ч.гр.д.№ 495/2011 г.-разпореждането по чл.417 ГПК, в частта му за отхвърлянето на заявлението за присъждане на сторените деловодни разноси в заповедното производство, е отменено, поради нарушение на закона и въззивната инстанция е разпоредила районния съд да издаде заповед за изпълнение и за тях.

ч.гр.д.№477/2011г.- разпореждането по чл.417 ГПК, в частта му за отхвърлянето на заявлението за присъждане на сторените деловодни разноси в заповедното производство, е отменено, поради нарушение на закона и въззивната инстанция е разпоредила районния съд да издаде заповед за изпълнение и за тях.

гр.д.№ 2423/2011г.-решението в отхвърлителната част за размера на иска по чл.45 ЗЗД, е отменено,поради нарушение на чл.52 ЗЗД и от въззивната инстанция присъдени още 2 000 лева за обезщетение на неимуществените вреди на въззивника.Същото е потвърдено в отхвърлителната му част, над присъдения от втората инстанция размер.

гр.д.№ 138/2012 г.-решението в една част за неприсъден размер по иск за изменение на първоначална издръжка, е отменено,поради нарушение на закона и искът уважен за нея.В останалата отхвърлителната част за заявения размер на иска по чл.150 СК ,то е потвърдено.

гр.д.№ 2129/2011 г.-решението за частичното отхвърляне на иска по чл.200 КТ е отменено,поради нарушение на закона-чл.52 ЗЗД и присъден претендирания размер на обезщетението.В уважената с него част на иска,същото е потвърдено от въззивната инстанция с решение,което не е допуснато до касационно обжалване.

гр.д.№ 1350/2011 г.-решението по иска,предявен на осн.чл.422, ал.1 ГПК в една част е обезсилено,поради нарушение на закона и е прекратено недопустимото производство в нея.Решението в останалите части е потвърдено от въззивната инстанция.

гр.д.№ 4658/2010 г.-решението е обезсилено от въззивната инстанция по обективни причини при условията на чл.231,ал.1 ГПК.

гр.д.№ 880/2012 г.решението е отменено,поради нарушение на закона и в частта му за установяване съществуването на главницата от оспореното от длъжника парично вземане, е уважен иска по чл.422,ал.1 ГПК от втората инстанция, а за законната лихва върху нея,исковата молба оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

гр.д.№713/ 2012 г.решението,за отхвърлянето на иск по чл.344, ал.1,т.3 КТ във вр. с чл.225,ал.1 КТ за обезщетение на имуществени вреди за част от 6-месечния период на принудителната безработица, след проведеното от КРС съдебно заседание е отменено по обективни причини от въззивната инстанция и присъдено от нея.В останалите му части за уважаването на исковете по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ то е потвърдено.

гр.д.№ 4176/2011 г.решението за отхвърлянето на иск по чл.422,ал.1 ГПК е частично отменено,поради нарушение на закона с уважаване на претенцията в тази част от окръжния съд.В останалите части то е потвърдено.

гр.д.№ 431/2012 г. -решението,за отхвърлянето на иск по чл.344, ал.1,т.3 КТ във вр. с чл.225,ал.1 КТ за обезщетение на имуществени вреди за част от 6-месечния период на принудителната безработица, след проведеното от КРС съдебно заседание ,в което са приключили устните състезания е отменено по обективни причини от въззивната инстанция и присъдено от нея. В останалите му части за уважаването на исковете по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ то е потвърдено.Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

НОХД № 891/2012 г.-присъдата е изменена,поради нарушение на закона в наказателно-санкционната ѝ част,като размерът на наказанието е увеличен от 8 месеца лишаване на свобода на 10 месеца и е наложена глоба в размер на 200 лева.

гр.д.№ 4112012 г.- решението,за отхвърлянето на иск по чл.344, ал.1,т.3 КТ във вр. с чл.225,ал.1 КТ за обезщетение на имуществени вреди за част от 6-месечния период на принудителната безработица, след проведеното от КРС съдебно заседание,в което са приключили устните състезания е отменено по обективни причини от въззивната инстанция и присъдено от нея. В останалите му части за уважаването на исковете по чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ то е потвърдено.

гр.д.№ 4657/2010 г.- решението е обезсилено от въззивната инстанция по обективни причини при условията на чл.231,ал.1 ГПК.

гр.д. № 905/2012 г. – решението, в частта му,с която е отхвърлен иска с правно основание чл. 59, ал.1 от ЗЗД е отменено,поради неправилно приложение на закона от КОС и този иск е уважен уважен, а останалата част решението е потвърдиено. Решението не подлежи на касационен контрол.

гр.д. № 68/2013 г. – решението за отхвърляне на иска с правно основание чл. 422, ал.1 от ГПК за част от сумите по оспореното от длъжника парично вземане е отменено от КОС,поради неправилно приложение на закона и искът за тях е уважен , а в останалата част е потвърдено . Решението не подлежи на касационен контрол.

гр.д. № 2051/2012 г. - решението за отхвърляне на част от заявени суми по искове с правно основание чл. 240, ал.1 и ал.2 от ЗЗД, е отменено поради неправилно приложение на чл.38 ЗЗД от КОС и сумите са присъдени. В останалата част то е потвърдено от въззивната инстанция. Решението не подлежи на касационен контрол.

гр.д. № 2294/2012 г. – решението, за отхвърлянето на иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ във вр. с чл.225, ал.1 КТ за обезщетение на имуществени вреди за част от 6-месечния период на принудителната безработица, след проведеното от КРС съдебно заседание е отменено по обективни причини от въззивната инстанция и присъдено от нея. В останалите му части за уважаването на исковите по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ то е потвърдено. Решението не е допуснато до касационен контрол.

гр.д. № 1436/2009 г.- решението за отхвърляне на искове с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59, ал.1 от ЗЗД е отменено от КОС, поради неправилно приложение на закона, за иска по чл. 108 от ЗС и частично за иска по чл. 59, ал.1 от ЗЗД, които втората инстанция уважила, а за отхвърлянето на останалата част от размера на иска по чл.59, ал.1 ЗЗД, е потвърдено. Решението не подлежи на касационен контрол.

гр.д. №3383/2011 г.- решението е отменено от КОС в частта му за отхвърления иск за делба и на идеални части от терена на допусната до делба сграда, поради неправилно приложение на закона е отменено и е допусната съдебната делба и върху тях. В останалата част решението на районен съд е потвърдено. Решението не е обжалвано.

гр.д. № 544/2013 г. -определение, с което е оставено без уважение искане за допускане на обезпечение, е частично обезсилено от КОС по обективни причини-оттегляне от молителя на искането за допускане на обезпечение за разликата над определена сума. Определението не подлежи на касационен контрол.

гр.д. №1530/2012 г. – решението е отменено, за част от уважените искове, поради нарушение на закона с отхвърлянето им от въззивната инстанция, а в останалата част е потвърдено. Решението не подлежи на обжалване.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6349	7126	6308	108	10	10
Натовареност на отделението	3874	4389	3773	61	6	6
Натовареност на атестираня магистрат	675	793	660	11		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			49			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5796	6614	5659	110	10	10
Натовареност на отделението	3075	3549	2924	60	5	5
Натовареност на атестираня магистрат	750	887	737	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			52			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4311	5266	4578	96	10	10
Натовареност на отделението	1330	1944	1525	36	4	4
Натовареност на атестираня магистрат	420	575	446	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			46			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3752	4440	3810	101	10	10
Натовареност на отделението	1048	1464	1110	41	4	4
Натовареност на атестираня магистрат	328	479	343	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			-			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Атестираният Тодоров притежава умения за оптимална организация на възложената му работа и спазване на графика за провеждане на съдебни заседания и не допуска безпричинни закъснения и отсъствия. Своевременно извършва нужната предварителна проверка за ефективното провеждане на съдебното заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Атестираният съдия Тодоров спазва процесуалните закони, и творчески прилага процесуалните техники за изясняване на делото от фактическа и правна страна. Изготвя протоколи за съдебно заседание, съобразени с изискванията на закона, които отразяват случилото се в съдебното заседание.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Атестираният притежава задълбочени правни познания, които му помагат да приложи конкретната правна норма към разрешаването на съответния спор, съобразно твърденията, възраженията и доказателствата. Комисията констатира, че обосновава съдебните си актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава способност да анализира събрания по реда, предвиден в ГПК доказателствен материал, и да изведе връзката на юридическите факти с относимата правна норма, за да разреши в по-голям брой от разглежданите дела, правилно спора.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Рационално степенува по тежест служебните си ангажименти ,поради което постановените му актове и процесуални действия в голям брой от делата,са извършени в сроковете по ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Притежава качествата експедитивност и дисциплинираност и спазва установения ред и дисциплина в КРС.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка :	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стреми се да планира графика си така, че да няма неоправдани забавяния и разглеждания на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8	Атестираният познава процесуалните разпоредби и ги прилага при разглеждане на делата. В по-голям брой от разглежданите дела е взискателен към работата на съдебния секретар за обективизиране в протокола на извършените в съдебно заседание процесуални действия на страните и съда .

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Чавдар Тодоров за проверявания период 2010-2013 г. е показал много добро ниво на изпълнение на служебните си задължения. Изводите на комисията по посочените в Методика за атестиране критерии са следните:

1. Съдия Тодоров е разглеждал голям брой граждански дела от различен вид, някои от които са с голяма сложност и тежест. Работил е през периода 2010-2013 г. с натовареност над средната за страната и за КРС.

2. Спазвал е сроковете, определени от закона при разглеждане на делата и при изготвяне на съдебните актове в преобладаващите случаи, както и притежава дисциплинираност и експедитивност. Има изявена способност да планира и организира работата си, като изготвяните от него съдебни актове са написани в процесуалните срокове. Към поставяните му задачи се отнася отговорно, дисциплинирано и усърдно.

3. Съдия Тодоров прилага добрата си теоретична, практическа и правна подготовка за правилното разрешаване на споровете. Притежава кратък, ясен и разбираем за страните стил на изразяване в постановените съдебни актове.

4. При извършената планова проверка от ИВСС на дейността на КРС се съдържат констатации относно работата на съдия Тодоров .

5. За периода атестираният кандидат е повишавал професионалната си квалификация чрез участие в организирани регионални и от НИП семинари.

6. Съдия Тодоров и извън работната си среда спазва етичните правила и има безупречно поведение. Няма данни за наличие на конфликт на интереси.

7. Атестираният магистрат целенасочено планира , организира и спазва графика за провеждане и водене на съдебните заседания.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Галина Драганова Мухтийска

(име и фамилия)



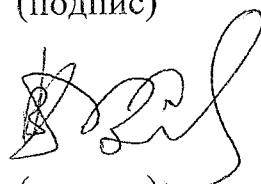
(подпис)

2. Ваня Драганова Богоева

(име и фамилия)



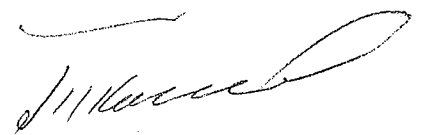
(подпис)



3. Татяна Христова Костадинова

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Чавдар Андреев Тодоров – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг съдия в ОС”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”. От данните в ЕФА е видно, че за периода на атестиране съдия Тодоров е разглеждал приоритетно граждански дела, като за периода е свършил 1976 бр. граждански и 210 бр. наказателни. При определяне на оценката комисията съобрази обстоятелството, че обжалваните съдебни актове представляват 18.29 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата, дотолкова, доколкото голяма част от съдебните актове не са обжалвани. От информацията в ч. IV-а, т. 3 от ЕФА по отношение гражданските дела е видно, че 14.37% са отменени, 13.17 % изменени, съответно 27.54 % от актовете са отменени или изменени. Оценката на КПА се основава на процентното съотношение на брой изцяло отменени към обжалвани, изменени към обжалвани и отменени и изменени към обжалвани съдебни актове по граждански и наказателни дела, за целия период. Тези съотношения са съответно 13.71 %, 12.85 % и 26.57 %, т.е. почти една трета от актовете на магистрата са отменени или изменени, което даде основание на КПА да намали оценката с 1 (една) точка..

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на институционния контрол, подробно отразен в справки към т. 5 на ч. IV, обосновават решението на комисията да намали оценката по този критерий и предвид обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани. Същите обективизират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т. 1.

С оглед на горното определя комплексна оценка "Много добра" – 91 (деветдесет и една) точки на Чавдар Андреев Тодоров – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг съдия в ОС".

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/01.04.2014 г. т. С-8.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми/бе връчен на:

22.04.2014г.

(дата)

Чавдар Тодоров

(име и фамилия)

(подпис)

Милка Итова



РАЙОНЕН СЪД – ГР. КЮСТЕНДИЛ

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ РАЙОНЕН СЪД ГР. КЮСТЕНДИЛ

ОТНОСНО: ПРИТЕЖАВАНИТЕ ПРАВСТВЕНИТЕ
КАЧЕСТВА ОТ СЪДИЯ ЧАВДАР АНДРЕЕВ
ТОДОРОВ

Чавдар Андреев Тодоров встъпва в длъжност „съдия” в Районен съд – гр. Кюстендил на 16.02. 2006 год. За периода от 05.01. 2004 год. до встъпването му в длъжност „съдия” в Районен съд – гр. Кюстендил е „младши съдия” в Окръжен съд – гр. Кюстендил. За периода 01.02. 2002 год. до 03.08. 2002 год. е съдебен кандидат в Софийски градски съд, а от 12.03. 2003 год. до 16.12. 2003 год. адвокат в Софийска адвокатска колегия.

По данни на Етичната комисия при Районен съд - гр. Кюстендил при изпълнение на служебните си задължения съдия Тодоров е независим, като се ръководи единствено от закона и вътрешните си убеждения, не се поддава на натиск, заплахи, стимули или чуждо влияние.

Съдия Тодоров изготвя съдебни актове по дела след задълбочено проучване, с познаване на съдебната практика, основавайки се на фактите, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с правната уредба и общочовешките ценности. Проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си, не допуска влияние в работата си от трети лица.

В съдебната зала се отнася с нужното уважение и коректност към страните и процесуалните им представители. Избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Сред своите колегите, служителите на съда, гражданите, съдия Тодоров се ползва с добро име. В комисията не са постъпвали и не са констатирани прояви от негова страна, несъвместими с правилата за

професионална етика, както на работното място, така и в личния й живот.

Съдия Годоров е с добра теоретични подготовка в областта на правото, познава задължителната съдебна практика и успешно ги прилага при разглеждане и решаване на възложените му дела.

В комисията по професионална етика при Районен съд гр. Кюстендил не са постъпвали сигнали или каквито и да било данни относно нарушения на правилата за професионална етика от страна на съдия Годоров, както и сигнали или жалби, относно разгласяване на факти или сведения, станали му известни по повод изпълнение на служебните задължения.

Комисия:

.....
(В. Джончева)

.....
(П. Деянов)

.....
(Н. Николов)

ЧРЕЗ
КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Чавдар Андреев Тодоров, ЕГН 7403317969, съдия в Кюстендилски районен съд

Срещу: резултата от атестиране в Единен формуляр за атестиране на съдия, изготвен съгласно решение по протокол №20/01.04.2014г., т.С-8 на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Подавам настоящето възражение в срок, тъй като след запознаването ми с Единния формуляр за атестиране, считам че са налице непълноти и необоснованост на направените констатации и поставените ми оценки.

Конкретно, възраженията ми са насочени към решението на КПА на съдии, прокурори и следователи към ВСС да намали предложената от помощната атестационна комисия оценка в част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” и в част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти”. Доводите ме в тази насока са следните:

КПА към ВСС е разгледала в процентно отношение обжалваните съдебни актове, отменени и изменени такива и е направила извод, че „почти една трета от актовете на магистрата са отменени или изменени”. Това от своя страна е мотивирало извод, че следва с по 1 точка да се намалят предложените от помощната атестационна комисия оценки/ по 18 точки/ в част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” и в част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” .

Оценката по показателя „Правни познания и умения за прилагането им” включва два елемента: брой потвърдени и отменени актове и основанията и причините за това. Видно от връчения ми Единен формуляр, помощната

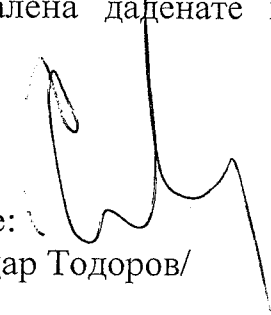
атестационна комисия е изследвала и отразила резултатите от всички отменени или изменени съдебни актове през атестирания период. При атестирането ми и определянето на оценката ми по отношение на този показател е отразен и взет под внимание само първия критерий- брой отменени и изменени актове, но не и основанията за тяхната отмяна или изменение. При бърз и незадълбочен прочит само на процентните резултати, отразени в констатациите е направен извод, че тъй като 26,57 % от постановените актове през проверявания период са отменени или изменени, същите според КПА представляват почти 1/3 от всички постановени актове през проверявания период. Обстоятелството, което ме мотивира да депозирам настоящото възражение е взетото пред вид само и единствено цифрово изражение на работата ми като магистрат през посочения период и оценяването ѝ чрез изчисляване на процентни съотношения, обикновени и десетични дробни. Не са взети под внимание нито вида, естеството и характера на делата, по които са постановени актовете, нито макар и на кратко изложените от ПАК констатации относно причините за тяхната отмяна или изменение. Така например от отменени общо 22 акта по делата за 2010 г. 12 от тях са разпореждания по чл.417 ГПК, които актове са постановени при напълно идентична фактическа обстановка, с идентични мотиви и съображения, при наличието на противоречива съдебна практика. Друга, значителна част от отменените актове през проверявания период, представляващи определения за прекратяване на делата поради нередовност на исковата молба, са отменени от въззивния състав с връщане на делата „за продължаване на съдопроизводствените действия за привеждане в редовност на исковата молба“, а по отношение на трета част от отменените актове, същите са били отменени или изменени, цитирам - „по обективни причини“ от въззивната инстанция – сключени спогодби, извършен отказ от иск, изтеклото време по исковите по чл.344, ал.1 т.3 вр.чл.225, ал.1 КТ.

Изложеното обуславя възражението ми срещу решението на КПА да намали дадената ми оценка по част VIII, т.1 и по част VIII, т.2. Действително един от критериите по чл.31 и чл.32 от Методиката е именно резултата от обжалване, но считам, че този подход в случая е приложен формално и повърхностно, тъй като процентното съотношение между потвърдени, изменени и отменени актове не е достатъчно като цифров израз за определяне качествата на магистрата, неговите „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правнорелевантните факти“. Важен критерий за определяне на качествата му по тези показатели са и причините за получения математически резултат, а именно основанията за отмяна или изменение на актовете и вида на отменените актове /в по-голямата си част разпореждания и определения, по отношение на които пред въззивната инстанция се представят нови доказателства, водещи до различни фактически и правни изводи/. Приемайки само цифровото изражение за критерий на качествата ми като магистрат и в частност притежаваните от мен „правни познания и умения за прилагането им“ на същото основание чрез

просто механично пренасяне на процентните резултати и изводите си по част VIII, т.1, в част VIII, т.2 - „умения за анализ на правнорелевантните факти“ КПА е приела отново на същото основание, че оценката ми следва да бъде намалена с една точка, въпреки че в случая ПАК е предложила 18 от 20 възможни точки, което в достатъчна степен санкционира процентното съотношение, описано цифрово от КПА.

Ето защо считам, че отнемането на 2 (две) точки от страна на Комисията за неправилно и немотивирано и с оглед на горното моля да приемете настоящото възражение и да бъде коригирано окончателното предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, с което е намалена дадената ми комплексна оценка в описаните по-горе части.

С уважение:


/Чавдар Годоров/