

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 33  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 11 юни 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**


**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилиян Кирилов Ангелов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Емилиян Кирилов Ангелов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:** /П/ Христо Иванов и  
Соня Найденова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/   
М. Гуркова  
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I**

**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Емилиян Кирилов Ангелов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 0011524/15.04.1997г., издадена от Технически университет гр. Варна, юридически факултет
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	Удостоверение № 852/03.04.1998г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Шумен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	17години 03месеца 26 дни  01.04.1997г. – 31.03.1998г. – Окръжен съд гр. Шумен – съдебен кандидат – 01г.00м.00дни  22.06.1998г. – 16.03.1999г.- Окръжен съд – младши съдия – 00г.08м.25дни  16.03.1999г.- 05.06.2006г. – Районен съд гр. Шумен – съдия в РС – 07г.02м.19дни  05.06.2006г.-19.10.2009г.-заместник на административния ръководител – зам.председател- 03г.04м.14дни;  19.10.2009г. – 14.03.2011г. – и.ф. административен ръководител на РС Шумен – 01г.04м.25дни  14.03.2011г. до 17.11.2014г. – административен ръководител – председател на РС Шумен – 03г.07м.03дни
Допълнителни квалификации и специализации	- семинар “Управленски умения – I ниво” – октомври 2003г.  - семинар “Управленски умения – II ниво” – октомври 2003г.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- семинар "Закрила на детето" – юни 2004г.;</li> <li>- обучение "Европейско право" – октомври 2005г.;</li> <li>- семинар "Практическо приложение на новия НПК" – февруари 2006г.;</li> <li>- семинар "Проектиране на съдебни сгради и реструктуриране на пространството" – юни 2006г.;</li> <li>- семинар "Съдебна практика на съда на Европейската общност" – юни 2006г.;</li> <li>- семинар "Практическо приложение на новия НПК" – ноември 2006г.;</li> <li>- семинар "Превенция на корупцията" – септември 2007г.;</li> <li>- семинар "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество" – март 2008г.;</li> <li>- обучение по Закона за защита на класифицираната информация – юли 2008г.;</li> <li>- семинар "Превенция на корупцията" – октомври 2008г.;</li> <li>- "Измама. Документна измама. Измамата в наказателното и гражданското право." -2011г.;</li> <li>-Проблеми с реабилитацията – чл.86-88а от НК, обжалване на НП, проблеми със задочното производство – декември 2011г.;</li> <li>- семинар „Организация и управление на съда“ 2012г.;</li> <li>-Държавата като граждански ищец в наказателното производство по дела по чл.255 ичл.248а от НК. Всяко длъжностно лице ли може да бъде субект на престъпление по чл.301 и сл. от НК. Кои длъжностни лица издават официални документи по смисъла на чл.93, т.5 от НК. -2013г.</li> </ul>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост 2001г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 20/26.04.2006г. ранг „съдия в АС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 8/02.03.2011г.
Период на атестацията:	28.10.2010г. до 17.11.2014г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	
Становище: <p>Съдия Емилиян Кирилов Ангелов е завършил висше юридическо образование в Техническият университет гр. Варна, юридически факултет през 1997 година. Издържал е и теоретико-практическият изпит - Удостоверение № 852 за успешно завършен стаж съгласно протокол от 03.04.1998 год. година. Същият е правоспособен юрист.</p> <p>Има общ юридически стаж 17г.3м.17д., от които: от 01.04.1997 г. до 31.03.1998 – 01г. 00м.00д. - съдебен кандидат в ОС – Шумен; от 22.06.1998 г. до 16.03.1999г. – 00г.08м.25д.- младши съдия в Окръжен съд – Шумен; от 16.03.1999 г. до 05.06.2006 г. –07г.02м.19д. - съдия в Районен съд – Шумен; от 05.06.2006 г. до 19.10.2009 - 3 г.04м.14д. - зам.адм.ръководител на РС Шумен; от 19.10.2009 г. до 14.03.2011 г. – 01г.4м.25д. – и.ф. адм. ръководител РС Шумен; от 14.03.2011г. до настоящия момент 08.10.2014 г. – 03г.06м.24д. - адм.ръководител РС Шумен. Т.е. целият му стаж е в съдебната система.</p> <p>Съдия Емилиян Кирилов Ангелов е назначен за съдия в Районен съд гр. Шумен с Решение на ВСС и въз основа на акт за встъпване от 16.03.1999 год. Преди това същият е бил младши съдия при Окръжен съд Шумен. Съдия Емилиян Ангелов е бил зам. адм. ръководител на Шуменския районен съд и 1 година и 4 месеца и.ф. адм.ръководител. Понастоящем е административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен. Избран е на тази длъжност с решение на ВСС по протокол № 8 от 02.03.2011 година, като встъпи в длъжност на 14.03.2011 година.</p> <p>Притежава ранг “Съдия в АС” с решение на ВСС по протокол № 20 от 26.04.2006 година. Последното му атестиране е прието с решение на ВСС по протокол № 8 от 02.03.2011 година – комплексна оценка “много добра” когато е бил избран за административен ръководител.</p> <p>Съдия Емилиян Ангелов има общ юридически стаж 17г.3м.17 дни, от които 16г.3м.17д. като съдия в наказателно отделение на Районен съд гр. Шумен. Ангелов е толерантен и вежлив, притежава необходимите способности за работа в екип. Има комуникативни умения, които използва в контактите с други държавни органи, граждани и юридически лица. Отлично се справя със задълженията си като административен ръководител, както и с преките си съдийски задължения. Поддържа отлични взаимоотношения с колегите си и служителите на съда. Ползва се с авторитет на добър професионалист и администратор.</p> <p>От 14.03.2011 година господин Емилиян Ангелов е административен ръководител на Районен съд гр. Шумен. Независимо от задълженията му като административен ръководител, същият работи при 100 % натовареност. Като наказателен съдия участва и в</p>	

поемането на дежурствата наравно с останалите съдии. Натовареността на съдия Ангелов съответства на средната натовареност на съдиите в Шуменски съдебен район. Възлагани са му различни по обем, вид и тежест дела. Съдебните му актове са обосновани и съобразени със съдебната практика. Стреми се изготвянето на съдебните актове да е в инструктивните срокове. Написани са със стегнат изказ, на разбираем за страните език. Натрупания организационен опит, съчетан с висока правна култура и самодисциплина му помагат да се справи отлично, както с преките си съдийски задължения, така и с тези на административен ръководител. Изпълнява задълженията си добросъвестно, както като административен ръководител, така и като съдия, не се подава на влияние от частни интереси, политически и обществен натиск. При изпълнение на административните си задължения се отнася с отговорност и своевременност. Взема своевременни и правилни решения по организиране работата и разпределението на задачите, както от съдиите така и от служителите в поверения му съд.

С готовност се включва в обученията за повишаване на теоретичната и професионална подготовка. С чувство за самодисциплина и инициативност. Етичен и принципен и в отношенията си със служителите.

Участвал е в обученията на теми: семинар Управленски умения – I ниво – 2003г.; семинар Управленски умения II ниво- 2003г.; семинар Закрила на детето -2004г.; обучение Европейско право 2005г.; семинар Практическо приложение на новия НПК- 2006г.; семинар Проектиране на съдебни сгради и преструктуриране на пространството -2006г.; семинар Съдебна практика на съда на Европейската общност – 2006г.; семинар Практическо приложение на новия НПК- 2006г. – II модул; семинар Превенция на корупцията – 2007г.; семинар компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество – 2008 г.; обучение по Закона за защита на класифицирана информация – 2008г.; семинар Превенция на корупцията – 2008г.; Измама. Документна измама. Измамата и наказателното и гражданското право – 2011г.; Проблеми с реабилитацията – чл.86-88а от НК, обжалване на НП, проблеми със задочното производство- 2011г.; семинар Организация и управление на съда – 2012 г.; Държавата като граждански ищец в наказателното производство по дела по чл.255 от НК и чл. 248а от НК. Всяко длъжностно лице ли може да бъде субект на престъпление по чл.301 от НК, кои длъжностни лица издават официални документи по смисъла на чл. 93, т.5 от НК – 2013 г.

Съдия Емилиян Кирилов Ангелов притежава необходимите професионални и нравствени качества.

Няма налагани наказания, няма и връчвани поощрения.

Административен ръководител



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела:

**НДЧХ № 631/2013 г.:** присъда от 17.06.2014 г. – престъпление по чл. 130, ал.1 от НК, решение № 89/01.10.2014 г., постановено по ВНДЧХ № 413/2014 г. по описа на Окръжен съд – Шумен (ОС-Шумен), с което отменя присъдата на първоинстанционния съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав;

**НДЧХ № 643/2013 г.:** присъда № 136/03.12.2013 г. – престъпление по чл.148,, ал.2 във вр. с ал.1, т.1 и 2 от НК вр. с чл. 147, ал.1 от НК, решение № 21/20.02.2014 г., постановено по ВНДЧХ № 20/2014 г. по описа на ОС – Шумен, с което отменя присъдата на първоинстанционния съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав;

**АНД № 612/2014 г.:** решение № 361/23.05.2014 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 319/08.10.2014 г., постановено по КАНД № 263/2014 г. по описа на Административен съд – Шумен (Адм.с.-Шумен), с което отменя решението на първоинстанционния съд;

**АНД № 251/2014 г.:** решение № 278/24.04.2014 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 258/01.07.2014 г., постановено по КАНД № 216/2014 г. по описа на Адм.с.-Шумен, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

**АНД № 1436/2012 г.:** решение № 755/18.12.2012 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 227/07.05.2013 г., постановено по КАНД № 92/2013 г. по описа на Адм.с.-Шумен, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

**АНД № 1029/2012 г.:** решение № 66/31.01.2013 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 310/11.06.2013 г., постановено по КАНД № 215/2013 г. по описа на Адм.с.-Шумен, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

**НДОХ № 1639/2011 г.:** присъда № 7/24.01.2012 г. – престъпление по чл. 196, ал.1, т.1 от НК вр. с чл.194, ал.1 от НК вр. чл. 29, ал.1, б. „а” и „б” от НК вр. с чл. 58а от НК, ведно с мотиви, решение № 26/26.03.2012 г., постановено по ВНДОХ № 85/2012 г. по описа на ОС – Шумен, с което отменя изцяло присъдата на първоинстанционния съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав;

**НДОХ № 898/2011 г.:** присъда № 1534/29.11.2011 г. – престъпление по чл. 194, ал.1 от НК, ведно с мотиви, решение № 23/20.03.2012 г., постановено по ВНДОХ № 698/2011 г. по описа на ОС – Шумен, с което отменя изцяло присъдата на първоинстанционния съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав;

**ЧНД № 381/2011 г.:** протоколно определение № 417/17.03.2011 г., ведно с мотиви – производство по реда на чл. 65, ал.1 от НК, протоколно определение №165/22.03.2011 г., постановено по ВЧНД № 182/2011 г. по описа на ОС – Шумен, с което отменя определението на първоинстанционния съд;

**НДОХ № 733/2012 г.:** присъда № 76/26.06.2012 г., ведно с мотиви – престъпление по чл. 152, ал.1, т.2 от НК вр. с чл.18, ал.1 от НК, решение № 108/22.10.2012 г., постановено по ВНДОХ № 356/2012 г. по описа на ОС – Шумен, с което потвърждава присъдата на първоинстанционния съд;

**НДОХ № 1724/2011 г.:** присъда № 17/14.02.2012 г., ведно с мотиви – престъпление по чл. 196, ал.1, т.1 вр. с чл.194, ал.1 вр. чл. 29, ал.1, б. „а” и „б” от НК вр. с чл. 20, ал.2 от НК;

**НДОХ № 1677/2012 г.:** присъда № 140/04.02.2012 г., ведно с мотиви чл. 196, ал.1, т.2 вр.чл. 195, ал.1, т.3, 4 и 5 от НК вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл. 20, ал.2 от НК, вр. чл. 29, ал.1, б. „а” и „б” от НК;

**ЧНД № 924/2014 г.:** решение от 17.06.2014 г., чл. 155 и сл. от ЗЗ, решение № 72/02.07.2014 г., постановено по ВЧНД № 269/2014 г. по описа на ОС – Шумен, с което потвърждава решението на първоинстанционния съд;

**АНД № 757/2013 г.:** решение № 461/18.06.2013 г., производство по реда на чл. 414а и сл. от НПК;

**НДОХ № 1920/2013 г.:** протоколно определение № 363/30.12.2013 г., с което на осн. чл. 384, ал.1 вр. чл. 24 ал.3 от НПК е одобрено постигнато между страните споразумение, за престъпление по чл. 343, ал.3, б. „а” вр чл. 343, ал.1, б. „б” вр с чл. 342, ал.1 от НК и делото прекратено;

**ЧНД № 854/2013 г.:** протоколно определение № 239/05.06.2013 г., ведно с мотиви, производство по реда на чл. 64, ал.1 от НПК;

**Протоколи от проведени заседания**

*Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените съдебни актове и допълнително изисканите материали. Съобразени са констатациите и впечатленията на ПАК, отразени в ЕФА от проведеното ПА, във връзка с осъществения институционален контрол.

*Събеседвания:*

Не е проведено събеседване с атестираните.

*Достоверна писмена информация:*

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и съдебни актове, включително резултатите от институционалния контрол;

Становище на КПЕ към Окръжен съд - Шумен;

Актове на ИВСС;

Допълнително изискани материали.

## Част IV-6

## Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

## А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	261	17	811	396	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	0	0	0	0	0
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		
	0		0		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	16	6	3	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации



Година От 28.10.2010г. до 31.12.2010г				
ндчх	1	1	0	0
нохд	18	17	2	1455/2002г.; 1623/2009г.- Отлагани за доказателства за експертизи- неспазен срок за изготвяне на експертиза.
нахд	10	12	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие(гл .27 НПК)	0	3	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	8	4	0	0
чнд- разрешения/ одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд- определени я по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд- други	5	5	0	0
ОБЩО за годината:	42	42	2	0

Година: 2011г.				
ндчх	5	6	0	0
нохд	69	57	2	НОХД 1455/02г.- Отлагано поради невявяване на подсъдимите. Спряно до издирване на един от подсъдимите, възобновено, отлагано за изчакване на резултата от европейска заповед за арест.; НОХД 1677/2010г. преразпределено от съдия Марчева със заповед на 16.11.2011г. отлагано за експертиза и събиране на гласни доказателства.
нахд	99	85	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	1	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	6	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	34	38	0	0
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0

чнд- определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд- други	27	26	0	0
ОБЩО за годината:	242	227	2	0
Година: 2012г.				
ндчх	3	3	0	0
нохд	61	49	1	НОХД № 1455/2002г.
нахд	109	108	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	4	0	0
Нохд- съкратено съдебно следствие/гл. 27 НПК/	0	15	0	0
Чнд- разпити пред съдия/чл.222, чл.223 НПК/	52	52	0	0
Чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
Чнд-мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	0	0
Чнд- определения по чл.243 НПК	5	5	0	0
Чнд- други	21	22	0	0
ОБЩО за годината:	266	273	1	0
Година:2013г.				

ндчх	4	3	0	0
нохд	65	60	1	НОХД № 1455/2002г.
нахд	95	108	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	1	0	0
Нохд-съкратено съдебно следствие/гл. 27 НПК/	0	7	0	0
Чнд- разпити пред съдия/чл.222, чл.223 НПК/	45	45	0	0
Чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
Чнд-мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	0
Чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	0	0
Чнд- други	15	14	0	0
ОБЩО за годината:	236	250	1	0
Година: 2014г.до 17.11.2014г.				
ндчх	4	4	0	0
нохд	48	41	2	Нохд 1455/02; и нохд № 3/13г.- пренасрочено по молба на пострадалия, отложено поради неявяване на свидетел, вещи лица, защитник; отложено за гласни доказателство; отложено за назначаване на експертиза.

нахд	83	89	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	1	0	0
Нохд-съкратено съдебно следствие/гл. 27 НПК/	0	5	0	0
Чнд- разпити пред съдия/чл.222, чл.223 НПК/	61	61	0	0
Чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2	0	0
Чнд- мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	0
Чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
Чнд- други	494	496	0	0
ОБЩО за годината:	699	706	2	0
ОБЩО за периода на атестация	1485	1498	3	НОХД № 1677/10; НОХД № 1455/2002; НОХД № 3/2013

**Констатации:**

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	Година от 28.10.2010г. до 31.12.2010г.					

ндчх	1	1	0	0	0
нохд	20	20	0	0	0
нахд	11	11	0	0	0
чнд	9	9	0	0	0
чл.78а от НК	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	42	42	0	0	0
Година 2011г					
ндчх	6	6	0	0	0
нохд	64	64	0	0	0
нахд	76	76	0	0	0
чнд	72	72	0	0	0
чл.78а от НК	9	9	0	0	0
ОБЩО за годината:	227	227	0	0	0
Година 2012г					
ндчх	3	3	0	0	0
нохд	68	68	0	0	0
нахд	101	101	0	0	0
чнд	94	94	0	0	0
чл.78а от НК	7	7	0	0	0
ОБЩО за годината:	273	273	0	0	0
Година 2013г					
ндчх	3	2	1	0	0
нохд	68	68	0	0	0
нахд	99	99	0	0	0
чнд	71	71	0	0	0
чл.78а от НК	9	9	0	0	0

ОБЩО за годината:	250	249	1	0	0
Година 2014г					
ндчх	4	4	0	0	0
нохд	47	47	0	0	0
нахд	83	83	0	0	0
чнд	566	566	0	0	0
чл.78а от НК	6	6	0	0	0
ОБЩО за годината:	706	706	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1498	1497	1	0	0

**Констатации:**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви Д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
Година 28.10.2010 г. до 31.12.2010										
ндчх	1		1	0	0	0	0	0	0	
нохд	3		3	0	0	0	0	0	0	
нохд - споразумения (гл.29)	14		0	0	0	0	0	0	0	

нохд - съкрат. съдебно действие  (гл.27 НПК)	3		3	0	0	0	0	0	0
нахд	11		11	8	8	0	0	0	0
чл.78а от НК	1		1	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд- други	9		2	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	42		21	8	8	0	0	0	0
Година 2011г.									
ндчх	6		6	0	0	0	0	0	0
нохд	14		14	3	2	0	1	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	44		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие  (гл.27 НПК)	6		6	1	1	0	0	0	0
нахд	76		76	31	25	3	2	1	0



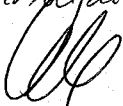
чл.78а от НК	9		9	1	1	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	1	0	1	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3		3	0	0	0	0	0	0
чнд- други	64		11	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	227		130	38	30	4	3	1	0
Година 2012г.									
Ндч	3		3	0	0	0	0	0	0
Нохд	12		12	6	0	1	4	1	0
нохд - споразумения (гл.29)	41		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие /гл.27 НПК/	15		15	5	3	1	1	0	0
Нахд	101		101	49	36	11	2	0	0
Чл.78а от НК	7		7	0	0	0	0	0	0
Чнд – мерки за неоткл. По 64 и чл.65 НПК	15		15	5	5	0	0	0	0

Чнд-определен ия по чл.243 НПК	5		5	1	1	0	0	0	0
Чнд- други	74		9	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	273		167	67	46	13	7	1	0
Година 2013г.									
Ндчх	3		3	0	0	0	0	0	0
Нохд	10		10	3	3	0	0	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	51		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие /гл.27 НПК/	7		7	1	1	0	0	0	0
Нахд	99		99	56	37	12	5	2	0
Чл.78а от НК	9		9	1	0	0	1	0	0
Чнд – мерки за неоткл. По 64 и чл.65 НПК	7		7	1	1	0	0	0	0
Чнд- определен ия по чл.243 НПК	5		5	0	0	0	0	0	0
Чнд- други	59		7	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	250		147	62	42	12	6	2	0
Година 2014г.									
Ндчх	4		4	3	1	2	0	0	0

Нохд	8		8	3	3	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	34		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие /гл.27 НПК/	5		5	0	0	0	0	0	0
Нахд	83		83	42	34	5	3	0	0
Чл.78а от НК	6		6	0	0	0	0	0	0
Чнд – мерки за неоткл. По 64 и чл.65 НПК	4		4	1	0	0	1	0	0
Чнд- определен ия по чл.243 НПК	3		3	0	0	0	0	0	0
Чнд- други	559		8	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	706		121	50	39	7	4	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1498		586	225	165	36	20	4	0

**Констатации:**

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV <i>Запознатият е с данните посочени в част IV</i> 
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Констатации: <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации: <i>Проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд гр. Шумен е извършена съгласно Заповед № ПП-01-6/13.02.2014г. на Главния инспектор, обхватът на проверката включва дейността на съда по образуването, движението и приключването на наказателните дела за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2013г. В доклада на Инспектората по повод извършената проверка няма персонални констатации относно работата на съдия Ангелов, както и негативни такива.</i>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Констатации: <i>Магистрата не е поощряван за периода на атестиране.</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането Констатации: <i>Няма налагани наказания.</i>
8.	Спазване правилата за професионална етика Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Видно от съдебните актове, съдия Ангелов проявява добра теоретична и практическа подготовка. Умее да отделя спорното от безспорното в процеса и да прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест. Фактическите изводи са основани на събраните по делото доказателства. Съдебните актове са изготвени на ясен юридически език, подробно и ясно мотивирани, постановени след анализ на релевантните за спора факти и изводи в съответствие със закона. Обявени след изчерпателно отразяване на становищата на страните и при спазване правото на защита, същите разкриват способност за аналитично мислене и умения за тълкуване и прилагане на правните норми. В подкрепа на горното е минималният брой отменени и изменени съдебни актове, постановени по общ характер дела, в сравнение с общо обжалваните.</p>
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Извършена проверка с обхват 01.01.2012 – 31.12.2013 г. на дейността на съда по образуването, движението и приключването на гражданските дела. Направен е извод за много добра организация на административната дейност, добро взаимодействие между отделните служби, както и между магистрати и съдебни служители. Осъществяваният административен контрол, изразяващ се в заповеди и ежемесечни справки, от страна на ръководството и в частност Емилиян Ангелов е спомогнало за констатираните подобрени показатели на магистратите в съда. Отправени са препоръки за уеднаквяване на практиката по чл. 315, ал.2 от ГПК и чл. 390, ал.3 от ГПК в съответствие с ТР 12/11.03.2013 и ТР № 6/14.03.2014 г., както и по отношение спазване разпоредбата на чл. 140 от ГПК и чл. 235, ал.5 от ГПК касаещи дейността на магистрат от РС – Шумен. Издадени са заповеди и са предприети необходимите мерки за отстраняване на констатираните нарушения.</p> <p>Проверка на наказателните дела, за периода 2012 – 2013 г. Осъществяваното ръководство е определено като добро. Констатирани са нарушения на разпоредбите на чл. 308 от НПК и чл. 340 от НПК., чл. 271, ал.10 и чл. 382, ал. от НПК Отправени са препоръки за извършване на проверка по реда на чл. 210 от ЗСВ и с оглед резултатите от същата да се прецени наличието за предприемане на мерки по реда на чл. 310 от ЗСВ, както и чл. 327 от ЗСВ, по отношение на конкретни магистрати. За отстраняване на констатираното са предприети необходимите мерки, за което ИВСС е уведомен своевременно.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма поощрения.</p>
-------	--

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма дни за наложени наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i>  В становищата на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Шумен и това по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ е отразено, че съдия Ангелов подхожда професионално и обективно към задълженията си на магистрат и административен ръководител. Притежава добра квалификация, постановява съдебните си актове отговорно, въз основа на придобитите знания и умения, водещ се от вътрешното си убеждение и закона. В качеството си зам. административен ръководител (2006 – 2009 г.), и.ф. адм. ръководител и към настоящия момент председател на съда и притежавания административен опит е създал много добри условия и атмосфера в Районен съд - Шумен. Умее да взема правилни управленски решения и с личен пример успява да мотивира колегите си за максимално ефективно изпълнение на задълженията. С дейността си е допринесъл за утвърждаване на авторитет на органа на съдебната власт, който ръководи. Притежава необходимите нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ползва се с безукорна репутация, проявява висок морал и почтеност. Не е давал повод за съмнение, за нарушение на правилата за независимост и безпристрастност. С поведението си е пример за въздържание от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на професията.</p>
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i>  Натовареността на Районен съд - Шумен е средната за страната. В периода на настоящото атестиране, съдия Ангелов, в качеството, както на зам. административен ръководител, така и на административен ръководител е работил при 100 % натовареност. Индивидуалната средна натовареност на магистрата за атестационния период към свършени дела е 31.20. От приложената справка е видна натовареността му по години, съпоставена с тази на отделението и органа.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i>  Атестираният магистрат спазва и прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. Постановява съдебните си актове в законовите срокове. Не се констатираха пропуски или субективно забавяне на движението на делата, същите са образувани, разгледани и решени в предвидените процесуални срокове. След анализ на данните и приложените справки се констатира, че към момента на изготвяне на ч. IV, останали несвършени дела след изтичане на едногодишния срок са 2 бр. или 0.13 %. Общият брой дела на доклад на магистрата е 1512, от тях свършени са 1498. Съотношението разгледани - свършени дела показва много добър коефициент на ефективност, предвид задълженията на съдия Ангелов като административен ръководител. Съдебните актове са изготвени в срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i>  При постановяване на съдебните актове съдия Ангелов преценява относимите към спора факти, обсъжда събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и въз основа на това изгражда и правните си изводи. Същите са мотивирани, сочат познаване на правната теория и съдебната практика, както и умения за решаване на сложни и с разнообразен предмет дела. Констатирана е добра работа на съдията при администрирането на делата, при предварителното им проучване, като по този начин е постигната добра ефективност на правораздаване.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
--

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
от 28.10.2010 г. до 31.12.2010г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1404	2382	1436	27	16	15
Натовареност на отделението	345	667	357	17	8	8
Натовареност на атестиращия магистрат	42	82	42	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7055	8003	7063	169	16	15
Натовареност на отделението	1925	2235	1886	90	8	8
Натовареност на атестиращия магистрат	242	282	227	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6559	7499	6581	159	16	15
Натовареност на отделението	2037	2386	1973	93	8	8
Натовареност на атестиращия магистрат	266	321	273	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5626	6544	5890	175	16	15
Натовареност на отделението	1941	2354	2114	91	8	8
Натовареност на атестиращия магистрат	236	284	250	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						



От 01.01.2014г. до 17.11.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5087	5741	5204	136	16	15
Натовареност на отделението	2275	2215	2352	80	8	8
Натовареност на атестираня магистрат	699	733	706	10		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

## Част V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i></p>	<p>След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, решения не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестираня. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата. Контролира развитието на производството, продължителността на съдебните заседания, съобразно процесуалните действия, които следва да се извършат.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният магистрат показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Данните обективират извод за задълбочено проучване на делата. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.</p>

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	<b>Констатации</b>
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>В становищата на Етичната комисия към Окръжен съд – Шумен и на председателя на Окръжен съд – Шумен е отразено, че поведението на съдия Ангелов се основава на добри обноси и зачитане правата и достойнството на хората. Притежава необходимите морални качества, чувство за отговорност и толерантност, ползва се с авторитет на добър професионалист и администратор сред магистрати и служители. При осъществяване на ръководните функции притежава способност оптимално и обективно да разпределя текущите задачи и координира изпълнението им. Съдия Ангелов се е доказал като административен ръководител и личност с богат управленски опит. Същият е в ръководството на съда от 2006 г. – зам. административен ръководител, и.ф. председател от 2009 г. и председател на съда от 2011 г. Притежава необходимата компетентност за успешното организиране дейността на съда, по въпроси от оперативен характер, с цел професионално изпълнение на задълженията и повторно недопускане на вече констатирани пропуски. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, предоставяйки равни възможности и отчитайки личните качества и професионални способности на всеки.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Районен съд - Шумен. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. С редица заповеди, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е утвърдил добри практики за подобряване работата на съда и функционирането му, осигурявайки лесен достъп на гражданите до всички процеси и дейности в съда. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата, в съответствие със същия са разработени и приети редица Вътрешни правила, които са публикувани на страницата на съда, за да са достояние на други институции и граждани.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестираният магистрат се отнася отговорно към задълженията си на административен ръководител в поверения му орган на съдебна власт. Ползва се с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направил необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. Изготвен е план за обучение на служителите и магистратите в съда. В подкрепа на горното са предприети мерки за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията. Оптимизирана е страницата на съда, като се предоставя възможност и за чуждоезикова версия. С цел повишаване прозрачността, интернет страницата на съда предоставя възможност на заинтересованите лица, както да правят предложения за подобряване работата на съда, така и оплаквания. Осигурени са две ПОС – устройства за бюджетна и набирателна сметка. Съдебните зали са оборудвани със сигнално-известителни системи и такива за аудио запис. За улеснение на гражданите в неравностойно положение и за предоставяне на ефективно правосъдие е инсталиран специализиран софтуерен продукт за синтез на реч, който преобразува писмения текст в говор.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректен, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

## Част VIII

### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Атестираният магистрат разглежда първоинстанционни наказателни дела. Притежава добра теоретична и практическа подготовка и познания в областта на материалното и процесуалното право, които са съобразени със съдебната практика. Видно от данните в част IV и допълнително представената справка, от 225 обжалвани акта, въззивната инстанция е отменила 36, от които само 2 по дела общ характер. Отмяната на актовете постановени по административен характер дела в голяма част е резултат от противоречива съдебна практика и застъпени различни становища. За периода на атестиране броят на постановените актове е 1498, от тях подлежащи на обжалване са 586. При определяне на оценката бе съобразено обстоятелството, че обжалваните съдебни актове представляват 38.39 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор и безспорно е вид атестат за работата на магистрата. Предоставените данни показват, че от общо преминалите инстанционен контрол актове 73.33 % са потвърдени. Отменени са 36 (16 %), изменени са 20, които съставляват 8.88 % от обжалваните. С оглед количествените показатели, изразяващи се в съотношенията на обжалвани, потвърдени, отменени и изменени съдебни актове, определя оценка с една точка по-ниска от максимално предвидената по този критерии.

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Съдебните актове на атестирувания съдия съдържат аргументи по фактическата и правна страна на разглеждания спор. Мотивите към актовете разкриват способност да отделя спорното от безспорното, да концентрира усилията си върху предмета на доказване по съответното дело, да прави обосновани изводи въз основа на цялостен анализ на доказателствата, да прилага правните норми. При определяне на оценката по този критерий са взети предвид, както констатациите по т. 1, така и причините за корекцията на актовете, които са атестат за качеството на работа на магистрата. Съобразени са и непосредствените впечатления на ПАК от работата на съдия Ангелов (зам.административен ръководител – 2006 – 2009 г. и и.ф. адм. ръководител 2009 – 2011 г.), по повод осъществения институционален контрол, отразени в ЕФА от предходното периодично атестиране.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Атестируваният магистрат, в качеството си на административен ръководител и произтичащите от това задължения, умее рационално да разпределя и групира служебните си ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест и успешно организира работата си, за постигане на оптимални резултати при образуването, разглеждането и приключването на делата. Процентното съотношение на разгледани - свършени дела за периода на атестиране е 99.07 %, което е много добър показател за своевременното приключване на делата и за правосъдие в разумни срокове. Разглежданите от съдия Ангелов дела са с различна фактическа и правна сложност, като приключването им е осъществено с добра организация. За периода магистратът е разгледал 1512 бр. дела, от тях са свършени 1498, при висящност на състава 1.75 %, незначителен е броят на делата в срок над една година – 2 и същите съставляват 0.13 % от разгледаните. Съдебните актове са изготвени в законоустановения срок. В периода на настоящото атестиране атестируваният е работил при натовареност 100 % и индивидуална, за реално отработеното време 31.2 към свършени дела и 31.5 към дела за разглеждане, т.е. по-ниска от средната за страната.</p>

4	Експедитивност дисциплинираност	и  20	<p>Извършена проверка с обхват 01.01.2012 – 31.12.2013 г. на дейността на съда по образуването, движението и приключването на гражданските дела.</p> <p>Проверка на наказателните дела, за периода 2012 – 2013 г.</p> <p>Направен е извод за добра организация на административната дейност. По отношение на констатираните пропуски (във връзка с осъществяване функциите на административен ръководител), подробно описани в т. 6 на ч. IV, са издадени съответните заповеди и са предприети необходимите мерки за отстраняването им, за което ИВСС е уведомен своевременно. Магистратът спазва правилата за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране няма данни за наложени наказания.</p>
---	------------------------------------	-------------	---

## Част IX

### Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, решения не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестираните. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата. Контролира развитието на производството, продължителността на съдебните заседания, съобразно процесуалните действия, които следва да се извършат.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираните магистрат показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Данните обективират извод за задълбочено проучване на делата. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.



**Част X**

**Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност**

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>В становищата на Етичната комисия към Окръжен съд – Шумен и на председателя на Окръжен съд – Шумен е отразено, че поведението на съдия Ангелов се основава на добри обноски и зачитане правата и достойнството на хората. Притежава необходимите морални качества, чувство за отговорност и толерантност, ползва се с авторитет на добър професионалист и администратор сред магистрати и служители. При осъществяване на ръководните функции притежава способност оптимално и обективно да разпределя текущите задачи и координира изпълнението им. Съдия Ангелов се е доказал като административен ръководител и личност с богат управленски опит. Същият е в ръководството на съда от 2006 г. – зам. административен ръководител, и.ф. председател от 2009 г. и председател на съда от 2011 г. Притежава необходимата компетентност за успешното организиране дейността на съда, по въпроси от оперативен характер, с цел професионално изпълнение на задълженията и повторно недопускане на вече констатирани пропуски. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, предоставяйки равни възможности и отчитайки личните качества и професионални способности на всеки.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Районен съд - Шумен. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. С редица заповеди, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е утвърдил добри практики за подобряване работата на съда и функционирането му, осигурявайки лесен достъп на гражданите до всички процеси и дейности в съда. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата, в съответствие със същия са разработени и приети редица Вътрешни правила, които са публикувани на страницата на съда, за да са достояние на други институции и граждани.</p>

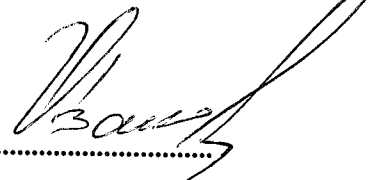
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Атестираният магистрат се отнася отговорно към задълженията си на административен ръководител в поверения му орган на съдебна власт. Ползва се с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направил необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. Изготвен е план за обучение на служителите и магистратите в съда. В подкрепа на горното са предприети мерки за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията. Оптимизирана е страницата на съда, като се предоставя възможност и за чуждоезикова версия. С цел повишаване прозрачността, интернет страницата на съда предоставя възможност на заинтересованите лица, както да правят предложения за подобряване работата на съда, така и оплаквания. Осигурени са две ПОС – устройства за бюджетна и набирателна сметка. Съдебните зали са оборудвани със сигнално-известителни системи и такива за аудио запис. За улеснение на гражданите в неравностойно положение и за предоставяне на ефективно правосъдие е инсталиран специализиран софтуерен продукт за синтез на реч, който преобразува писмения текст в говор.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректен, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

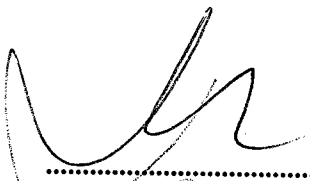


.....

Камен Иванов

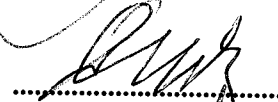
ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова



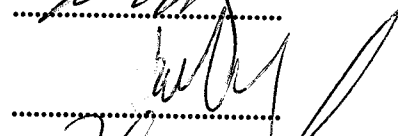
.....

2. Светла Петкова



.....

3. Магдалена Лазарова



.....

4. Камен Иванов



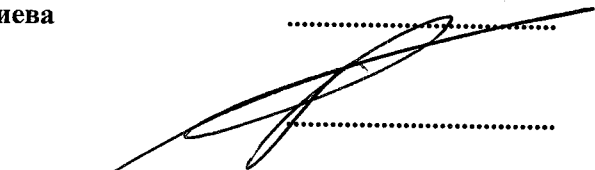
.....

5. Галя Георгиева



.....

6. Румен Боев



.....

7. Даниела Костова



.....

8. Елка Атанасова



.....

9. Ясен Тодоров



.....

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и**  
**следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 147 (сто четиридесет и седем) точки на **Емилиян Кирилов Ангелов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/05.05.2015 г. т. А-2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.05.2015г.

(дата)

Емилиян Ангелов

(име и фамилия)

Нямам възражения.



(подпис)

ДО  
КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЕЯТА И  
АТЕСТИРАНЕТО ПРИ ВИСШ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ, ГРАД СОФИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

от Константин Георгиев Моллов, Теодора Енчева Димитрова и Димчо Стоянов Луков  
– членове на Етичната комисия при Окръжен съд град Шумен

Във връзка с връзка с периодичното атестиране по чл.196, т.2 от ЗСВ на Емилиян Кирилов Ангелов административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, даваме нашето становище за нравствените качества на кандидата.

Съдия Емилиян Кирилов Ангелов има 17 г., 3 мес. и 17 дни юридически стаж. Към настоящия момент заема длъжността административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен.

През целия си, стаж като мл. съдия в ШОС, съдия в Наказателно отделение на ШРС и като адм. ръководител на ШРС –16 г., 3 мес. и 17 дни, Е. Ангелов е проявявал професионализъм и задълбочени правни познания, в областта на наказателното и административнонаказателното право и процес. Обосновава правните си актове, базирайки се единствено на фактите по делото, като изготвя обективен анализ на доказателствата. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. При решаване на съдебните спорове винаги е проявявал независимост и безпристрастност по отношение на пол, религия, раса, произход, етническа принадлежност и социално положение. Не се поддава на натиск, заплахи, материални и нематериални стимули, както на преки и косвени влияния на представители на другите власти в държавата.

Вежлив и изключително толерантен, както към колегите си, така и към адвокати, граждани и участниците в процеса. Винаги отворен за изслушване и възприемане на различни мнения и гледни точки.

Проявява ярко изразено чувство на справедливост при изпълнение на служебните си задължения, съобразявайки се единствено със закона и вътрешното си убеждение. Наред с това отчита спецификата на всеки отделен случай, като го решава съобразно моралните ценности на обществото и установената правна уредба, като предимство има правната уредба.

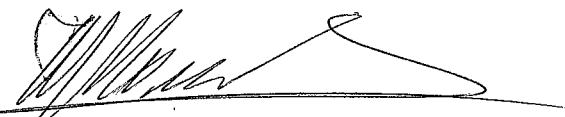
Почтен, като с поведението си се въздържа от действия, които биха могли да доведат до компрометиране и уронване престижа на съдебната власт в обществото.


Отлично се справя с функциите си като административен ръководител на Районен съд гр. Шумен, ползва се с авторитет на добър професионалист и администратор сред подчинените си и колегите в съдебния район. Активно участва в обучения и семинари.

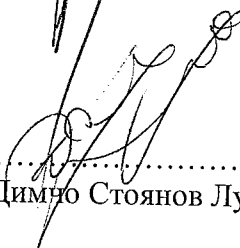
Дискретен, не разгласява фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения.

На Етичната комисия при Шуменския окръжен съд не е известно да са постъпвали жалби или сигнали на граждани и институции за поведение на атестирания съдия, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

11.11.2014, г.  
град Шумен

1.....  
  
/Константин Георгиев Моллов/

2.....  
  
/Теодора Бнчева Димитрова/

3.....  
  
/ Димчо Стоянов Луков /