

ПРОТОКОЛ 46

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 23.11.2015 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Мария Кузманова и Румен Боев.

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов, Незабравка Стоева и Юлиана Колева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-1072/2015г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Административен съд – гр... е извършил проверка по сигнала на ..., в който се съдържа оплакване срещу поведението на съдия ... от Административен съд – гр... и се излага твърдение за евентуално наличие на несъвместимост по смисъла на чл.195, ал.1 от ЗСВ за заемане на длъжността „съдия” от посоченото лице.

В хода на проверката е предоставено заверено копие на фирмено дело № .../19997 г. по описа на ОС – гр... и са прегледани съдържащите се по делото доказателства, молби за вписване на промени в представителството на читалището, решения за вписване на промени, заявления за настъпили промени в обстоятелствата, протоколите от проведените общи събрания на читалището.

Съдия ... от АС – гр... е вписана като председател на Народно читалище „...” и към настоящия момент е негов председател.

Административният ръководител на Административен съд – гр... е констатирал, че читалището има право да развива допълнителна стопанска дейност, свързана с предмета на основната му дейност, в съответствие с действащото законодателство като използва приходите от нея за постигане на определените в устава му цели.

От Устава на читалището е установено, че правомощията на председателя са изключително всеобхватни и касаят цялостната дейност на читалището, както и финансовата по управление на субсидията, така и по

назначаване и освобождаване на служители, отчитане на разходваните средства пред Община ... и Общински съвет – ..., изготвяне на отчет за приходи и разходи и др.

Административният ръководител на Административен съд – гр... изразява безпокойство от факта, че един съдия съвместява длъжността и в същото време управлява огромни финансови общински и държавни средства, и сключва и прекратява трудови договори със служители на читалището.

Към становището на председателя на съда е приложен Акт на ... за извършена планова проверка на съда, от който е видно, че за дейността на съдия ... е дадена незадоволителна оценка. ... е отправил препоръка към ръководството на съда да упражнява ежемесечен контрол на работата на съдия ... и при липса на подобрение да бъдат предприети съответни дисциплинарни мерки.

Административният ръководител на Административен съд – гр... уведомява, че към настоящия момент работата на съдия ... не се е подобрила значително. Същият е установил, че съдия ... не е декларирала обстоятелството, че заема длъжността – председател на читалище.

Отправя се молба за удължаване на срока за извършване на проверката.

В заключение административният ръководител на Административен съд – гр... изразява мнение, че в правомощията на КПЕПК е да прецени дали по отношение на съдия ... е налице несъвместимост по смисъла на чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ, предвид обстоятелството, че към настоящия момент тя заема длъжността председател на Народно читалище „...”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до административния ръководител – председател на Административен съд – ..., с което да бъде уведомен, че срокът за извършване на проверката по сигнал на ... от гр... се удължава с 2 седмици.

2. Преписка с вх. № 94-00-793/2015 г., образувана по сигнали на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1//

В отговора си до КПЕПК зам. председателя на ..., изпраща становище на председателя на състав по дело № .../2012г. Видно от приложеното становище на съдия ... – председател на ..., делото е обявено за решаване на 06.03.2014г., а съдебният акт е постановен на 16.06.2015г., като към момента актът не е влязъл в сила.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Материалите да се върнат на председател на ... за извършване на проверка в качеството му на административен ръководител и изразяване на становище по посочените от съдия ... факти по движението на делото.

3. Преписка с вх. № 94-00-555/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателя на ... уведомява КПЕПК, че въз основа на предявен от .. против ... иск е образувано гр.дело № .../2008г., по описа на ... В производството ищецът е представляван от ..., който е преупълномощил Няма данни по делото като процесуален представител на ... да е участвал ... Към момента е налице висящо производство по молба за отмяна, депозирана от ..., като отговорът на молбата е от ... като пълномощник на ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-555/09.11.2015г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от председателя на ..., при която е установено, че въз основа на предявен от ... против ... иск е образувано гр.дело № .../2008г., по описа на ... В производството ищецът е представляван от ..., който е преупълномощил Няма данни по делото като процесуален представител на ... да е участвал ... Към момента е налице висящо производство по молба за отмяна от ..., като отговорът на молбата е изготвен и депозиран от ... – пълномощник на ...

4. Преписка с вх. № 94-00-833/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно становището на КПЕ при ..., изразените в жалбата оплаквания касаят правилността на съдебен акт на В тази връзка ... е упражнил институционален контрол и е последвало решение за обезсилване на решението на Административния съд – ... по дело № .../2007г. и делото е прекратено. По дело № .../2013г., по описа на Административен съд – ..., ... е оставил в сила решението на Административен съд – ... Заключение е, че спорът е правен, а не морален и това обстоятелство изключва намесата на КПЕ.

КПЕ при ОС – ... също е извършила проверка на данните, изнесени в сигнала. По отношение на гр.дело № .../2008г., по описа на РС – ... при

проверка е установено, че са изчерпани възможностите за инстанционен съдебен контрол.

По отношение на адм.дело № .../2013г. проследено е движението на това дело, както и образуваните други административни дела. Разпределението на всяко от делата е извършено при спазване на принципа за случайното разпределение на делата. Постановените съдебни актове са минали през инстанционен контрол.

В заключение КПЕ при ОС – ... е констатирало, че при разпределението и на двете дела председателя на ОС – ... е била съдия .., а не съдия ... И двете дела са разпределени при спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Липсват каквито и да било данни, че съдия ... би могла да е заинтересована от изхода по тях. На същата не са били правени отводи. Съдия ... не е произнесла с мотивирани определения по доказателствените искания от страните, както и с мотивирани актове по същество. И двете съдебни решения са били потвърдени от по-горните инстанции. КПЕ няма правомощия да пререшава делата, а да провери дали при администрирането им, разпределението, разглеждането и решаването, са били допуснати нарушения на КЕПБМ. При администрирането на гр.дело № .../2008г. и адм.дело № .../2013г., по описа на РС – гр... не са допуснати твърдения в сигнала нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-833/23.06.2015г., образувано по Вас сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... – административен ръководител – председател на РС – .. и съдия ... от Административен съд – ... и от постановени от тях съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ОС – ... и КПЕ при Съгласно становището на КПЕ при ..., изразените в жалбата оплаквания касаят правилността на съдебен акт на В тази връзка ... е упражнил инстанционен контрол и е последвало решение за обезсилване на решението на Административен съд – ... по дело № .../2007г. и делото е прекратено. По дело № .../2013г. на Административен съд – ..., ... е оставил в сила решението на Административен съд – ...

КПЕ при ОС – ... е установила, че по отношение на гр.дело № .../2008г., по описа на РС – ... са изчерпани възможностите за инстанционен съдебен контрол. По отношение на адм.дело № .../2013г. е проследено движението на това дело, както и образуваните други административни дела.

Разпределението на всяко от делата е извършено при спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Постановените съдебни актове са минали през институционен контрол.

В заключение КПЕ при ОС – ... е констатирала, че при разпределението и на двете дела председателя на ОС – ... е била съдия ..., а не съдия И двете дела са разпределени при спазване на принципа за случайното разпределение на делата. Липсват каквито и да е били данни, че съдия ... би могла да е заинтересована от изхода по тях. На същата не са били правени отводи. Съдия се е произнасяла с мотивирани определения по доказателствените искания на страните, както и с мотивирани актове по същество. И двете съдебни решения са били потвърдени от по-горните инстанции. КПЕ няма правомощия да пререшава делата, а да провери дали при администрирането им, разпределението, разглеждането и решаването, са били допуснати нарушения на КЕПБМ. При администрирането на гр.дело № .../2008г. и адм.дело № .../2013г., по описа на РС – гр... не са допуснати твърденията в сигнала за нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ..., който извод се споделя на КПЕПК при ВСС.

5. Преписка с вх. № 94-00-1208/2015г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се прави връзка за отношенията между ..., Марио Николов и ..., споменаван в сигнала като Повод за сигнала са статии, публикувани в електронната медия ... В тях се излагат „факти за свързването на ..., както във фирми, така и във връзки с множество дела, по които ... и фирмите му са страна. Твърди се, че тези дела се падали на определени съдии и винаги резултатът бил в полза на Излагат се предположения за връзката на ... и ... и вероятната причина за възникването ѝ. Поставя се въпрос дали ... притежава качества да бъде член на ВСС въпреки тиражираните предложения в медийното пространство, че същият е „зависим“.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на сигнала за следващото заседание на КПЕПК.

6. Преписка с вх. № 94-00-195/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се излага твърдение, че записите, изтекли в електронния сайт са „пряка последица от опитите на страните по делото да дискредитират правосъдната система в България”. Също така се твърди, че прокурор ... от ... е свързана със структурите на ... и е дъщеря на политически лидер от ... Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от

съдия ... от Сигнализаторката отправя молба до ВСС за изслушване във връзка с досъдебното производство срещу

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Възлага на и, да извършат проверка в ... във връзка с изложените от ... твърдения относно действията на съдия, по конкретното дело, посочено в сигнала.

7. Преписка с вх. № 94-00-1212/2015 г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателите изразяват недоволство от постановени съдебни актове на ... и ... Цитирани са няколко дела. Жалбата е написана несистематично, като оплакването е, че постановено определение на ... е незаконосъобразно. Второто оплакване е, че ... прави отказ от правосъдие, като изпраща дело по подсъдност на ...

Сигналят е изпратен и на председателя на ...

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № 94-00-1212/09.11.2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове от ... и, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт. Същевременно органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика

и превенция на корупцията” при Висш съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

8. Преписка с вх. № 94-00-1082/2015 г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка от КПЕ към Апелативна прокуратура – ... След извършена проверка комисията не е установила поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, както при избора на наблюдаващ прокурор по пр.пр. № .../2015г. и пр.пр. № .../2015г., така и в действията на избраните по тях прокурори от ОП – ... – ... и ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № 94-00-1082/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба до ВСС с искане за проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” е изпратила Вашия сигнал на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – ... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – ... е извършил проверка, при която не е установено поведение противоречащо на правилата за професионална етика, както при избора на наблюдаващ прокурори от Окръжна прокуратура – ... – ... и ...

Проверка е била извършена и по отношение действията на прокурор ... по пр.пр. № .../2015г., по описа на РП – След подробно запознаване с преписката не са били установени данни ... – прокурор в Районна прокуратура – ... да е извършил нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че след пълната и обстойна проверка извършена във връзка с постъпил от Вас сигнал не са установени данни ... – прокурор в Районна прокуратура – ..., ... и ... – прокурори в Окръжна прокуратура – ... с действията си да са нарушили правилата за етично поведение на българските магистрати.

9. Преписка с вх. № 94-00-1226/2015г., образувана по сигнал на - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС препраща сигнал от Оплакването е провокирано от пресконференция на Окръжна прокуратура – ... и Апелативна прокуратура –

..., проведено на 17.09.2015г. Жалбоподателката твърди, че на тази пресконференция е изнесена информация за задържанятия под стража на началниците на Районното управление на МВР в Изнесени били факти, че в малките градове РУП са като феодални владения, че полицаите само ядът и пият и че има тежки корупционни престъпления. Жалбоподателката е защитник на началника на РУП Изнесени са и други данни за връзка и влияние между прокуратурата и полицията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Т. 2. Разни.

1.ОТНОСНО: Обсъждане на промени на Вътрешни правила за организацията и дейността на „Комисия професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага за следващото заседание на Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

2.ОТНОСНО: Доклад от – главен експерт – юрисконсулт, дирекция „Правна” в АВСС

Относно: Писмо от Министерство на правосъдието с приложен въпросник във връзка с предприетите на национално ниво действия за прилагане на Препоръка СМ/Рес (2010) относно съдии: независимост, ефективност и отговорност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема доклада изготвен от – главен експерт – юрисконсулт, дирекция „Правна” в АВСС.

2. Информацията за предприетите действия от КПЕПК по „Глава VIII – етика на съдиите” да се представи на Комисия „Международна дейност”, по компетентност.

3.ОТНОСНО: Писмо вх. № 96-00-613/10.11.2015 г. от ... по повод на извършена проверка във връзка с молба от прокурор, съдържаща твърдение за ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Писмо с вх. № 96-00-613/10.11.2015 г. от ... да се изпрати на Главния прокурор на Република България по компетентност, с оглед наличието на данни за извършени престъпления от магистрати.

2. Копие на писмото да се изпрати на председателя на

4.ОТНОСНО: Писмо с вх. № 92-50-098/10.11.2015г. от Т.Томбсън – представител на Световната банка за България.

Тема: Предварителен екземпляр на доклада на Световната банка „България: Функциониране на съдебната система, натовареност с дела и преглед на разходите (2008г. – 2014г.)”

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” писмото от Т.Томбсън – представител на Световната банка за България.

5.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 39/10.11.2015г. на Комисия „Публична комуникация” към ВСС.

Информация за публикации в медиите за периода 04.11.2015г. – 10.11.2015г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

КПЕПК се самосезира по повод на статията „Съдийка от ... покровителства кражбата на „Петрол”, публикувана на 03.11.2015г. на сайта на телевизия „Канал 3” и изпраща преписката на КПЕ при Апелативен съд – ..., за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

6.ОТНОСНО: Писмо вх. № 03-00-057/05.11.2015 г. от Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерски съвет на Република България относно създаване на Антикорупционна библиотека.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се предостави Кодексът за етично поведение на българските магистрати и Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт на Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност на Министерски съвет за включване в Антикорупционна библиотека към него.

В писмото да се отбележи, че КПЕПК публикува всичките си материали в областта на превенцията и противодействието на корупцията в съдебната система на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2. Препраща писмо с вх. № 03-00-057/05.11.2015 г. от Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерски съвет на Република България по повод на инициатива за създаване на Антикоруptionна библиотека на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет по компетентност.

7.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 43/05.11.2015г. на Комисия „Международна дейност” към ВСС, относно организиране на конференция с международно участие на тема: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение и отнася „към дело” извлечение от протокол № 43/05.11.2015г. на Комисия „Международна дейност” към ВСС

2. Членовете на КПЕПК, които имат предложения относно теми във връзка с конференцията, могат да ги предоставят лично на Комисия „Международна дейност” към ВСС

8.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 37/03.11.2015г. от заседание на Комисия по анализ и отчитане на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, относно Представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Република България”, разработена в рамките на проект „Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение и отнася „към дело” „Интерактивна карта на съдебните райони в Република България”.

2. Членовете на КПЕПК, които имат предложения, могат да ги предоставят лично на Комисия по анализ и отчитане на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС

9.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 51/18.11.2015г. на Комисия „Бюджет и Финанси”.

Изпращат Получено предложение от "De facto legal" за сътрудничество с ВСС, с цел популяризиране дейността на съвета, включително и дейността на комисиите към ВСС.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането за запознаване на членовете на Комисията с полученото предложение.

9.ОТНОСНО: Писмо с вх. № 04-00-278/20.11.2015г. от Мира Иванова от Министерство на правосъдието, с което изпраща предварителна програма за среща на мисията на ЕК по МСО, която ще се проведе от 2 до 4 декември.

В програмата е предвидена среща с Висшия съдебен съвет, която да се проведе в сряда, 2 декември, от 13:00 до 15:00ч., в зала 201 в сградата на НИП.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Определя г-жа Галя Георгиева, г-жа Незабравка Стоева, г-жа Юлиана Колева и г-жа Галина Карагъзова за участници в срещата на мисията на ЕК по МСО.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ