

## ПРОТОКОЛ

Днес, **04.12.2015** г. в **16.00** часа в зала № 3 на Районен съд Благоевград, във връзка с организирано изслушване на кандидатите за председател на Районен съд Благоевград по чл.8 ал.2 от Правилата на ВСС за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт, се яви кандидатът за председател на Районен съд Благоевград съдия Владимир Пензов.

Не се явяват кандидатите за председател на Районен съд Благоевград- съдия Вера Коева и съдия Атанас Иванов, които са изрично и лично уведомени за часа и датата на изслушването с писменото предложение на съдия Пензов към **03.12.2015г.**

Настоящото е второ насрочено изслушване на кандидатите за председател, след като първото такова, организирано по писмена покана на мнозинството съдии в РС-Благоевград за **04.11.2015г.**, бе отложено по искане на съдия Вера Коева и съдия Атанас Иванов .

На изслушването на **04.12.2015г.** в **16.15** часа в зала №3 на РС-Благоевград се явиха и присъстват и съдиите: Екатерина Николова, Мирослава Йорданова, Силвия Николова, Иван Петков, Габриела Тричкова, Кристина Панкова, Татяна Богоева-Маркова, Деница Урумова, Камелия Балабанска, Илиана Костова и ДСИ Снежана Тарпошева и Пламен Калайджийски.

Протоколът се води от съдебен секретар Мария Исидорова.

**Съдия Маркова** –Колеги, аз понеже не успях да приключа делото ми от 15.00 часа, имам за разпит още 1 свидетел, за това се извинявам, че ще трябва да изляза по някое време, но след това ще се върна за да продължа да участвам в изслушването.

**Съдия Пензов**- Уважаеми колеги, с ваша писмена покана по чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС за избор на административни ръководители, аз и колегите Вера Коева и Атанас Иванов, бяхме поканени на 04.11.2015г. за участие в изслушване, в качеството ни на кандидати за ръководители на РС-Благоевград . На тази дата обаче се явих само аз за изслушването, а съдиите Коева и Иванов направиха искане тяхното изслушване да се извърши след публикуване на списъка на допуснатите кандидати, макар че такова условия не е посочено в Правилата на ВСС, след като кандидатите се обявят като такива на сайта на Съвета. Въпреки това, аз тогава ви предложих, да уважим искането на тези двама колеги и да изчакаме и публикуването на този списък и след това отново да определим удобна за всички ни дата, на която и аз и колегите Коева и Иванов заедно да бъдем изслушани по Правилата на ВСС при едни равнопоставени условия.

Списъка с допуснатите кандидати бе публикуван на сайта на ВСС на 24.11.2015г. и видно и от него, кандидатите сме отново само ние тримата. До настоящият момент, въпреки че бяха заявили готовност да бъдат изслушани според изпратените ни писмени отговори от страна на колегите Коева и Иванов, те не проявиха инициатива за провеждане на такова изслушване и тъй като започват вече коледни и новогодишни празници, много от вас вече са заявили и планирали и ползване на платен годишен отпуск в следващите седмици, аз поех инициативата за реализирането на това изслушване и предложих и на колегите Коева и Иванов и на всички останали съдии в РС-Благоевград, поисканото от вас изслушване да се осъществи и на тримата кандидати днес, защото по програмата на АУСУД видях, че никой от нас тримата няма насрочени съдебни заседания, всички сме на работа и никой не е заявил някакво отсъствие . Наред с това почти всички вие в този час също по програма нямате насрочени съдебни заседания, което ви дава възможност при желание и проявен интерес да присъствате на изслушването. Моето предложение за тази дата бе писмено до всички вас, както и до колегите Коева и Иванов, но и към днешната вече втора определяна дата за тази процедура, пак си се явявам само аз, а другите двама колеги отново не се явяват, като на мен ми бе връчено писмо от тях, с което сега пък настояват за нова писмена покана от съдиите в БлРС. За мен лично такава нова покана не е нужна, не е необходима, след като вие вече веднъж писмено сте ни поканили и тримата за изслушването, а разпоредбата на чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС за избор на административни ръководители, не изисква двукратно отправяне на писмена покана от съдиите към кандидатите за ръководители за такава процедура. Първата дата за изслушването ни бе определена от вас, но тя не се състоя заради направеното искане за отлагане на колегите Коева и Иванов, а след като не сме изпълнили тази ваша покана до момента, то няма никаква причина да настояваме да ни отправите повторна покана за една и съща неосъществена до момента процедура. На мен лично не ми е известно да е имало и оттегляне на вашата покана в този смисъл за да се налага писането на втора, а и самото ваше присъствие днес, лично за мен е доказателство, че вие желаете да ни изслушате и аз нямам нищо против да участвам в такова изслушване и сам, като заявявам, че нямам никакви притеснения от подобно изслушване и съм готов да отговоря на всички ваши въпроси, които моята Концепция може да е породила . На колегите Коева и Иванов бе предоставена същата възможност да участват и предният път и днес, но те отново пожелаха да не участват в това изслушване. За това кажете и вие, дали желаете да проведем това изслушване днес с мое участие, след като другите двама кандидати не се явяват . Аз не желая да се отлага отново тази процедура, защото към днешна дата просто няма причина за това.

Всички присъстващи съдии единодушно заявиха, че желаят да се проведе процедурата по изслушването с явлият се кандидат за председател на РС-Благоевград, а именно съдия Владимир Пензов .

**Съдия Пензов** –Добре тогава, Уважаеми колеги, моята Управленска концепция е публикувана на Сайта на ВСС и е известна на всички ви. В рамките на тази Концепция съм посочил всички достижения на съда за последните 5 години от взаимната работа и усилия на всички ни, както на ръководния екип, така и на вас редовите магистрати, извел съм обективната статистика за начина ни на работа, направил съм съответните изводи на база сериозен анализ за резултата от общата ни дейност през последните 5 години и разбира се от изпълнената цялостна Стратегия за управление на съда ни, реализирана с идеите и мерките на досегашният ръководен екип, към който в качеството си на заместник председател на съда се включвам и аз. Постигнахме много, това се вижда и от оценката за нашата работа, дадена ни от потребителите на правосъдие и административни услуги в съда-граждани, адвокати, партньори по проекти.Тази оценка ви е представяна на всяко отчетно събрание заедно с анализа на ежемесечното анкетиране, което поддържахме и провеждахме онлайн в сайта на съда ни. Съдът ни отново стана съд-модел на страната заради редица въведени стандарти за правосъдие и организация на работа по Проект на ПРСС, много наши добри практики вече са в няколко наръчника с национално значение, отново разработени по Проекти с участието на съда ни. За това, едната основна насока в моята концепция е да се използва и прилага позитивното и доброто, което вече е направено за съда и за гражданите, а другата насока е да се продължи с надграждането и развитието на достигнатото до момента и добрите ни практики, които и ние и гражданите оценяваме именно по този начин в работата си .Т.е. двата основни акцента в моята Концепция са-приемственост на доброто и полезното от предходният управленски мандат и съответно развиване и усъвършенстване на достигнатото, което оценяваме позитивно като организация и начин на работа на съда . По този начин считам, че съда ни трябва да продължи да се развива и за напред в същата посока, защото тя е правилната такава, с надграждане и усъвършенстване на достигнатото до момента.

Очертал съм в Концепцията си и няколко проблема, които считам, че можем и следва също да разрешим в следващият управленски мандат и съм посочил стратегическите цели, които могат да се зложат за бъдещото развитие на съда ни, защото считам, че имаме целият потенциал, енергия и възможности да ги постигнем, така както постигнахме и всичките си досегашни стратегически цели по предходната Управленска концепция на съда ни. Концепцията ми е много конкретна и подробна и за да не губим време, предлагам, ако има конкретни въпроси по стратегическите цели, по

мерките, ако има предложения или някакви неясноти, по които желаете да дискутираме или да ме изслушате какво е моето становище, да се формулират като теми, като въпроси към мен, за да мога да ви отговоря и аз конкретно на това, което ви интересува.

Съдиите връчват на съдия Пензов писмени въпроси към кандидатите за председател на РС-Благоевград, подготвени от тях за процедурата по изслушването, във връзка с предложеното и отразеното в публикуваните концепции в сайта на ВСС за всеки от тримата кандидати.

**Съдия Панкова-** Колеги, извинявам се, ще изляза за малко поради служебен ангажимент /във връзка с едно дело/ и ще се върна до 5 минути обратно в залата за изслушването.

На съдия Пензов се предоставя 5 минути време за да се запознае с въпросите на съдиите, във връзка с представената от него Концепция за управление на съда, преди да започне с отговорите си по тях.

**Съдия Пензов :** След като се запознах с тези въпроси, виждам, че част от тях са общи и към трима ни с колегите Коева и Иванов, а други са конкретни към конкретни кандидати и техните концепции, предвид предложените от нас различни стратегически цели и мерки за постигането им. При това положение, аз мога да отговоря на въпросите, които касаят мен и моята управленска визия за следващият управленски мандат, ако бъде избран за ръководител на съда, които са и общи въпроси към тримата кандидати. А въпросите за другите двама колеги, не считам, че е редно да обсъждам, защото те си касаят тези колеги и техните концепции. За да е по-лесно и ясно, първо ще зачитам вашите въпроси и след това, ще отговарям на всеки от тях един по един. Съгласни ли сте с това един вид процедурно предложение?

**Съдия Балабанска-** А то има ли някаква процедура за начина на провеждането на това изслушване, каква е практиката в другите съдилища до момента?

**Съдия Николова-** Няма практика, това е нова процедура, въведена от ВСС, целяща повече прозрачност, отчетност и информираност при провеждането на конкурси за административни ръководители и за техният избор от страна на определеният за това орган по закона. До момента, поне от медиите ни е известно, че такава процедура е проведена за първи път от съдиите във ВКС тази година при провеждане на избора за председател на този съд. Там също кандидатите са изслушани и след това са отговаряли и на въпроси на колегите си във връзка с представените Концепции, това

беше посочено като начин на провеждане на процедурата, така че ние можем да ползваме опита именно на колегите от ВКС, което на практика съвпада и с предложеното от съдия Пензов.

Всички съдии изразиха съгласие за начина на продължаване на изслушването, предложен от съдия Владимир Пензов, а именно чрез прочитане на зададените му въпроси и конкретни отговори по тях .

**Съдия Пензов : По Въпрос № 1 – Считате ли, че представената от Вас Концепция за управление на БЛРС в следващия 5-годишен мандат се нуждае от корекции и допълнения след окончателното приключване на проверките на ИВСС в Гражданското и Наказателно отделение на БЛРС, извършени през 2015 г., доколкото влизането в сила на Акта от проверката в ГО, бе след публикуване на Вашата концепция в сайта на ВСС? /Този въпрос е зададен и към тримата кандидати за ръководители на съда. /**

**Отговор на Съдия Пензов -** Уважаеми колеги, моята Концепция, която съм представил и която е публикувана в сайта на ВСС, раздел „Конкурси“, обхваща всички изисквания, които ВСС поставя като критерии за изготвяне на такава концепция. В нея съм описал какво е направено и какви са перспективите пред съда. Специално в тази част относно проверките на ИВСС в ГО и НО не мисля, че има необходимост от актуализиране или някакви промени в така представената от мен концепция, тъй като специално за НО там на практика няхахме никакви съществени проблеми, които да мотивират препоръки в работата ни. Бе отчетена по-скоро една много добра организация на работа и една висока ликвидност на делата и аз точно за това съм заложил в Концепцията си именно продължаване ползването на работещите организационни мерки, с които сме постигнали тези добри резултати в работата на това отделение. Препоръките в акта за НО са по-скоро общи и за едно постоянно спазване един стремеж и за в бъдеще да се спазват сроковете по управление и движение на делата, което като мярка е предвидено и в моята Концепция. Що се отнася до Акта от проверката в ГО, той действително влезе в сила по-късно заради неговото обжалване . В следствие на това обжалване, с Решението на Главния инспектор бяха отменени няколко препоръки към съда ни от този акт, поради липсата на фактическа обосновка за тяхното формулиране и отправяне към нас . Остана препоръката за прецизиране работата на няколко съдебни служители в две съдебни служби при попълването на описни книги за делата, за което вече са въведени конкретни организационни мерки и тази тяхна работа е прецизирана, т.е.тази препоръка вече е изпълнена и за това не е част от моята Концепция. И в ГО са дадени също общи препоръки за постоянно

спазване на сроковете при управление и разглеждане на делата, за което са въведени и времеви стандарти, с ваше участие през последните години, като само по отношение на един съдия е указано да се вземат дисциплиниращи мерки заради няколко просрочени от него при изписването съдебни актове, със срок до 6 месеца. Тази препоръка бе обсъдена на проведеното общо събрание и мнозинството от съдиите се обединихме около становището, че основната причина за констатираното известно просрочие в дни при работата на съдиите в ГО, се дължи основно на кадровото текучество в това отделение за целият проверяван период, на отказите за командироване на съдии от страна на ръководството на БлОС и на натовареността ни, ведно с кадровия ни дефицит, решен едва в края на 2014г. със съдействието на ВСС, който взе решение и увели щатният ни съдийски състав, попълнен ефективно обаче едва след приключване на тези проверки на инспектората /м.07-м.08.2015г./ Именно за това и след попълването на този кадрови дефицит и спиране на кадровото текучество /напускащи, отсъстващи, откомандировани съдии именно в ГО/, видно от ежемесечната статистика по съдии и в двете отделения, всички съдии са изписали съдебните си актове за съответния месец по обявените за решаване и приключили дела в периода от м.09. до м.11.2015г., което доказва нашата теза, че и тази препоръка вече е изпълнена и то по един оптимален начин, включително и благодарение на обезпечената и въведена организация на работа в съда ни от настоящото ръководство. Точно за това, не считам, че се налага въвеждането на нови мерки за постигане на този вече постигнат оптимален резултат в работата и на ГО по препоръките на ИВСС. Тези мерки са част от посочените такива, които намираме за добри и за това аз предвиждам да се запазят и утвърждават и в следващ управленски мандат. Що се отнася до препоръките за разпределение на делата и работните ни отношения, то и тези препоръки бяха обсъдени на общото ни събрание и всички споделихме становището, че преразпределянето на работата ни със заповед на ръководителя в предходен период, заради сериозното кадрово текучество в ГО тогава и кадровия ни дефицит /напускащи и премествани съдии, съдии с преустановено дългогодишно командироване, постъпващи нови съдии без доклад от разпределени дела/, съчетани с висока натовареност на съда ни, са били мерки, обусловени от конкретните обективни причини и организационна необходимост за такова преразпределяне и свършване на работата ни в едни разумни срокове. Тези мерки именно за това и бяха инициирани от самите съдии в ГО, а тази тяхна инициатива бе възприета като адекватна и приложена с конкретни заповеди за преразпределение на делата на председателя на съда. Тези конкретни обективни причини ни обединиха при обсъждането на тази препоръка на ИВСС около становището на мнозинството т.е. всички съдии без един, че такива организационни мерки, не могат да бъдат и не са нарушение на чл.9 от

ЗСВ, след като са били полезни за работата на съда ни според почти всички от нас, били са полезни за гражданите и са допринесли за съразмерна натовареност и равни условия на труд за съдиите в ГО. Такива мерки са в компетентността на председателя по чл.80 от ЗСВ и в допустимото отклонение от случайният принцип съгласно Единната методика на ВСС и именно за това такава е и практиката за преразпределяне на работа със заповед на председатели при подобна обективна необходимост и в другите съдилища, в това число и практиката на Окръжен съд – Благоевград, където и командироването през последните години става именно за конкретни дела със заповед, издавана или от председателя на този съд, или от председателя на САС. След попълването на кадровия ни дефицит, разпределението на дела на новопостъпващи колеги вече става само със завишаване процента на натовареност на новите съдии до достигане на съразмерна натовареност с останалите съдии на 100%-на натовареност, което вече е и различен подход, обусловен от съвсем различните работни условия, които се нормализираха и не са толкова извънредни и критични както беше положението в проверяваният период . Така че, всички препоръки и от двата Акта на ИВСС в НО и ГО са или изпълнени към момента или се прилагат адекватни мерки за изпълнението им /за тези, за които е определен и период на генериране на статистика до м.07.2016г. в ГО/, а това считам, че също не налага някаква съществена промяна в моята Концепция, включително и в частта за очертаване на проблеми и предлагане на мерки за решаването им, защото ако общите препоръки от Проверките на ИВСС в двете отделения за полагане на постоянни усилия за изпълнение на възложената работа в законови срокове и времеви стандарти, се приеме, че по естеството си са някакви временни очертани пропуски в работата ни, то последните вече са отстранени и за това не се налага включването на някакви нови и специални мерки в тази насока и в една 5-годишна управленска Концепция за управление на съда ни. В заключение по този въпрос, за мен тези резултати, които вече близо 4 месеца наблюдаваме в работата на двете отделения, след попълване на съдийските ни щатове с цели 14 съдии, каквито никога не са работили в този съд, са едно красноречиво доказателството, че сме създали добри условия за работа и адекватна организация, даващи възможност всичките 14 съдии да изписват ежемесечно актовете по приключените си дела, което преди заради кадровия ни дефицит не сме имали обективната възможност да правим всички, а именно това е предпоставило и направата на препоръки от страна на ИВСС. За това и аз съм посочил в своята Концепция, че трябва да продължим да прилагаме и използваме и за в бъдеще тази работеща организация и да поддържаме тези добри и съразмерни условия на труд за всички съдии и в двете отделения, за да гарантираме продължаване на същите добри срочни показатели в дейността си по правораздаването .

**Съдия Пензов : По Въпрос № 2 – Въведена ли е практика в съда през последните пет години за обсъждане на въпросите, касаещи организационно ръководство на съда и работата на съдиите, включително и относно начина на разпределение на делата /при напускащ съдия, преместван съдия, съдия с преустановено командироване или новопостъпващ и завърщащ се от продължителен отпуск съдия в БЛРС/?Участвали ли сте в такива Общи събрания на съда с воденето на протоколи за това, правили ли сте сам предложение за разпределение на делата чрез заповеди на председателя за обезпечаване на равни и съразмерни условия на труд на всички магистрати в двете отделения? /Това също е общ въпрос към тримата кандидати./**

**Отговор на Съдия Пензов –**По този въпрос се спомена и при отговора на предния, но мога да кажа също, че последните пет години при управлението на съдия Николова, в нейният управленски мандат, в който аз четири години и половина осъществявах функциите на зам.председател и на практика бях в административното ръководство на съда, през този период от време при възникване на необходимост в хипотезите, посочени в диспозитива на въпроса – преместване, напускащ съдия, командирован съдия или новопостъпващ съдия, респ.смяна на материя дори, винаги сме се събирали и са правени събирания на отделения и общи събрания на съдиите за да се обсъждат тези промени и организационни мерки в зависимост от нуждите на съда и ситуацията, в зависимост от кадровия ни ресурс и натовареността ни и винаги е отчитана актуалната статистика за постъпленията и висящите дела на всеки съдия в двете отделения, както и интензитета на заседанията му за месеца. Разбира се, че съм участвал в такива събрания и в тяхната организация понякога за НО, защото имах и качеството на Ръководител на това отделение през този управленски мандат. На тези събрания сме участвали всички и вие и колегите Коева и Иванов, като нашите дебати, обсъждания и предлагани решения и мнение на мнозинството дори са протоколирани в нарочни протоколи и те се съхраняват и до ден днешен в съда по надлежен ред. В следствие, тези протоколи са посочвани като един от мотивите за издаваните заповеди на ръководителя и въвеждане на съответните организационни мерки за разпределение и свършване на работата в съда във всяко от отделенията . Нещо повече, лично аз в тези обсъждания съм взимал отношение винаги или почти винаги, споделял съм какво мисля, но в крайна сметка винаги е било водещо становището и мнението на мнозинството от съдиите, макар и последното да не е решавало вместо председателя на съда разглежданият въпрос, защото все пак по ЗСВ, Общото събрание на съда не може да решава вместо председателя на съда въпроси от организационното ръководство на съда, възложени по компетентност именно на този председател със същият закон . Именно благодарение на тези обсъждания,



винаги сме прилагали едни и същи принципи и практика спрямо различните казуси и съдии, като са обезпечени равни условия на труд на магистратите и на новопостъпващите или връщащите се от продължителен отпуск и на наличните такива, както и съразмерна натовареност по между им, което считам, че е редно и се дължи на магистратите в един съд . Само при предоставени равни или съразмерни условия на труд на магистратите в един и същи съд, може да се очаква и изисква от тях да работят по един и същи ефективен и добър начин . Така смятам, че трябва да продължим да работим и занапред и по въпроси, които касаят работата на съдиите, председателят следва да се допитва и да дискутира тези въпроси със съдиите на общи събрания, да отчита мнението на мнозинството за това, което счита, че би било най-добро и полезно за съда и колектива като цяло.Ето защо, ако ВСС ми гласува доверие и ме избере за ръководител на този съд , аз също ще продължа да търся вашето мнение и ще организирам провеждането на общи събрания както и до сега по всички въпроси, които ви касаят и касаят като цяло работата и дейността на съда ни. Между другото колеги, ако има още питання или въпроси по всяка от темите след моя отговор, не се колебайте да ми ги задавате, ако нещо не е пояснено от мен достатъчно.Имате ли в тази връзка други въпроси по тези теми, по които вече говорихме?

**Съдия Тричкова** –Ако имаме въпроси ние ще ги зададем, но за сега нямаме, защото сме съгласни с това, което се каза до тук по поставените теми. Поне аз съм напълно съгласна.

Всички съдии заявиха, че нямат допълнителни въпроси и искания за пояснения по темите и отговорите до момента от съдия Владимир Пензов .

**Съдия Пензов по Въпрос № 3** – Това също виждам, че е общ въпрос към тримата кандидати: Обезпечена ли е възможност през последните пет години за участие в различни обучения, семинари и форми за повишаване квалификацията на магистратите в БЛРС и налага ли се организационна активност в тази насока от следващото ръководство на съда? Има ли случай на възпрепятстван и ненасърчен магистрат за участие в желаното от него обучение през последните пет години, от страна на ръководството на съда?

**Отговор на Съдия Пензов-** Категорично мога да заявя, че през последните пет години колегите магистрати, а и съдебните служители, са насочвани и активно мотивирани за участие към такива обучения както в НИП, така и формите на обучения извън НИП, организирани като семинари, конференции или обучения от различни НПО, по Проекти на съда, както и при провеждани обучения на ВСС и МП. Нещо повече, и

съдиите и служителите са мотивирани да участват и в различни международни обучения, организирани и по ОПАК, чрез НИП, като са им препращани поканите за такова участие лично от мен и съдия Николова или съдия Петков като ръководител на ГО, посредством електронната ни обща поща по АСУД. Вече е въведена през последните 5 години и практиката всички покани за обучения да се изпращат за сведение на всички съдии по електронната поща или в зависимост от материята за обучение на съдиите в съответното отделение, ако темата е строго профилирана и се предоставя възможност на всеки от съдиите, който желае и проявява интерес по дадена тема да заяви участие, а председателят и аз лично сме заявявали участието или сме резолирали писмено заявките на колегите. Никой, никога не е ограничаван и възпрепятстван в желанието му за обучение и повишаване на квалификацията от страна на ръководството на съда. Точно обратното, ръководството е насърчавало и дори мотивирало магистрати да се запишат за обучения в материята, в която работят, дори са давани препоръки за това и за обучения в чужбина през последните 5 години, където също се обучиха няколко колеги и съдебни служители. Това задължително следва да е отношението на ръководството към повишаване квалификацията и насърчаване обучението на съдиите и служителите нии за в бъдеще в един следващ управленски мандат.

**Съдия Пензов по Въпрос № 4 – Отново общ въпрос за тримата кандидати. Известни ли са Ви оценките на външните потребители на правосъдие и административни услуги на съда за работата на магистратите и съдебните служители за работната среда, работната обстановка и инициативите в Районен съд Благоевград, които оценки са правени периодично през последните пет години чрез форми на гражданско наблюдение, анкети на граждани и адвокати, становища и мнения в кутните за сигнали, интернет анкетирането, и съобразена ли е тази оценка за работата на Районен съд Благоевград като изходна база при направата на Концепцията Ви за управление в следващия мандат?**

**Отговор на Съдия Пензов –** Мога да кажа за себе си, че са ми известни тези оценки на външни потребители на правосъдието и административните услуги за съда ни и именно тези външни оценки са основна база за формулиране на моята Концепция за управление на съда. Такива оценки се правят ежемесечно през последните 5 години, чрез отговор на поставени онлайн въпроси в Интернет сайта на съда ни всеки месец, след като установихме, че това анкетиране са използва от потребителите на сайта изключително активно и значително по-бързо и лесно генерира информация от такова анкетиране, в сравнение с анкетите на хартиен носител. Онлайн потребители наистина се включват и

отговарят на въпросите всеки месец, като имаме отговори по един от въпросите на над 1000 потребители на сайта ни за съответния месец. От разнообразието на въпросите най-голям брой е оценката за качеството на съда като цяло, както и за работа на службите и отделенията в съда. Винаги тези оценки са били положителни и с висок процент на одобрение от тези външни потребители на правосъдие и административни съдебни услуги. Това от една страна. От друга страна, протичаха външни граждански наблюдения на дейността на съда ни, където оценката за работата ни също е изключително добра и направо нескромно да го кажа - отлична. В тази връзка имаме и грамота за принос на съда ни в реформата на местно ниво и работата с гражданският сектор през този управленски мандат, връчена ни от партньора ни по този Проект - „Център на НПО-Разград“ . Наред с това не мога да не спомена отново, че именно в този мандат, съда ни бе удостоен и за втори път със статута „Съд-модел“ по Проект с ПРСС, отново заради външна оценка по този Проект заради въведени редица международни стандарти за работата и направената работна организация и дейности в съда ни, реализирани от ръководството и други районни съдии в различни области като: електронно правосъдие и иновации, детско правосъдие, работа с граждани в неравностойно положение, работа с вещи лица, работа със съдебни заседатели, съдебен мениджмънт, антикорупционни политики и редица вътрешни правила за прозрачност и отчетност в дейността ни, свързани с повишаване на общественото доверие. Тази оценка разбира се, че също е отчетена и съобразена в моята Концепция и за това се предвижда утвърждаване на тези стандарти и тяхното надграждане и доразвиване и за в бъдеще, след като гражданите са оценили така високо тези наши усилия и реализирани работни идеи до момента. В рамките на този Проект е упоменат и първият Единен електронен портал за дистанционен достъп до електронните папки на адвокатите в страната, която идея знаете бе на нашето ръководство и на председателя съдия Ек.Николова. Тази наша технологична идея бе реализирана от нашият екип през 2011г. с техническото съдействие на специалистите към АСУД и други разработчици на полезни за съдебната ни система продукти. Тогава се въведе само тестово при нас, след това се въведе и в другите съдилища на региона /Петрич, Сандански, Разлог, Гоце-Делчев/, в Окръжния съд-Благоевград, в последствие се презентира през 2012г. пред председателите на над 50 съдилища в страната и тогавашният състав на ВСС, а след тази презентация, този Портал бе приложен и тестван и при колегите от Смолянския съдебен регион. Понастоящем тестовия ни портал практически е използван и като практически опит и като работещ прототип при създаването на Централизиран портал за Електронно правосъдие за цялата съдебна система, разработен по Проект на сегашния състав на ВСС в рамките на финансиране от ОПАК. Същите разработчици, които участваха при направата на нашата тестова версия, са

определени и разработили и този централизиран портал като са доразвили , надградили и усъвършенствали именно нашата тестова версия. При направата на този краен и окончателен продукт полезен за всички съдилища в страната, разработчиците са съобразили и практиката и препоръките, дадени ни до момента при тестовото ползване от страна на адвокатите-потребители и в нашия съдебен регион и в Смолянския регион . Именно за това и аз съм отчел цялото техническо и информационно ниво, на което се намира и е достигнато от съда ни до момента през последният управленски мандат и съм посочил като основна стратегическа цел превръщането на съда ни и в Модел на всички допустими и приложими форми и инструменти на електронно правосъдие в съдебната система на страната ни, в това число и тези, които предстои да се въведат след приемането на Проекта за ИДЗСВ и специалната Глава в него за въвеждане на е-правосъдие. Заради всички тези обективни условия и обективна външна оценка считам, че именно нашият съд има целият потенциал и иновативно мислене, за да реализира подобна стратегическа цел и отново да бъде полезен с практиката и активността си и на своите потребители на правосъдие и на другите съдилища в страната. Важен факт е също така, че благодарение на тези дейности и ръководният ни екип и самите съдии в РС-Благовеград, са на едно много високо техническо ниво и това е един много важен потенциал и ресурс, който трябва да се използва и аз съм убеден, че ако ми бъде предоставена възможност в един следващ управленски мандат, ние ще можем да осъществим успешно и заедно и такава управленска цел по същият начин, по който сме го правили до момента през изминалият управленски мандат . Трябва да продължим да търсим също така отново и обратната връзка с гражданите, адвокатите и потребителите на правосъдие и административни услуги, защото само така ще имаме винаги една обективната външна оценка и ще знаем къде и какви проблеми имаме, за да ги идентифицираме своевременно и разрешим по най-оптимален начин.

**Съдия Пензов по Въпрос № 5 – Отново общ въпрос: Осъществяван ли е натиск от ръководителя на съда спрямо съдиите през последния управленски мандати и конкретно спрямо Вас и известно ли Ви е някой, някога да е сигнализирал за такъв проблем в съда ни или пък да са сигнализирани за подобно нещо други органи и институции през последните пет години?**

**Отговор на съдия Пензов -** На мен лично никой никога не е оказвал натиск за работата ми като съдия по дела, не ми е известно такъв натиск да е осъществяван и на когото и да било в този съд и още по-малко пък да е оказван такъв от страна на ръководителя на съда ни . Даже се изненадвам на такъв въпрос . До момента до мен в качеството ми на зам.председател

не е стигала информация да е оказван натиск в работата на колегите и въобще. Не зная кой е задал този въпрос и какъв е повода за задаването му, но моят отговор е такъв . Ако вие имате нещо да споделите по тази тема, кажете колеги?

**Съдия Ек. Николова** – Колеги, може би сега е моментът да кажа, че този въпрос аз съм го задала. Задах го, защото прочетох публикуваната така нар. управленска Концепция на съдия Атанас Иванов, където е посочено, че една от основните му управленски цели е, цитирам:“осуetyване на опити за нерегламентиран натиск при осъществяване на общо организационно и административно ръководство на съда, както и натиск върху съдиите“/стр.4, последен абзац/. При прочит на това, всеки външен човек би останал с впечатлението, че в този съд има упражняване на някакъв „натиск“ спрямо съдиите и съответно, че такъв „натиск“ евентуално се „прилага“ от съдия на ръководен пост, което категорично не е вярно и лично аз приех и приемам подобна формулировка за едно целенасочено създавано необосновано съмнение в тази насока, както и за една абсолютна клевета персонално към себе си . Именно за това и исках съдия Атанас Иванов да каже днес тук и пред всички нас, както и останалите кандидати за ръководител на съда ни разбира се, да кажат, дали, кога и кой от мен и/или колегите ми в този ръководен екип, е оказвал „натиск“ конкретно на съдията Иванов или на когото и да било в този съд при изпълнение на съдийската му работа-“като съдии“ през последните 5 години. Но, уви, колегата Иванов отново не дойде на изслушването и за мен лично това е индиция за някакви притеснения, защото ако ти твърдиш нещо подобно и публично чрез подобна публикувана вече Концепция, трябва да можеш да застанеш пред колегите си и да го обосновеш, а не да го напишеш и после да не се явяваш на изслушване, на което двукратно си поканен от колегите си. Такова изявление за мен е напълно е целенасочено и необосновано и за това поисках и всички кандидати освен съдията Иванов, да отговорят на този въпрос, а аз лично ще се възползвам и от новата процедура в Правилата на ВСС и ще задам и сама този въпрос на колегата Иванов, защото редовите съдии имат и такава възможност по тези Правила. И тъй като съдия Пензов попита каква е причината за задаването му, след като той отговори на въпроса ми, бих искала да помоля и останалите присъстващи днес на това изслушване колеги, също да вземат отношение по него и да кажат пред всички нас, дали и кога някой от съдиите, участвали в ръководството на този съд през последният управленски мандат, им е оказвал под каквато и да било форма „натиск“ за изпълнение на преките им съдийски задължения и въобще по отношение на работата им ? За мен лично това е много важно колеги, ситуацията е такава, че има една концепция на един наш колега, написана от него собственоръчно, подписана от него, публикувана в сайта

на ВСС, която в момента я чете цяла България и целият ВСС. С нея се формулира като основна управленска цел „осуetyаване на упражняван натиск върху съдиите“, с което напълно съзнателно се цели да се създаде едно невярно впечатление за наличие на такъв „натиск“ и то забележете срещу и спрямо съдии в един съд, което е не само клевета, ами то на практика си е и преписване на някакво престъпление по служба и то от колега, който има претенцията да става и наш ръководител с подобни неверни изявления. Аз нямам правна възможност в конкурсната процедура да отговарям на подобно невярно твърдение в тази концепция, нямах и обективната възможност сама да участвам в тази конкурсна процедура по ред други известни на всички ви причини, стоящи извън моята воля, но считам, че е допустимо и съвсем резонно поне да се обърна към вас, които днес сте тук и присъствате на тази процедура, да споделите, дали сте съгласни с това твърдение на съдията Иванов, защото в тази процедура ние като изслушващи имаме право и на становище по Правилата на ВСС за изразеното и формулираното в концепциите на кандидатите. Към момента, аз вече не съм ваш председател и в този смисъл, никой не може да ме упрекне във влияние и използване на административна позиция при настоящото изслушване. Аз съм една от вас и редови районен съдия като всички вас, за това съвсем колегиално ви моля да вземете отношение и изразите позицията си по този конкретен въпрос, ако желаете разбира се. .

**Съдия Петков** – Искам да кажа, че върху мен никой не е оказвал натиск за това как да върша работата си и да решавам делата си. Нито пък аз като ръководител на ГО през този управленски мандат съм оказвал натиск в работата на който и да е било от колегите си. Нещо повече, искам да кажа, че дори не съм и чул някой дори да казва или споменава подобно нещо, нито от колега, нито от адвокат, нито от страна по делата, нито от служител, от никой. Няма такова нещо, откакто съм в този съд, а това е от 2007г., до сега.

**Съдия Силвия Николова** - Като нов член на Районен съд Благоевград, от м.08.2014г. до сега, вече в рамките на повече от една година и половина, аз също държа да кажа, че лично спрямо мен не е упражняван какъвто и да било „натиск“ или под друга форма някакво отношение или влияние и изказ за това, нито пък действие, с което да е засягано вътрешното ми убеждение, моята работа или дори съдийската ми независимост в този съд, нито от ръководителите на съда, нито от други съдии. Не знам, не съм чула и никой не ми е споделял и не съм разбрала за подобно нещо и спрямо другите съдии в съда ни. Изцяло моите впечатления са такива. Аз напълно споделям и съм съгласна с това, което отговори до момента съдия Пензов по зададените му въпроси, защото ситуацията и начина на работа в съда ни до момента са именно такива, каквито ги очерта и той. Винаги е имало

една колегиалност по между ни, добра организация и работа с ръководството на съда, отчетност, прозрачност, ежемесечна статистика за всичко и всеки е можел сам да види и оцени работата си, да види как работят и другите му колеги в отделението. Винаги сме били насърчавани да участваме в обучения, да повишаваме квалификацията си, лично сме били мотивирани от ръководителите за да участваме в такива обучения, когато сме пропуснали от работа някакви срокове за заявки и други и лично аз го отчитам като голям плюс в работата на ръководството на съда такова отношение към съдиите. Отношенията са именно такива на взаимно разбиране, подкрепа, помощ, мотивация, въобще няма място и не е имало натиск, отношенията ни са от съвсем друго естество и на съвсем друго ниво в този колектив. Винаги сме били информирани от ръководителите и за проектите, в които се включваше съда ни, мотивирани сме да участваме в техни дейности ако проявяваме интерес, аз лично също съм участвала в последните проекти на съда за работа с деца и в областта на детското правосъдие. Мотивирани сме и сме насърчавани да ходим на национални конференции, форуми, дебати във връзка с работата ни или по важни и значими за системата теми, аз съм нов съдия, но и на мен е предоставена такава възможност и съм участвала в такива форуми от името на съда ни, заедно с колегата Калина Иванова. Има една интензивна информация, която ежедневно тече чрез електронната ни вътрешна поща и всички се информират за всичко и то просто няма място и причина за какъвто и да било натиск, защото ние работим прозрачно, с желание и мотивация в този съд и отношенията ни и по между ни и с ръководителите са на едно много добро и колегиално ниво, за какъв „натиск“ въобще може да става въпрос? Няма такова нещо, категорично!

**Съдия Тричкова** – Не знам под думата „натиск“, която е употребена в Концепцията на колегата Атанас Иванов, какво точно се има в предвид, но каквото и да е съдържанието на така използваният термин, аз също държа да кажа, че спрямо мен от ръководството на съда не е упражняван „натиск“ в какъвто и да било смисъл.

**Съдия Панкова** – Аз съм съдия от м.март 2015 г., като моето становище е същото като това на съдия Тричкова. И аз не разбирам смисъла на така употребената дума „натиск“, по какъв повод и защо е използвана и какво се има предвид, но по отношение на мен също не упражняван никакъв натиск в какъвто и да е смисъл и още повече пък от ръководството на съда. Отношенията ни са напълно колегиални и въобще не е имало налице натиск от когото и да било в моята работа.

**Съдия Урумова** – Аз също искам да кажа, че спрямо мен не е упражняван натиск по никакъв начин в последните четири месеца, защото

аз съм на работа практически в съда именно от тогава. Докато съм била на работа спрямо мен не е имало натиск от ръководството на съда или от други съдии.

**Съдия Йорданова** – Аз не мисля, че мога да обсъждам концепцията на съдия Иванов, защото не зная дали е етично да го коментирам в негово отсъствие, той не присъства днес тук не зная по какви причини. Иначе по този въпрос, разбира се, че не е оказван натиск на съдиите, на мен също не ми е оказван натиск от страна на ръководството на съда ни .

**Съдия Ек.Николова**–Колеги, аз съм написала този въпрос и съм го задала и към тримата кандидати за председатели на съда ни, защото се очакваше, че след като сме ги поканили и тримата, те ще откликнат на тази наша покана по новите Правила на ВСС, ще дойдат на това изслушване и ще можем да им задаваме въпросите си, които са породили концепциите им . Уви, вече за втори път, при втора направена организация за провеждане на това изслушване, колегите Иванов и Коева не присъстват, въпреки че и двамата днес са на работа, информирани са за часа на изслушването и могат да влязат в съдебната зала на това изслушване, както направи колегата Пензов . По повод на направеното питане от съдия Йорданова, само искам да добавя, че за мен неетично е това, което е написано в тази Концепция в цитираната ѝ част. По принцип аз уважавам правото на всеки колега да избира начина, по който счита, че ще бъде ефектен в една конкурсна процедура, както и начина, по който решава да направи впечатление на хората, от които зависи неговият избор за дадена позиция, считам обаче, че конкурсната процедура трябва да бъде съревнование на концептуални идеи и мерки за постигането им и именно за това аз лично никога не съм търсела подобен ефект, а съм обосновавала участието си в аналогичен предходен конкурс с конкретни управленски идеи за развитие на съда, базирани на обективни факти и реални условия, не на клевети и неверни твърдения срещу работата на колеги и това е причината към днешна дата да е напълно изпълнен моят Стратегически план за управление на съда ни. Конкурсната процедура не дава право на участниците в нея да клеветят или злепоставят по един недопустим начин свои колеги с твърдения за неистини и създаване на неверни съмнения за начина на работа в един съд. Създаденото съмнение в мен, а и вероятно в много други хора, които са прочели или ще прочетат тази публикувана Концепцията относно някакъв “натиск“, който трябвало „да се осуетява“ за в бъдеще, за мен е клевета и аз вече съм решила, че ще сезирам съответните компетентни органи за взимане на отношение, но тъй като считам, че тази формулировка касае както персонално мен като вече бивш ръководител на този съд, така и съдиите в съда, за които пък се създава съмнението, че са обект “на натиск“, който трябва да се „осуетява“ за в



бъдеще, апелирах да споделите и вие мнението си, защото само така може да се потвърди или отрече достоверността на тази формулировка, направена в така нар. Концепция на съдията Иванов. Лично аз приемам и квалифицирам последната именно като една абсолютно неоснователна и целенасочена клевета и не считам, че който и да е действащ в момента нормативен или вътрешен акт ми забранява да изкажа това си мнение в настоящата процедура.

**Съдия Пензов** – Далеч съм от мисълта да обсъждаме другите колеги, които бяха поканени, но не присъстват на това изслушване. Именно за това, още в началото на изслушването, след като видяхме, че съм само аз тук, предложих да отговарям само на въпросите, които касаят мен и концепцията ми, както и на общите въпроси, зададени към трима ни с колегите Иванов и Коева, а въпроса на съдия Николова за „натиска“, макар и породен от концепцията на съдия Иванов, бе формулиран като общ въпрос към трима ни, за това и аз също отговорих на него за себе си. Действително обаче няма никаква забрана в правилата на ВСС, ако в процедурата по настоящото изслушване, изслушващите магистрати желаят да споделят нещо, да изразят мнение, становище и дори несъгласие с изслушваните, последното да се впише в протокола, няма такова ограничение в Правилата, дори напротив, там също пише, че може да се формулира и становище за кандидатите .

**Съдия Балабанска** – В тази връзка и аз също бих искала да споделя и държа да кажа, че винаги от досегашното ръководство на съда ни е оказвана помощ, когато сме имали нужда от такава, винаги ни е съдействано за оптимизиране на работата и никога не е имало упражняване на „натиск“ за каквото и да било. Това ако е казано, че в съда ни е имало „натиск“ спрямо някого, това е лъжа. Ако просто така е хвърлена в пространството тази думичка „натиск“, то трябваше тогава да дойде колегата и да уточни какво е имал в предвид и защо го е написал.

**Снежана Тарпошева** - И аз също искам да кажа, че и на мен и на колегата Калайджийски също не ни е оказван и не е имало никакъв „натиск“ от страна на ръководителите до сега на този съд, а те само са ни помагали, когато и за каквото сме имали нужда в работата си.

**Съдия Пензов по Въпрос № 6** – Общ въпрос към тримата кандидати : Съдия Атанас Иванов участва във всички конкурси, обявявани до момента в гражданската материя за преместване и повишаване в по-горен съд, от назначаването му в Районен съд Благоевград през 2014 година, включително и към момента, съдия Владимир Пензов също участва в обявен конкурс за преместване и

повишаване в административен съд, а съдия Вера Коева също е участвала в такива конкурсни процедури и е командирована в Благоевградски окръжен съд, като по този начин всеки от тримата кандидати е показал желанието си за смяна на местоработата му-БлРС, в този смисъл, как всеки от тях ще обоснове личната си мотивация да е ръководител на Районен съд Благоевград, което означава, че трябва да запази местоработата си и да остане в РС-Благоевград още и в следващите 5 години?

**Отговор на съдия Пензов** - Всеки от нас има право на кариерно развитие и израстване. Въпросът е кой как вижда това развитие и израстване. Аз съм го написал в концепцията си и съм изразил това си мнение и обосновка на личната ми мотивация. Разбира се, че не е безразлично за един магистрат професионалното му израстване в йерархията, но когато човек участва в един конкурс и поеме ангажменти, ако бъде избран за ръководител на същото йерархично ниво, в което работи, той трябва да ги изпълнява. В този смисъл, аз съм подал заявление за участие в конкурсите за административните съдилища, защото този конкурс предхождаше конкурса за административните ръководители. В случай, че ВСС ми гласува доверие и ми възложи управлението на съда ни в следващият управленски мандат, аз няма да продължа да участвам в конкурса за административните съдилища.

**Съдия Пензов-** Колеги, другите въпроси не са към мен, а към отсъстващите колеги. Има ли допълнителни въпроси към мен и искате ли нещо друго да споделите в тази процедура? Какво да направим с въпросите, които са за колегите Коева и Иванов, те не касаят моята концепция?

Всички съдии заявиха, че нямат повече въпроси по Концепцията на съдия Владимир Пензов .

**Съдия Ек.Николова-** Колеги, съгласни ли сте при това положение, въпросите, които не можахме да зададем на неявилите се и днес кандидати съдия Коева и съдия Иванов, да ги впишем в протокола и те да им бъдат зададени по реда на чл. 9 вр. с чл.8 от Правилата на ВСС и така колегите, които отсъстват да имат възможността да се запознаят с тях и да отговорят на тези наши въпроси писмено до датата на изслушването си пред ВСС?

Всички съдии изразиха съгласие въпросите към неявилите се на изслушването кандидати съдия Коева и съдия Иванов, да бъдат вписани в настоящият протокол и да им бъдат зададени по реда на чл.9 вр. с чл.8 от Правилата на ВСС за избор на административни ръководители, а именно:

I.Общи въпроси към тримата кандидати, в това число и съдия Вера Коева и съдия Атанас Иванов, зададени и на изслушаният съдия Владимир Пензов:

**Въпрос № 1** – Считате ли, че представената от Вас Концепция за управление на БЛРС в следващия 5-годишен мандат се нуждае от корекции и допълнения след окончателното приключване на проверките на ИВСС в Гражданското и Наказателно отделение на БЛРС, извършени през 2015 г., доколкото влизането в сила на Акта от проверката в ГО, бе след публикуване на Вашата концепция в сайта на ВСС?

**Въпрос № 2** – Въведена ли е практика в съда през последните пет години за обсъждане на въпросите, касаещи организационно ръководство на съда и работата на съдиите, включително и относно начина на разпределение на делата /при напускащ съдия, преместван съдия, съдия с преустановено командироване или новопостъпващ и завръщащ се от продължителен отпуск съдия в БЛРС/?Участвали ли сте в такива Общи събрания на съда с воденето на протоколи за това, правили ли сте сам/сама предложение за разпределение на делата чрез заповеди на председателя за обезпечаване на равни и съразмерни условия на труд на всички магистрати в двете отделения?

**Въпрос № 3** –Обезпечена ли е възможност през последните пет години за участие в различни обучения, семинари и форми за повишаване квалификацията на магистратите в БЛРС и налага ли се организационна активност в тази насока от следващото ръководство на съда? Има ли случай на възпрепятстван и ненасърчен магистрат за участие в желаното от него обучение през последните пет години, от страна на ръководството на съда?

**Въпрос № 4** –Известни ли са Ви оценките на външните потребители на правосъдие и административни услуги на съда за работата на магистратите и съдебните служители, за работната среда, работната обстановка и инициативите в Районен съд Благоевград, които оценки са правени периодично през последните пет години чрез форми на гражданско наблюдение, анкети на граждани и адвокати, становища и мнения в кутните за сигнали, интернет анкетирането, и съобразена ли е тази оценка за работата на Районен съд-Благоевград като изходна база при направата на Концепцията Ви за управление в следващия ръководен мандат?

**Въпрос № 5** –Осъществяван ли е натиск от ръководителя на съда спрямо съдиите през последния управленски мандати и конкретно

спрямо Вас и известно ли Ви е някой, някога да е сигнализиран за такъв проблем в съда ни или пък да са сигнализирани за подобно нещо други органи и институции през последните пет години?

Въпрос № 6 – Съдия Атанас Иванов участва във всички конкурси, обявявани до момента в гражданската материя за преместване и повишаване в по-горен съд, от назначаването му в Районен съд Благоевград през 2014 година, включително и към момента, съдия Владимир Пензов също участва в обявен конкурс за преместване и повишаване в административен съд, а съдия Вера Коева също е участвала в такива конкурсни процедури и е командирована в Благоевградски окръжен съд, като по този начин всеки от тримата кандидатите е показал желанието си за смяна на местоработата му-БлРС, в този смисъл, как всеки от тях ще обоснове личната си мотивация да е ръководител на Районен съд Благоевград, което означава, че трябва да запази местоработата си и да остане в РС-Благоевград още и в следващите 5 години?

II. Въпроси само към съдия Атанас Иванов – В случай, че съдия Иванов бъде избран за председател на съда, какви организационни мерки ще вземе за преодоляване на противоречивата практика в ГО, възникнала именно след неговото идване в РС-Благоевград от м.01.2014г. и заради неговият различен начин на работа при разглеждане на дела по ЗЗДН, тълкуването на преклузията в ГПК при приемането на доказателства в процеса, назначаване на особени представители, в това число и на ЮЛ, непредвидено от ГПК и т.н., каквато противоречива практика е дала повод за направата и на препоръка в тази насока от страна на ИВСС в рамките на извършената проверка в ГО през 2015г.?

Проведеното изслушване приключи в 17.05 часа.

Протокола се изготви в 2 еднообразни екземпляра, като 1 от тях следва да бъде изпратен на ВСС по реда на чл.9 и чл.8 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт и 1 екземпляр следва да се приложи и архивира към Папката с Протоколи от провеждани събрания на съдиите в РС- Благоевград през 2015г.

Изготвил Протокола :  
/съдебен секретар Мария Исидорова/

