

Изготвен иззус 11.10.2014г. Милена Милева Милева  
Милева

На 25.06.2009г. около обяд лицата Георги Николов, Боян Иванов, Валентин Иванов, Юлиян Юлиянов и Иван Костадинов отишли в местността „Ивановци“ в района на гр.Кюстендил с кон и каруца, за да крадат череша. Навлезли в черешова градина, собственост на Димитър Алексов и напълнили цяла каруца с плодове. На излизане от масива били пресрещнати от пазачите на градината Кръстю Кръстев и Николай Момчилов, които ги подгонили, настигнали Валентин Иванов и му нанесли побой. В резултат от това последният още същия ден постъпил в болнично заведение, успявайки преди това да разкаже на роднините си за случая.

Вечерта към 20,00 часа по инициатива на Юлиян Юлиянов в двора на Валентин Иванов се събрали братята му – Асен и Боян Иванови и след обсъждане на случая, решили да отмъстят на пазачите на черешовия масив заради случилото се с Валентин. Извикали останалите участници в кражбата, както и друг член на семейството- Стоян Асенов и им предложили да набият пазачите. Снабдили се със средства за нанасяне на удари- дървени дръжки от лопати, вила, секири и се организирали за път по посока черешовия масив.

Разпределили се в два автомобила, като в л.а. м. „Лада“ се управлявал от Стоян Асенов, а л.а. м., „Опел Астра“ се управлявал от Юлиян Юлиянов, който показвал пътя. Съобщили за намеренията си по телефона на друг техен родственик- Ангел Димитров, който се съгласил да ги придружи и на излизане от града го качили в един от автомобилите. В района на масива всички напуснали автомобилите, като Ангел Димитров останал в един от тях да наблюдава пътя и да предупреди останалите за поява на други лица.

По това време Кръстю Кръстев и Николай Момчилов се намирили в къщичка, находяща се в масива. Към 21,15 часа Николай Момчилов чул шум и излязъл от нея да види какво става. На циментова площадка пред сградата му бил нанесен силен удар по главата с дървена дръжка от Асен Иванов, след който Момчилов се свлякъл и паднал. Безразборни удари с дървени дръжки по цялото тяло, главата и краката на Момчилов започнали да нанасят и Боян Иванов и Георги Николов. Момчилов викал от болка и казвал, че имат грешка. Юлиян Юлиянов стоял отстрани и направил опит да прекрати побоя, но останалите му попречили и продължавали да бият Момчилов.

Чувайки виковете на пострадалия Момчилов, Кръстю Кръстев изскочил през прозореца и започнал да бяга. Бил застигнат от Георги Николов и Боян Иванов, които му нанесли два удара в областта на главата. Кръстев паднал и тогава при него дошли Асен Иванов и Иван Костадинов, които заедно с първите двама започнали да го удрят по тялото с носените дървени дръжки. Оставили го да лежи окървавен на земята, след което се върнали се при падналия Момчилов. Иван Костадинов и Юлиян Юлиянов започнали да настояват да си тръгват, но Асен, Георги и Боян продължили с побоя.

През това време Стоян Асенов стоял встрани и наблюдавал случилото се. Намерил телефона на Момчилов, извадил калъфа му и го хвърлил на земята, а телефона прибрал в себе си. Скоро било прекратено нанасянето на удари и всички тръгнали към автомобилите, като оставили Кръстев и Момчилов в безпомощно състояние.

При пристигането при автомобилите уведомили Ангел Димитров, че единия от битите може да умре, след което се прибрали по домовете си.

На сутринта собственика на масива Димитър Алексов намерил трупа на Момчилов, както и Кръстю Кръстев, на когото били причинени следните

травматични увреждания- разкъсноконтузни рани и кръвонасядания по лицето, гръдна травма с фрактури на пет леви ребра, множество фрактури на кости на крайниците- на лява и дясна подбедрица, на лява и дясна предмишница. Последният бил транспортиран в болнично заведение и лекуван.

При проведеното досъдебно производство като свидетел бил разпитан Валентин Иванов. По време на съдебното следствие същият се възползвал от правата си по чл.119 от НПК и заявил, че отказва да свидетелства поради родствената си връзка с двама от подсъдимите.

Преди насрочването на делото пострадалият Кръстю Кръстев уведомил съда, че желае да се конституира като граждански ищец по делото и съответно- предявил граждански иск. Преди първото съдебно заседание претърпял ПТП и починал.

Наследниците на Николай Момчилов били конституирани като граждански ищци по делото. След постановяване на присъдата по делото предявили въззивна жалба, в която изразили несъгласие с наложените наказания на подсъдимите.

### **ВЪПРОСИ:**

1. Каква е правна квалификация на извършените деяния? Изгответе диспозитив на присъда.
2. Могат ли да бъдат приобщавани към доказателствата по делото показанията на свидетеля Валентин Иванов, депозиран пред органите на досъдебното производство ?
3. Следва ли да се допускат наследниците на Кръстю Кръстев като граждански ищци и частни обвинители по делото?
4. Какви са процесуалните възможности за въззивния съд по въззивната жалба на наследниците на Николай Момчилов?
5. При какви условия е допустимо провеждане на съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение?

## ОТГОВОРИ

1. **ПРИЗНАВА** подсъдимия **БОЯН ИВАНОВ , ГЕОРГИ НИКОЛОВ И АСЕН ИВАНОВ** – (данни за самоличност)

**ЗА ВИНОВНИ** в това, че на 25.06.2009 г. в черешов масив в землището на гр.Кюстендил в съучастие помежду си като съизвършители и в съучастие с Юлиан Юлианов, Стоян Асенов и Ангел Димитров ( като помагачи за престъпление по чл.129, ал.1 НК) по особено мъчителен начин и с особена жестокост умишлено са умъртвили Николай Момчилов, поради което и на осн. чл.116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и 3 НК във вр. с чл. 115 НК във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК вр. им налага наказание „Лишаване от свобода за срок от .....години.

**ПРИЗНАВА** подсъдимите **БОЯН ИВАНОВ, ГЕОРГИ НИКОЛОВ, АСЕН ИВАНОВ и ИВАН КОСТАДИНОВ** – със снета по-горе самоличност

**ЗА ВИНОВНИ** в това, че по същото време и на същото място, в съучастие помежду си като съизвършители и в съучастие с помагачите Юлиан Юлианов, Стоян Асенов и Ангел Димитров са причинили по особено мъчителен за пострадалия начин и с особена жестокост средна телесна повреда на Кръстю Кръстев, изразяваща се в:

трайно затрудняване на движението на снагата, трайно затрудняване на движенията на ляв долен крайник, трайно затрудняване на движенията на десен долен крайник, трайно затрудняване на движенията на десен горен крайник, поради което и на основание чл. 131, ал.1, т.5 и т.9, пр.3 във вр.чл.129, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 от НК му налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от ....години.

На осн.чл.23, ал.1 НК НАЛАГА най-тежкото наказание „лишаване от свобода” за всеки от подсъдимите в размер на.....години.

**ПРИЗНАВА** подсъдимите **ЮЛИЯН ЮЛИЯНОВ, СТОЯН АСЕНОВ и АНГЕЛ ДИМИТРОВ** (с данни за самоличност) **ЗА ВИНОВНИ** в това, че на 25.06.2009 г. в черешов масив в землището на гр.Кюстендил, в съучастие като помагачи с извършителите Георги Николов, Асен Иванов и Боян Иванов умишлено са улеснили причиняването на средна телесна повреда на Николай Момчилов, поради което и на основание чл.129, ал.1 НК, във вр. с чл. 20, ал. 4 и чл.21, ал.2 НК им налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от..... години.

**ПРИЗНАВА** подсъдимия **ЮЛИЯН ЮЛИЯНОВ, СТОЯН АСЕНОВ и АНГЕЛ ДИМИТРОВ** със снета самоличност **ЗА ВИНОВНИ** и в това, че по същото време и на същото място, в съучастие като помагачи с извършителите Георги Николов, Асен Иванов, Боян Иванов и Иван Костадинов умишлено са улеснили причиняването на средна телесна повреда на Кръстю Кръстев, изразяваща се в трайно затрудняване на движението на снагата, трайно затрудняване на движенията на ляв долен крайник, трайно затрудняване на движенията на десен долен крайник, трайно затрудняване на движенията на десен горен крайник, поради което и на основание по чл. 129, ал. 1 НК във вр. с чл. 20, ал. 4 и чл.21, ал.2 НК им налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от .....години.

**На осн.чл.23, ал.1 НК НАЛАГА** най-тежкото наказание „лишаване от свобода” за всеки от подсъдимите в размер на.....години

**ОСЪЖДА** подсъдимите да заплатят разносните поделото.

Присъдата може да се обжалва или протестира пред САС в 15 дневен срок, считано от датата на обявяване на присъдата.

**Забележка:** Размерът на наложеното наказание „Лишаване от свобода” не се отразява върху правилността на отговора.

Отговорите, в които е дадена квалификация на престъпление по чл.194 НК са отчетени от комисията с бонус точки.

2. Валентин Иванов е брат на двама от подсъдимите по делото. Съгласно разп. на чл.119 НПК като брат на част от подсъдимите същият може да откаже да свидетелства. Независимо, че същият е дал показания пред органите на ДП, същите не могат да се приобщават към доказателствения материал при нито една от хипотезите на чл.281 НПК. Когато едно лице изрично се позовава на правото си по чл.119 НПК, макар и на по-късен етап от производството, това означава, че същото престава да бъде повече свидетел по делото и показанията му от ДП не могат да се прочетат по същото.

3. Кръстю Кръстев съгл. разп. на чл.76 НПК е пострадал от престъпление по чл.131 НК, поради което има право да претендира обезщетение за претърпените неимуществени вреди от деянието и да предяви граждански иск. Неговите наследници могат да се конституират като страни по дело от общ характер само доколкото не самите те, а техният наследодател е претърпял преки и непосредствени вреди от престъплението. Обемът на правата на пострадалия предопределя и правата на наследниците му, които искат да встъпят в процеса. След като същият приживе е упражнил правото си да участва в процеса като граждански ищец, няма никаква пречка наследниците му да встъпят в процеса като негови правоприменници и да се конституират като граждански ищци.

Те не могат да се допуснат в процеса като частни обвинители, тъй като наследодателят им не е направил преди смъртта си искане да се конституира в това процесуално качество (същият е предявил единствено граждански иск). Правото да се предяви искане за конституиране като частен обвинител е ненаследимо и упражняването му зависи от личната преценка на наследодателя. След като същият приживе не е направил приживе изявление, че желае да се конституира като частен обвинител, наследниците му не могат да се конституират като такива.

4. Наследниците на Момчилов са били конституирани само като граждански ищци по делото и като такива могат да обжалват единствено присъдата в гражданската ѝ част. Същите нямат качеството на частни обвинители и нямат право да обжалват присъдата в наказателната ѝ част. Съгласно разп. на чл.323, ал.1, т.3 НПК въззивната им жалба следва да бъде върната от съдия от първоинстанционния съд, като разпореждането му подлежи на обжалване по реда на глава XXI НПК.

В случай, че това не бъде сторено и жалбата бъде изпратена на въззивния съд, неговите възможности са две:

А. Или председателят на съда с разпореждане да откаже образуване на въззивно производство и върне делото на първата инстанция за изпълнение на процедурата по чл.323 НПК;

Б. Или въззивният съдебен състав може сам да върне въззивната жалба , като прекрати въззивното производство по нея. В този случай постановеното определение подлежи на касационно обжалване по силата на чл.346, т.4 НПК.

5. Съкратено съдебно следствие може да се проведе по реда на чл.371, т.1 и т.2 НПК.

За процедурата по чл.371, т.1 НПК е необходимо да е налице:

А. Съгласие от подсъдимите, защитниците им, гражданските ищци и техните повереници да не се провежда разпит на всички или някои свидетели и вещи лица, като при постановяване на присъдата непосредствено да се използват съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения от досъдебното производство;

Б. Съответните действия по разследването да са извършени при реда и условията на НПК;

В. Изрично определение за одобряване на съгласието с посочване на кои протоколи и експертни заключения ще се ползват при постановяване на присъдата

При процедурата по чл.371 т.2 НПК може да се допусне ССС ако са налице едновременно следните условия:

А. Всички подсъдими направят изрично искане за това и изцяло да признаят фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА;

Б. Всички подсъдими имат защитници;

В. Искането следва да се направи преди даване ход на съдебното следствие, респ. по време на предварителното изслушване на страните, ако такова е било насрочено;

Г. Самопризнанието следва да е съчетано със съгласието на подсъдимите да не се събират доказателства за признатите факти в обстоятелствената част на ОА.

Д. Самопризнанията следва да се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателствата.

Съгласно разп. на чл.381, ал.2 НПК споразумение не се допуска за тежки умишлени престъпления по глава II НПК. Престъплението с пострадал Николай Момчилов се квалифицира като такова по чл.116 от НК, поради което е недопустимо приключването на делото със споразумение.

Престъплението с пострадал Кръстю Кръстев е по чл.131 от НК. същото е изключено от обхвата на чл.381, ал.2 НПК и няма пречка на осн. чл.381, ал.7 НПК за него се сключи споразумение при следните условия:

А. Част от подсъдимите или всички от тях признаят вината си;

Б. Задължително е участието на защитник;

В. Сключващият споразумение следва изрично да заяви, че разбира обвинението и е съгласен със споразумението, доброволно го е подписал и че декларира, че се отказва от разглеждането на делото по общия ред;

Първи консултационен излизе 11.10.2014г.

Михаил Милев  
Милев

На 01.10.2013 година вечерта г-жа Петрова паркирала собствения си автомобил в близост до кооперацията в гр. София на ул. „Опълченска“ №23, където живеела. Оставила го пред гаража на свой съсед – г-н Георгиев, тъй като нямало никакви свободни места в близост до дома ѝ. Георгиев паркирал в гаража, пред който била спряла Петрова, собствения си лек автомобил, с който всекидневно се придвижвал до работата си. Рано сутринта на 02.10.2013 год. Георгиев тръгнал за работа и когато излязъл пред кооперацията си, видял, че пред гаража му е паркиран чужд автомобил, който му пречел да изкара своя. Той разклатил паркирания автомобил с идеята да се включи алармата му и това се случило, но никой не се отзовал да го премести. Силно ядосан от случилото се Георгиев започнал да рита автомобила и да го драска с подръчни средства, причинявайки му леки подбитости на ламарината в областта на ударите, както и нарушение на бояджийското покритие с линейна форма, причинено от остър твърд предмет. След това се обадил в полицията и поискал съдействие за отстраняването на автомобила пред гаража му. Пристигналите на място полицаи извършили справка и установили собственика на автомобила и домашния му адрес. Позвънили на свидетелката Петрова, която веднага излязла и констатирала, че неправилно паркираното МПС е нейно, но с множество причинени му и видими с просто око външни увреждания. Тя запалила автомобила и констатирала, че всичките му системи работят нормално, след което го преместила. Пристигналите на място полицаи съставили акт за административно нарушение на Петрова, свързано с неправилното ѝ паркиране, след което в констативен протокол описали нанесените по автомобила щети, които Георгиев си признал, че в яда си лично причинил. Все още ядосан от случилото се, Георгиев пред полицаите напсувал Петрова и ѝ ударил един шамар. Тя веднага му отвърнала по същия начин, отправяйки към него нецензурни изрази и също му ударила шамар. След това конфликтът между тях бил преустановен.

Още на следващия ден г-жа Петрова депозирала жалба в Районна прокуратура – София за извършеното посегателство от Георгиев срещу автомобила ѝ, но в законния срок съответният прокурор отказал да образува срещу него досъдебно производство. Отделно от това Петрова депозирала в Софийския районен съд тъжба срещу Георгиев, довело до образуването на наказателно частен характер дело. В хода на съдебните прения защитникът на Георгиев пледирал за приложение на института на реторсията, но СРС отказал и го признал за виновен по повдигнатите му обвинения. Георгиев обжалвал в законния срок пред СГС.

#### ВЪПРОСИ:

1. Има ли извършени от изброените лица престъпления? Квалифицирайте ги!
2. Какви са възможностите на въззивната инстанция при така описаната фактическа обстановка?
3. Подгответе диспозитив на въззивния съдебен акт!
4. Какви са правните възможности за защита на Георгиева във връзка с уврежданията по автомобила ѝ?

Д-р: Мухомед Мухомед  
Мухомед.

Пламен С. и Калоян Р. били приятели, познавали се от Затвора. Пламен С. бил осъден за престъпление по чл.199 ал.1 т.4 от НК на шест години лишаване от свобода, с присъда влязла в сила на 10.01.2000 година. Калоян К. бил осъден за престъпление по чл.152 ал.1 т.2 от НК на пет години лишаване от свобода с присъда, влязла в сила на 12.05.2002 година. Двамата изтърпели изцяло наказанията си, след което били освободени.

На 09.02.2010 година Пламен С. организирайл парти в дома си. На него присъствали Калоян Р. и Юлиан К. Докато чакали другите гости Пламен С. и Юлиан К. се скарали. Изведнъж Пламен С. извикал на Юлиан К. „Ей сега ще те заколя” и взел брадва, която се намирала до фотьойла. Юлиан К. тръгнал към вратата на стаята, за да избяга, но пътят му бил препречен от Калоян Р. Междувременно Пламен С. ударил с острата част на брадвата Юлиан К. в тилната област. В рамките на 3 минути последният починал. Пламен С. и Калоян Р. скрили трупа на терасата в един шкаф, а после почистили стаята. В следващите три дни двамата успели да транспортират трупа до една гора край гр.Варна, телефоните на починалия да изхвърлят в улична шахта, а оръдието на престъплението да укриват в една пустееща хавра.

По сигнал на майката и сестрата започнало издирването на Юлиан К. След провеждане на оперативно-издирвателни мероприятия Пламен С. и Калоян Р. били задържани под стража.

В досъдебното производство Пламен С доброволно се отказал от защитник. Заявил, че не желае да му се предявят материалите от разследването.

След приключване на разследването, делото било изпратено на прокурора. Той го върнал на разследващия полицаи да отстрани съществено-процесуално нарушение, като предяви материалите от д.пр. на Пламен С. След връщане на делото внесъл обвинителен акт.

На първа инстанция Пламен С продължавал да се защитава сам. Вторият подсъдими имал упълномощен защитник. С присъда двамата получили наказание от по двадесет години затвор.

При тези факти

1. Изгответе диспозитив на присъда.
2. Допуснати ли са съществени нарушения на процесуалните правила по време на досъдебното и на съдебното производство?
- 3.Имат ли право подсъдимите да поискат разглеждане на делото при условията на съкратеното съдебно следствие? Какви ще са последиците при подобно развитие на процеса?
- 4.Кои лица ще са пострадали от деянието и какви права имат в наказателния процес?