

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Регистрационен индекс

Дата

96-02-168 /15/19.01.2016 г.

16 57г.

ОТГОВОР

На основание чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 9 от Правилника за избор на административни ръководители на органи на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 -4 от ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г.

От Катя Николова Бельова, кандидат за административен ръководител и председател на ОС Благоевград на въпроси поставени от Екатерина Николова, в качеството ѝ на колега и предходен ръководител на РС Благоевград.

Отговорът на зададените въпроси от районния съдия Екатерина Николова са израз на принципното ми отношение и отговорност за управлението на Окръжен съд Благоевград и взаимодействието с районните съдилища. Преповтаряните въпроси, получили институционален отговор от извършени проверки от Инспектората към ВСС и срещи с Министъра на правосъдието, са некоректно интерпретирани и актуализират несъстоятелността на целите им. Нито един от поставените въпроси не е актуален, а е разрешен във времето. За пореден път се онагледява един маниер на поведение, който е затруднявал комуникацията през последните няколко години и произтича от източника на въпросите. С оглед максимална обективност и в изпълнение на настоящата процедура отново посочвам точно фактите и действията предприети за решаването им:

Въпрос 1- Предварително внушеният отговор не съответства на действителното положение. Опровергавам неправилната интерпретация от страна на задаващия въпроса, тъй като в решенията ми, като административен ръководител и по-специално по отношение на цитирания случай, не е имало цел да бъдат създадени затруднения и проблеми, както и ненужно напрежение в работата на РС Благоевград, неговите магистрати и ръководството му.

Въпрос 2 – Въпросът, свързан с командироването на съдии от РС Благоевград не стои на дневен ред и не е актуален, в повече от това, е разрешен окончателно към настоящия момент със съответното решение на ВСС. Към миналия период, близо две години назад, е отказано командироване на конкретно поискан колега, тъй като са спазени стриктно Правилата за командироване, нуждата от такова в РС Благоевград и възможността да се справи с обема работа, позовавайки се на решение на изрично създадена комисия, преценила всички факти, имащи отношение към командироването.

На въпрос 3 - Медиационният център в Съдебната палата Благоевград е създаден за съвместна работа и ползване, въведени са правила, съобразени с подписано споразумение между Окръжен съд Благоевград и РС Благоевград. Поставеният въпрос от гледна точка на заключаването /или не/на създадения медиационен център отново илюстрира подход, целящ изкуствено и тенденциозно да внуши предприети управленски действия от моя страна единствено на битова основа. Медиационният център функционира абсолютно безпрепятствено, като различни мероприятия се организират в него, преимуществено дори и от РС Благоевград, съвместно с адвокати и които инициативи са видими и публикувани в сайта на РС Благоевград.

На въпрос 4- В съдебната палата е изградена и създадено адвокатска стая, предоставена за ползване на адвокати, явяващи се или правещи справки по дела в съда. Не са постъпили каквито и да било оплаквания или сигнали от адвокати по отношение ползването на стаята. Стаята е създадена за удобство и се предполага, че функционирането ѝ е съобразно нуждите и желанието на адвокатите, без това да касае в каквато и да било степен съдийския състав и на двата съда.

На въпрос 5 – Не е в компетентността на съдия Николова да задава въпроси и да държи сметка за неща, които са извън правомощията ѝ. Каквито и да е въпроси, свързани с Окръжен съд Благоевград и Министерството на правосъдието са разрешени на това ниво.

На въпрос 6 – Под формата на този въпрос се излагат неверни твърдения и са развити съображения в същия, касаещи гледната точка на редови съдия от РС Благоевград към управленски решения на административния ръководител на БОС, без нужната компетентност за това и правомощия. По фактите, изложени във въпроса Окръжен съд дължи отговорност единствено към ВСС, в отговор на което е изпълнил решението на ВСС, съобразно указанията му.

На въпрос 7 – Доколкото е възможно да се даде еднозначен отговор, отговарям, че развитата от мен концепция, в рамките на конкурсната процедура, съм посочила добрите практики развити в БОС. Не отричам приноса на колегите в районните съдилища, нито позитивните дейности, посочени в самия въпрос, като разбира се за същите има и съответния принос съдия Николова. По отношение атестирането на съдия Николова съм се съобразила с правомощията си по закон с тази процедура, като цялостната атестация и доколкото същата към онзи момента бе Председател на РС Благоевград, е поверена в компетентността на ВСС, от където е и излъчена съответната атестационна комисия, в чийто правомощия е да извърши всеобхватен анализ на дейността на съответния административен ръководител.

На въпрос 8 – С този въпрос отново се държи сметка и се търси обяснения касаещо атестационна процедура на съдия Николова и макар и да не съм длъжна да изпадам в персонални обяснения, няма как да не посоча, че изложеното не отговаря на обективната истина – няма забавяне в иницирането на атестацията на съдия Николова със сочените във въпроса цели две години, тъй като последното периодично атестиране на Николова е през 2010 г., съгласно Протокол № 18 от 13.05.2010 г. на ВСС, тоест четиригодишния период на атестация, след изтичането на който може и следва да се иницира друга атестационна процедура изтича през 2014 г., месец Май. Законите възможности са две – проявяване насамоинициатива /каквато е обичайната практика / от съответния магистрат или по предложение на административния ръководител над този магистрат. Поради липса на законово допустимото самопредложение за отпочване на атестационна процедура от

страна на съдия Николова през месец Февруари 2015 г. съм отправила предложение до КПА при ВСС за откриване процедура по периодично атестиране, които обстоятелства са известни на съдия Николова или поне биха могли да й бъдат, като в този смисъл не е ясно защо внушава двугодишно забавяне. Както се посочи и по-горе, атестацията на съдия Николова се извършва от съответната атестационна комисия на ВСС и именно тази комисия е органът, който би могъл да изисква от мен, респективно да държи сметка, в случай на преценка, че е налице забавяне или отказ за предоставяне на писмено становище, част 2 от атестационния формуляр за този районен ръководител, като няма как съдия Николова да изземва тези правомощия на ВСС. Предоставеното от мен писмено становище не следва да отговаря на конкретни изисквания и съдържание и в същото е изложено това, което съм счела за необходимо. Разбира се, че липсата на актуална атестация не е пречка за участие в конкурсни процедури, известно е на всеки едни магистрат, че атестации се правят и в хода на открита конкурсна процедура, така че няма как да е пречка за каквото и да било професионално развитие на съдия Николова.

На въпрос 9 – Въпросът е неясен, не е ясна и целта на задаването му, но на показ излизат отново недобронамерени внушения. Не е ясно от името на кого се задава въпроса, доколкото формата, която се използва е множествено число. Твърди се, че има районни съдии, които са пряко засегнати от мои управленски решения по време на мандата ми, без да е ясен кръга, както на засегнатите, така и на съответните решения. Във връзка с което няма как хипотетично да се отговаря и да се претендира за изчерпателност.

Извън това и в заключение следва да добавя, че доверието се основава на почтеността и морала и се изгражда с общи действия и добронамереност. Разчитам на районните съдии, които през управленския ми мандат са били коректни, критични и отговорни и които без страх и с коректност открито градят доверието като фундаментален принцип.

През по-голямата си част от управленският ми мандат многократно съм сезирана от съдия Николова с идентични въпроси, искания, обвинения, обяснения и контрол върху взети от мен, в качеството

ми на административен ръководител на БОС решения. Изходящата от Николова кореспонденция е повече от изчерпателна, зае преимуществено място в рамките на мандата ми и всички нейни въпроса са получили своето разрешение през годините.

С уважение:


Катя Бельова