

| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ   |            |
|----------------------|------------|
| Регистрационен номер | Дата       |
| 96-00-098            | 12-01-2016 |

**ЧРЕЗ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ДО СЪДИЯ КАТЯ БЕЛЪОВА – КАНДИДАТ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД**

### **СТАНОВИЩЕ И КОНКРЕТНИ ВЪПРОСИ**

**От: адвокат Стефан Стефанов Стефанов, Софийска адвокатска колегия,**

Във връзка с провежданата процедура по избор на председател на Окръжен съд – Благоевград, в която единствен допуснат кандидат е съдия Катя Белъова (досегашен председател на посочения съд) и в качеството си на практикуващ адвокат, който е имал редица висящи производства пред Окръжен съд – Благоевград, вкл. такива по които съдия Катя Белъова е била съдия-докладчик и на основание чл. 8, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, изразявам следното становище относно професионалните и нравствени качества на съдия Катя Белъова и ѝ поставям следните конкретни въпроси:

#### **I. Становище**

1. Досегашната ми адвокатска практика пред Окръжен съд – Благоевград ме е убедила, че в системата за случайно разпределение на делата има редица слабости и пропуски, като не изключвам същите да са създадени или търпани умишлено от страна на председателя на съда.

1.1. На първо място, считам, че възлагането на разпределението на делата (от страна на председателя Катя Белъова) на съдия Петър Узунов е професионално неуместно и рисково, тъй като:

- Съдия Петър Узунов има брат (Димитър Узунов), който е член на ВСС. Системата за разпределение на делата има “вход” (в случая – Окръжен съд – Благоевград) и “изход” (сървър, под контрола на ВСС). Достъпът до входа и изхода на системата от страна на лица, които са братя, създава повишен риск от манипулиране на системата за случайно разпределение на делата или най-малкото – съмнение, че принципът на случайно разпределение може да бъде компрометиран;
- Съпругата на разпределящия съдия Петър Узунов (Надя Узунова) също разглежда граждански и търговски дела в Окръжен съд – Благоевград, а разпределянето на делата от нейния съпруг не е най-добрата гаранция за защита на системата от нерегламентирани вмешателства и изкушения.

1.2. Трудно може да намери логично обяснение и фактът, че съдия Катя Белъова е възложила разпределението на делата на съдия Петър Узунов, при положение, че тази функция принципно принадлежи на председателя на съда и е най-логично същата да бъде превъзложена на заместник председателя съдия Лилия Масева, която също разглежда граждански дела.

1.3. Счита́м, че възлагането на ключовата за независимостта на съда дейност по разпределение на делата на съдия, който е двойно обвързан (със съпругата си съдия Надя Узунова и с брат си Димитър Узунов, член на ВСС) вместо на заместник-председателя на съда е непрофесионално и рисково управленско решение, независимо, дали е умишлено или случайно.

2. В периода 26 ноември 2015г. – 5 януари 2016г. мои клиенти (Дана Джамбазка и Георги Джамбазки) подават в Окръжен съд – Благоевград общо *четирнадесет* обезпечителни и искиви молби, чрез които да защитят активите на Рубидент инвест ООД, ЕИК 200960970 от противоправно разграбване от страна на управителя Борислав Календерски.

2.1. Системата за “случайно” разпределение на делата (в лицето на определения от съдия Катя Бельова за “разпределящ” - съдия Петър Узунов) разпределя пет от тях на председателката на Окръжен съд – Благоевград Катя Бельова и други три на командированата (и поради това зависима от нея) съдийка Стойка Янева-Мирчева. Други четири дела са разпределени на съпрузите съдия Надя Узунова и съдия Петър Узунов.

2.2. Като краен резултат общо осем от заведените от мои клиенти четирнадесет дела (близо 60 %) са разпределени на председателката на Окръжен съд – Благоевград Катя Бельова и на командирован съдия под нейн контрол, а други над 25 % – на фамилията Узунови. (Въпреки, че в съда работят още седем граждански съдии).

*За пълнота посочвам номерата на делата: г. д. № 359/2015; г. д. № 361/2015; ч. г. д. № 368/2015г.; ч. г. д. № 410/2015; ч. г. д. № 414/2015; ; т. д. № 171/2015; т. д. № 172/2015; т. д. № 173/2015; т. д. № 174/2015; т. д. № 175/2015; т. д. № 199/2015; т. д. № 3/2016*

2.3. Счита́м, че статистическият шанс 85 % от инициираните от клиентите ми *четирнадесет* дела да се разпределят “случайно” на този, който разпределя делата (съдия Петър Узунов), на съпругата му (съдия Надя Узунова), на този, който го е избрал за разпределящ (председателката Катя Бельова) и на командирован съдия, зависим от председателя на съда, е практически минимална при положение, че сред потенциалните съдии-докладчици в същия съд има още 7 съдии.

2.4. Никой от посочените съдии-докладчици не уважи нито една от сезиралите ги обезпечителни молби в продължение на седмици. След като клиентката ми Дана Джамбазка смени постоянния си адрес и сезира със *същите* обезпечителни молби Окръжен съд – Кюстендил, тези молби бяха уважени още на следващи ден (практически – веднага). Това развитие ме убеди, че отказите на посочените съдии от Окръжен съд – Благоевград не са основани на закона, а са плод на пристрастност и/или некомпетентност.

3. В отговор на отправено до нея искане за отвод по т. д. № 359/2015г., съдия Катя Бельова наложи на клиентката ми Дана Джамбазка максимална глоба от 300 лв. за “обида на съда”, след което подаде сигнал до прокуратурата за извършване на проверка, дали използваните в искането за отвод изрази *“осъществяват състав на престъпление от общ характер”*. Счита́м, че на съдия Бельова би трябвало да е известно още от втори курс на обучението по право и от обща юридическа култура, че престъплението “обида” не е от общ характер, а се преследва само по тъжба на пострадалия (съдия Бельова не е подавала такава). Изводът от описаното поведение на съдия Бельова може да бъде само в две насоки – или липса на компетентност, или пристрастност и злоупотреба с власт (психически тормоз над клиентката ми, “гарниран” с отмъстителност).

4. След описаното в т. 3 по-горе непрофесионално поведение на съдия Бельова, на същата бе “случайно” разпределено г. д. № 199/2015г., по което ищец бе именно лицето Дана Джамбазка, спрямо която съдия Бельова бе сезирала прокуратурата и на което бе наложила максимална глоба от 300 лв. Въпреки очевидно основателното искане за отвод по г. д. № 199/2015г., съдия Бельова отказа да се отведе. Изводът е очевиден – съдия Бельова не вижда никакъв проблем да разглежда исково дело с голям материален интерес с ищец, който според нея я е обидил и спрямо когото същата е подала сигнал за извършено престъпление.

5. На 1.12.2015г. съдия Бельова постановява определение по г. д. № 361/2015г. при следната процесуална обстановка:

- Г. д. № 361/2015г. е образувано въз основа на искова молба с правно основание чл. 26 ЗЗД;
- Постановеното от съдия Бельова Определение/1.12.2015г. по това дело обаче е с предмет подадена от Дана Джамбазка молба за обезпечаване на *бъдещи* иски, само част от които са идентични с тези, предявени по г. д. № 361/2015г.
- Под предлог, че е налице идентитет между висящите иски по г. д. № 361/2015г. и бъдещите такива, предмет на молба за обезпечаване на бъдещи иски с вх. № 4087/30.11.2015г., съдия Бельова еднолично присъединява посочената обезпечителна молба към г. д. № 361/2015г. без изобщо да я пуска през системата за случайно разпределение на делата;
- В крайна сметка, след така извършения процесуален фокус, съдия Бельова оставя без уважение обезпечителна молба вх. № 4087/30.11.2015 г. с довода, че предявеният иск по г. д. № 361/2015г. бил нередовен поради невнасянето на държавна такса.

Видно от гореизложеното, съзнателно затваряйки очите си пред очевидния факт, че между исковите, предмет на г. д. № 361/2015г. и бъдещите иски, дефинирани в обезпечителна молба вх. № 4087/30.11.2015г. няма пълен идентитет (предмет на обезпечителната молба са и иски, които не са предявени по г. д. № 361/2015г.), съдия Бельова не само противоправно заобикаля системата за случайно разпределение на обезпечителна молба вх. № 4087/30.11.2015г., но и я отхвърля с абсолютно произволен и неправомерен довод, следващ от собственото и незаконосъобразно процедиране. С други думи, съдия Бельова противоправно подменя предмета на обезпечителна молба вх. № 4087/30.11.2015г., третирайки я не като молба за обезпечаване на *бъдещ* иск, а на исковите, предявени по висящото г. д. № 361/2015г. и отхвърля молбата именно в резултат на тази извършена от нея незаконна манипулация!

Считам, че описаното по-горе процесуално поведение на съдия Бельова (обективизирано в постановеното от нея определение по г. д. № 361/2015г.) разкрива наличието на очевидна пристрастност и/или некомпетентност.

6. На 1 декември 2015г. в Окръжен съд – Благоевград е получен сигнал за бомба (без в този ден да се разглеждат дела с голям материален интерес). В резултат на това съдът остава затворен за 24 часа – от 14.00ч. на 1 декември до 13.30ч. на 2 декември. Дори в огромна съдебна палата като тази в София, сградата не се затваря за повече от 3-4 часа. Считам, че затварянето на съдебната палата в Благоевград за 24ч. в период, в който клиентите ми Дана Джамбазка и Георги Джамбазки буквално са “заяли” съда с обезпечителни молби, не може да намери никакво оправдание като обосновано управленско решение от страна на съдия Катя Бельова и че същото е плод на други мотиви, които не почиват нито на закона, нито на дължимата управленска грижа.

7. Известно ми е, че в последните месеци на изминалата 2015г. работата на Окръжен съд – Благоевград и конкретно, на съдия Катя Бельова са били предмет на проверка от страна на Инспектората към ВСС, а предметът на проверката е именно (забелязаното и от мен и коментирано по-горе) странно функциониране на системата за “случайно” разпределение на делата. Известно ми е също така, че по тази проверка е установено, че съдия Бельова е разпределила голямо дело за несъстоятелност осем пъти (!) – преди същото да се падне при нея. А даденото от съдия Бельова обяснение на това “каскадно” разпределение е, че тя е искала да демонстрира пред студенти...”как НЕ трябва да се манипулира системата”.

Считам, че по какъвто и начин да бъдат осмислени горните факти, резултатът няма да подкрепи нито нравствените, нито професионалните качества на съдия Бельова. На първо място, логично възниква въпросът защо съдия Бельова не е използвала за обучителния си експеримент някое дело с малък материален интерес, а е избрала силно конфликтно дело за несъстоятелност, засягащо сериозни интереси. На следващо място – защо като резултат от самоволния си “обучителен експеримент със студенти” съдия Бельова е разпределила делото на себе си, а не на първия съдия, който системата е посочила? На трето място, с какво подобен “експеримент” би задълбочил познанията на студентите в теоретичен или практически аспект и какво полезно биха научили те от него? На четвърто място – след като съдия Бельова е определила за разпределящ делата съдия Петър Узунов, защо изобщо лично е “комуникирала” със системата за случайно разпределение на делата? В кой час от деня е разпределено делото и след колко време от постъпването му в съда?

8. Всичко гореизложено поражда у мен сериозни съмнения, дали “самоописанието”, което съдия Бельова си е направила в изготвената от нея Концепция (за целите на откритата процедура по преизбирането ѝ), а именно, че председателят на Окръжен съд - Благоевград е “човек решителен, с усет за справедливост, умерен, мъдър, спокоен, да не позволява да има “фаворити с привилегии” отговаря на действителността.

В обобщение, становището ми – формирано от личните ми и преки впечатления от организацията на “случайното” разпределение на делата в Окръжен съд – Благоевград и от постановените от съдия Бельова съдебни актове по дела на мои клиенти – е, че съдия Катя Бельова не притежава необходимите нравствени и професионални качества, за да ръководи Окръжен съд – Благоевград по начин, който да затвърждава върховенството на закона, независимостта на съда и принципа на правовата държава.

## **II. Конкретни въпроси към съдия Катя Бельова**

1. Считате ли, че определянето на съдия Петър Узунов за разпределящ делата в Окръжен съд – Благоевград е най-удачният управленски избор и в най-висока степен гарантира липсата на вмешателства в системата, при положение, че братът на съдия Узунов (Димитър Узунов) е член на ВСС, който управлява централизираната система за разпределение на делата, а съпругата на съдия Узунов (Нада Узунова) разглежда граждански и търговски дела в същия съд?

2. Какви са били конкретните Ви управленски мотиви, за да назначите за разпределящ делата съдия Петър Узунов, вместо да ги разпределяте лично Вие или да възложите тази дейност на заместничката Ви съдия Лилия Масева?

3. Считате ли, че бихте могли наистина да бъдете безпристрастен и обективен арбитър по исков спор с голям материален интерес (г. д. № 199/2015г.) спрямо ищец, когото преди това

сте глобили с максимална глоба от 300 лв. и спрямо когото лично сте подали сигнал в прокуратурата (с Ваше определение от 1.12.2015г. по г. д. № 361/2015г.)?

4. Въз основа на коя разпоредба на ЗСВ или ГПК сте избегнали случайното разпределение на молба за обезпечаване на бъдещ иск с вх. № 4087/30.11.2015г., подадена от Дана Джамбазка и еднолично сте присъединили същата към вече висящото пред Вас г. д. № 361/2015г., при положение че между исковете по г. д. № 361/2015г. и бъдещите искове, предмет на молба за обезпечаване на бъдещ иск с вх. № 4087/30.11.2015г. няма пълен идентитет (Предмет на обезпечителната молба са и допълнителни искове, които не са предявени по г. д. № 361/2015г.)?

5. Въз основа на коя разпоредба на ГПК сте подменили еднолично предмета и петитума на молба за обезпечаване на бъдещ иск с вх. № 4087/30.11.2015г., служебно преквалифицирайки я от “молба за обезпечаване на бъдещ иск” в “молба за обезпечаване на искове по г. д. № 361/2015г.”, при положение, че между исковете по г. д. № 361/2015г. и бъдещите искове, предмет на молба за обезпечаване на бъдещ иск с вх. № 4087/30.11.2015г. няма пълен идентитет?

6. Какви бяха управленските ви съображения да затворите Окръжен съд - Благоевград за 24 часа – от 14.00ч. на 1 декември до 13.30ч. на 2 декември, при положение, че извършването на надлежна проверка по получения сигнал за поставена бомба обективно не изисква толкова дълъг период от време? Положихте ли усилия и какви, за да осигурите максимално бързо нормалната работа на съда в посочения период?

7. Считате ли за професионално компетентно и житейски оправдано да подавате в прокуратурата сигнал срещу клиентката ми Дана Джамбазка (с Ваше определение от 1.12.2015г. по г. д. № 361/2015) дали използваните в искането за Ваш отвод изрази “*осъществяват състав на престъпление от общ характер*”, при положение, че всеки юрист със средна правна култура прекрасно знае, че престъплението “обида” се преследва само по тъжба на пострадалия, а Вие не сте подавали такава? Какви бяха конкретните Ви мотиви за подаването на този сигнал? Вие лично знаете ли, че престъплението “обида” не е от общ характер, а се преследва само по тъжба на пострадалия? Ако знаете, защо въпреки това сте подали сигнал в прокуратурата? Ако не знаете – не считате ли, че това незнание поставя под съмнение професионалната Ви компетентност и обща правна култура?

8. Извършвали ли сте лично *осемкратно* разпределение чрез системата за “случайно” разпределение на делата на голямо дело за несъстоятелност и проверявана ли сте от Инспектората към ВСС/Инспектората към Министъра на правосъдието по повод на това необичайно разпределение?

9. Ако отговорът Ви на Въпрос № 8 е положителен, какви бяха мотивите Ви за извършеното от Вас *осемкратно* разпределение на дело с голям материален интерес, засягащо множество правни субекти? Ако продължавате да твърдите, че по този начин сте демонстрирали пред студенти “как не трябва да се манипулира системата за разпределение на делата”, считате ли, че подобен “експеримент” е професионално обоснован и безрисков и не създава ли той предпоставки за замаскиран пробив в случайния принцип на разпределение на делата? Защо при извършването на този експеримент сте разпределили делото на себе си, а не на първия съдия, посочен от системата за случайно разпределение на делата? По какъв критерий преценихте, че именно осмият “опит” е законосъобразният такъв, а предишните седем са били “експеримент”? Ако, въпреки горното, продължавате да твърдите, че сте обучавали студенти, то как разгласихте обучителния си експеримент и къде се проведе той?

10. Ако отговорът Ви на Въпрос № 8 е положителен, какви бяха съображенията Ви да не разгласите по никакъв начин на сайта на Окръжен съд – Благоевград (където се качва далеч по-незначителна информация), че възнамерявате да използвате системата за случайно разпределение на делата за извършването на “обучителен експеримент пред студенти”, както и датата на която ще проведете този експеримент?

адвокат Стефан Стефанов:

