

96-08-168/15 26 21 16
18 00
Чрез Комисията по правни въпрос при ВСС

До съдия Катя Бельова –кандидат за
председател и административен ръководител на ОС-Благоевград

Във връзка с провежданата конкурсна процедура за избор на административен ръководител и председател на ОС-Благоевград, в качеството си на колега и предходен ръководител на РС-Благоевград в управленският мандат 2010-2015г., след като се запознах с представената Концепция на съдия Бельова за управление на БлОС и съдебният регион, бих искала да взема отношение /становище/ и да задам следните въпроси към нея при условията и въз основа на чл.8, ал.1 вр. с чл.9 от Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебна власт по чл. 167, ал.1 т.2 -4 на ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол №10/14.03.2013г., както следва :

1. В рамките на предходният управленски мандат на съдия Бельова като Административен ръководител и Председател на ОС-Благоевград, взимани ли са от нейна страна и от страна на ръководният ѝ екип /заместници/, решения в периода 2013г.-2015г., с които са създадени затруднения, значителни проблеми и ненужно напрежение в работата на РС-Благоевград, на районните магистрати и на ръководният екип на този съд?
2. С какво счита, че постановените няколко писмени отказа за издаване на заповед за командироване на съдии в БлРС /през 2013г. и през 2014г./ по молби на колеги за такова командироване от по-малко натоварените съдилища в региона, са подпомогнали работата на благоевградските районни магистрати, подобрили срочността в тяхното правораздаване или повишили доверието на гражданите в тяхната дейност? При постановяването на тези откази за командироване на съдии в БлРС, издавани ли са аналогични заповеди от ръководителите на БлОС за командироване на магистрати в другите съдилища от региона с по-малка натовареност от тази на РС-Благоевград? Тези откази на Ръководството на БлОС за оказване на исканата временна помощ в работата на РС-Благоевград, рефлектираха ли съществено върху естеството на работа и начина на комуникация между БлРС и БлОС ?

3. Считате ли съдия Бельова, че е израз на работа в екип и дейност, която повиши общественото доверие в двете съдебните институции /БлРС и БлОС/, разпореждането ѝ за заключване на създаденият за съвместно ползване от БлРС и БлОС Медиационният център в Съдебната палата на Благоевград, в деня след обявеното му официално откриване /10.12.2013г./ и неползването му по предназначение в продължение на близо 1 година, както от медиаторите, така и от самият РС-Благоевград?

4. Считате ли съдия Бельова, че е израз на работа в екип и дейност, с която се повиши общественото доверие в Ръководството на БлОС, обявяването на помещение, предоставено за ползване на РС-Благоевград с нарочна заповед на министъра на правосъдието, за „адвокатска стая на ОС-Благоевград“, което помещение след обявеното му официално откриване на 10.12.2014г., също бе заключено по разпореждане на ръководството на БлОС и неползвано по предназначение, включително и до настоящият момент, както от адвокатите, така и от РС-Благоевград?

5. Счита ли съдия Бельова, че е израз на работа в екип и полезно управленско решение за работата на районните магистрати, неизпълнението от нейна страна на две заповеди на министъра на правосъдието за разпределение ползването на кабинетите в Съдебната палата между БлРС и БлОС / първата в сила до м.07.2015г., а втората в сила от 17.07.2015г./ ? С какво счита, че допринесе за улесняване на работата, за подобряване на работната обстановка в РС и за повишаване на общественото доверие, предаването на определените за БлРС работни кабинети по заповедите на министъра?

6. През м.07-м.08.2015г. при извършена проверка в БлРС и БлОС от страна на представители на Дирекция вътрешен одит при ВСС, бе констатирано назначение на двама съдебни служители от РС в ОС без конкурс, без съгласието и знанието на работодателя РС-Благоевград и дори въпреки изричното писмено несъгласие за такова назначение, мотивирано с кадрови дефицит на районни съдебни секретари и интензивни заседателни графици на съдиите. Според приетият Доклад от тази проверка чрез Решение на ВСС през 2015г., това назначение е в нарушение на чл.343, ал.2 от ЗСВ вр. с чл. чл.119 от КТ, като наред с това е констатирано неназначение на класиран във външен конкурс за длъжността „съдебен секретар“ в БлОС, в нарушение на чл. 96, ал.4 от КТ. В тази връзка и доколкото и към днешна дата служителите, които е

констатирано, че са назначени в нарушение на нормативните актове продължават да работят в БлОС и това се вижда от всички съдии и съдебни служители в двете съдилища на Благоевград, а лицето, което не е назначено в нарушение на чл.96, ал.4 от КТ, продължава да не е назначено в БлОС, бих искала съдия Беляова да отговори на въпроса, счита ли, че поддържането на това правно положение, след оповестяване и публикуване на резултатите от тази проверка, допринася за мотивацията на съдебните служители в двете съдилища и за повишаване на общественото доверие в работата на ръководният екип на БлОС и на самата съдебна институция? Защо до момента не са отстранените тези констатирани нарушения и какви мерки се предвиждат евентуално за отстраняването им за в бъдеще?

7. В концепцията на съдия Бельова и в атестацианните оценки на нея и на екипа ѝ са оценени изключително високо и позитивно дейностите като : въвеждане на първият в страната тестови Единен портал за дистанционен достъп до делата на адвокатите, оборудването и обособяването на Медиационен център в съдебната палата, обособяването на „синя стая“ за изслушване на деца, организирани до 2013г. срещи на председателите на съдилищата в региона. Има ли някакъв принос ръководният екип на РС-Благоевград през последният управленски мандат за реализирането на тези дейности, в какво се изразява този принос ако има такъв и оценен ли е по същият позитивен начин от страна на съдия Бельова при атестирането на председателя на РС-Благоевград през 2015г.?

8. През предходният управленски мандат на съдия Бельова, има ли забавено от нейна страна и в качеството ѝ на орган по чл.30, ал.2 на ЗСВ, инициране на атестация за председател на районен съд в Благоевградски регион с близо 2 години ? След инициране на такава атестация на председател на РС м.април 2015г., съдия Бельова отказала ли е да предостави писменото си становище част II от Атестационният формуляр за този районно ръководител в продължение на близо 5 месеца, респ. след предоставянето му, съдържал ли е оценка за работата на този магистрат през последните 5 години съгласно изискванията и правилата на ВСС и рефлектирало ли е това поведение на съдия Бельова върху възможността за своевременно атестиране на въпросният председател на РС, върху правото му за професионално развитие, включително и върху възможността му за

участие в провеждани към момента конкурсни процедури за ръководители в Благоевградски съдебен регион?

9. Как съдия Бельова счита, че може да мотивира районни магистрати, които са пряко засегнати от нейните управленски решения през предходният ѝ управленски мандат, отново да работят с нея и да продължат и в бъдеще да осъществяват полезни за съдебните институции дейности и как предвижда да повиши изгубеното доверие в тези магистрати от и заради работата си като ръководител в БлОС до момента?

06.12.2015г.
Благоевград

С УВАЖЕНИЕ:
/Районен съдия Ек.Николова /

