

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 57
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 декември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кънчо Киров Крумов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.


17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Кънчо Киров Крумов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,

Адм. секретар:

РИ/

 М. Гуркова

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КЪНЧО КИРОВ КРУМОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 4793/15.12.1992 г. – ВИ-МВР
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 7981/29.09.1994 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Царево
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	от 30.12.1992 г. до 14.09.1995 г. – следовател в ОСС-Бургас; от 15.09.1995 г. до 30.09.2003 г.- Районен прокурор в РП-Царево; от 30.09.2003 г. до 24.05.2005 г. и.д.районен прокурор в РП-Царево; от 25.05.2005 г. до 25.05.2010 г. – адм. ръководител-районен прокурор в РП-Царево; от 26.05.2010 г. до настоящия момент – прокурор в РП-Царево 15.09.1984 г. – 30.12.1992 г. служител на РУ на МВР Царево /Мичурин/, дознател в МВР Царево, пом. Следовател ОССслужба Бургас.
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	НЕ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	От 09.12.2010 г. повишен в ранг „прокурор в АП” – протокол №45/09.12.2010 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №45/09.12.2010 г. на ВСС, оценка от атестацията „много добра”
Период на атестацията:	20.09.2010 г. – 30.09.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГРАД ЦАРЕНО
Административен ръководител	КАТЯ ИВАНОВА ЕВТИМОВА
<p>Становище:</p> <p>Г-н Кънчо Киров Крумов е завършил висше юридическо образование във ВИ на МВР гр. София през 1992 г.</p> <p>От 30.12.1992 г. до 14.09.1995 г. е работил като следовател в ОСС - гр. Бургас.</p> <p>В системата на Прокуратурата е постъпил на 15.09.1995 г. като Районен прокурор на Районна прокуратура – Царево.</p> <p>От 30.09.2003 г. до 24.05.2005 г. е И. Д. Районен прокурор в РП - Царево.</p> <p>От 25.05.2005 г. до 25.05.2010 г. е Административен ръководител Районен прокурор на РП - Царево.</p> <p>От 26.05.2010 г. до настоящия момент е прокурор в РП - Царево.</p> <p>С протокол № 45 от 09.12.2010 г. на Висшия съдебен съвет г-н Крумов е повишен в ранг „Прокурор в АП”.</p> <p>Прокурор Крумов има силно развито чувство за отговорност, изпълнява задълженията си компетентно и безпристрастно. Кънчо Киров Крумов притежава много добра правна подготовка. Прокурорските му актове са обосновани и законосъобразни. Стриктно изпълнява указанията и разпорежданията на горестоящите прокурори. Интересува се от новостите в правната теория и съдебна практика.</p> <p>Г-н Крумов има богат практически опит, което му позволява да изпълнява професионално служебните задължения, притежава желание за усъвършенстване на правните си знания и воля за отстояване на взетите решения.</p> <p>Планира и организира добре работата си и спазва трудовата дисциплина.</p> <p>Прокурор Крумов умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи, което дава положителни резултати в работата.</p> <p>Г-н Крумов се ползва с уважение и респект сред магистратите и обществеността, отлично се вписва в колектива на прокуратурата, има етично поведение и професионално поведение на работното място. В личен план е отзивчив, колегиален и неконфликтен. С работата и поведението си е спечелил уважението и доверието на колегите си, както и на останалите служители в прокуратурата, намира се в добри отношения с тях.</p> <p>Участва в семинари организирани от Националния институт на правосъдието и други организации.</p> <p>Няма налагани административни наказания.</p>	
17.10.2014 г.	<p style="text-align: center;">АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ РАЙОНЕН ПРОКУРОР РП - ЦАРЕВО:</p> <p style="text-align: right;">/ КАТЯ ЕВТИМОВА /</p> 

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

-Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства с обвинителни актове:
№ 42-44-50-53-57/2010; 46-49-55-57-59/2011; 5-6-14/2012; 24/2013; 7-8-13-15/2014

-Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства със споразумения:
№.251-261-239/2010; 216-220-229-230/2011; 244-251-239/2012; 261-268-270/2013; 204-213/2014

-Наблюдателни производства по внесени в съда досъдебни производства с постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78 А НК: №5-11/2010; 1-6-8-9-16/2011; 7-8/2012; 15-18/2013; 1-4/2014

-Прекратени досъдебни производства:
2010 г. - 528/08, 650-1116-699-179/2010;
2011 г. - 523/08, 855/2010, 984-495-939-786-756-530/2011;
2012 г. – 382/2011, 631-532-534/2012;
2013 г. – 1094-1348/2012, 22-294-523-272-541/2013
2014 г – 1028-834-553-582/2013

-Наблюдателно производство по спрени ДП - №№918-1027-890-957-931-/2013; 513-632-436-483-846/2012;1092-436-910-432/2010;553/2008 и 179/2007

-преписки: вх 425-287-350-532/2010; 1194-1128-1188-1099-546-544+557/2010 и 522-209/2011; 1127/2011, 193-119-117/2012; 890 и 416/2012; 1034-512-294/2013; 522-1223-962/2013 и 142/2014

Посетени съдебни заседания:

НАХД №36814 и НАХД №361/14

Събеседвания:

При проведеното събеседване прокурор КРУМОВ показва мотивация за работа както и за повишаване на своите правни познания.

Достоверна писмена информация:

2010 г. – отговаря по „надзор на досъдебното производство” и „противодействие на организираната престъпност и корупцията”.

2011 г. и 2012 г. - отговаря по : „надзор на досъдебното производство” и „противодействие на организираната престъпност и корупцията и други престъпления от особено обществен интерес”

2013 г. - отговаря по: „надзор на досъдебното производство” и „противодействие на корупцията”

2014 г. отговаря по : „надзор на досъдебното производство”; Наказателно съдебен надзор”; „противодействие на корупцията”; „надзор за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите”

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата – 1900 бр.											
преписки		Наказателни дела		Административни преписки		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)			Преписки по надзора за законност	
		от общ характер	от частен характер								
739		1083	6	0	0	4	5			63	
1.1.Общ брой възложени преписки: 592 бр.											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата – 1435 бр.											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
от 20.09.2010	8	3	0	11	44	28	1	24	1	0	0
2011	29	19	13	39	61	83	24	109	14	0	0
2012	17	19	1	24	118	103	24	115	30	0	0
2013	14	56	8	52	99	110	49	111	35	0	0
30.09.2014	15	26	20	79	89	100	79	134	67	0	0
	83	123	42	205	411	424	177	493	147	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор – 0 бр.											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор – 0 бр.											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0 бр.											
1.6. Брой участия в съдебни заседания – 6-64-49-82-83 – общо 284											

Констатации:

Други дейности(заповеди, указания, анализи, доклади, справки, участия в семинари) -46-158-215-190-96-общо 705 бр.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	592	592	0	0	0	0
2.2 Изпълнение на присъди – 147 бр.							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	147 бр.		0 бр.		0 бр.		

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
20.09.2010	4	4	0	0	
2011	8	8	0	0	
2012	4	4	0	0	
2013	5	5	0	0	

30.09.2014	6	5	1	0	непълнота на извършената проверка, като се разпорежда допълнително изясняване на факти				
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
20.09.10	1	1	0	0			0	0	0
2011	2	2	0	0		4	0	0	1
2012	3	1	2	0		1	0	1	0
2013	2	1	0	1		3	0	0	0
2014	0	0	0	0		3	0	0	0

Констатации:**Забележка:** Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане;

неодобренни споразумения –

1. ПД № 201/2011 г. на РП - ЦАРЕВО, НОХД № 4/2011 г. на РС Царево за престъпление по чл. 197 т. 3, вр. чл. 195 ал. 1 т. 4 предл. първо и второ и т. 5, вр. чл. 20 ал. 2 от НК. В съдебното заседание при разглеждане на споразумението подсъдимия заявил, че не е съгласен със споразумението относно конфискацията на МПС – на осн. чл. 382 ал. 8 от НПК делото е върнато на прокуратурата. Внесено отново в съда с обвинителен акт и приключено по реда на 384 ал. 1 от НПК.

2. ПД № 203/2011 г. на РП - ЦАРЕВО, НОХД № 10/2011 г. на РС Царево за престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК. Съда е приел, че споразумението противоречи на закона предвид условно осъждане на подсъдимия и на осн. чл. 382 ал. 8 от НПК делото е върнато на прокуратурата. Внесено отново в съда с обвинителен акт и приключено по реда на 384 ал. 1 от НПК.

3. ПД № 215/2013 г. на РП Царево, НОХД № 21/2013 г. на РС Царево за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 4, предл. второ и т. 5, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. чл. 18 ал. 1 от НК и чл. 347 ал. 1 предл. второ, вр. чл. 20 ал. 2 НК и чл. 347 ал. 1 предл. второ, вр. чл. 18 ал. 1 от НК – съда е приел, че въпреки, че деянието е останало недовършено са причинени вреди, които не са възстановени и на осн. чл. 382 ал. 8 от НПК делото е върнато на прокуратурата. Делото е внесено с обвинителен акт и приключено по реда на 384 ал. 1 от НПК.

4. ПД № 219/2013 г., НОХД № 27/2013 год. за престъпление по чл. 197 т. 2, вр. чл. 194 ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Съда не е одобрил споразумението като е приел, че липсва по делото разписка за връщане на вещите на пострадалата от престъплението и на осн. чл. 382 ал. 8 от НПК делото е върнато на прокуратурата. Делото е внесено с обвинителен акт и приключено по реда на 384 ал. 3, вр. ал. 1 от НПК.

5. ПД № 212/2014 г., НОХД № 51/2014 г. на РС – Царево за престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК. Съда не е одобрил споразумението поради допуснатата техническа грешка при изписването на 1,2 вместо 0,5 промила. Техническата грешка е отстранена и делото е приключено със споразумение.

6. ПД № 248/2014 г., НОХД № 102/2014 г. на РС – Царево за престъпление по чл. 343в ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Съдът счита, че така внесеното споразумение не може да бъде одобрено, т.к. в хода на разследването не са събрани доказателства, че СУМПС е било отнето от обвиняемия и липсват доказателства наказателното постановление да е било връчено лично на обвиняемия.

върнати обвинителни актове:

1. ПД № 7/2011 г., НОХД № 9/2011 г. за престъпление по чл. 196 ал. 1 т. 1, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 29 ал. 1 б. „а“ и „б“ от НК. С присъда на РС ЦАРЕВО подсъдимия е осъден на ЛОС. Присъдата е отменена от ОС Бургас и делото върнато на РП ЦАРЕВО за отстраняване на процесуално нарушение на основание чл. 335 ал. 1 т. 1, вр. чл. 334 т. 1 от НПК.

2. ПД № 32/2011, НОХД № 46/2011 г. на РС Бургас за престъпление по чл. чл. 195 ал. 1 т. 4, предл. второ и т. 5, вр. чл. 194 ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. чл. 18 ал. 1 от НК срещу четирима подсъдими. Делото е върнато на основание чл. 249 ал. 1, вр. чл. 248 ал. 2 т. 3 от НПК – при повдигане на обвинението и в обв. акт е посочено несъществуващо юридическо лице претърпяло вреди от престъплението. Процесуалното нарушение е отстранено, делото внесено и решено от РС ЦАРЕВО с влязла в сила присъда.

3. ПД № 12/2012 г., НОХД № 19/2012 г. за престъпление по чл. 239 ал. 1 и чл. 144 ал. 3, вр. ал. 1 от НК. Подсъдимия е бил осъден с присъда на РС ЦАРЕВО. Присъдата е отменена от ОС Бургас и делото върнато на РП ЦАРЕВО за отстраняване на процесуално нарушение – произнасяне на прокурора по искания на защитата и обвиняемия при предявяване на материалите по разследването - на основание чл. 335

ал. 2, вр. чл. 348 ал. 3 т. 1 от НПК. Произнасянето на прокурора по делото е било е пришито към делото на лист 4 по приложения опис на досъдебното производство.

4. ПД №18/2012 г., НОХД № 31/2012 г. на РС – БУРГАС за престъпление по чл. 346 ал. 2 т. 2 предл. трето и т. 3, във вр. чл. 195 ал. 1 т. 3 предл. второ, т.4 предл. второ и т.7, вр. чл. 194 ал.1, вр. чл. 28 ал. 1 от НК и по чл. 195 ал. 1 т. 3 предл. второ, т.4 предл. второ и т.7, вр. чл. 194 ал.1, вр. чл. 28 ал. 1 от НК. Делото е върнато от РС Бургас с разпореждане на основание чл. 249 ал. 2, във вр. чл. 248 ал. 2 т. 3 от НПК заради допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила изразяващи се в непосочване в обвинителния акт на всички конкретни осъждания на подсъдимия по отношение на които деянието по делото е извършено в условията на повторност. Делото след отстраняване на констатираното процесуално нарушение е внесено с обвинителен акт в РС БУРГАС.


5. ПД № 42/2013 г, НОХД № 30 /2013 г. на РС ЦАРЕВО за престъпление по чл. 157 ал. 2, вр. ал. 1, предл. първо, вр. чл. 63, ал.1 т.2, вр. чл. 26 ал. 1 от НК. Делото е върнато от РС ЦАРЕВО с разпореждане на основание чл. 249 ал. 2, във вр. чл. 248 ал. 2 т. 3 от НПК. За произнасяне по искането на защитата за промяна на мярката за неотклонение. След произнасянето делото е внесено в съда и приключено с присъда.

- основанията за неуважаване на протестите; - Протест срещу Определение № 36/09.07.2011 год. по НЧД № 807/2012 год. на РС Царево за отмяна на постановление за прекратяване на досъдебно производство № 988/2004 г., Вх. № 187/2004 г. до ОС – Бургас. Окръжния съд не е уважил протеста като е преценил, че следва да бъде извършено допълнително разследване и е потвърдил Определението на РС Царево.

- основанията за оправдателни присъди - Оправдателна присъда по ПД № 14/2011 г., НОХД № 17/2011 г. на ЦРС. Повдигнато е обвинение и на съд са били предадени две лица за престъпление по чл. 144 ал. 3 от НК – ОСНОВАНИЕТО за оправдателната присъда е свързано с промяна на показанията на свидетели в съдебната фаза на процеса в следствие на което обвинението остава недоказано при съвкупната преценка на доказателствата.

Отменено постановление за спиране на ДП № 15-188/2012 г., Вх. № 846/29.09.2012 г. на ЦРП. На основание чл. 244 ал. 5 от НПК - съда е приел, че по делото следва да бъде разпитан в качеството на свидетел лицето предало с протокол за доброволно предаване зависите от камерите за наблюдение и в постановлението за спиране прокурора следва да коментира справките от мобилните оператори за да стане ясно на пострадалата, че телефона не е активиран до момента. Делото впоследствие е спряно.

Отменено постановление за прекратяване на ДП №988/2004, Вх.№187/2004 г. Съда е приел, че следва да бъде извършено допълнително разследване. Делото впоследствие е прекратено поради недоказаност на обвинението.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>атестирания е запознат с данните в част IV</p> <p><i>Немам възражения</i> <i>Къйо Киров Кръмов</i> </p>

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете																																				
	<i>Констатации:</i> Прокурор КРУМОВ мотивира актовете си разбираемо защото притежава много добра теоретична подготовка, като съумява без да изпада в излишно многословие да обоснове правните си изводи.																																				
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет																																				
	<i>Констатации:</i> 2011 г. - Срещу дейността на К. Крумов е извършена проверка от отдел „Инспекторат“ на ВКП /техен вх. № 20425/2009 год./ във връзка с получен анонимен сигнал за придобити имоти. Проверката е приключена от ВКП с Доклад от 07.10.2011 год., като преписката е прекратена. Срещу дейността на прокурор К. Крумов по пр. преписка № 292/2010 год. по описа на РП – Царево е извършена проверка от отдел „Инспекторат“ към ВКП /техен вх. № 13059/2011 год./ . Проверката е приключена с Доклад от 19.12.2011 год., като преписката е прекратена поради липса на данни за извършени нарушения.																																				
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането																																				
	<i>Констатации:</i> През атестиранения период са получени и изплатени ДМС в максимално определения размер за постигнати положителни резултати и принос в работата на Районна прокуратура – гр.Царево.																																				
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането																																				
	<i>Констатации:</i> През периода, за който се извършва атестирането няма наложени наказания.																																				
8.	Спазване правилата за професионална етика																																				
	<i>Констатации:</i> Спазва правилата за професионална етика. Поведението му е съобразено със заеманата от него длъжност																																				
9	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт																																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Година</th> <th>Натовареност на атестирания</th> <th>Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания</th> <th>Натовареност за страната</th> <th>% спрямо ОСВ, в който работи атестирания</th> <th>% спрямо страната</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20.09.2010</td> <td>389</td> <td>422,8</td> <td>няма данни</td> <td>92</td> <td>няма данни</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>1408</td> <td>1423,8</td> <td>1441,8</td> <td>98,9</td> <td>97,7</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>1478</td> <td>1504,7</td> <td>1689,4</td> <td>98,2</td> <td>98,2</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>1187</td> <td>1185,7</td> <td>1310,9</td> <td>100,1</td> <td>90,5</td> </tr> <tr> <td>30.09.2014</td> <td>1155</td> <td>1103,8</td> <td>няма данни</td> <td>104,6</td> <td>няма данни</td> </tr> </tbody> </table>	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната	20.09.2010	389	422,8	няма данни	92	няма данни	2011	1408	1423,8	1441,8	98,9	97,7	2012	1478	1504,7	1689,4	98,2	98,2	2013	1187	1185,7	1310,9	100,1	90,5	30.09.2014	1155	1103,8	няма данни	104,6	няма данни
Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната																																
20.09.2010	389	422,8	няма данни	92	няма данни																																
2011	1408	1423,8	1441,8	98,9	97,7																																
2012	1478	1504,7	1689,4	98,2	98,2																																
2013	1187	1185,7	1310,9	100,1	90,5																																
30.09.2014	1155	1103,8	няма данни	104,6	няма данни																																
10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата																																				
	<i>Констатации:</i> Притежава способност за прилагане на процесуалните закони. Спазва предвидените законови срокове. Упражнява системно и в пълен обем ръководство и надзор върху наблюдаваните дела и преписки. Няма просрочени преписки и дела.																																				
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;																																				
	<i>Констатации:</i> Умее да анализира правнорелевантните факти и обстоятелства, както и да ги систематизира в хода на производството. Умее да прецени тяхната значимост и тежест																																				

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране
Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният прокурор притежава много добри умения за планиране и създаване на оптимална организация на работата в досъдебната и съдебната фаза на процеса.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор. Атестираният прокурор винаги е показвал отговорно отношение към работата.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Притежава добри умения за работа в екип, като организира и ръководи разследващите органи. Притежава способност за сътрудничество и умения за оперативно ръководство и контрол, особено при дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Притежава правни познания и умения за прилагането им. ПАК отнема 2 точки, т.к. за атестирания период 11 върнати от съда дела в т.ч. и споразумения, независимо, че в четири от случаите ПАК приема, че съдът неправилно се е възползвал от това свое правомощие.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Разбираемо и обосновано мотивира актовете си. Дава правилна оценка на относимите по делото факти. Няма отменени по реда на инстанционния контрол в Прокуратурата актове по преписки и досъдебни производство. ПАК отнема 2 точки, т.к. за атестирания период има 1 оправдателна присъда и 11 върнати от съда дела за доразследване, както и две отменени от съда постановления за спиране и прекратяване на ДП.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният прокурор създава оптимална организация на работата си, не допуска просрочване при решаване на възложените му за решаване преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. ПАК констатира, че натовареността на прокурор КРУМОВ за атестирания период е около средната.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Атестираният прокурор е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Притежава способност правилно и законосъобразно, бързо и експедитивно да прогнозира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност. Прокурор КРУМОВ спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата. При извършената проверка от ИВСС няма констатации за нарушения. Прокурор КРУМОВ няма наказания, получавал е ДМС в пълен размер.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор КРУМОВ умее да планира и организира работата си в досъдебното и съдебното производство.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Изпълнява писмените указания и разпореждания на горестоящите прокуратури.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава умения за планиране и организиране на работата в екип и способност да дава указания на разследващите органи.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор КРУМОВ се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Мотивира актовете си подробно и излага ясно своите правни доводи. Има способност за аналитично мислене, както и умения за правилен анализ на правнорелевантните факти. С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни атестирания магистрат се е произнасял по възложените преписки и дела. Изпълнява стриктно задълженията си, свързани с Гражданско съдебния надзор.

Прокурор КРУМОВ е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Създава оптимална организация на работата си, като не допуска просрочване при решаване на възложените преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с разследването.

През атестирания период прокурор КРУМОВ няма наложени наказания и е получавал ДМС в пълен размер.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. РУМЯНА СЛАНОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. ГЕРГАНА ИЛИЕВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. ЙОРДАНКА ДАЧЕВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Кънчо Киров Крумов – прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да се намали с 1 (една) точка, с оглед констатациите, отразени в Акта на ИВСС от извършена планова проверка на РП-Царево, за работата на атестирания магистрат по пр.пр.№292/2011 г. (ДП № 12-100/2011 г. по описа на РУП-Царево) – Наказателното производство е спряно на основание чл. 244 ал.1 т.2 НПК (поради неразкриване на извършителя на престъплението), като по делото са привлечени обвиняеми лица и производството срещу тях не е прекратено. Към момента на извършване на проверката не е имало произнасяне с оглед възобновяване на делото и липсват данни по него да е било докладвано за резултатите от издирването на извършителя.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки на Кънчо Киров Крумов – прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП”.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 62/04.11.2014 г. т. П-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

11. 11. 2014.

(дата)

Кънчо Киров

(име и фамилия)

(подпис)

ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На помощната атестационна комисия
на основание чл. 68 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител

Членовете на помощната атестационна комисия извършиха своята атестация въз основа на непосредствени наблюдения върху работата на Кънчо Киров Крумов – прокурор в Районна прокуратура – Царево след нарочна проверка на случайна извадка от възложените му дела и преписки.

Помощната комисия оцени прокурор Кънчо Киров Крумов по следния начин :

ОБЩИ КРИТЕРИИ за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител :

1. правни познания и умения за прилагането им – 18 (осемнадесет) точки;
2. умение за анализ на правнорелевантните факти – 18 (осемнадесет) точки;
3. умение за оптимална организация на работата – 20 (двадесет) точки;
4. експедитивност и дисциплинираност – 20 (двадесет) точки;

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИ ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР :

1. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – 5 (пет) точки;
2. изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – 5 (пет) точки;
3. способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – 10 (десет) точки.

Общо – 96 точки.

Комплексната оценка на помощната атестационна комисия за работата на Кънчо Киров Крумов като прокурор в Районна прокуратура град Царево е положителна - много добра – 96 точки.

Прокурор КРУМОВ се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Мотивира актовете си подробно и излага ясно своите правни доводи. Има способност за аналитично мислене, както и

умения за правилен анализ на правнорелевантните факти. С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни атестирания магистрат се е произнасял по възложените преписки и дела. Изпълнява стриктно задълженията си, свързани с Гражданско съдебния надзор.

Прокурор КРУМОВ е дисциплиниран магистрат, произнася се в срок по наблюдаваните преписки и дела. Създава оптимална организация на работата си, като не допуска просрочване при решаване на възложените преписки и дела. Притежава оперативни умения за целенасочено планиране на работата в досъдебното и съдебното производство. Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с разследването.

През атестирания период прокурор КРУМОВ няма наложени наказания и е получавал ДМС в пълен размер.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. РУМЯНА СЛАВОВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. ГЕРГАНА ИЛИЕВА

(име и фамилия)



(подпис)

3. ЙОРДАНКА ДАЧЕВА

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Гр.Бургас

СТАНОВИЩЕ

От Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура Бургас за прокурор КЪНЧО КИРОВ КРУМОВ прокурор в Районна прокуратура Царево

Прокурор КЪНЧО КРУМОВ спазва определените принципи на етичните правила по смисъла на Етичния кодекс на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Не се поддава на натиск, заплахи и стимули. Извършва дейността си обективно и добросъвестно, като се стреми вярно, точно и безпристрастно да събира, анализира и оценява всички факти и обстоятелства свързани с работата му, без да допуска влияние на собствени или чужди интереси.

В прокурорските си актове подлага на обективен анализ фактите по делото, като съблюдава равнопоставеност на страните и не допуска привилегироване.

Прокурор КРУМОВ се стреми да решава всеки конкретен случай справедливо, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

При изпълнение на служебните си задължения той се отнася с уважение към колегите си и гражданите.

Толерантен е към чуждото мнение, изразено от колегите и или страните в процеса.

Прокурор КРУМОВ се стреми да следва поведение, което не накърнява престижа на съдебната власт, не само при изпълнение на служебните си задължения, но и в своя обществен и личен живот.

Прокурор КРУМОВ е квалифициран и добре подготвен магистрат, който познава правото на Република България и Правото на Европейския съюз и е развил добри способности за тяхното прилагане.

Запазва в тайна данните и фактите, представляващи нормативно защитена информация и станали му известни при или по повод служебната и дейност.

ПРОКУРОР:.....

ПРОКУРОР :.....

[Signature]
/Гергана Илиева/

[Signature]
/Елка Добрикова/

СЛЕДОВАТЕЛ:.....

[Signature]
/Пенка Потапова/

