

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **18 февруари 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Иванова Шутова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“.

40.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Надежда Иванова Шутова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/П/ Екатерина Захариева и
Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Надежда Иванова Шутова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Неофит Рилски“-гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Петрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Прокурор, командирован прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	18 години, 5 месеца и 23 дни 03.02.1997 г. - 02.02.1998 г. - съдебен кандидат в ОС-Благоевград 01 г. 03.02.1998 г. - 04.03.1998 г. - помощник следовател в РСЛС гр.Петрич 01 м. и 01 д. 05.03.1998 г. - 13.04.2006 г. - следовател в ОСЛС гр.Благоевград 08 г. 01 м. 08 д. 14.04.2006 г. до настоящия момент /28.07.2015 г./ прокурор в РП-Петрич 09 г. 03 м. 14 д. Със заповед № 285/02.05.2012 г. на АП-София командирована в ОП гр.Благоевград в периода 02.05.2012 г. – 30.09.2012 г. Със заповеди № 616/01.10.2013 г. и № 268/27.03.2014 г. на АП-София командирована в ОП гр.Благоевград в периода 01.10.2013 г. до настоящия момент /28.07.2015 г./ Със заповед № 965/07.11.2011 г. на ОП гр.Благоевград командирована в РП гр.Сандански в периода 08.11.2011 г. до 16.12.2011 г.
- извън органите на съдебната власт	няма
Допълнителни квалификации и специализации	1. „Престъпления против културното, историческото и археологическото наследство“- 2012 г.

	<p>2. „Доказателства и доказателствени средства”- 2012 г.</p> <p>3. „Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес” и „Специални разузнавателни средства”- 2012 г.</p> <p>4. „Приложение на чл.9 ал.2 от НК срещу неизвестен извършител”- 2013 г.</p> <p>5. „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Мерки за неотклонение”- 2013 г.</p> <p>6. „Методика на разследване на престъпления, които имат за предмет обществени средства на държавата, на общините или на Европейския съюз по чл.201, чл.212, чл.220 и чл.248а от НК” и „Престъпления против интелектуалната собственост”- 2013 г.</p> <p>7. „Практически проблеми при използването на специални разузнавателни средства за нуждите на разследването по оперативни дела“ – 2013 г.</p> <p>8. „Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете“, проведен в четири семинара – 2014 г.</p> <p>9. „Маловажни случаи на престъпления и деянията по чл.9, ал.2 НК – разграничение, противоречива съдебна практика“ – 2014 г.</p> <p>10. „Престъпления против интелектуалната собственост, авторското право и сродните права – специфики от материално-правна страна, техники на разследване и доказване” и „Имуществени вреди в наказателния процес. Съставомерни и несъставомерни вреди и тяхното възстановяване по отношение сключването на споразумения и приложението на чл.78а от НК” – 2014 г.</p> <p>11. „Транспортни престъпления” – 2014 г.</p> <p>12. „Форум за обсъждане на въпроси със ЗОПДНП” – 2014 г.</p> <p>13. „Разработване на проектни предложения“ – 2014 г.</p> <p>14. Награда на името на италианския магистрат Джовани Фалконе - грамота за реален принос в ограничаване разпространението и употребата на наркотици, проституцията, детската порнография, корупцията и изразената подкрепа на каузи в полза на обществото, за формиране на хуманни модели на поведение на подрастващото поколение“ 2014 г.</p> <p>15. „Пране на пари“ и „Компютърни престъпления“ – 2015 г.</p> <p>16. „Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес“ – 2015 г.</p> <p>17. „Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление“ – 2015 г.</p>
Повишаване на място в ранг и	„Прокурор в АП“ -Проткол №29/29.09.2011г.на

заплата (последен ранг- решение на ВСС)	ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №29/29.09.2011г.на ВСС , комплексна оценка „много добра”- „Прокурор в АП“
Период на атестацията:	28.07.2011 г.-28.07.2015 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Петрич
Административен ръководител	Районен прокурор: Лидия Иванова Манолова
<p>Становище:</p> <p>Прокурор Надежда Иванова Шутова е работила като следовател в ТСлО гр. Петрич до 14.06.2006 год., когато встъпва като прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич. Понастоящем е командирована в Окръжна прокуратура гр. Благоевград. С решение на ВСС по протокол № 37 от 01.11.2007 год. е повишена в ранг „прокурор в ОП”, а с решение на ВСС по протокол №30 от 29.09.2011 год. е повишена в ранг „прокурор в АП”.</p> <p>Прокурор Надежда Шутова притежава високи професионални и нравствени качества, необходими за работа като магистрат.</p> <p>В работата си като прокурор винаги е показвала много добро познаване на законодателството на Р България и международното право, както в областта на наказателно правните науки, така и гражданско – правната материя. Прокурор Надежда Шутова се старае винаги да бъде запозната с настъпващите промени в законодателството, да следи за съдебната и прокурорска практика и да предприема адекватни мерки по прилагането им. Обективна и безпристрастна е при решаването на възложените ѝ преписки. Като прокурор изпъква с възможността си при усложнени фактически ситуации, правилно да анализира събраните доказателства и бързо да отграничи значителното от незначителното, като по този начин обезпечават ефективност и бързина на наблюдаваните от нея наказателни производства.</p> <p>Като наблюдаващ прокурор умее много добре да планира работата си, определя правилно последователността на действията си в досъдебното производство и в съдебната фаза. Показва бърза мисъл и умения да координира и контролира работата на разследващите органи.</p> <p>За периода, през който е работила в Районна прокуратура гр. Петрич, са били обжалвани и проверени по реда на инстанционния и съдебния контрол общо 18/осемнадесет/ броя актове по преписки и наказателни производства. От тях само 2 /два/ са изцяло отменени, а 16/шестнадесет/ акта са потвърдени. През периода, прокурор Надежда Шутова е изготвила и внесла в съда един протест, който е неуважен. Има 3/ три/ влезли в сила оправдателни присъди, но няма нито едно дело, което съдът да е върнал за отстраняване на процесуални нарушения.</p> <p>Прокурор Надежда Шутова притежава много добри организационни качества. Ползва се с авторитет сред всички колеги юристи и</p>	

служителите в прокуратурата и съда в Петрич. Участва активно в работата на целия колектив, със съзнанието да подпомага общата работа, като в много случаи проявява инициативност.

Този комплекс от качества ми дават основание да считам, че прокурор Надежда Иванова Шутова притежава необходимите професионални и лични качества, за да бъде оценена положително с оценка „много добър“.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



ЛИДИЯ МАНОЛОВА/

Становище на административния ръководител
по чл.30, ал.2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура - Сандански
Административен ръководител	Николай Владимиров Захманов – Районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански

Становище:

Госпожа Надежда Иванова Шутова има общ юридически стаж от повече от 18 години и 7 месеца, считано към 29.09.2015 г., като той е натрупан изцяло в органите на съдебната власт. В системата на прокуратурата г-жа Шутова работи от 14.04.2006 г., когато е назначена за прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, която длъжност тя заема и към настоящия момент. Впоследствие обаче, със заповед №965/07.11.2011 г. на Административния ръководител-Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград –г-жа Шутова е била командирована да изпълнява функциите на прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански за периода от 08.11.2011 г. – до 16.12.2011 г., а към настоящия момент (29.09.2015 г.) - същата е командирована на длъжност прокурор при Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

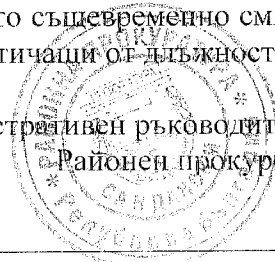
Г-жа Надежда Шутова притежава отлично ниво на правни познания, както и изключително високи професионални и нравствени качества.

В ежедневната си работа като прокурор, г-жа Шутова демонстрира отлично познаване на законодателството на РБългария, както в областта на наказателното право и процес, така и в гражданско –правната материя . Старае се винаги да бъде добре запозната с настъпващите промени в законодателството, съдебната и прокурорска практика, като предприема необходимите мерки по прилагането им в своята работа. Прокурор Шутова притежава способност бързо и правилно да анализира събрания доказателствен материал, отграничавайки обстоятелствата които имат значение за предмета на доказване от несъществените такива. Тя притежава изключително добра интуиция която ѝ помага при разкриване на обективната истина, умее да решава преписки и дела отличаващи се с правна и фактическа сложност, като същевременно може добре да планира необходимите действия за тяхното разследване, приключване и решаване, обезпечавайки по този начин ефективност и бързина на наблюдаваните от нея досъдебни производства.

Както по време на работата си като следовател в Окръжна следствена служба гр. Благоевград и ръководител на ТСЛО-Петрич, така и като прокурор, г-жа Шутова е доказала че притежава изключително добри организационни, аналитични и делови качества, умее правилно да разпределя и бързо да се справя с възложените ѝ задачи. Същевременно тя притежава отлични умения да ръководи, своевременно да контролира и координира действията на разследващите органи в рамките на своите правомощия, при стриктно спазване на правилата за професионална етика. Тя е изключително инициативна, комуникативна, диалогична и убедителна. По време на командировката си в Районна прокуратура гр. Сандански, г-жа Шутова участваше активно в работата на целия колектив на тази прокуратура, ползва се с авторитет сред всички колеги и служители, проявява способност за вземане на самостоятелни решения и носене на отговорност за същите.

Предвид гореизложеното считам, че г-жа Надежда Иванова Шутова притежава всички необходими професионални, човешки и нравствени качества изискуеми от закона за заемане на длъжността прокурор, като същевременно смятам че тя отлично се справя с възложените ѝ функции и задачи произтичащи от длъжността която заема.

Административен ръководител-
Районен прокурор :



(Николай Захманов)

гр. Сандански
29.09.2015 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура - Благоевград
Заместник административен ръководител-заместник окръжен прокурор	Николина Сачкова
<p>Към 28.07.2015 г. Надежда Иванова Шутова има общ юридически стаж 18 години, 5 месеца и 23 дни. Същата работи в системата на прокуратурата от 14.04.2006 г., когато е назначена за прокурор в Районна прокуратура гр.Петрич. Със заповед № 616/01.10.2013 г. на И.Ф.Административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.София, поради служебна необходимост е командирована да изпълнява функциите на прокурор в ОП гр.Благоевград, считано от 01.10.2013 г. и до настоящия момент продължава командироването ѝ в ОП гр.Благоевград.</p> <p>Прокурор Шутова познава много добре материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Тези знания прилага в работата си като наблюдаващ прокурор. При упражняване на надзора върху наблюдаваните от нея досъдебни производства дава подробни и ясни указания на разследващите органи, следи за тяхното изпълнение; организира и координира действията им и контролира тяхната последователност и адекватност. Правилно се ориентира при установяване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване и събира, респ. указва събирането на относими доказателства. Действията ѝ като прокурор, участващ в съдебната фаза на процеса се характеризират с бърза мисъл, последователност и умение за ориентация в сложни от фактическа и правна страна казуси. Умее да работи в екип. Прокурор Надежда Шутова няма налагани дисциплинарни наказания и притежава високи нравствени и професионални качества за длъжността, която заема.</p> <p>Наблюдава и решава преписки и досъдебни производства, които по своя предмет, фактическа и правна сложност не са съществено различни от тези, възложени на останалите прокурори.</p> <p>Сред наблюдаваните от нея усложнени от фактическа и правна страна казуси са:</p> <p>Досъдебни производства:</p> <p>НП № 670/2013 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 21/2013 г. по описа на РУП гр.Разлог/ за престъпление по чл.115 от НК;</p> <p>НП № 3929/2010 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 5082/2013 г. по описа на ОД на МВР гр.Благоевград/ за престъпление по чл.252, ал.1 от НК;</p> <p>НП № 267/2013 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 76/2013 г. по описа на ОЗРУП гр.Благоевград/ за престъпление по чл.115 от НК;</p> <p>НП № 1370/2014 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 161/2014 г. по описа на сектор РУП гр.Петрич/ за престъпление по чл.343,</p>	

ал.1, б.“в“ от НК;

НП № 2600/2014 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 37/2014 г. на Югозападна Митница гр.Благоевград/ за престъпление по чл.242, ал.1 б.“а“ от НК;

НП № 4402/2014 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 520/2014 г. по описа на РУП гр.Петрич/ за престъпление по чл.242, ал.2 от НК и по чл.354а, ал.1 от НК;

НП № 5/2015 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 159/2014 г. по описа на РУП гр.Банско/ за престъпление по чл.123, ал.1 от НК;

НП № 126/2015 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 7/2015 г. на РУП гр.Гоце Делчев/ за престъпление по чл.244 от НК;

НП № 954/2015 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 195/2015 г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев/ за престъпление по чл.252 от НК;

НП № 1834/2015 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 214/2015 г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев/ за престъпление по чл.242, ал.2 от НК и по чл.354а, ал.1 от НК;

НП № 3318/2015 г. по описа на ОП гр.Благоевград /ДП № 455/2015 г. по описа на РУП гр.Гоце Делчев/ за престъпление по чл.242, ал.2 от НК и по чл.354а, ал.1 от НК;

Преписки:

Вх.№ 4183/2014 г. на ОП гр.Благоевград с оглед данни за престъпление по чл.248а от НК;

Вх.№ 4310/2014 г. на ОП гр.Благоевград с оглед данни за престъпление по чл.282 от НК;

Вх.№ 434/2013 г. на ОП гр.Благоевград с оглед данни за престъпление по чл.282 НК;

Прокурорските й актове са добре мотивирани, изготвени в съответствие със закона и съдебната практика.

Всички 220 възложени преписки са решени в едномесечен срок.

Относителният дял на отменените актове по преписките и наказателните производства /общо 2/ спрямо общия брой проверени актове /17/ по реда на инстанционния и съдебния контрол възлиза на около 11,7 %.

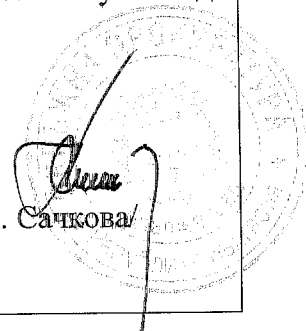
Прокурор Шутова е внесла в Окръжен съд гр.Благоевград общо 16 прокурорски актове, като й е върнато 1 ДП /6, 25%/.

В периода на командироването й в Окръжна прокуратура гр.Благоевград няма влезли в сила оправдателни присъди.

С оглед изложеното, предлагам на Надежда Иванова Шутова да бъде определена положителна оценка „много добра“.

Зам.административен ръководител-
Зам. окръжен прокурор:

/Н. Сачкова/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Провериха се общо **256**р. дела и преписки на прокурор Шугова, избрани на случаен принцип.

От тях **15** бр. дела и преписки по описа на ОП Благоевград, както следва:

3бр. споразумения – НП №№ 4402/2014г., 2288/2012г., 2252/2014г.

3бр. обвинителни актове – НП №№ 1370/2014г., 5245/2014г., 670/2013г.

3бр. постановления за отказ да се образува наказателно производство – пр. №№ 3069/2014г. 4545/2013г., 3281/2012г.

3бр. постановления за прекратяване на наказателно производство – НП №№ 628/2000г., 2219/2011г., 3237/2014г.

3бр. постановления за спиране на наказателно производство – НП №№ 660/2013г., 5251/2014г., 1794/2008г.

Останалите **10** бр. дела и преписки по описа на РП Петрич, както следва:

2бр. споразумения – НП №№ 3589/2011г. и 2516/2013г.

2бр. обвинителни актове – НП №№ 3404/2011г. и 2493/2013г.

2бр. постановления за отказ да се образува наказателно производство – пр. №№ 618/2013г. и 4858/2011г.

2бр. постановления за прекратяване на наказателно производство – НП №№ 815/2011г. и 1151/2013г.

2бр. постановления за спиране на наказателно производство – НП №№ 1949/2011г. и 2530/2011г.

По отношение на отменени постановления за отказ да се образува наказателно производство:

За периода на атестация напълно отменени са 2 акта - постановления за отказ да се образува досъдебно производство.

1. С постановление от 12.02.2013г е отказано образуване на досъдебно производство по преписка вх. № 4626/2012г по описа на РП гр. Петрич на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК.

С постановление от 01.03.2013г прокурор при ОП гр. Благоевград отменил постановлението като неправилно и незаконосъобразно и е дал указания за извършване на допълнителна проверка по случая.

След изпълнение на указанията, на 26.04.2013г отново е постановен отказ да се образува наказателно производство, който е потвърден с постановление от 07.06.2013г. на ОП Благоевград.

2. С постановление от 09.07.2013г е отказано образуване на досъдебно производство по преписка вх. № 2434/2013г. по описа на РП гр. Петрич на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК.

С постановление от 30.07.2013г прокурор при ОП гр.Благоевград отменил постановлението като неправилно и незаконосъобразно и е дал указания за извършване на допълнителна проверка по случая.

След изпълнение на указанията, на 21.03.2014г. отново е постановен отказ да се образува наказателно производство от друг прокурор, който е потвърден с постановление от 13.11.2014г. на ОП Благоевград.

По отношение на отменени актове по инстанционен контрол:

За периода на атестация напълно отменени са 2 акта по инстанционния контрол.

1. С постановление от 05.12.2013г. по преписка № 4640/2013г. по описа на ОП Благоевград е потвърдено постановление на РП Гоце Делчев от 06.11.2013г. за отказ да се образува наказателно производство по преписка № 1732/2013г. по описа на същата прокуратура. С постановление от 13.02.2014г. прокурор от АП София е отменил постановлението от 05.12.2013г. на ОП Благоевград като неправилно и незаконосъобразно.

2. С постановление от 25.06.2012г. по преписка № 5836/2009г. по описа на ОП Благоевград е потвърдено постановление на РП Благоевград от 30.05.2012г. за прекратяване на наказателно производство по ДП № 359/2011г. по описа на 02 РУП Благоевград. С постановление от

28.09.2012г. прокурор от АП София е отменил постановлението от 25.06.2012г. на ОП Благоевград като неправилно и незаконосъобразно.

По отношение на отменени постановления за спиране на наказателно производство:
Не са констатирани такива през атестирания период.

По отношение на отменени постановления за прекратяване на наказателно производство:

Не са констатирани такива през атестирания период.

По отношение на върнатите от съда актове :

За периода на атестацията има 2 върнати обвинителни акта по едно дело.

С писмо ПД № 39/2014г. от 25.09.2014г. по описа на ОП Благоевград е изпратен на СГС изготвен обвинителен акт срещу три лица за извършени престъпления по чл.282 ал.2 пр.1 вр. чл. 26 и чл. 316 вр. чл. 308 от НК.

С разпореждане 5594/2014г. от 24.10.2014г. по НОХД № 4269/2014г. по описа на СГС е прекратено съдебното производство и делото е върнато, за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – не са персонифицирани лицата, към които е било насочено набавянето на облагата. Посоченото разпореждане е протестирано от прокурор Шутова, но същият не е уважен.

На 17.03.2015г. делото отново е внесено с обвинителен акт в СГС. С разпореждане от 22.04.2015г. по НОХД №1067/2015г. по описа на СГС делото отново е върнато, за отстраняване на съществени процесуални нарушения, като е посочено, че постановленията за привличане на обвиняеми лица следва да бъдат коригирани.

След изпълнение указанията на съда делото отново е внесено на 03.06.2015г. с обвинителен акт в СГС. С протоколно определение от 16.07.2015г. по НОХД № 2225/2015г. по описа на СГС наказателното производство е прекратено, поради изтекла давност.

По отношение на влезлите в сила оправдателни присъди:

1.НОХД №1191/2010г. по описа на Районен съд гр.Петрич /ПД №212/2010г. по описа на Районна прокуратура гр.Петрич/ срещу гр.Петрич, за престъпление по чл.354а ал.5 във вр. с ал.3 пр.2 т.1 от НК.

В съдебното заседание, проведено на 17.05.2011г. Районен съд гр.Петрич е оправдал подсъдимия по повдигнатото обвинение.

Присъдата на РС Петрич е била протестирана от наблюдаващия делото прокурор пред ОС гр. Благоевград. С решение № 301/31.10.2011г въззивният съд е потвърдил присъдата на РС Петрич, поради недоказаност на обвинението.

2.НОХД № 2647/ 2007г. по описа на Районен съд гр. Петрич, ПД № 791/ 2007 година по описа на Районна прокуратура гр. Петрич, сл.дело № 196/ 2002 година по описа на ТСЛО гр. Петрич – делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу от гр. Петрич, за престъпление по чл.202 ал.2 т.1 НК във вр. с чл.201 НК.

С присъда № 30 от 14.01.2011 година Районен съд гр.Петрич е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал по посоченото обвинение.

След протест на наблюдаващия прокурор, Окръжен съд гр.Благоевград е постановил присъда № 69/10.02.2012 година по ВНОХД № 151/ 2011 година, с която е отменил оправдателната присъда на районния съд, признал е подсъдимия за виновен по обвинението и му е наложил наказание ЛЮС при условията на чл.66 от НК.

Последвала е касационна жалба от подсъдимия. С решение № 260 от 21.06.2012 година, постановено по КНОХД № 755/ 2012 година ВКС е отменил присъдата на БОС и е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение. ВКС е приел, че не са установени разпоредителни действия на подсъдимия с предмета на престъплението.

3.НОХД № 903/ 2008г. по описа на Районен съд гр. Петрич, ПД № 232/ 2008 година по описа на Районна прокуратура гр. Петрич, ДП № 59/ 2005 година по описа на ТСЛО гр. Петрич – образувано е по внесен обвинителен акт срещу от гр.Петрич за престъпление по чл. 220 ал.1 от НК във вр. с чл.26 ал.1 от НК.

С присъда № 481 от 03.05.2011г РС гр. Петрич е признал подсъдимия за невиновен в извършване на престъплението и го е оправдал, като е приел, че с действията си подсъдимия не е увредил патримониума на представляваното от него дружество с държавно участие

” ЕООД гр. Петрич.

Присъдата на районния съд е била протестирана от наблюдаващия делото прокурор пред ОС гр. Благоевград. С решение № 486 от 17.01.2013г въззивният съд е потвърдил присъдата на РС гр. Петрич. Съдът е приел, че патримониума на дружеството е обединял с пазарния еквивалент на стойността на разликата в цените, но липсва умисъл в действията на подсъдимия. Въззивният съд е приел, че непредприемането на действия по разпореждане с имуществото на дружеството следва да се тълкува като управленска недалновидност, а не като целенасочено сключване на неизгодни сделки. Според ОС гр. Благоевград изисквало се е задълбочен икономически анализ на състоянието на предприятието и пазара, за което се изискват и задълбочени икономически и маркетингови познания. Липсата на същите не следва да се тълкува във вреда на подсъдимия, като доказателство за умишленото му отношение към настъпилия резултат.

Посетени съдебни заседания:

На 25.09.2015г. прокурор Шутова участваше в съдебно заседание по ВНОХД №№ 238/2015г., 241/2015г. и 226/2014г. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Събеседвания:

На 16.09.2015г. бе проведено събеседване с прокурор Шутова, което допълни добрите впечатления от работата по проверените дела.

Достоверна писмена информация:

Същата се извежда от отчетните доклади на РП Петрич и ОП Благоевград, касаещи периода на атестацията, както и от изпратеното становище на комисията по професионална етика. Взети са предвид и извършените проверки от инспектората към ВСС

Част IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

Б. Прокурори

за времето, през което прокурор Шутова работи в РП гр.Петрич

от 28.07.2011г. до 07.11.2011г., от 17.12.2011г. до 01.05.2012 г.

и от 01.10.2012г. до 30.12.2012г.

от 01.01.2013г. до 30.09.2013г.

за времето, през което прокурор Шутова работи в РП гр.Сандански

от 08.11.2011 г. – 16.12.2011 г.

за времето, през което прокурор Шутова работи в ОП гр.Благоевград

от 02.05.2012 г. – 30.09.2012 г.

от 01.10.2013 г. до 28.07.2015 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
Преписки	дела		преписки	Дела							
	от общ характер	от частен характер									
617 – РП-Петрич	229 -РП-Петрич	27 - РП-Петрич	0 - РП-Петрич	13 – РП-Петрич	9 – РП-Петрич	1 – РП-Петрич	6 – РП-Петрич				
70 –РП-Сандански	31 - РП-Сандански	0 - РП-Сандански	0 – РП-Сандански	1 – РП-Сандански	1 – РП-Сандански	0 – РП-Сандански	1 – РП-Сандански				
307 - ОП-Благоевград	94 - ОП-Благоевград	38 - ОП-Благоевград	0 – ОП-Благоевград	33 – ОП-Благоевград	16 – ОП-Благоевград	0 – ОП-Благоевград	0 – ОП-Благоевград				
Общо 994 бр.	Общо 354 бр.	Общо 65 бр.	Общо 0 бр.	Общо 47 бр.	Общо 26 бр.	Общо 1 бр.	Общо 1 бр.				
1.1.Общ брой възложени преписки: 248 – РП – Петрич 54 – РП – Сандански 220 – ОП – Благоевград Общо: 522 бр.											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
Година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ.производства	Постановления за спиране на наказ.производства	Прикаючени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ.производства от съд	Инстанционни преписки
28.07.11 07.11.11	9	31	0	26	48	16	1	14	0	0	0
17.12.11 31.12.11 РП-Петрич											
08.11.12 16.12.11 РП-Сандански	6	1	1	18	2	5	0	7	0	0	0
01.01.12 01.05.12	25	36	0	27	47	30	15	29	0	0	0
01.10.12 31.12.12 РП-Петрич											
02.05.12	2	1	0	4	3	3	0	8	0	0	10

30.09.12 ОП- Благоев град												
01.01.13 30.09.13 - РП- Петрич	15	20	1	47	44	35	5	34	0	0	0	
01.10.13 31.12.13 ОП- Благоев град	1	0	0	4	2	4	0	8	0	0	0	7
2014 ОП- Благоев град	4	1	0	13	8	2	0	29	0	0	0	31
01.01.15 28.07.15 ОП- Благоев град	6	1	0	4	6	3	0	25	0	0	0	29
Общо	68 бр.	91 бр.	2 бр.	143 бр.	160 бр.	98 бр.	21 бр.	154 бр.	0 бр.	0 бр.	0 бр.	77 бр.
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-17 бр. в ОП гр.Благоевград												

Констатации:

2	Спазване на сроковете							
2.1	Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
	28.07.2011 07.11.2011 г. и 17.12.2011 - 31.12.2011 РП-Петрич- 6 бр.	73	65	0	0	0	14	
	08.11.2011 - 16.12.2011 г. РП- Сандански - 0 бр.	54	54	0	0	0	0	
	01.01.2012 01.05.2012 г. и 01.10.2012 31.12.2012 г. РП-Петрич - 14 бр.	102	100	0	0	0	16	
	02.05.2012 30.09.2012 г. ОП- Благоевград - 0 бр.	23	23	0	0	0	0	
	01.01.2013 30.09.2013 г. -РП-Петрич - 16 бр.	73	89	0	0	0	0	
	01.10.2013 - 28.07.2015 г. - ОП- Благоевград - 0 бр.	197	97	0	0	0	0	

2.2	Изпълнение на присъди		
	В 7-дневен срок	В срок до 1 месец	В срок над 1 месец
	0	0	0

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това

3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
28.07.2011г. 07.11.2011г.	1	1	0	0					
17.12.2011г. 31.12.2011г. – РП-Петрич									
08.11.2011 г. 16.12.2011 г. – РП-Сандански	0	0	0	0					
01.01.2012г. 01.05.2012г. 01.10.2012г. 31.12.2012г. – РП-Петрич	0	0	0	0					
02.05.2012 г. 30.09.2012 г.-ОП-Благоевград	1	0	1	0	на основание чл.243, ал.9 от НПК вр. чл.46 НПК, отменено постановление от САП, с което е потвърдено прекратяване на ДП на РП гр.Благоевград				
01.01.2013г. 30.09.2013г.	15	13	2		1.Отменено постановление за отказ да се образува ДП по пр.№ 4626/2012 г. по описа на РП гр.Петрич на основание чл.12 ал.2 и 3 от ИППП, поради непълнота на проверката, след което е постановен нов отказ, който е потвърден от ОП гр.Благоевград. 2.Отменено постановление за отказ да се образува ДП по пр.№ 2434/2013 г. по описа на РП гр.Петрич на основание чл.213 ал.2 НПК, поради непълнота на проверка, с оглед престъпление по чл.308-316 НК. След което преписката е приключена отново с постановление за отказ да се образува ДП от друг прокурор, потвърден от ОП гр.Благоевград.				
01.10.2013 г. 31.12.2013 г.	0	0	0	0					
2014 г. – ОП-Благоевград	6	5	1	0	на основание чл.213, ал.2 вр. чл.46, ал.3 НПК, отменено от САП постановление, с което е потвърден отказ да се образува ДП на РП гр.Гоце Делчев, поради непълнота на проверката				
01.01.2015 г. 28.07.2015 г. – ОП-Благоевград	7	7	0	0					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	

28.07.2011г. 07.11.2011г.	0	0	0	0		0	0	0	1
17.12.2011г. 31.12.2011г. – РП- Петрич									
08.11.2011 16.12.2011 г – РП- Сандански	0	0	0	0		0	0	0	0
01.01.2012г. 01.05.2012г.	1	1	0	0		0	0	0	1
01.10.2012г. 31.12.2012г.									
02.05.2012 30.09.2012г. – ОП- Благоевград	1	1	0	0		0	0	0	0
01.01.2013г. 30.09.2013г – РП- Петрич	1	1	0	0		0	0	1	1
01.10.2013 г 31.12.2013г	1	1	0	0		0	0	1	0
2014 г. – ОП- Благоевград	0	0	0	0		0	0	1	0
01.01.2015 28.07.2015г. – ОП- Благоевград	1	1	0	0		1	0	0	0

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане
1.ОП-Благоевград
- 1 дело върнато на основание чл.249, ал.2 вр. чл.248, ал.2, т.3 от НПК, като делото е върнато на СГП с разпореждане № 5594/2014 г., тъй като от осем години СГП е била наблюдаваща прокуратура.
- основанията за неуеажаване на протестите;

1.РП-Петрич

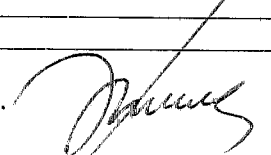
НП № 761/2002-протест с правно основание по чл.64 ал.4,ал.5 НПК във вр. с чл.61ал.4 НПК. Внесено искане в РС гр.Петрич за задържане под страна на обвиняемия з, който се е издирвал съгласно издадена от прокурор Шутова Европейска заповед за арест. Същият е бил задържан на 02.04.2013 г. в Република Германия, на 23.05.2013 г. е предаден на българските власти и поради това е изготвен протест против определената от съда мярка „парична гаранция“

2.ОП-Благоевград

1 бр. неуважен протест по присъда № 3998/09.10.2013 г. на ОС гр.Благоевград за налагане на по-високо наказание на единият подсъдим и срещу оправдаването на другият подсъдим.

1 бр. частен протест срещу разпореждане на СГС за връщане на делото на прокурора;

- основанията за оправдателни присъди.
- ПД 212/2010г.-чл.304 НПК
- ПД 791/2007г.-чл.304 НПК
- ПД 232/2008г.-чл.304 НПК

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Прокурор Шутова бе запозната с данните в част IV на 27.11.2015г. 

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Установи се, че актовете на прокурор Шутова се характеризират с много добра мотивировка, анализ на доказателствата и обосновани правни изводи.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През проверявания период ИВСС не е извършвал нарочна лична проверка, конкретно само на дейността на прокурор Шутова.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> През атестиранения период прокурор Шутова ежегодно е получавала ДТВ, когато такова е било отпускано, въз основа решение на ВСС за всички органи на съдебната власт.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> няма

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика при ОП Благоевград е положително. Предвид обстоятелството, че не са постъпили други данни, освен изразените в него, следва същото да се приеме изцяло.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	28.07.11 07.11.11	439	453,60	80,60	96,78	91,34
	17.12.11 31.12.11 – РП- Петрич	127	699	няма данни	90,84 %	няма данни
	01.01.12 01.05.12	553	696,85	710,61	79,36	77,82
	01.10.12 31.12.12 – РП- Петрич					

02.05.12 30.09.12 – ОП- Благоев град	174	345	316,2	50,4 %	55 %
01.01.13 30.09.13 – РП- Петрич	530	765,83	916,67	69,210%	57,82%
01.10.13 31.12.13 – ОП- Благоев град	149	236	190	63 %	78 %
2014 г.- ОП- Благоев град	493	892,8	745,2	55 %	66 %
01.01.15 28.07.15 – ОП- Благоев град	261	няма данни	няма данни	няма данни	няма данни

Забележка: Натовареността на прокурор Надежда Шутова е изчислена като средно аритметично с оглед данните за цялата 2011 г., 2012 г. и 2013 г.

При оценка на натовареността на г-жа Надежда Иванова Шутова в Районна прокуратура гр.Сандански следва да се вземе предвид че извън дейностите пряко свързани с решаването на възложените й преписки и дела отразени в горната таблица, прокурор Шутова е била натоварена и с множество други специфични дейности и задължения свързани с осъществяването на възложените й правомощия като прокурор. Такива са например действията свързани с прием на граждани и разследващи органи, даване на устни указания на последните във връзка с наблюдаваните от нея дела и преписки, изготвяне на съответните справки и анализи, както и много други. За съжаление тези дейности изобщо не намират място в горепосочените статистически показатели, а те са отнели значителна част от работното време на г-жа Шутова и често костват значително повече усилия от колкото например изготвянето на едно постановление за спиране на наказателно производство.

Съгласно заповеди на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Благоевград прокурор Надежда Шутова е включена на 100 % в осем от тринадесет групи преписки и досъдебни производства, които се разпределят на принципа на случайния подбор чрез използвания програмен продукт /не е включена в девета група – произнасяния по искания за удължаване на срока на разследване по ДП, десета група – проучвания, преценка и произнасяния по Указания за подобряване организацията на работа в ПРБ по НСН, единадесета група – произнасяния по изпълнителни/присъдни преписки, дванадесета група – преписки от компетентност на прокурорите от отдел „Административен“ и тринадесета група – приписки от изключителна компетентност на административния ръководител/.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прокурор Шутова има изградени много добри умения по прилагане на процесуалните закони, свързани с движението на делата.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> При постановяване на своите актове прокурор Шутова умее да прави правилна преценка на относимите факти и обстоятелства и систематизирането им в хода на производството. На това обстоятелство се дължи и невисокия брой оправдателни присъди през атестирания период

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	След проверка на описаните горе преписки и дела, ПАК установи много добра способност у прокурор Шутова да планира действията в досъдебното производство и в дейността си за създаване на оптимална организация на работа в досъдебното и съдебното производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Не са констатирани случаи на неизпълнение писмените указания на по-горестоящите прокурори, като прокурор Шутова проявява отговорно отношение към работата си.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Констатира се много добра способност за сътрудничество с разследващите и контролните органи, и контрол по отношение на осъществяваната от тях дейност.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Притежава много добри познания и умения по правилното прилагане на наказателно правните и административно правните норми.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Извършва законосъобразна оценка на фактите по отделните дела. Показателно в тази насока е незначителния брой на върнатите дела, оправдателните присъди и отменени постановления.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Рационално разпределя и групира служебните си ангажменти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Постановените актове са законосъобразни и в сроковете по НПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Организацията на работа я води до бързо и качествено решаване на служебните задачи. Спазва правилата на професионална етика, за което свидетелства липса на наказания за периода на атестиране.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Проявява способност за анализиране и решаване на възникналите фактически и юридически въпроси, като действа бързо и целенасочено за приключването на преписките и делата в законовите срокове.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Спазва указанията на по-горестоящия прокурор. Своевременно го уведомява за съществените обстоятелства, от значение за общата работа.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Много добре работи в екип. Осъществява непрекъснат контрол върху дейността на контролните органи и органите на досъдебното производство. Поема отговорност във връзка с решенията си в процеса на осъществяване на служебните си задължения.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

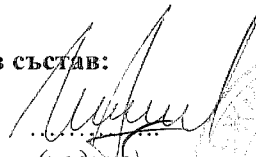
Предвид гореизложените констатации за професионалните и нравствени качества на прокурор Надежда Шутова и индивидуалния принос за ефективността и издигането на авторитета на Прокуратурата на РБ, настоящата комисия предлага да бъде дадена положителна „много добра“ комплексна оценка.

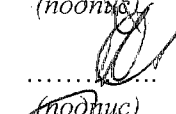
Помощна атестационна комисия в състав:

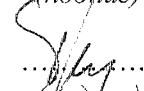
1. ИРИНА АСПАРУХОВА
(име и фамилия)

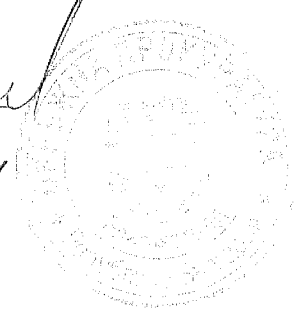
2. ЕКАТЕРИНА ДАРАКЧИЕВА
(име и фамилия)

3. ГЕОРГИ МАДОЛЕВ
(име и фамилия)


.....
(подпис)


.....
(подпис)


.....
(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На основание чл.68 ал.1 от Методиката за атестиране

Настоящият доклад е изготвен от помощна атестационна комисия при Окръжна прокуратура – Благоевград, определена със заповед № 836/24.08.2015 г. на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Благоевград, в състав:

1. **Ирина Александрова Аспарухова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
2. **Екатерина Тодорова Даракчиева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград, ранг „прокурор в АП“
3. **Георги Василев Мадолев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград, ранг „прокурор в АП“.

За периодично атестиране на Надежда Иванова Шутова – прокурор в Районна прокуратура – гр.Петрич, командирован прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград.

При проверката ПАК установи, че до този момент прокурор Шутова няма налагани дисциплинарни наказания. Поощрявана е с изплащане на ДМС.

През атестирания период е участвала в 17 (седемнадесет) семинара, което обстоятелство е показателно за наличие на засилен интерес към професионалното развитие и усъвършенстване, и израз на стремежа за проследяване на промените в законодателството и съдебната практика.

При извършване на проверката, помощната атестационна комисия се запозна с работата на атестирания прокурор, като провери постановени от него актове и проведе събеседване.

Помощната атестационна комисия провери и обсъди преписки и досъдебни производства, възложени за решаване на атестирания, избрани на случаен принцип (обвинителни актове, споразумения, постановления за прекратяване на наказателни производства, постановления за спиране на наказателни производства, постановления за отказ да се образува досъдебно производство). Проверени бяха и всички отменени актове, оправдателни присъди и върнати за доразследване дела и отменени постановления за отказ да се образува досъдебно производство. Посетено беше и съдебно заседание, проведено на 25.09.2015г. в ОС Благоевград по ВНОХД №№ 238/2015г., 241/2015г. и 226/2014г.

Членове от ПАК познават и имат непосредствени впечатления от работата на прокурор Шутова през атестирания период, с оглед произнасянето им по преписки и дела по повод осъществяван институционален контрол на нейни актове в качеството ѝ на прокурор при РП Петрич.

Налага се констатацията, че прокурорските актове на Надежда Шутова са добре обосновани и изготвени в съответствие с установената фактическа обстановка, съдебната практика и закона.

Аргумент за качеството им представлява ниският процент на обжалваните спрямо постановените актове, малкият брой оправдателни присъди и върнати от съда дела.

Всички преписки и дела са решавани в законния срок (първоначален или удължен).

Налице е много добра теоретична подготовка, която прокурор Шутова използва при упражняване на правомощията си и по този начин постига положителен професионален резултат..

Цялостното отношение към работата, поведението на прокурор Шутова в служебната сфера и извън нея, поражда уважение и респект. С поведението си в работата и извън нея прокурор Шутова допринася за издигане авторитета на органите на съдебната власт.

С оглед гореизложените констатации, помощната атестационна комисия предлага на прокурор Шутова да бъде дадена положителна „много добра“ комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1.Ирина Аспарухова
(име и фамилия)

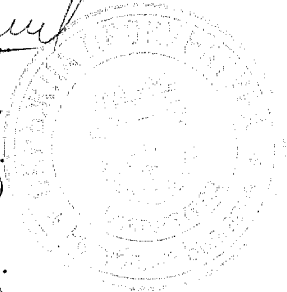
.....
(подпис)

2. Екатерина Даракчиева
(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Георги Мадолев
(име и фамилия)

.....
(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Надежда Иванова Шутова – прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 97 (деветдесет и седем) точки на Надежда Иванова Шутова – прокурор в Районна прокуратура, гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“.

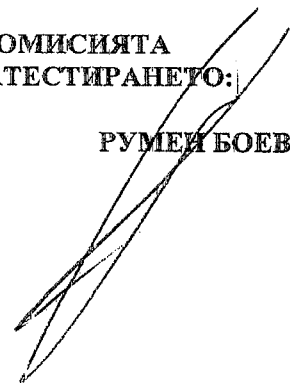
Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/19.01.2016 г., т. П-56.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

РУМЕЙ БОЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....
23.01.2016
.....
(дата)
Надежда Иванова Шутова
.....
(име и фамилия)
.....
(подпис)



КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БЛАГОЕВГРАД

СТ А Н О В И Щ Е

**на Комисията по професионална етика при Окръжна
прокуратура – Благоевград**

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Прокурор Надежда Шутова е започнала юридическата си кариера като помощник следовател в РСлС – Петрич на 03.02.1998 г., а от 05.03.1998 г. тя е следовател в ОСлС – Благоевград.

От 14.04.2006 г. тя е прокурор в Районна прокуратура – Петрич. Съгласно Заповед № 285/02.05.2012 г. на административния ръководител на АП – София прокурор Шутова е командирована да изпълнява функциите на прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, където е била до 30.09.2012 г. За периода от 08.11.2011 г. до 16.12.2011 г. същата е била командирована в Районна прокуратура – Петрич. Прокурор Шутова последно е командирована в Окръжна прокуратура – Благоевград със Заповед № 616/01.10.2013 г. на административния ръководител на АП – София, където работи и понастоящем.

При изпълнение на функциите си прокурор Шутова се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се подава на натиск или влияние. Доказала е своята независимост и безпристрастност като магистрат.

При постановяване на своите актове и становища в процеса прокурор Шутова се ръководи единствено от закона и от принципа на справедливостта. Тя е вежлива и толерантна, винаги изразява уважение към своите колеги, страните в процеса и към гражданите. Дискретна е и опазва служебната тайна, както и следствената тайна при и по повод на служебните си задължения.

Прокурор Шутова няма констатирани непристойни прояви в атестирания период и преди това. Срещу нея няма постъпвали жалби и сигнали, съответно няма образувани дисциплинарни производства.

Атестиращият магистрат се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта му в обществото и като професионалист и могат да поставят под съмнение неговата обективност и безпристрастност. Притежава необходимите професионални и нравствени качества за заеманата от него длъжност, стреми се към повишаване на професионалната си подготовка и към поведение, съответстващо на утвърдените в обществото разбирания за благоприличие.

Обобщеният извод е, че прокурор Шутова спазва изискванията, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е взето от Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград на заседание, проведено на 08.09.2015г.

Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград:

1. ЕВГЕНИЯ СТОЯНОВА
2. ВЕСЕЛА СТОИЛОВА
3. СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА

