

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ФЕВРУАРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Лозан Панов, Михаил Кожарев

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

[/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./](#)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет при обявения дневен ред. Предложения по него?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Оттеглям т. 29 от прокурорските, заради непопълнен състав на исканията, които трябва да се изпълнят в конкретния случай.

/В залата влиза министър Захариева/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: /към Д. Узунов/

Продължавайте Вие по дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища, мнения по дневния ред?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Правя не само от мое име, а и от името на други членове на ВСС, предложение за включване на допълнителна точка в днешния дневен ред, освен предложените две допълнителни. Ще се опитам накратко да обоснова необходимостта да бъде разгледана темата днес, а тя е свързана с изявление на една политическа партия и нейният председател, с която се засяга достойнството, както професионално, така и лично, на български съдии. Конкретно става въпрос за изявления от името на ПП „Ред, законност и справедливост“ разпространени миналата седмица, както и на нейният председател от преди два дни в телевизионно интервю. Знаем всички, ВСС беше утвърдил процедура за реакция в случай на накърняване на независимостта на съдебната власт, както на отделни съдии, така и на съдебни органи. До момента тази процедура не е задвижена, въпреки направените два пъти опити, както миналата седмица, след заседанието в четвъртък, така и във вчерашния ден, затова част от членовете на ВСС предлагаме този въпрос да бъде разгледан от ВСС, който да излезе с позиция в защита на българските съдии, които са били обект на манипулативни внушения и атаки от страна на партията и нейният председател. Имаме мотивирано писмено предложение с проект за решение, ако Съвета реши с необходимото мнозинство да го включи в дневния ред като допълнителна точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм против включването на допълнителна точка, каквато и да е, тъй като това беше и наше решение на Съвета, а и г-жа Найденова най-осторожно защитава принципа да се спазват решенията, особено при водене на заседанията на ВСС и затова съм против включването. Ако се включи тази допълнителна точка, правя искане за друга допълнителна, която считам за по-важна - да се утвърди решението на Гражданския съвет за приет нов член в Гражданския съвет, а това е Институт за пазарна икономика, в съответствие с т. 32. от Правилата за работа на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките - г-н Калпакчиев, г-жа Лазарова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз подкрепям включването, тъй като съм един от вносителите на точката представена от г-жа Найденова. Нямам нищо против да се включи като точка в дневния ред и това, което спомена г-жа Петкова - утвърждаването на нов член на Гражданския съвет. За разлика от други случаи, когато сме включвали допълнителни точки в дневния ред, г-жа Найденова подробно мотивира защо включваме като допълнителна точка искането за взимане на становище по повод изявлението на Яне Янев, уронващи авторитета на конкретни съдии от СРС и на съдебни органи. Смятам, че опитите миналата седмица, които са били направени за приключване на съответните процедури за изразяване на становище не са дали резултат, сега налага произнасяне на Съвета по този въпрос и това не търпи отлагане. Освен това мисля, становището, което се предложи - кратко и съдържателно, ще бъде подкрепено от повечето, надявам се, от нас и няма да отнеме много време.

Ще направя още едно предложение, ако тази точка бъде гласувана за включване в дневния ред, да бъде разгледана непосредствено след избора на районни прокурори, да не остава накрая, тъй като тя е важна и касае все пак основната част от нашата работа - да защитаваме независимостта и доброто име на нашите колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също ще подкрепя искането на г-жа Найденова и ще помоля вие също да го подкрепите, по следните съображения: миналият четвъртък след заседанието всички получихте смс, с който ви помолихме да се събере Съвета за да обсъди евентуални действия във връзка с изявленията на г-н Яне Янев. Така или иначе в залата тук се събрахме само 6 човека. Случаят беше разгледан и на заседание на комисия „Публична комуникация“, като съответно експертите уведомиха представляващия, че процедурата, която сме създали нарочно, по препоръка на Европейската комисия за реакция на Съвета, в случаи накърняващи независимостта на съдебната власт, следва да бъде задействана. Така или иначе до момента това не е сторено, то е в компетенциите на представляващия. Аз също считам, че в конкретния случай трябва да обсъдим наша реакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, ще ви помоля да подкрепите включването на точката в дневния ред, най-вече защото дори и сега тази реакция до известна степен е закъсняла. Така че нямаме основание да твърдим, че с включване като допълнителна точка на изразяване на становище, ние по някакъв начин нарушаваме решението си за регулярно включване на всички точки

в дневния ред. Допустимо е по правилника включването на допълнителни точки в такива спешни случаи, когато по различни причини не успяхме да разгледаме в редовния дневен ред. Аз също съм от вносителите на предложението и ще ви помоля наистина, мисля че е задължително Съвета да изрази становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища? Не виждам заявки за изразяване на становища и мнения.

Колеги, подлагам на гласуване основния дневния ред с оттеглената точка от г-н Боев и после подлагаме на гласуване предложенията на г-жа Найденова и г-жа Петкова.

Режим на гласуване на основния дневен ред с оттеглената точка от г-н Боев, т. 39. Това, което е на екрана./гласуват обсъждайки дневния ред/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вече има допълнителни, за тях не протестираме, протестираме специално за .../заглушена е от С. Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова казах, че има и две допълнителни и дали са с това гласуване ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това гласуване гласуваме двете допълнителни, които са на екрана. Вашето предложение, г-жо Найденова, и на г-жа Петкова е отделно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да се уточним - гласуваме основният дневен ред и отделно гласуваме допълнителните точки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кои допълнителни точки имате предвид?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отделно обявените от дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. /Възниква технически проблем при гласуването. Извикан е Валери Михайлов/ Г-н Михайлов, може ли да отстраним ...? /Валери Михайлов отстранява проблема/

Колеги, 17 присъстващи в залата, 17 „за“.

Колеги, как предлагате - двете точки едновременно ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Узунов, предлагам точките да се гласуват поотделно, виждам, че има такова желание. Мисля, че мотивите за предложението, което аз изразих на членове на ВСС, защото чувам, че е мое - да, и аз съм част от тези членове, но и не само. Поотделно.../чуват се призови за едновременно гласуване на двете точки/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз предлагам заедно да се гласуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, точно 20 минути губим за допълнителни точки. В края на крайщата от тези точки все още няма предопределен резултат. Нека ги включим и да дебатираме. Значението на едната и на другата е еднакво, както и на допълнителните, които са сложени на монитора и които въобще не ги обсъдихме, а те също са допълнителни. Моля ви, само поради естеството на нещата, които ще обсъждаме да не разделяме точките. Между другото Института по пазарна икономика, мисля че преди три седмици е обсъдена кандидатурата и е приета на заседанието на Гражданския съвет и се внася едва днес. Т.е. имало е достатъчно време да се внесе и като редовна точка. Нямам нищо против да я гледаме като допълнителна, но, моля нека още сега не започваме заседанието със спорове за включване на точки в дневния ред./шум в залата, чува се С. Найденова, която оттегля предложението си за гласуване поотделно на точките/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, предложението на г-жа Найденова е оттеглено, подлагам на гласуване двете точки да бъдат включени за разглеждане в дневния ред. Режим на гласуване./Гласуват/ Колеги, мисля че всички сме упражнили правото си на глас, обявяваме резултата: 11 „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“. Двете точки са в дневния ред.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето предложение е да минат непосредствено след изборите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точката „Щоу“ е накрая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Държите ли, г-н Калпакчиев, да подложим на гласуване? /оживление/

КАМЕН ИВАНОВ: Какво значи „шоу“?! Това шоу ли е?! Идете и кажете на колегите съдии, че това, с което се занимаваме е шоу, г-н Георгиев! Може ли още в началото на заседанието да кажете, че това е шоу?! Аз не участвам в шоу! Обиждате ни - как така шоу?! Един, два пъти ще си премълчим, ама научете се накрая!

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 29 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни

точки:

65. Проект на решение относно становище по направено искане от главния прокурор на Република България за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 29, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 30, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

Внася: Комисия по правни въпроси

66. Проект на решение относно отчитане на определени операции, активи и пасиви в контекста на прилагането на Сметкоплана на бюджетните организации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Изразяване на становище на ВСС в защита на независимостта на съдебната власт и авторитета, и доброто име на българските съдии, на основание чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 16, ал. 1 от ЗСВ.

Внасят: Камен Иванов, Соня Найденова, Калин Калпакчиев, Галина Карагъзова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева и Магдалена Лазарова

67. Утвърждаване на решение на Гражданския съвет от заседание по Протокол № 25/29.01.2016 г., с което Институт за пазарна икономика е приет за нов член на Гражданския съвет.

Внася: Светла Петкова - член на ВСС

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ

/Заседанието продължава под председателството на министъра на правосъдието Екатерина Захариева/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Точка първа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой ще представи кандидата?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по утвърдената вече практика, абсолютно всички материали за изборите са качени, достатъчно рано за да се запознаем всички с тях.

Първият кандидат за административен ръководител на РС-Каварна е Галин Гавраилов - прокурор в същата прокуратура. Отразени са становищата и на КПА и на Етична комисия, отразени са проверките от тях и от ИВСС, и висшестоящите прокуратури. На база на всички тези материали КПА е стигнала до извода, че няма данни, които вкарват макар и минимално съмнение, че Галин Гавраилов не притежава нужните качества за да кандидатства за административен ръководител на РП-гр. Каварна. Поради това ви предлагам да преминем към неговото изслушване.

/В залата влиза Галин Гавраилов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Здравейте, заповядайте!

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Галин Илиев Гавраилов - прокурор от гр. Каварна. Вече почти 19 г. стаж имам. Започнал съм като помощник-следовател, следовател, прокурор и в момента се явявам пред вас, за да получа доверието ви за втори мандат административен ръководител на РП- гр. Каварна.

Личната ми мотивация да участвам в настоящия конкурс е, че се чувствам подготвен да продължа работата си като

административен ръководител в РП-гр. Каварна. Увереността ми дава до момента житейският и професионален опит, който съм придобил по време на работата си, от помощник-следовател до ръководител в прокуратурата. Не на последно място, основният ми мотив да се явя е оценката на моите колеги и служители в колектива, в който работя, както и подкрепата на горестоящите прокуратури и съдии, с които е свързана работата ми.

Завърших Висшия институт на МВР през 1994 г., започнах работа като помощник-следовател, впоследствие бях назначен през 97 г. като следовател в ОСлС-гр. Добрич. През 99 г. бях поканен да заема длъжността „зам.- районен прокурор" на РП-Каварна, на новооткрит щат. От 99 г. до 2010 г. работих като зам.- районен прокурор в РП-Каварна, а от 2010 до 2015 г. работих като административен ръководител. РП-гр. Каварна е малка прокуратура, в най-североизточния район на страната, отдалечена от София. Обхваща две общини - гр. Каварна и гр. Шабла. Работим с няколко РУ на МВР в Каварна и Шабла, включително и гранични управления, сухоземна граница -Генерал Тошево и морска граница - ГПУ-Каварна. Това предопределя и целият аспект на престъпления свързани с тези управления. Всички от прокуратурата се познаваме добре, отношенията ни са добри, колегиални и считам,че имам опита и подготовката да се справя с ръководството на тази прокуратура. РП се намира в апелативен район Варна и ОП-Добрич. Развити са в района селското стопанско, туристическата дейност през летния сезон. Традиционни посетители са главно от Русия и Румъния. Населението работи в обслужващата сфера на туризма и селското стопанство. Производствени предприятия почти липсват, с изключение на последните предприятия за обработка на морски риби и рапани.

Сградата се намира на третия етаж на общинска сграда „България 59“, застроена площ 175 квадрата, условията са ни добри. Всеки прокурор има собствен кабинет, оборудването ни е на ниво, нямаме оплаквания в тази сфера. Всички прокурори работят на 100% натовареност, включително административният ръководител, и както вече споделих в колектива нямаме противоречия, отношенията ни са добри. Считам, че тази структура на прокуратурата е оптимална към настоящия момент съобразно натовареността и възможността всеки спокойно да обмисли и работи по делата си.

В момента в Каварна реално работи само един разследващ полицай. Всички останали напуснаха по една или друга причина. Работим с колеги от Балчик, но това, сами разбирате, не може да продължава по този начин. Така формираният разследващ щаб и хора, считам за недостъчни и се забелязва тенденция за сериозно текучество в тази област, което впоследствие изключително ще затрудни работата, тъй като всички знаем, че това е една система, която е взаимосвързана и фактически ние ще приключим тези дела, които реално са вече разследвани.

Наложително е да продължат усилията и за повишаване на квалификацията на разследващите органи, както и на прокурорите във връзка със специализация на противодействие на престъпленията, особено по отношение на икономическите престъпления, корупционни, и престъпления засягащи еврофондовете, както и за усъвършенстване на екипния принцип на работа, прилаган към настоящия момент от Областната дирекция на вътрешните работи по дела с фактическа и правна сложност.

В РП е създадена организация по отношение на всеки наблюдаващ прокурор, да влиза в съда по дела, които лично е

приключил. При нас можем да си го позволим и поради тази причина, това е един от основните ни принципи.

Основните проблеми, по които следва да се работи в РП-Каварна, е противодействие на престъпността и липсата на щат, и не особено добрата подготовка на разследващите полицаи. Това ще доведе до бъдещо влошаване на сročността на разследване, както и липсата на разбиране от МВР, че разследването и доказването на престъпления е основна за тях функция. Стремeжът на прокурорите в РП-Каварна, е да научат разследващите полицаи да мислят, а не да изпълняват. Ежедневно е създадена организация всеки разследващ полицай да контактува с наблюдаващия прокурор, за да могат да се решават ефективно всякакви въпроси възникнали по време на разследването. След като имах удоволствието да наблюдавам и участвам в развитие на разследването от 95 г. и безсмисленото унищожаване на следствените органи считам, че отново следва да се върви към отделяне на разследването от полицията в отделна структура, като според мен, само така ще бъде повишен професионализмът и качеството на разследването.

Набелязаните цели за развитието. Считам, че следва като ръководител да работя по-настойчиво върху осъществяване на непосредствен контрол на наблюдаващия прокурор над работата на разследващите органи и за осигуряване на срочно и качествено разследване. Съкращаване на времето от получаване на сигнала до провеждане на разследването и реализиране на наказателната отговорност. Запазване на тенденция към ежегодно увеличаване на брой на бързите и незабавни производства, без това да се превръща в самоцел, тъй като всички знаем, че тези съкратени форми на разследване де факто въобще не са

съкратени, просто ги съгъстяваме във времето, което натоварва разследващите органи. Не на последно място - подобряване качеството на прокурорските актове, с цел запазване на постигнатите резултати за недопускане на връщане на дела, както и оправдателни присъди.

В заключение, искам да изразя своята готовност, че ако бъда избран за административен ръководител на РП-Каварна за втори мандат, наред с изброените приоритети, активно и последователно ще надграждам постигнатите положителни резултати. Забравих да спомена, че през предния мандат 2010-2015 г. в РП-Каварна бяха извършени всички възможни ревизии и проверки от ИВСС, така и от ОП. Бяха извършени и много проверки за случайното разпределение, по прекратени дела, по архивирани дела. Имаше и отрицателни констатации, но те не са толкова съществени и ние ще ги избегнем в следващия мандат.

Това са заключителните ми думи. Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви. Въпроси и коментари?

Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Радвам се, г-н Гавраилов, че накрая на изложението си споменахте проверките обективирани в актове на Инспектората и проверка извършена от ОП-Добрич. Всъщност проверките касаят малко по отдалечени периоди във времето. Инспекторатът е проверявал 2012-2013 г., а ОП - 2014 г. Не съм съвсем съгласна с Вас, че констатациите в проверките са маловажни. Доста препоръки са дадени и понеже от края на проверките е изминало доста време, да ми кажете именно по тези препоръки, които са дадени, Вие какви мерки сте взели, правени ли са някакви контролни проверки? Защото в материалите, които са

качени няма данни и не ми е известно да е идвал някакъв акт от Инспектората за контролна проверка. Просто да ни кажете какво сте направили по препоръките, които впрочем в акта на Инспектората са доста като точки.

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Тези препоръки в голямата си част касаеха деловодното обслужване и оформление на преписките. Незабавно след това бяха направени съответните заповеди, за да променим, и тези заповеди мисля, че съм изпратил по съответния ред както в ИВСС, така и в ОП, и АП мисля. Направихме всичко възможно за да можем да съобразим забележките, които са направени от ВСС с нашите действия занапред. Спомням си една от забележките във връзка с надзора за законност, който аз завеждам. Действително тези актове по отношение на решенията на общинските съвети, те се завеждаха в отделна преписка и нямаше краен акт. Но след този случай взехме мерки съобразно методиката в прокуратурата за работа по тези преписки и по надзора за законност се приключват с краен акт, в конкретния случай - резолюция за прекратяване на тези преписки. Имаше забележки за спрените дела срещу неизвестен извършител, по памет, няма да съм много изчерпателен, спрените дела срещу неизвестен извършител, тъй като от тогавашната инструкция трябваше на всеки четири месеца да се изискват от полицията справки за тези лица, които не са издирени. Мисля, че имаше подобна забележка по отношение на спрени срещу известен извършител, които не бяха много - четири дела, но там впоследствие изпратихме на Инспектората постановления, с които се изисква да бъдат взети допълнителни мерки по отношение на издирваните известни лица по спрените досъдебни производства.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега, в концепцията си сте посочили, че желанието на прокурорите от РП-Каварна е да научите разследващите полицаи да мислят, а не да изпълняват. Аз Ви пожелавам успех в тази си дейност по отношение на единственият останал разследващ полицай. И веднага в един абзац по-късно сте изразили становището си, че чрез отделянето на разследващите в отделна структура, вероятно извън МВР, очаквате да се повиши тяхната квалификация. Може ли да развиете малко по-подробно тази връзка, как отделянето се съдейства за повишаване на квалификацията на разследващите полицаи или да ни посочите, ако сте предприемали Вие и останалите Ви колеги в прокуратурата, конкретни действия, за да постигнете тези цели за повишаване квалификацията на разследващите прокурори?

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Това, естествено, е изключително и само мое виждане, но както вече споменах, запознавайки се с формите на разследване от 95 г. до момента, не мога да не направя извода за лутане на законодателят в тази насока, от помощник-следователите и следователите, които обхващаха цялата област на разследване, впоследствие отделянето на разследването в полицията. Тогава, мисля че 2000-та година, то оправда своята временна роля, тъй като тогава имаше толкова останали стари дела, които ние успяхме да приключим и тогава точно научихме полицаите да разследват и се оказа, че новите изменения в тази насока определят пак само определени разследващи полицаи да разследват, което впоследствие отново запусти системата. През същото това време следователите бяха negliжирани тотално и не бяха използвани. Наблюдавайки и в момента работата на полицаите, там в момента има една бомба,

която все още не е избухнала, и това е липсата на разследващи. Там текучеството е огромно. Не знам в другите райони, нямам наблюдение, но мисля, че това ще стане и системата отново ще се запуши и ние няма да можем да направим нищо по въпроса. Няма да има кой да разследва, няма да има кой да вкарва дела в съда. /Глас от залата: Какви са причините?/ Причините са, първо, лошите условия на работа, малкия щат. Знаете, че един човек не можеш реално да планираш действия по разследването за определен ден, обаче да те вдигнат и да отидеш на произшествие. И ако планираш работата си нормално, поне за седмица напред, цялата ти програма не може да бъде изпълнена. Същевременно полицаите се дистанцираха от разследващите полицаи, оперативните се дистанцираха от разследването, което доведе дотам разследващия полицай сам да си върши всичката работа, оперативният си върши неговата работа. По тази причина мисля, че следва да се помисли за отделяне на разследването в една отделна структура и всеки да може да разследва определени престъпления, които му се отдават, да има специализация в разследването и от там да търсим качеството и бързината. Макар че бързата работа не във всички случаи е добър съветник.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, виждам, че имате много богат професионален опит и също, че сте местен, от Каварна. Бихте ли казал на ВСС какво е Вашето становище за това, необходима ли е прокуратура в Каварна, с оглед намаляващите жители, отдалечеността от останалите по-големи населени места? Каква е Вашата преценка, защото ние ще обсъждаме така наречената съдебна карта, кажете Вашето мнение по въпроса?

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Уважаеми членове на ВСС, считам че е необходимо да има прокуратура в Каварна. Основните причини

за това са, че съдебният район обхваща осем пъти 11 кв.км, това е най-източната част на България, обхваща границата с Румъния - суха граница, морска граница и всъщност е голямо като територия. Възможно е и да няма толкова много хора, но доколкото съм си направил труда, те са около 19 522 човека официално. Така според мен ще има достъп до правосъдие. Ако се махне прокуратурата и съда в гр. Каварна, най-близкият съд е в гр. Балчик. Там са вече 90 км повече от крайната точка на Дуранкулак. За Каварна не е чак такъв проблем да отиде до Балчик, но в другия район, там, няма да има вече никаква власт реално. Не че няма да има, но... Плюс това има престъпления, работим, не стоим. А и натовареността по последната статистика сега излезе на сайта на прокуратурата, натовареността по новата система, която се измерва прокуратурата не е на крайните места по натовареност. Имаме работа, но този щат и тази комплектовка на прокуратурата е оптимална според мен. Човек има възможност и спокойно да излезе в отпуска без да се натрупа и спокойно да обмисли делата, които работи.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Гавраилов, след редица сериозни въпроси, един леко несериозен: Бихте ли обяснили връзката между високият професионализъм и високият морал?...чл. 169 от ЗСВ и обстоятелствата кандидата дали пуши или не пуши?/оживление/ Ползвам Вашето CV, ако така се нарича. Ние го наричахме едно време автобиография, в което сте отразили, че освен другите си качества - не пушите. Аз също не пуша. Ако можете някаква връзка да направите за високият морал и високият професионализъм?

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Това, че не пуша е добре. Всъщност станаха две години вече, положил съм съответните усилия.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /с усмивка/ Значи сте волеви!

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Това по-скоро е философски въпрос по отношение на...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отговорете ми философски.

ГАЛИН ГАВРАИЛОВ: Има връзка между високата квалификация и морала. Има връзка, но тя не е единствена и достатъчна.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът ми няма да се отрази на гласуването. Аз вече имам решение, така че пушите ли или не...

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре, колеги, други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/Галин Гавраилов напуска залата/

Колеги, преминаваме към обсъждане.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тъй като съм съдия, позволете ми аз да взема отношение по тази кандидатура, защото съдиите винаги добре познават работата на прокурорите и всеки съдия има интерес прокуратурата да си върши работата. Аз ще подкрепя тази кандидатура, защото колегата, освен че има богат професионален опит показва, познава проблемите в района, в който той желае да бъде административен ръководител. За пореден път колегата изложи пред нас проблеми, които ние всички знаем, но обикновено не се казват на глас. До голяма степен работата на прокуратурата в много голяма степен зависи от работата на МВР в района и той го каза. Освен че трябва да се прави реформа в съдебната система, мисля че е добре да се помисли и за някаква разумна реформа по отношение на работата на МВР в частта разследване, защото това

се отразява на работата на прокуратурата, на съда и въобще за тази Глава, за която непрекъснато ЕК ни критикува. За мен, колегата показва разбиране на всички тези проблеми. Очевидно показва, че може да работи като прокурор, неговата атестация е много добра, създал е добър климат в прокуратурата и аз ще подкрепя тази кандидатура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също ще се изкажа положително за кандидатурата на колегата Гавраилов. Миналата година в качеството му на административен ръководител и аз като член на КПА, посетих РП-Каварна, по повод неговата периодична атестация и се запознах на място с организацията на работа, която той беше създал като районен прокурор, първи мандат. Във връзка с въпросът, който постави г-жа Карагьозова по отношение на препоръките от проверката от ОП-Добрич и препоръката от ИВСС трябва да кажа, че в Атестационния формуляр на колегата е отразено, че те са изпълнени. Препоръчва Инспектората създаване на организация за работа с една негова заповед, а пък констатациите и препоръките от двете проверки през 2012 и 2013 г. на ОП-Добрич, извършена е комплексна ревизия и в резултатите от комплексната ревизия е отразено, че всички препоръки от предходни проверки са изпълнени. Т.е. колегата Гавраилов притежава качества и организационни способности, и желание да преодолее констатираните, макар и не толкова значителни проблеми, колкото бяха представени.

Основният проблем, който той изведе днес в представянето си и го е посочил в концепцията, е по отношение на качеството на разследване и недостига на разследващи полицаи, което колежката Георгиева засегна в изказването си и това трябва

да се повтаря, може би по-често, за да се разбере - работата на прокурора и впоследствие работата на съд, е в пряка връзка с качеството на разследването, което преобладаващо се извършва от разследващи полицаи. И друго, което колегата е заложил като цел, е повече разследващи полицаи да мислят, а не да очакват непрекъснато даването на указания от наблюдаващия прокурор, за да има ефект от разследването по досъдебните производства. Съзнателно и дори провокационно му зададох този въпрос за тези цели по отношение квалификацията на разследващите и аз мисля, че той се справи и показва, че има виждане за справяне с проблема. Това произтича и от неговата професионална биография - колегата е работил доста дълго време като следовател.

Що се касае за целите, които си е набелязал, те са характерни и повтарящи се за работата на една прокуратура, която няма сътресения в прокурорската си дейност. Такава е прокуратурата в Каварна и мисля, че убедено можем да подкрепим колегата за втори мандат и това ще доведе до успехи в професионалната дейност на тази прокуратура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други изказвания?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една вметната забележка по повод въпроса на колегата Петров. В социалните си умения аз бих обърнала повече внимание от това, което колегата е отразил, че умее да обединява колектива и да дава личен пример, че е адаптивен, организиран, търпелив на критика и чуждо мнение и способен за работа в екип. Така че аз също ще подкрепя колегата Гавраилов.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Избор./Гласуват/ Няма „против“. Честито на колегата.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Каварна**

Кандидат:

- **Галин Илиев Гавраилов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, **НАЗНАЧАВА Галин Илиев Гавраилов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“ на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Галин Гавраилов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Честито, колега! Избран сте с 19 гласа „за“ и 1 „въздържал се“.

/Галин Гавраилов благодари и напуска залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм „въздържал се“, но не за това, че не пуши - за друго.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Кой ще докладва втория кандидат за РП-Ардино?

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колеги, вторият кандидат е Петър Младенов Борисов, и.д. административен ръководител на РП-Ардино. Той е бил и досегашният ръководител, целият му стаж е минал там. Приложени са всички документи във връзка с изследванията, които е било необходимо да се направят и от Инспекторат и от висшестоящи прокуратури и от Етични комисии. На база на тях КПА стигна до извода, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Борисов спрямо длъжността, за която кандидатства. Всичките са били предоставени за запознаване с тях.

Благодаря.

/В залата влиза Петър Борисов/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте за кратко представяне и отговор на възможните въпроси от колегите. Те са чели Вашата концепция, но ако има нещо което да добавите...

ПЕТЪР БОРИСОВ: Уважаеми членове на ВСС, в съответствие с изискванията за участие в настоящия конкурс съм представил пред вас концепция за управление на РП-Ардино, която е съобразена както с общите насоки на прокуратурата в България, така и със спецификата на съдебния район.

Преди да направя кратък анализ на концепцията, ще ви изложа личната си мотивация за участие в този конкурс. По-голяма част от професионалният ми и житейски стаж е преминал в РП-Ардино и повече от 15 години, като през 2001-2003 г. съм заемал длъжността „младши прокурор“, от 2003 до 2010 г. съм заемал длъжността „прокурор“, а от 2010 г. до 2015 г. съм заемал длъжността „административен ръководител-районен прокурор“ на РП-Ардино. Считаю, че натрупаният ми житейски и професионален

опит ми дава увереност, че ще успея да запазя постигнатите добри резултати в дейността на РП-Ардино и ще се справя с бъдещите предизвикателства по реализиране на набелязаните цели в концепцията.

В РП-Ардино работят двама прокурори, като по щат сме трима, с трима служители и считам, че кадровата обезпеченост е напълно достатъчна, за нормалното функциониране на дейността ѝ. Новите правила в администрацията на прокуратурата и въведените системи за обработка на документите изискват технологично време и отговорност на служителя, като на същите са им вменени допълнителни задължения в длъжностната характеристика, с оглед обезпечаване дейността по администриране. Прокурорите и служителите притежават необходимият опит и стаж, и квалификация.

Ще ви дам малко данни относно географското положение на РП-Ардино. Същата се намира на територията на Област Кърджали, принадлежи като формиране към западните и югозападните части, състоящи се от 27 населени места. Общината може да се разглежда като периферна за страната и за областта. Населението по данни на последното преброяване през 2011 г. възлиза на около 11 572 души, които живеят в 53 населени места. Статистическите данни относно динамиката и структурата на престъпленията са подробно изложени в концепцията, като ще изложа и кратки данни за отчетния период за 2015 г., които не са обхванати в концепцията ми. Мога да кажа, че през 2015 г. е утвърдена положителна тенденция в работата на РП-Ардино по повишаване на резултатността по противодействие на престъпността и се наблюдава запазване на качествените показатели за краткосрочно решаване на преписките и делата.

Запазена е също и тенденцията на висок процент приключили досъдебни производства, спрямо наблюдаваните. По отношение срочността на разследване, се отчита скъсяване на времевия интервал от започване на досъдебното производство до приключването с краен прокурорски акт. Липсата на върнатите дела и оправдателни присъди за отчетния период са обективно проявление за проявен прокурорски надзор по разследване на досъдебното производство.

Ще се опитам да се спра подробно на основните насоки и приоритети на РП-Ардино като ще изложа и допълнителни такива. С оглед запазване на постигнатите положителни резултати следва в рамките поставени от закона, при всеки пореден случай да се подходи неформалистично и се запази утвърдената практика по обсъждане и съгласуване на всеки случай на възникнала необходимост с разследващия полицай, да се обсъдят и актуални проблеми от практическо естество и по нормативната уредба. Следва да се запази и надгради положителната тенденция от предните години на резултатността по противодействието на престъпността и запазване на качествата на показателите за краткосрочното решаване на преписките и наблюдаваните досъдебни производства. Да се запази тенденцията на висок процент на приключване на досъдебните производства спрямо наблюдаваните.

По отношение срочността на разследване при висящите досъдебни производства се отчита също скъсяване на времевия интервал от започване на досъдебното производство до окончателното му решаване с краен прокурорски акт. Също така, нарастване на броя на приключилите бързи и незабавни производства, с оглед издадените заповеди от ОП-Кърджали, така

и от административния ръководител на РП-Ардино, като се изисква доклад от разследващия полицай при наличие на законови предпоставки за провеждане на незабавно или бързо производство. Като приоритет в работата мога да изложа работата по престъпленията включени в Единния каталог за престъпленията утвърден със заповед на главния прокурор. Инициране на работни срещи с разследващите полицаи и използване възможността и капацитета на следствието. Продължаване принципа на случайно разпределение на делата чрез модула за случайно разпределение на делата интегриран в УИС 2.

Ще наблегна също така на повишаване на квалификацията на прокурорите чрез участието им в обучителни семинари и мероприятия като се съобразят с годишната програма на НИП. Също така, много важно за мен ще бъде запазването на установените добри колегиални отношения както между прокурорите, така между служителите.

Тъй како в концепцията си съм посочил статистически данни за 2014 г., ако не ви отегчава, ще ви дам такива кратки за 2015. Мога да ви посоча само, че натовареността спрямо 2014 г. е увеличена двойно, внесли сме два пъти повече обвинителни акта, като също нямаме върнати дела и оправдателни присъди. Наблюдава се намаление на броя.../прекъснат е от Г. Карагъзова/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо министър, няма кворум в залата, бих помолила да призоват колегите да се явят. Да прекъснем за малко - 12 човека сме!

/към Петър Борисов: Извинявайте, колега, че Ви прекъснах!/

/Кратка пауза. Главният секретар кани членовете на Съвета да влязат в залата./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Продължавайте!

ПЕТЪР БОРИСОВ: Уважаеми членове на ВСС, направих експозе и маркирах общите насоки, които очертават моята дейност, ако ми бъде гласувано доверие от ваша страна и считам, че притежаваният от мен професионален стаж ще ми позволи да се справя успешно с бъдещите предизвикателства като административен ръководител. Заедно с прокурори и служители съм в състояние да допринеса за утвърждаване на върховенството на закона, спазването на човешките права и очакванията на обществеността.

Приключих.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси?

РУМЕН БОЕВ: Колега, един въпрос, който се задава на всички по-малки прокуратури, който аз малко ще перифразирам, защото вашата прокуратура е на такова място, което е много специфично и като пътуване до него, и като месторазположение. Коя според Вас е най-важната предпоставка да се запази като самостоятелна прокуратура РП?

ПЕТЪР БОРИСОВ: Благодаря Ви за въпроса. Считам въпросът за основателен, обсъждали сме го на съвещания както с прокурори, така и със служители и мога да ви кажа - в нашия регион са много отдалечени селата, планински район, връзките са много трудни особено зимно време и в голяма степен ще затрудни хората да търсят правосъдие. Населението към момента е застаряващо по селата, едвам идва до общината, труден е транспорта и първата институция към която трябва да се обърнат е прокуратурата, и те това го знаят. За тях друга институция не съществува. Останало е още от онова време.../оживление/ Прокурорът трябва да решава

всичките проблеми. Макар да сме ниско натоварени, считам че към настоящия момент не е нужно да бъде прекроявана съдебната карта със закриване на този съд. Вложени са доста средства по материалната база, осигурени сме много добре, така че евентуално ако се прекрати дейността няма да е добре за държавността. Държавността ще се оттегли от региона, така да го кажем. Мислили сме по този проблем. Нека се направят някакви базисни модели, които да се прецени дали ще работят, дали ще съществуват и след това да се премине към тези крути мерки.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Гавраилов, в контекста на това, което казахте за това, че хората се обръщат към прокуратурата, аз ще искам да обясните тази активност на хората със 147 наблюдавани преписки за 2015 г., 132 новообразувани. На 3 дни от годината има по един сигнал, независимо дали в прокуратурата или полицията, защото в крайна сметка и полицията изпраща преписките в прокуратурата, и 58 новообразувани досъдебни производства. Както и да го смятам, на 4 дни по едно. Някак си не мога да го свържа с това, което се опитвате да ни обясните за необходимостта от образуването на организационна единица в Ардино. Не казвам, че не трябва да има място където да се приемат жалби и сигнали, но може ли да ми обясните този двоен ръст на внесените актове в съда, от какъв вид престъпления произтичат? Прокуратурата в Ардино беше посочена и в доклада за значението на районните прокуратури в структурата на прокуратурата в страната, като както и да го броим 29 прокурорски актове внесени в съда от двама прокурори за 2015 г., 14 са били те за 2014 г. Виждате за какъв вид престъпност говорим. Моля Ви да ми отговорите на тези въпроси, защото не може да ме убедите при

този висок ръст на престъпността в този район в необходимостта от съществуването на самостоятелна организационна единица, пак повтарям - не говорим за закриване и за липса на прокурорска дейност в този район.

ПЕТЪР БОРИСОВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз не споменах, че през лятото населението на Община Ардино се увеличава с хора, които идват от Турция и през този период имаме значително увеличаване на престъпността и още повече с желанието на тези хора, повечето хора живеещи в Турция търсят имоти да се връщат по родните си места. Ръстът спрямо 2014 г., ами увеличиха се делата образувани по Глава „Общо опасни престъпления“, откриха се много наркотици в региона, тъй като селата са много отдалечени и това предполага да изнасят престъпността там, където сеят наркотици. Това е. Изнасят там престъпността, защото е много слабо населен по места, по селата. Между другото, надявам се с реализирането на проекта „Горна Арда“ да се привлекат доста работници на територията на Община Ардино, а това е доста голям проект. Очаква се, не зависи от нас.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Тъй като досега общо взето, като че ли мнението е, особено при слабо натоварените съдилища и прокуратури, е много важно как, след като Вие лично бяхте на мнение и заявихте, че няма нужда от, то не е закриване, а по-скоро, и абсолютно съм съгласна, тук обаче не става въпрос за държавата да излиза от този регион, няма да разследва престъпления, няма да постановява съда актове. Каква е Вашата идея, как ще се подобри качеството на правораздаването и как ще се изравни натовареността между 14 или 29 акта и 70 или 100 между прокурорите? Каква е идеята?

ПЕТЪР БОРИСОВ: Благодаря Ви за въпроса. Ще Ви дам един пример. Преди 5-6 години, когато бях административен ръководител, тогава ми бяха възлагани дела от РП-Кърджали, изпращаха ни дела, които ги решавахме на място и тогава нещата бяха по друг начин. Но ние и по това време си имахме доста дела, става въпрос за 2008-2009 г. и това може би е една от идеите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, понеже имам впечатление от прокуратурата, когато преди две години я посетих, Вие поискахте ли пари за ремонт на етаж на прокуратурата, защото разликата между съда и прокуратурата беше много фрапираща? Подредихте ли си и деловодството в лицето на двете служителки?

ПЕТЪР БОРИСОВ: Благодаря Ви за въпроса. Нещата вече стоят по друг начин - извършен е ремонт, сменена е дограмата, за което благодаря за отпуснатите средства и вече бюрата са подредени.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси, колеги?
/Няма/

/Петър Борисов напуска залата/

Имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, взимам думата и поради обстоятелството, че миналата година юни месец посетих Ардино именно във връзка с изготвяне на атестацията на колегата Петър Борисов. Видях, че се е почувствало благотворното влияние на колегата Георгиева и нейното присъствие - наистина, подредени са нещата, няма тази разлика, която съществуваше между съдебния етаж и прокурорския, който е над него, добре са в такъв план. Това, което ми направи впечатление при колегата е, че той е един опитен и задълбочен в работата си прокурор, милее за дейността на прокуратурата, осъществява се професионално в

един труден район. Аз, без да се хваля, но поне на българска територия бях първият човек, който предложи да се уедрияват по този начин към РП в големите градове другите и няколко прокуратури, между които и Ардино, ме смутиха. На 29 км е от Кърджали, падна един дъжд тогава и не можем да стигнем за час и половина. Значи, 29 км, а зимата два-три дена нямат пробив - това е положението в планинските райони и затова там вече по линия на съдебна карта трябва да се мисли много. Кое то в никакъв случай при мен не отменя убеждението ми, че не е задължително непременно да имаме административен център. Прокурори - да, служители - да, те там са двама на двама, така че това население, което е и бедно и почтено, имайте предвид, че там ако няма привнесена престъпност, те не са престъпници тези хора - те са мирни, кротки и т.н., но техните интереси, колеги, трябва да бъдат отстоявани от държавните институции. Така че по тази тема - толкова, труден е района. Справят се колегите, макар че и той и другата колежка пътуват всеки ден, защото не са жители на Ардино, но аз ще ви моля, доколкото продължава да съществува тази структура да подкрепим кандидатурата на колегата Борисов. Той има един успешен мандат като ръководител, справи се и мисля, че ще продължи да се справя с поставените му задачи от живота и от закона.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други коментари?/Няма/
Гласуване.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Ардино**

Кандидат:

- **Петър Младенов Борисов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ардино, с ранг „прокурор в ОП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г., комплексна оценка „Много добра"/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се", **НАЗНАЧАВА Петър Младенов Борисов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ардино, с ранг „прокурор в ОП" **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Ардино, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Петър Борисов влиза в залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Поздравления. Имаме избор с 16 гласа „за". Честито и успех!

ПЕТЪР БОРИСОВ: Благодаря!

(Петър Борисов излиза от залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към т.3 от дневния ред - избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Тервел. Кандидат е Маринела Марчева - прокурор в Районна прокуратура-Тервел.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, единствен е кандидатът за Районна прокуратура-Тервел (днес са все малки прокуратури, но така или иначе съществуват). Що се касае до единствения кандидат - Маринела Иванова Марчева, тя е изпълняващ длъжността „административен ръководител“ в момента. Всички данни за нея са приложени и вие сте се запознали с тях. Само искам да обърна внимание на това, че във връзка с нейното атестиране беше предложена за „много добра“ оценка от Помощната атестационна комисия, но се възприе „добра“, нейното движение, обжалване на решението на Съвета, което е потвърдено от тричленния състав, но не е влязло в сила, защото не се е произнесъл петчленният състав. Дебатът възникна във връзка с нейни актове, или по-скоро закъснели актове на самоотвод. Тя се е произнасяла по преписки, досъдебни производства, полицейски разследвания, по които в два случая пострадалият е бил нейният баща. Когато това се установява от горестоящи прокурори и започва проверка, тя тогава се е отвела. Във връзка с това беше и дебатът, уважаеми колеги.

Така или иначе, с оглед добрата оценка, която е получила, с оглед и абсолютно всички други събрани материали, Комисията по предложенията и атестирането стигна до извода, че няма данни, поставящи под съмнение високите професионални качества с оглед длъжността, за която кандидатства.

Благодаря ви!

(Маринела Марчева влиза в залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте! Имате думата за кратко представяне на концепцията си.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Уважаема г-жо
председателстващ,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Маринела Марчева. Тук съм в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-гр.Тервел. В това си качество съм представила пред вас концепция за стратегическо управление на Районната прокуратура, която е публично оповестена, и която няма да изнасям пред вас в детайли.

Завършила съм Софийския университет, юридическия факултет. Имам 15-годишен юридически стаж. Работя в системата на Районната прокуратура, считано от 2001 г., като последователно съм преминала през всички позиции - от младши прокурор през 2001 г., прокурор, а считано от м.юли 2015 г., със заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, съм определена за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районната прокуратура.

Последователното преминаване през различните позиции в прокуратурата ми дава увереност, че познавам добре всички страни на прокурорската дейност. Това ми позволи и бързо да навляза във функциите на административен ръководител, което заедно с натрупания от мен професионален стаж ми дава увереност да се изправя днес пред вас, за да защита основните идеи от своята концепция.

От данните е видно, че Районната прокуратура е една добре организирана и работеща прокуратура. Искам да отбележа, че тези достижения са плод на усилията на всички колеги от колектива, на предишния административен ръководител, както и на горестоящите административни ръководители. Амбицирана съм да съхраня постигнатите до момента положителни резултати, да допринеса за отстраняване на допуснатите слабости в случай, че ми гласувате доверие.

Позволете ми все пак да очертая основните достижения в дейността на нашата прокуратура. На първо място следва да отбележа, че като най-важен и категоричен, неподлежащ на коментар атестат, това е липсата на постановени оправдателни присъди от нашата прокуратура за три последователни години. Нисък е делът на върнатите от съда досъдебни производства поради процесуални нарушения през 2014-2015 г. Това са три производства, а за 2015 г. са общо пет. В Районната прокуратура няма досъдебни производства извън законоустановените срокове. Всички произнасяния на прокурорите са в рамките на процесуалните срокове, като срочността е сведена като наш основен приоритет. Като добра практика мога да посоча произнасянето от страна на прокурорите в тридневен срок от постъпване на съответната жалба или сигнал в прокуратурата.

Добро е взаимодействието ни с разследващите органи. Наблюдаваните производства приключват в законоустановените срокове, като е налице тенденция за намаляване продължителността на досъдебната фаза, като разследването да приключва в рамките на двумесечния срок, а разследването по делата над една година са много малко и това са дела със значителна фактическа и правна сложност.

След встъпването ми в длъжността „административен ръководител“ се запознах със срочността на разследването, произнасянето от прокурори, задържането под стража, като се установи, че към 31 юли 2015 г. в Районната прокуратура се наблюдават 20 досъдебни производства със срок на разследване над шест месеца. С цел бързо приключване на тези досъдебни производства предприех незабавни организационни мерки за установяване на причините за неприключване на делата, като дадох

указания при констатиране на обективни причини - неустановени лица, укриващи се такива, забава на изготвяне на експертизи, забава на връчването на призовки, да се проведат срещи с началника на съответното районно управление, отговорника по разследването, на които да укажем какви конкретни действия да бъдат извършени за преодоляване на пречките, водещи до забава на приключването на делата. Указах, при необходимост, всеки разследващ полицай да проведе среща с наблюдаващия прокурор, задължително по всяко дело да се приложи следствено-календарен план, като на наблюдаващия прокурор се докладва изпълнението на всяко едно от планираните следствени действия. Резултатите са налице, като към настоящия момент в електронния регистър за срочността на разследването фигурира едно досъдебно производство, наблюдавано от прокурорите от Районната прокуратура.

След запознаване с данните за спрените наказателни производства и бездействието по спрените такива се установи, че към 21.08.2015 г. в Районната прокуратура са налице редица досъдебни производства, спрени срещу неизвестен извършител, по които не е изпратен на наблюдаващия прокурор плана за оперативно-издирвателните мероприятия, както и резултатите от проведените такива. Указах задължително по всяко едно дело да се състави и изпрати на прокуратурата плана за оперативно-издирвателните мероприятия по посочен списък от досъдебни производства и на всеки шест месеца, считано от спиране на производството, да се изпраща на наблюдаващия прокурор информация за извършените действия по издирването, както и възможността да се възобнови делото с оглед извършването на нови процесуално-следствени действия.

Извърших проверка на изтичането на абсолютния давностен срок по спрените дела срещу неизвестен извършител. Издадох разпореждане за поетапното им изпращане в Районната прокуратура за разпределение между прокурорите и тяхното решаване, тъй като се установи, че са налице спрени досъдебни производства, които са започнали още от 1999 г., 2000 г., не са разпределени между прокурорите. Така през 2015 г. прекратихме 359 дела, от които 275 по давност, за разлика от предходните две години - 2014 и 2013 г., когато общо прекратените, в това число и дела по давност, са само 109, съответно 2013 г. - 112.

Базирайки се на доброто взаимодействие между нашата прокуратура и органите на полицията, са взети мерки за увеличаване на броя на бързите и незабавните производства при наличие на законовите предпоставки за това. Така през 2015 г. е увеличен броят на бързите и незабави производства, които са общо 39 на брой, в сравнение със същия период на 2014 г., когато са 31 на брой.

През 2015 г. се запази броят на внесените в съда прокурорски актове, които са общо 61 през 2015 г.; 63 през 2014 г.

Изключително добра е организацията по изпълнение на наказанията, в резултат на което в Районната прокуратура не е допуснато незаконосъобразно или забавено привеждане в изпълнение на присъдата. Няма неприведени присъди с ефективно лишаване от свобода, които да са неприведени за срок повече от един месец, в резултат на издадени от прокурор по надзора европейски заповеди за арест (ЕЗА).

През периода, през който изпълнявах длъжността „административен ръководител“, бяха извършени няколко проверки. Констатациите отразяват добра организация на работата на

Районната прокуратура. През м.октомври 2015 г. екип проверяващи прокурори от Окръжната прокуратура извърши проверка на изготвените от прокурорите обвинителни актове, споразумения, предложения за освобождаване по чл.78а. Дадена е положителна оценка на работата ни по този показател. Препоръката е за прецизност при изготвяне на обвинителните актове, като се изписва името на прокурора, изготвил обвинителния акт, преди повдигане на обвинение.

През същия м.октомври 2015 г. беше извършена проверка от Окръжна прокуратура-Добрич на прекратените досъдебни производства през 2014 г. Изпратени са ни констатациите от проверката. Организацията на работа е оценена като добра. Констатацията е, че прокурорските актове по проверените досъдебни производства са обосновани, законосъобразни; в постановленията се описва подробно фактическата обстановка и основанийето, на което наказателното производство се прекратява.

В рамките на утвърдения бюджет се спазва и добра финансова дисциплина, като при необходимост се изготвят мотивирани искания за корекции в бюджета.

През м.октомври 2015 г. организирах извършването на текущ ремонт на работните кабинети и другите помещения на Районната прокуратура, като устройх деловодството в отделно помещение с осигурен постоянен прием на граждани, отделно такава за главен счетоводител. Създадох се условия за спокойна и пълноценна работа на прокурори и служители.

Въпреки постигнатите резултати, имаме и редица резерви за подобряване на дейността, които ще бъдат приоритетни в моята бъдеща работа. На първо място ще се наблегне на

качеството на изготвяните прокурорски актове с акцент максимално намаляване броя на върнатите дела от съда поради процесуални нарушения, като водещо в анализа при връщане на делата следва да бъдат мотивите на съда, поради което досъдебното производство се връща на прокурора. Трябва да се наблегне на по-обстояен анализ на причините, довели до това, за избягване на системни грешки и извеждане на практически изводи. Смятам като мярка на същия ден след връщане на делото едно своевременно, неформално обсъждане на причините за връщането му между прокурорите и разследващите полицаи, на които да се акцентира върху това да не се допускат за в бъдеще конкретните грешки и при необходимост евентуално от оказване на методическа помощ.

Особено забележим за обществото е проблемът със срочността на разследването, като непременно трябва да отчитаме опасността от постановяването на осъдителни решения срещу Република България поради прекомерно продължилото разследване.

Ако ми гласувате доверие, ще работя активно в тази насока, като набелязвам като основна мярка увеличаване броя на досъдебните производства, които приключват в двумесечния срок на разследване. За целта ще изисквам максимално ефективен надзор върху работата на разследващите. Ще насърчавам личното извършване на процесуално-следствени действия от прокурорите за по-активна позиция по всички въпроси на производството.

В качеството си на ръководител бих проявила максимална критичност и засилване на упражнявания контрол над исканията за удължаване сроковете на разследване, както и уплътняването на същите с извършване на необходимите процесуално-следствени действия. При необходимост ще изисквам

подробен доклад за предстоящите такива и при нужда от оказване на методическа помощ.

Ще продължим усилията си за увеличаване на броя на бързите и незабавни производства. Основен приоритет - намаляване броя на спрените наказателни производства срещу неизвестен извършител, пълноценно използване на средствата на международното издирване, като се активизират действията при всеки наблюдаващ прокурор за действен контрол върху работата на разследващите.

В заключение бих искала да кажа, че основната цел, която си поставям като административен ръководител, е запазване на постигнатите до момента положителни резултати във всички направления, които да надградя, като използвам досегашния си опит и виждането си за развитието на Районната прокуратура.

Искам още веднъж да ви уверя, че си давам сметка за отговорността, която поемам, като се кандидатирам за този пост, и осъзнавам високите очаквания и предизвикателствата, пред които съм поставена. Считам, че притежавам жизнения и професионален опит за изпълняване на тази функция.

(Екатерина Захариева излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колежката как ще коментира участието си в досъдебно производство, което касае нейния баща, макар и в качеството на пострадад.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз се явях пред вас по тези два въпроса, като се опитах да обясня, че се касае за актове, по които не е налице произнасяне по същество от страна на прокурора, доколкото такива са обвинителните актове и постановленията за

прекротяване на едно досъдебно производство. Опитвах се да го обясня пред членовете на ВСС в своите възражения, когато се явявах тук на изслушването. Единствено съм се водила от това, че се касае за прокурорски актове, по които не е налице произнасяне по същество. С оглед бързина, в нашата прокуратура спиранията на наказателните производства се извършват от всеки един от прокурорите с оглед да няма затрупване на такива видове дела, които се водят срещу неизвестен извършител, без извършени други процесуално-следствени действия. Напълно в този дух съм работила за конкретния случай, за който ме питате.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Имаше ли наблюдаващ прокурор?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз обяснявах и тогава, че самото досъдебно производство е образувано, когато в прокуратурата на работа е един прокурор, т.е. другият ползва платен годишен отпуск.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А когато се произнесохте, той беше ли там?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз се произнесох с постановление за спиране на наказателното производство, по което нямаше абсолютно никакви други процесуално-следствени действия, след което го възобнових и другият прокурор го реши по същия начин, без да е указвал нови процесуално-следствени действия, без да е събирал нови доказателства, без да е променил по друг начин решаването на делото.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На практика актът Ви не ползва Вашия баща?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Да, това исках да кажа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Марчева, аз не останах доволна от пълнотата на отговора Ви. Кое е налагало...произнасяне с постановление за спиране по дело, по което пострадал е баща Ви. И ако приемем, че спирането действително не е акт, който решава делото по същество, второто дело, по което сте се произнесла, и по което отново пострадал е баща Ви, е решено с постановление за прекратяване на наказателното производство и изпращане на Комисията за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, което безспорно е акт по същество. Вие преценете дали да ми отговорите на въпроса защо сте го направила, несъобразявайки се с разпоредбата на чл.43 от НПК.

Вторият ми въпрос е свързан с третото обстоятелство, което е посочено в становището на тогавашния административен ръководител на прокуратурата. Считате ли за приемливо да се отправя покана чрез социалните мрежи до лице, с което имате определени взаимоотношения (определям ги като недобри), да се яви в Районна прокуратура-Тервел, от Вас? Защото това е третият случай, който е засегнат в становището на Комисията по предложенията и атестирането.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на първото дело, за което ме питате. Приключено е в двумесечния срок. Не са необходими никакви други процесуално-следствени действия. Не са налице и условия за удължаване срока на разследването, защото (не довършва).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами няма нужда от бързо произнасяне.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз тогава споделих, това ми е първият случай. Абсолютно не съм изхождала от никакви други съображения, разбирате ли? След това, като стана този инцидент,

се потрудах да разбера, дори колата не е негова собственост, но това вече беше впоследствие, след като се образува.

А относно другия Ви въпрос за местната комисия, искам да Ви кажа, че тук също пред Съвета се опитах да обясня, че става въпрос за прокурорска проверка, която административният ръководител обединява към моето дело наблюдавано. Аз не съм се произнасяла по прокурорската преписка, по която баща ми е заявил, че има спукани гуми. Това е прокурорска преписка, която е разпределена на административния ръководител. Същият не ме е уведомил, че прави това обединяване. Това се опитах също да обясня пред членовете на Съвета и се изтълкува отново в моя вреда. Това исках да обясня, че не съм се произнасяла с прокурорски акт по отношение на проявата спуканите гуми по преписката, която касае моя родител.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Пет месеца по-късно сте решила цялото дело, обединената преписка.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: По обединената преписка има постановление за самоотвод. След пристигането на този уважен самоотвод в нашата прокуратура се извърши ново преразпределение предвид уважения самоотвод от прокурора, след което се решава наново от следващия прокурор, на когото е била разпределена преписката, т.е. другия прокурор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Марчева, ако има някаква грешка в хронологията, моля да я изясним. Обединяването е станало на 08.03.2013 г. на преписка с досъдебно производство. Разследването по това дело е приключило пет месеца по-късно и Вие сте се произнесла в момент, в който вече този материал, от който пострадал е бил баща Ви, е станал част от делото посредством обединяване. Ако има грешка в тези факти, посочете.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да Ви обясня, че обединяването по правилата на НПК е допустимо на досъдебно производство. Тук става въпрос за преписка, която аз не съм обединила към мое досъдебно производство, поради което и не съм се произнесла по тази прокурорска преписка. Не съм уведомила за резултат от тази прокурорска преписка лицето, което е съобщило за този сигнал в нашата прокуратура.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един въпрос. Пострадал е Вашият баща, така ли?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Аз след това си направих проверка. Става въпрос за моторно превозно средство на друг, друг е собственикът, единствено е било в неговото владение. В резултат и лек автомобил няма. Разбирате ли колко се опитвам в момента да съобщя пред вас, че съм била поставена в ситуация, която не съм очаквала, че такъв обрат ще има в нещата относно моята работа. Единствен случай ми е. Ако ме разберете... Опитах се и тогава да обясня пред Вас.

(Екатерина Захариева влиза в залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега, аз имам такъв въпрос към Вас. Ние разбрахме, че Вашата оценка, резултат на грешка, защото всеки може да сбърка. Видяхте, че става дума за Вашия родител, не видяхте. Аз съм склонна да приема тезата Ви: „сбърках“. Вашата лична оценка за тази ситуация каква е?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Да, разбира се, заявявам, че съм сгрешила. Това направи да бъда още по-отговорна в работата си, да прецизирам всяко едно решение по моите преписки и дела. Това

досега не е било, както е видно от всички материали и извършени проверки в нашата работа.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други въпроси? (Няма.)

Благодаря Ви!

(Маринела Марчева излиза от залата)

Колеги, откриваме дебата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, действително тези обстоятелства, които станаха обект на въпроси по време на настоящото изслушване на колегата Марчева, бяха засегнати при изслушване на нейното възражение, когато тя възрази срещу определената ѝ атестационна оценка. Аз за себе си, въпреки че питах два пъти, не мога да получа убедителен отговор защо, когато пострада баща ти и това обстоятелство ти е известно, или би трябвало да ти е известно във втория случай, ако прецизно си се запознал с материалите по делото, ти се произнасяш с прокурорски акт бил той постановление за спиране, бил постановление за прекратяване. Правилата за отводи в НПК, а и в ГПК, са въведени именно за да изключат всякакво съмнение за наличието на пристрастие или необективност в магистрата, който решава преписките и делата. Аз разбирам чисто човешки и професионално, че е възможно да се допусне грешка и да не се реагира. Но тази грешка е такава, че говори или за незапознаване с материалите по делото, т.е. не си видял, че пострада е баща ти, което говори пък за непрофесионално отношение към работата ти, или когато се допусне втори път, сочи за тенденция. И по второто дело, по което има обединени материали, това неразбиране, че, видите ли, преписка с дело се обединява, сочи за непознаване на основни норми от Наказателно-процесуалния кодекс. Преписката е обединена, защото се касае за две престъпления, извършени от

едно и също лице, и когато има такова обстоятелство, законът повелява те да се разследват в едно и също дело. Затова колегата е изпратил материалите за присъединяване, за да може в едно и също дело да се разследва цялостната престъпна дейност на лицата. В случая те са били непълнолетни.

Колегата Марчева, от това, което се опита да ми обясни, за мен стана ясно, че дори не е разбрала, че има обединена преписка към дело и предмет на разследването трябва да бъде и другото престъпление, данни за което се съдържат в преписката. Тя се е произнесла с акт по същество, което е постановлението за прекратяване по дело, по което има данни, възможно е да са си останали данни, защото явно не са били проверени в хода на разследването, е пострадал нейният баща. Няма да обсъждам колко тежко, или колко не тежко е престъплението. И този път за съжаление не получих убедителен отговор. Остава отговорът, че не е видяла тези обстоятелства, или поне не е разбрала, и се е отвела по тези две досъдебни производства в момент, в който по сигнал районният прокурор е инициирал проверка, за да провери именно тези обстоятелства - налице ли е произнасяне при положение, че е следвало да последва задължително самоотвод от решаване на преписката.

Третият случай е за мен дори още по-неприятен, защото пак казвам, мога да приема, че е недоглеждане, което пак ще повторя, че е въпрос на непрофесионално отношение към работата. В резултат на влошени отношения между съседи, колегата Марчева в социалната мрежа (във Фейсбук) е отправила покана към госпожата, с която са били влошени отношенията, да се яви в прокуратурата. Записано е в становището на административния ръководител по повод атестацията. Именно това е било причината

госпожата, която е била поканена да се яви в прокуратурата по този начин, да подаде жалба до районния прокурор и да пита това ли е начинът прокурори да канят лица да се явяват в прокуратурата. Пак повтарям - за мен това поведение е неприемливо. За съжаление в момента, в който аз лично го научих, бяха изтекли сроковете и имаше пречка за образуване на каквото и да било производство, или за друг вид реакция по отношение на подобно действие. Това са действия, които един прокурор с опита и стажа, който има колегата Марчева, не би следвало да допуска. За мен те са индиция, че няма в пълнота необходимите високи професионални и нравствени качества колегата Марчева да оглави Районната прокуратура в Тервел. Ако си е позволила подобно поведение като прокурор, и то повече от два пъти, винаги съм вярвала, че ако едно нещо се направи два пъти, то неизбежно ще се случи и трети път и нейният случай го доказва, каква би била реакцията ѝ, когато я изберем за административен ръководител на прокуратурата и тъй като това обстоятелство е станало достояние на малко по-широк кръг от хора, какъв сигнал би излъчил Съветът. Аз оценявам между другото и пълнотата на концепцията, това, което изложи днес г-жа Марчева пред нас по отношение на идеите си за развитие на прокуратурата, но не видях, как да ви кажа, дори ми се струва, че тя така и не е разбрала какво е направила, не видях никаква критичност в поведението ѝ, напротив - какво толкова, това е постановление за спиране, значи може да си го спре. Не е имало никаква необходимост от бързи действия. Разбирам, ако се касае за извършването на неотложни действия по разследването, тя да се произнесе, но в конкретния случай обстоятелствата не са го налагали.

В заключение, колеги, аз няма да подкрепя тази кандидатура за административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само с едно изречение - подкрепям абсолютно всички доводи, които току-що бяха изложени изключително подробно и мотивирано от г-жа Атанасова. При тези обстоятелства и аз няма да подкрепя тази кандидатура.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Други изказвания и коментари? Няма. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Тервел**

Кандидат:

- **Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., комплексна оценка „Добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас „за“, 11 „против“, 9 „въздържали се“, **НЕ НАЗНАЧАВА** **Маринела Иванова Марчева** на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на **Районна прокуратура - гр. Тервел**

(Маринела Марчева влиза в залата)

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Марчева, току-що приключи режимът на гласуване. Резултатът е: 1 глас „за“, 11 -

„против“, и 9 - „въздържали се“ (Маринела Марчева излиза от залата).

Колеги, преминаваме към т.4 - избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Генерал Тошево, с единствен кандидат Йорданка Чанева Христова-Желева.

Заповядайте, г-н Боев! Колеги, аз ще се извиня. Пожелавам ви приятна работа. Ще помоля г-н Узунов да продължи. Довиждане, колеги.

(Екатерина Захариева напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА

**Заседанието продължава под председателството на
Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет**

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, по описаната схема да докладвам кандидата за районен прокурор на Районна прокуратура-Генерал Тошево. Единственият кандидат, както каза и г-жа Захариева, е Йорданка Чанева Христова-Желева, която е изпълняващ длъжността „административен ръководител“ в момента. Представени са всички данни за нея. Представени са данни за прокуратурата. Приложени са резултати от извършвани проверки, становище на Етичната комисия. В резултат на всичко това, Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Чанева спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря ви!

(Йорданка Чанева влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Чанева. Имате възможност в рамките на около седем минути да представите в резюме концепцията си. Членовете на Съвета са запознати с всички документи във връзка с кандидатурата Ви за тази длъжност.

ЙОРДАНКА ЧАНЕВА: Уважаеми дами и господа,

Казвам се Йорданка Чанева. Изпълнявам длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Генерал Тошево от 17.06.2015 г., вече почти седем месеца. През това време се случи така, че трябваше да обобщя дейността на прокуратурата за предходната 2015 г., поради което съвсем накратко ще ви представя данните, които са от новия годишен доклад и не са в концепцията заложиени - тя е работена въз основа на старите данни

от 2014 г. С една дума, според мен имаме повече с какво да се похвалим, отколкото някакви негативни тенденции в работата.

Съвсем накратко ще отбележа следното. Налице е тенденция на запазване на относителния дял на решенията спрямо наблюдаваните досъдебни производства от прокурор, това е за последните три години - този процент е 99. Налице е увеличение спрямо 2014 г. на броя на наблюдаваните досъдебни производства през 2015 г. с близо 5%. Налице е увеличение на новообразуваните досъдебни производства през 2015 г. - с близо 16% спрямо 2014 г. А по-нататък ще ви кажа, че е налице и ръст на криминалната престъпност в нашия район, която тенденция се обръща през 2015 г., за разлика от последните години, за които ние сравняваме данните.

Това, което е важно да отбележа, е, че през 2015 г. са били разследвани от следовател едва седем досъдебни производства, а през 2015 г. възложено от прокурор на следовател е само едно такова дело. Ще спомена и какви са причините това да се случва по-надолу, след като приключва със статистиката.

Това, което всъщност е обезпокоително, е, че по отношение на приключените и решенията до седем месеца досъдебни производства е налице намаление с близо 16%. Ще ви обясня и това на какво се дължи. Едва ли не сте го чували и от колегите преди мен. Дължи се на текучеството на разследващите полицаи. В Районното управление по щат работят трима. Практически през миналата 2015 г., до м.март, работеха двама, след това за един период от три месеца работеше само един. В крайна сметка към края на септември щата се попълни, но последният разследващ полицай, който беше назначен, е директно от университета назначен, спечелил конкурс и влязъл без никакъв

практически опит. През едно значително време от два месеца на него не му се възлагаха досъдебни производства, така че практически се работеше пълнокръвно с двамата разследващи полицаи. И това, което се случи в началото на 2016 г. - щатът отново е непълен, тъй като януари напусна този, който имаше най-дълъг стаж и опит. Най-дълъг стаж и опит - имам предвид в рамките на двегодишен такъв. Тоест, всичките ни разследващи за съжаление са с много малък опит, на което се дължи и забавянето в сročността на приключването на досъдебните производства. Стремим се с указания, вратите са широко отворени и на двамата прокурори в нашата прокуратура, да успяваме както устно, така и писмено да ги мотивираме наистина да работят, но понякога това се оказва физически невъзможно - да се извършат многото процесуални действия, като се има предвид, че се превъзлагат дела от един разследващ полицай на друг, превъзлагането води до ново запознаване с материалите и освен че се губи от срока, губи се и от качеството на разследване.

И да продължа. В процентно отношение налице е намаление на спрените срещу известен извършител през 2015 г. спрямо 2014 г. с около 6%; намаление на прекратените по давност дела; намаление на внесените обвинителни актове през 2015 г. с около 15%; увеличение на дела на внесените в съда дела спрямо общо решените през 2014 г. Пробацията като вид наказание е била най-често налаганото наказание - в 60% от случаите. Няма случай на отлагане началото на изпълнението на наказанието „лишаване от свобода“. Всички присъди през годините са били привеждани в изпълнение незабавно, най-късно в тридневен срок от получаването им в прокуратурата.

Прокурорите са участвали в общо 14 семинара, обучения и работни съвещания през 2015 г. Не са установени дисциплинарни нарушения и налагани дисциплинарни наказания на служителите.

Това е общо взето по „сухата“ статистика и по процентите.

В прокуратурата (тя е малка прокуратура) работят по щат двама магистрати, аз съм вторият, от 1999 г., с трима съдебни служители. Малкият ни колектив считам, че е изключително сплотен и в момента разчитам изключително на предишния административен ръководител. Видно от резултатите в дейността на прокуратурата, той е поставил една солидна основа, над която единствено само трябва да се надгражда и да се успява да се удържат добрите резултати.

Данните за натовареността през 2015 г., които излязоха наскоро, сочат, че нашата прокуратура е около средното ниво в сравнение с това, което се случва с останалите прокуратури в страната.

Съдебният район се отличава и с това, че имаме Гранично полицейско управление (ГПУ), което осъществява една част от дейността по разследването и охраната на границата, която в нашия район е около 70 км - сухопътната граница между Република България и Република Румъния. Запазени са показателите на ГПУ в дейността, но това, което ви казах и в началото, данните показват, че през отчетния период се е увеличил броят на регистрираните престъпления с 16,33% в сравнение с 2014 г. От полицията естествено отчитат и повишаване на разкриваемостта с 10 пункта, но считам, че то е незначително в сравнение с регистрираната престъпност.

Основните фактори, които оказват влияние за тази криминогенна обстановка, са несъмнено безработното население, нарастващият брой на безработното население; липсата на трудови навици у младите и желание за реализация; повишаването на броя на необразованите и ниско образовани лица, особено от ромското население, у които липсват навици за спазване на установените в обществото законови и морални норми. Но, освен като цяло социално-икономическото състояние и географското положение на общината ни (казах, че сме граничен район), несъмнено голямо влияние върху криминогенната обстановка, а и върху средата за сигурност оказва обстоятелството (това е вътрешен фактор), че в Районното управление на полицията през 2015 г. са напуснали или са били пенсионирани 11 служители. Този щат към момента не е попълнен. Не говоря за разследващи, а въобще за полицаи.

Доколкото прокурорската работа се мери по внесените в съда обвинителни актове и предадените на съд лица, ще споделя с вас само, че осъдените и санкционирани през 2015 г. са повече, отколкото през 2014 г., двойно е увеличен техният брой. През 2014 г. са били 61 лица (това мисля, че е посочено и в концепцията), а през 2015 г. вече са 115. В концепцията е направено сравнение по отношение резултатността на Районна прокуратура-гр.Генерал Тошево по показателя брой на осъдени и санкционирани лица, като таблицата сочи данните за предходната година, тъй като все още и към момента не са изготвени докладите, или обобщения доклад, на Окръжната прокуратура, който ще покаже на какво равнище сме всъщност спрямо останалите, но видно от миналогодишната статистика, след най-голямата прокуратура в областта - Районна прокуратура-Добрич, най-голям брой осъдени и санкционирани лица се падат именно на Районна прокуратура-Генерал Тошево.

Считам, че числата не са просто статистика, а са показател за качеството на нашата работа и трябва да се има предвид, че за разлика от останалите прокуратури, в Районна прокуратура-Генерал Тошево работят само двама магистрати. Това е, както ви казах, в продължение вече на почти 17 години.

Всички сте се запознали с целите и мерките в концепцията. Това, което мога да споделя с вас, и което много ме радва, е, че вече са традиция провежданите съвместни срещи с ръководството на полицейските управления, което съм писала като мярка. Ежедневни са контактите с разследващите полицаи. Преодоляна е практиката на разногласията между полицейския началник и разследващите по въпроса дали да започнат, кога да започнат досъдебно производство. Имаше такива случаи в предходни години. Имам щастието от времето, когато аз започнах да изпълнявам длъжността, районното управление вече да има нов началник на полицията, който е изключително дисциплиниран, участва както в криминалната дейност на полицията, така и съдейства при извършването на процесуалните действия. Отдаден е сто процента на своята работа.

Може би само в заключение, тъй като нещата са много, които мога да кажа, за капацитета на следователите, което е една болна тема, как да се използва той. Едва ли при настоящото положение ние ще можем да възлагаме от разследващите полицаи делата на следовател. Това се дължи от една страна на обстоятелството, че следствието е разположено в областния град и има много затруднения при призоваването на лицата, докато и прокурорите предпочитат да възложат разследванията, разбира се, не по много сложни от фактическа и правна страна казуси на разследващите полицаи, защото така контролът е по-добър, по-

ефективен, обсъжданията на делата стават веднага, буквално се звъни още от местопроизшествието да се консултират какво трябва да се свърши. Удачна беше практиката, която съществуваше преди години - в нашата прокуратура да има следовател с изнесено работно място. Тогава делата се възлагаха много смело и смее да твърдя, че се приключваха в едни много разумни граници и рамки, докато видно от регистъра на неприключените повече от една година за тази година, всички включени в този регистър досъдебни производства - три на брой, са разследвани от следовател към настоящия момент.

В заключение. Считам, че ще се справя, тъй като имам много добър екип, ако ми гласувате доверие.

Благодаря ви за вниманието!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз също благодаря. Колеги, имате ли въпроси? Няма. В такъв случай аз ще Ви задам въпрос. В Етична комисия постъпи една жалба. Тя е анонимна, съдържа конкретика и е препратена на Комисия „Съдебна администрация“. По решение на комисията ни е възложено да извършим проверка - на г-жа Георгиева и на мен. Запознах се със съдържанието на жалбата. В нея се сочи, че Вие сте назначила без конкурс Светла Николова - снаха на Вяра Дянкова, която е секретар на вашата община. В жалбата се изразява възмущение от този факт. Бихте ли обяснила вярно ли е това, не е ли вярно. Назначена ли е Светла Николова?

ЙОРДАНКА ЧАНЕВА: Вярно е, че тази жена е назначена на работа. Проведен е конкурс обаче. Сключено е трудово правоотношение с нея. Конкурсната комисия беше определена от Окръжната прокуратура, тъй като към момента аз казах, че сме с трима съдебни служители. В момента, в който встъпих, административният секретар излезе в продължителен отпуск по

болест, съдебният деловодител се премести в Окръжната прокуратура в Добрич, т.е. тогава се освободи такова място, останахме със съдебен секретар. С активното съдействие и подкрепа на Окръжната прокуратура успяхме да се справим и да излезем от тази кризисна ситуация. Тази жена беше назначена първоначално временно до провеждането на конкурс, след което конкурсът беше проведен. Както конкурсната комисия, тъй като ние нямаме достатъчно състав, беше определена от ОП, така и с всички документи по конкурса ни беше помогнато, бяха изпратени оттам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И следващата част от оплакването, ако желаете да коментирате. Сочи се, че това е станало срещу обещанието на секретаря да назначи Вашата сестра някъде.

ЙОРДАНКА ЧАНЕВА: Сестра ми работи на друго място. Наистина не зная как да го коментирам. Никога съм нямала такива апетити. Имам сестра, но тя работи в счетоводна къща и никога не е смятала да сменя работата си.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други въпроси има ли? Няма. Ако обичате, изчакайте отвън да приключи обсъждането и гласуването.

ЙОРДАНКА ЧАНЕВА: Благодаря!

(Йорданка Чанева излиза от залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате думата за изразяване на становища, мнения.

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще започна оттам, откъдето приключи представляващият. Надявам се, че е удовлетворен от отговорите на въпросите си и от пълната несъстоятелност на този сигнал. Ще го кажа ясно - установи се, че колегата Йорданка Христова-Желева няма абсолютно никакво отношение към проведения конкурс, а единствено само евентуално

към назначаването на кандидата, класиран на първо място, защото конкурсната комисия е сформирана със заповед на окръжния прокурор и в състава ѝ не се включват лица от състава на Районна прокуратура-Генерал Тошево. Така пролича несъстоятелността и на втората част от сигнала, доколкото обективно кандидатът за административен ръководител няма никаква фактическа възможност да повлияе върху резултатите от този конкурс. Но хубаво е да проверяваме подобни сигнали. Те са важни по отношение на установяването на интегритета на кандидатите.

Сега да се върна на професионалните качества на кандидата за административен ръководител. Чухме представянето. Запознати сме с концепцията. Това е човек, който познава дейността на Районна прокуратура-Генерал Тошево, и то в детайли. От поставените от нея цели и от анализа, който направи на работата на прокуратурата, личи професионалното отношение. Вижда се, че тя има реална оценка за постигнатите резултати и иска да ги надгради. Между другото трябва да кажа, че това е прокуратура, която е с много добри показатели на прокурорска дейност. Виждате едно много високо съотношение между наблюдавани и приключени досъдебни производства - 99%, каза го колежката в изложението си. Виждате и нейния обективен поглед по отношение на работата на следователите и извода, който си е направила на база опита, че когато следователят, дори на изнесено работно място, работи в района на прокуратурата, има по-голяма възможност за ефективно упражняване на функцията по ръководство и контрол върху разследването и за приключването на производствата. А в момента със сравнителната отдалеченост на следователя от Районната прокуратура дотолкова, доколкото Окръжният следствен отдел е в Окръжната прокуратура, тъй като

съдебните производства наистина само три, които са с продължителност на разследването над една година, се разследват от следовател, чието място на работа е извън района на Районна прокуратура-Генерал Тошево. Разбира се, това са неща, които стоят извън компетенциите и възможностите на колегата Йорданка Христова-Желева да се справи с тях. Важното е, че ние имаме кандидат за ръководител, който знае какво трябва да се извърши, познава състоянието на прокуратурата. Между другото, тя присъства на срещата, която проведе екип от Висшия съдебен съвет в Апелативна прокуратура-Варна по отношение на вижданията на Съвета за реформа на картата на районните прокуратури. Изрази там едно много обосновано становище, активно, мислещо.

Аз считам, че тя е подходящият кандидат да оглави прокуратурата и ще я подкрепя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други изказвания няма. Г-н Тончев, режим на гласуване.

Колеги, приключваме с гласуването. Резултатът е 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Генерал Тошево**

Кандидат:

- **Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Генерал Тошево, с ранг „прокурор в АП“
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, **НАЗНАЧАВА Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в АП“ на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Йорданка Чанева влиза в залата)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Чанева, виждате резултата: 21 членове на ВСС са гласували, от тях 20 са „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“. Честит мандат!

(Йорданка Чанева излиза от залата)

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред заседанието.

Преди това разбрахме, че тази нощ нашият колега Цветан Ценов, който е съдия в Софийски районен съд се е самоубил и от името на всички нас изразяваме съболезнования към неговите близки за смъртта на нашия колега.

Пристъпваме към разглеждане на останалите точки от дневния ред. Раздел „Дисциплинарни производства“. Точка 5, при закрит монитор.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бяха разгледани точка 5, 6 и 7 от дневния ред, раздел „Дисциплинарни производства“.

По точка 5 ВСС взе следното решение - образува се дисциплинарно производство по инициатива на председателя на Софийския районен съд срещу Никола Николов Попов, съдия от същия съд, за допуснати нарушения. ВСС избра състав, в който влизат Димитър Узунов, Юлиана Колева, Милка Итова. Това по точка 5.

По точка 6 ВСС взе решение, с което не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Адриана Георгиева Добрева - съдия от Районен съд Козлодуй, поради изтичане на 6-месечния срок затова.

По точка 7 ВСС взе решение, с което по заповед на ръководителя на Софийска градска прокуратура наложи на Надежда Тодорова Куюмджиева - следовател в Следствен отдел към същата прокуратура, наказание „забележка“, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 3 и 4 от ЗСВ.

Колеги, продължаваме по дневния ред.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 35 от ЗСВ по точки 8, 9 и 10 си правя отвод и не участвам в гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз в началото предложих, но не беше подложено на гласуване - моля, да се подложи на гласуване предложението ми допълнителните точки 67 и 68 да бъдат разгледани сега, а не в края на заседанието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз си правя отвод по точки 8, 9 и 10.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Калпакчиев. Предложението беше двете допълнителни точки, които включихме в дневния ред, г-н Калпакчиев уточни. Режим на гласуване, колеги. 7 „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се“. Караме по дневния ред, колеги. Не се приема процедурното предложение на колегата Калпакчиев.

Точка 8. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да се определят по три конкурсни комисии за младши съдии и младши прокурори. Съобразили сме броят на кандидатите. Предлагам да го гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища, мнения не виждам. Режим на гласуване.

Колеги, един момент. Току-що г-н Колев каза, че и той се отвежда по точка 8.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на конкурсните комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тази точка я подлагаме на гласуване с отвелите се колеги Тодоров, Галя Георгиева и г-н Колев. Режим на гласуване. 18 „за“, „против“, „въздържали се“ няма.

КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ броя на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 1 от ЗСВ, за провеждане на конкурса за младши съдии и младши прокурори, както следва :

- Конкурс за младши съдии - **3 (три) конкурсни комисии;**
- Конкурс за младши прокурори - **3 (три) конкурсни комисии.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка да одобрим списъците на хабилитираните преподаватели и списъците на магистратите от окръжните съдилища и прокуратури. Пояснено е в забележка кои от тях са изключени от списъците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване. 17 „за“, 0 „против“ и „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши съдии и младши прокурори, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 05/28.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

9.2. ОДОБРЯВА списък на магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури, отговарящи на условията на чл. 10, ал. 5 от Правилата за провеждане за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори.

Забележка : От списъците са изключени: Станка Стоянова Димитрова - ОП гр. Пазарджик, тъй като е в отпуск по майчинство; Таня Петрова Мадина - ОП гр. Пазарджик и Ирина Руменова Славчева ОС София, тъй като са в продължителен отпуск по болест; Алексей Христов Ангелов - прокурор в ОП Стара Загора - болен от инсулинозависим захарен диабет; Маргарита Костадинова Саранеделчева - ОС Стара Загора, Марияна Ненкова Ангелова - СГС и Мими Иванова Петрова - СГС, поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ; Николай Енчев Енчев - съдия в СГС, тъй като с решение на ВСС по пр. № 42/01.10.2014 е удължен с две години срока, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г. и Росица Симеонова Стоянова - прокурор в ОП гр. Стара Загора, тъй като с решение на ВСС по пр. № 05/28.01.2016 г. е удължен срока ѝ на командироване, със статут на командирован

национален експерт в отдел "Правен" в Евроджъст, гр. Хага, Холандия, за период от 6 м., считано от 01.02.2016 г.

9.3. ПРЕПОРЪЧВА на конкурсните комисии, казусите за писмения изпит да бъдат съобразени с нивото на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, като същите да са по действителни казуси, по които няма противоречиви решения и има произнасяне на касационната инстанция.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - да определим поименните състави на първа конкурсна комисия „младши съдии“, двама редовни съдии - окръжен съд, гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Ангелинка Николова - ОС Търговище, Галина Мухтийска - ОС Кюстендил/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Мария Терзийска - ОС Варна/

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Мариана Георгиева - ОС Шумен, Красен Георгиев - ОС Русе/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Христинка Христова - СГС/

МИЛКА ИТОВА: И един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Валентин Недев - Варненски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен хабилитиран преподавател - Гражданско право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Захари Торманов - УНСС/

МИЛКА ИТОВА: Преминаваме към втора конкурсна комисия „младши съдии“. Двама редовни съдии Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Евгения Симеонова - ОС Враца, Росица Стоева - ОС Ямбол/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член - Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Жаклин Петрова Комитова - СГС/

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Димо Димов - ОС Варна, Красимира Стоянова - ОС Стара Загора/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Владимир Астарджиев - СГС/

МИЛКА ИТОВА: Един хабилитиран преподавател по Гражданско право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Антон Грозданов - Варненски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Никола Филчев Борисов - УНСС/

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия „младши съдии“. Двама редовни членове съдии в окръжен съд - Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Зорница Гладилова - СГС, Зорница Ангелова - ОС Ловеч/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - Гражданска колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Емилия Присадова - ОС Смолян/

МИЛКА ИТОВА: Двама редовни членове - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Уляна Савакова - ОС Варна, Йордан Иванов - ОС Търговище/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Пламен Синков - ОС Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Георги Митов - Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методи/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател по Гражданско право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Ивайло Стайков - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Преминаваме към младши прокурори. Първа конкурсна комисия „младши прокурори“. Четирима редовни членове прокурори в окръжна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Добромира Кожухарова - ОП Русе, Румен Арабаджиков- ОП Стара Загора, Виктор Иванов - СГП, Станимир Димитров - СГП/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Антония Донева - ОП Разград/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Момяна Гунева - Бургаски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Румен Марков - Варненски свободен университет/

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия „младши прокурори“. Четирима редовни членове.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Светлозар Лазаров - ОП Пловдив, Елка Добрикова - ОП Бургас, Маргарита Георгиева - ОП Шумен, Владимир Мицов - ОП Кюстендил/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Едмонд Гоцев - ОП Ямбол/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Иван Сълов - Русенски университет/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Никола Манев - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия, четирима редовни членове.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Павел Жеков - ОП Хасково, Силвия Миленкова - ОП Враца, Ана Малиганова Русева - Софийска градска прокуратура, Нейка Колева - ОП Стара Загора/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Людмил Коюмджиев - ОП Благоевград/

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по Наказателно право.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Евгения Коцева - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: проф. д-р Добринка Чанкова - ЮЗУ/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам общо гласуване, колеги.
Режим на гласуване. „За“ 17.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДИЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори, както следва :

1. Първа конкурсна комисия - младши съдии

- **Ангелинка Николова Николова - съдия в ОС
Търговище - ГК**
- **Галина Драганова Мухтийска - съдия в ОС
Кюстендил - ГК**
- **Мариана Иванова Георгиева - зам.-председател на
ОС Шумен - НК**
- **Красен Георгиев Георгиев - зам.председател ОС
Русе- НК**

- **Доц. д-р Валентин Недев - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във Варненски свободен университет**

Резервни членове:

- **Мария Кирилова Терзийска - зам. председател ОС Варна- ГК**
- **Христинка Колева Христова - СГС - НК**
- **Доц. д-р Захари Емилов Торманов - хабилитиран преподавател по гражданскоправни науки УНСС**

2. Втора конкурсна комисия - младши съдии

- **Евгения Георгиева Симеонова - зам. председател ОС Враца - ГК**
- **Росица Стоянова Стоева - съдия в ОС Ямбол- ГК**
- **Димо Малчев Димов - съдия в ОС Варна - НК**
- **Красимира Дончева Стоянова - съдия в ОС Стара Загора - НК**
- **Доц.д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран преподавател по гражданскоправни науки във Варненски свободен университет**

Резервни членове:

- **Жаклин Димитрова Петрова-Комитова - съдия в СГС - ГК**
- **Владимир Огнянов Астарджиев - съдия в СГС - НК**
- **Проф. д-р Никола Филчев Борисов - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в УНСС**

3. Трета конкурсна комисия - младши съдии

- Зорница Стефанова Гладилова - съдия в СГС - ГК
- Зорница Маринова Ангелова - съдия в ОС Ловеч - ГК
- Уляна Куманова Савакова - съдия в ОС Варна - НК
- Йордан Павлов Иванов - съдия в ОС Търговище - НК
- Доц. д-р Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във ВТУ „Св.Св.Кирил и Методи“

Резервни членове:

- Емилия Георгиева Присадова - съдия в ОС Смолян - ГК
- Пламен Ангелов Синков - съдия в ОС Бургас-НК
- Доц. д-р Ивайло Стайков - хабилитиран преподавател по гражданскоправни науки в НБУ

4. Първа конкурсна комисия - младши прокурори

- Добромира Рачева Кожухарова - прокурор в ОП Русе
- Румен Радков Арабаджиков - прокурор в ОП Стара Загора
- Виктор Иванов Иванов - прокурор в СГП
- Станимир Димитров Димитров - прокурор в СГП
- Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в Бургаски свободен университет

Резервни членове:

- **Антония Савова Донева - зам.-окръжен прокурор на ОП Разград**
- **Проф. д-р Румен Илиев Марков - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки във Варненски свободен университет**

5. Втора комисия - младши прокурори

- **Светлозар Михайлов Лазаров - прокурор в ОП Пловдив**
- **Елка Русева Добрикова - прокурор в ОП Бургас**
- **Маргарита Георгиева Георгиева - зам.-окръжен прокурор на ОП Шумен**
- **Владимир Иванов Мицов - прокурор в ОП Кюстендил**
- **Проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в Русенски университет „А. Кънчев“**

Резервни членове:

- **Едмонд Златков Гоцев - зам.-окръжен прокурор на ОП Ямбол**
- **Проф. д-р Никола Манев - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в НБУ**

6. Трета комисия - младши прокурори

- Павел Йорданов Жеков - прокурор в ОП Хасково
- Силвия Веселинова Миленкова - прокурор в ОП Враца
- Ана Христоскова Малиганова - Русева - прокурор в СГП
- Нейка Колева Тенева - зам.-окръжен прокурор на ОП Стара Загора
- Проф. д-р Евгения Николова Коцева - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в НБУ

Резервни членове:

- Людмил Траянов Коюмджиев - прокурор в ОП Благоевград
- Проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в ЮЗУ

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Определя Събина Христова - съдия в Апелативен съд Бургас, Гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища Гражданска колегия, на мястото на Иванка Ангелова.

Определя чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд - Гражданска колегия, на конкурсна комисия за апелативните съдилища, на мястото на Събина Христова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Мария Тончева - АС Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член съдия в апелативен съд Гражданска колегия на апелативните съдилища, на мястото на Даниела Делисъбева.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Златинка Иванова - АС Бургас/

МИЛКА ИТОВА: Определя Красимир Коларов - съдия в Апелативен съд Пловдив, Търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища, на мястото на Кристияна Генковска.

Определя чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд - Търговска колегия, на мястото на Красимир Коларов.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Емил Митев - АС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член съдия в апелативен съд, Търговска колегия, на мястото на Нестор Спасов.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Асен Гаджев - АС Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член хабилитиран преподавател по гражданско право на конкурсната комисия, на мястото на доц. Сарафов.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Кристиян Таков - СУ/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член съдия в апелативен съд Наказателна колегия, на мястото на Иван Ранчев.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Мая Цонева - АС София/

МИЛКА ИТОВА: Чрез жребий определя съдия в апелативен съд Наказателна колегия, на мястото на Петя Рушанова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Илия Пачолов - АС Варна/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член съдия, Наказателна колегия, на мястото на Валя Ангелова Рушанова.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Драгомир Кояджиков - АпНС/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член апелативен съд Наказателна колегия, на мястото на Алексей Трифонов.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: Милена Панева - АС София/

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член хабилитиран преподавател по Наказателно право, на мястото на проф. Коцева.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Незабравка Стоева, която обявява резултата: доц. д-р Георги Митов - Великотърновски университет/

МИЛКА ИТОВА: Това са. Предлагам да ги гласуваме анблок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Точка 11. 18 „за“, 0 „против“ и „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване в апелативните съдилища, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол 03/21.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. Определя Събина Ненкова Христова - Диамандиева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас - гражданска колегия, за

редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Иванка Николова Ангелова.

11.1.1. Определя чрез жребий Мария Христова Тончева - съдия в Апелативен съд - гр. Бургас, гражданска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Събина Ненкова Христова - Диамандиева.

11.1.2. Определя чрез жребий Златинка Николова Иванова - заместник-председател на Апелативен съд - гр. Бургас, гражданска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Даниела Стефанова Делисъбева.

11.2. Определя Красимир Костов Коларов - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив - търговска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - търговска колегия, на мястото на Кристияна Димитрова Генковска.

11.2.1. Определя чрез жребий Емил Любомиров Митев - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив, търговска колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - търговска колегия, на мястото на Красимир Костов Коларов.

11.2.2. Определя чрез жребий Асен Карамфилов Гаджев - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив, търговска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - търговска колегия, на мястото на Нестор Спасов Спасов.

11.2.3. Определя чрез жребий доц.д-р Кристиян Петров Таков - хабилитиран преподавател по гражданско право в СУ „Св.Климент Охридски“, за резервен член на конкурсна комисия за

апелативните съдилища - търговска колегия, на мястото на доц. д-р Павел Атанасов Сарафов.

11.3. Определя чрез жребий Мая Димитрова Цонева - съдия в Апелативен съд - гр. София, наказателна колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Иван Христов Ранчев.

11.3.1. Определя чрез жребий Илия Петров Пачолов - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, наказателна колегия, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Петя Николаева Колева - Рушанова..

11.3.2. Определя чрез жребий Драгомир Асенов Кояджиков - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за редовен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Валя Ангелова Рушанова.

11.3.3. Определя чрез жребий Милена Георгиева Панева - съдия в Апелативен съд - гр. София, наказателна колегия, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Алексей Боянов Трифонов.

11.3.4. Определя чрез жребий доц. д-р Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право във ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“, за резервен член на конкурсна комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Съдилища.

Комисията предлага да се поощри Яни Бахчеванов - съдия в Апелативен съд Бургас, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Яни Георгиев Бахчеванов - съдия в Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се освободи, на основание 165, т. 1 от ЗСВ, Яни Бахчеванов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд Бургас, считано от 1 март 2016 г.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Яни Георгиев Бахчеванов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас, считано от 01.03.2016 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Веселина Симеонова - съдия в Апелативен съд Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Веселина Николова Симеонова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Веселина Симеонова, на основание 165, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд Пловдив. Колеги, предлагам да бъде считано от 1 март 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Веселина Николова Симеонова** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив, **считано от 01.03.2016 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Николай Николов - заместник-председател на Районен съд Кюстендил, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Николай Александров Николов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд, гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Кюстендил**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.02.2016 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Мая Маркова - председател на Окръжен съд Велико Търново, на длъжността „заместник-председател“ на Апелативен съд Велико Търново. Това е по предложение на административния ръководител-председател на Апелативен съд Велико Търново.

/говорят помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте да прекъснем гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Постави се въпросът, че съвсем близко назад във времето сме избрали г-жа Мая Маркова за втори

мисля, че мандат, управленски. И други случаи сме имали такива в нашата практика когато сме избрали колега за председател на съд, с определена концепция, той да има ангажимента, моралния поне, да довърши този мандат. Освен това, естествено, че живота е по-богат от това, което можем да си представим, може това наистина да е много наложително, но нека да видим какви са тези причини, аз поне не ги откривам, защо никой от Апелативния съд не може да бъде предложен за зам. председател толкова време. А преди това пък виждаме, че той с тази си молбата колегата председател на Апелативния съд оттегля предложението си за друг колега от Районен съд Горна Оряховица, т.е. очевидно в неговите планове не влиза, не става ясно да влиза, да предложи за човек в екипа си съдия от този съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките.

Г-жа Георгиева, г-жа Ковачева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, всички познаваме Мая Маркова като един утвърдил се административен ръководител и като един утвърдил се наказателен съдия от този район. Тук става въпрос за заместник-председател на Наказателната колегия на Апелативен съд Велико Търново. Считам, че е правилна преценката, макар все пак с оглед принципа на екипност да нямам право на такава преценка, но очевидно колегата оттегля предложението за един председател на районен съд и е предпочел да предложи като съдия с по-голям опит и утвърдил се съдия, с авторитет сред останалите колеги, председателя на Окръжния съд. Очевидно, че това не е станало без съгласието на колежката, а в разговор с колегата, който е председател на Апелативен съд Велико Търново, той ми се обади и ме помоли да ви предам, че тази кандидатура е съгласувана с колегите от Апелативен съд Велико

Търново и те са изразили положително становище, не са го формулирали в протокол, той не ни изпраща такъв протокол, защото аз му казах: добре, изпрати протокол, той ми каза: това го направихме в разговор с колегите и каза, че е съгласувано с всички колеги от Апелативния съд и помоли да ви предам това становище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева, г-жа Лазарова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз първо не виждам щатното разписание, но очевидно има свободно място за заместник-председател. Само искам да кажа, че първо за Апелативен съд Велико Търново избрахме за председател колега, който не беше от състава на Апелативния съд. Сега ще изберем за заместник-председател отново колега, който не е състава на Апелативния съд. Аз не подлагам на съмнение думите на г-жа Георгиева, че тази кандидатура е била съгласувана с колегите, но искам да кажа, че съдия Мая Маркова я гласувахме доколкото си спомням ако не е било единодушно, в едно впечатляващо мнозинство в подкрепата ѝ през месец март 2015 г. да изпълни втори мандат като административен ръководител на Окръжен съд Велико Търново. При цялото ми уважение към професионалните и личните качества на съдия Маркова аз не мога да си отговоря на въпроса от мотивите, които ни е представил председателя на Апелативния съд защо не е намерил измежду състава на Апелативен съд Велико Търново колега който да изпълнява тази длъжност. При този кадрови подбор, който тече в Апелативния съд Велико Търново всъщност се оказва, че там има колеги съдии, които ще продължават да си работят като съдии и има колеги от Окръжния съд, които отново повтарям, специално по отношение на съдия Маркова, с цялото ми уважение към професионалните и лични качества, ще заемат административните постове в

Апелативен съд Велико Търново, затова аз няма да подкрепя това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мислех да не го казвам, но понеже г-жа Ковачева все пак го повдигна този въпрос. Първо Наказателната колегия във Велико Търново мисля, че са четирима души. Спомняте си, че ние наказахме двама от тях, третият беше пенсиониран и то беше във връзка с онази случка, дето не са се произнесли по мярката за неотклонение на този, който извърши убийството във Велико Търново. Така, че аз си мисля, че трябва да се доверим на преценката на колегата, който е председател на съда. Може би той е разговарял с колегите и може да не е получил съгласие, защото трябва да има и съгласие. Освен това при положение, че двама от колегите са наказани, сега съгласете се, че някак си не може да се направи такова предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-жа Мая Маркова и ще започна оттам, че тя е много добър професионалист, ползва се с голям авторитет в апелативен район Велико Търново и освен това не виждам никаква пречка да има това, че ние сме я избрали за административен ръководител втори мандат, подчертавам втори мандат, март 2015 г. Аз ще разкрия пред вас някои, така да кажа, „тайни“, може би колегите не се сещат, но ние изслушахме председателя на Апелативен съд Велико Търново в Комисията по предложенията и атестирането и той пред нас тогава заяви, че наистина среща трудности в намирането на заместник-административен ръководител, който да оглави Наказателно отделение, поради може би изложените причини, които г-жа Георгиева изложи и някои други,

които няма да споделям сега, но както и да е, въпросът е, че ние вече толкова време държим този административен ръководител без екип. /намесва се Елка Атанасова - не го държим ние. Той си се държи/ Магдалена Лазарова - ами в крайна сметка ако сега, г-жо Атанасова, ние не уважим това негово предложение положението, което продължава повече от една година ще продължи повече време. Така, че аз мисля, че трябва да гласуваме това предложение, защото подчертах какви са последиците. Това са последиците от нашия избор в крайна сметка.

Чува се Калин Калпакчиев - Ние Апелативният съд в София го държим без председател...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова, г-н Цацаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз в никакъв случай не искам да коментирам качествата, които съдия Мая Маркова притежава, със сигурност тя е един компетентен и достоен съдия, който може да заеме тази длъжност, но аз искам да поставя два въпроса. Първият е - съдия Мая Маркова беше единствен кандидат, макар и за втори мандат, за ръководител на Окръжния съд във Велико Търново, избрана с мнозинство от 16 от 18 гласуващи. Мога да кажа почти единодушно, което е една оценка наистина за нейните качества. И друг път сме го дебатирали, колегата Калпакчиев припомни когато един административен ръководител преди още да изтече една година от мандата му, след като е обещал в рамките на законоустановения мандат той да реализира някаква концепция или да продължи установена добра традиция на управление, ние да се съгласяваме те така да мигрират нагоре по инстанциите. Не го казвам абсолютно...

Второто, което е - ако казваме, че в Апелативен съд Търново има /намесва се Милка Итова - просто нямам думи!/ Соня

Найденова - има четирима наказателни съдии и самия председател на Апелативния съд е колега, който разглежда наказателни дела, нека да преценим необходимостта Апелативния съд да има отделен заместник-председател на Наказателното отделение, дали това е удачно.

И на трето място - ако тези аргументи се обсъдят и се реши наистина да има заместник-председател за Наказателното отделение на Апелативния съд, апелативния район на Велико Търново със сигурност има и други съдии, ако тези от Апелативния съд измежду четиримата, останалите двама не са се съгласили, да заемат тази позиция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз познавам Мая Маркова първо като съдия, второ като административен ръководител. Мая Маркова е човек, който може да се справи с много неща като професионални, лични и всякакви други предизвикателства. Това е човек, за който упражняването на тази професия, или ако имаше повече хора в тази система като нея тя нямаше да бъде дори на нивото и ситуацията, в която сме в момента. Да се говори за човек като Мая Маркова и мигриране е безкрайно обидно, ще ме прощавате г-жо Найденова. Може да мигрирате Вие, може да мигрирам аз, Мая Маркова не мигрира! Тя работи и работи! Принципно мигрирате Вие, мигрирам аз, който искате! Хора като Мая Маркова не мигрират! Да знаете! Предлагам следното - да приемем довода, за тези, които ще подкрепят кандидатурата. След като можеш от районен съдия да станеш апелативен съдия, можеш от председател на окръжен съд да станеш заместник-председател на апелативен съд. /намесва се Калин Калпакчиев - и главен прокурор/ Сотир Цацаров - естествено, и главен прокурор от председател на окръжен съд, следвайки

Вашия пример, поради което - не се упражнявайте върху името на Мая Маркова. Предлагам да гласуваме! Или мигрирайте, г-н Калпакчиев!

Процедурно предложение за прекратяване на дебатите!

ГЛАСОВЕ: Хайде да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Започнахме гласуване.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че не съм се упражнявала върху името, професионалното име, не го правя това. Г-н Цацаров, аз казах - избрахме за председател на този съд човек, който не е от този съд и игнорирахме кандидатурата на съдия от този съд, Вие добре си спомняте по какви причини, защото /намесва се Сотир Цацаров - по какви причини/ Юлия Ковачева - от това, че стана спора за поставения /прекъсната от Сотир Цацаров - от това, че му ровеха на единия от кандидатите в чаршафите! Затова! Това са причините. Дайте да си говорим откровенно!/ Юлия Ковачева - и заради това не обсъдихме .../шум в залата/ Заради това не обсъдихме професионалните качества на колежата, която беше от състава на Апелативния съд. Аз нямам абсолютно нищо против безупречната репутация на съдия Мая Маркова, попитах защо не се е намерил човек от състава на този съд, който да се съгласи да бъде заместник-председател на новоизбрания председател на Апелативния съд! Може би затова трябва да говорим, защото въпросът не е в личността на съдия Маркова, въпросът е защо в този съд няма кандидати, които да заемат тази длъжност и тогава да се освободят места, в Апелативния съд ще се явят колеги на конкурс, ще ги заемат и ще бъдат редови съдии! Ето това трябва да обсъдим! И не може в този дебат да се казва, че това е упражнение върху името на съдия Мая Маркова!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мигрирането е упражнение, не казаното от Вас!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има процедурно предложение.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колегата Янев в изслушването в Комисията по предложенията и атестирането, аз ще продължа с тайните, каза, че не може да намери, не може да намери сред съдиите, да, просто не е станало ясно на целия състав на Съвета, защото това изслушване се проведе в комисията. Предложил е на съдиите, които са в Апелативния съд, но те са отказали, защото това е все пак и някаква отговорност. Всеки може да прецени дали иска да бъде само съдия или иска да поеме и ръководни административни длъжности. Най-отговорно той го заяви в Комисията по предложенията и атестирането. Също тогава сподели, че е говорил и със съдия Мая Джамбазова и тя тогава беше отказала да му стане заместник-административен ръководител. Явно сега е преосмислила позицията си и се е съгласила, така че аз мисля, че трябва да подкрепим това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /говорят всички/ Защото не е хубаво нещата да се поднасят манипулативно. Започнах изказването си с изричната уговорка, че в никакъв случай не поставям под съмнение качествата на колегата Мая Маркова и затова искам да го припомня, че започнах с това, че тя заслужава да заеме тази позиция, поставих принципния въпрос, поставих принципния въпрос, който неведнъж сме дебатирани тук и ще ви върна и на други случаи, в които е отказвано също на административен ръководител /Сотир Цацаров - аз предложих прекратяване на дебатите/ Соня Найденова

- да си предложи, т.е. ВСС да одобри негово предложение за избор на заместник от друг район. Това е принципен въпрос и нека да не го изместваме върху личните качества на колегата Маркова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Георгиева, съвсем накратко!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам да гласуваме процедурното предложение и предлагам да си ограничим изказванията по една и съща точка на два пъти поне, защото г-жа Найденова взема за четвърти път думата!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

Съвсем кратко, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, докато има заявки за изказване не можем да гласуваме прекратяване на дебата. Още повече, че прекратяване на дебата обичайно гласуваме тогава когато една част от състава на ВСС не е, меко казано, съгласен с изразяваните становища от някои от другите колеги. Така, че ми се струва изключително недемократично да се призоваваме към прекратяване на дебата!

А по отношение разглежданият казус. Тъкмо г-жа Георгиева си спомням едно нейно изключително пламенно изказване, как е обида към състава на съда, на който се определят заместници на административния ръководител ако предложенията не са именно на съдии от състава на този съд. Така, че аз няма да го коментирам повече.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Стига вече! Подлагам на гласуване предложението, направено от председателя, което е по точката. Продължаваме гласуването или го започваме отначало?

ГЛАСОВЕ: Продължаваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всички колеги са гласували. 21 сме в залата - 16 „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ, **Мая Георгиева Маркова - Джамбазова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд гр. Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следваща точка, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Силвана Гълъбова - съдия в Софийски районен съд на длъжност „заместник-председател“ на Софийски районен съд. /говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз само да кажа - да, действително тук е съдия от същия съд, но законът знае не забранява да се подбере екипа от съдии, които председателя може да си назначи. Не знам дали знаете, но повечето заместник-председатели в Градски съд са току-що скоро назначени в Софийски градски съд и вече са заместник-председатели, а стоят свободни, незаети щатовете, доколкото разбрах, не знам дали е

вярно, има командирован съдия от Софийски районен съд, който изпълнява длъжността „заместник-председател“, не съм съвсем сигурна, че това е така. Така, че нека не говорим, това е един достоен завършек за кариерата на един уважаван съдия като Мая Маркова. Остават й три години до пенсия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че ние сме на точката за заместник-административен ръководител на Софийски районен съд. Понеже става въпрос за това как всеки може да си избира екипа, аз не знам всъщност този дебат тук на каква база го водим. Ако го водим на базата как се избират по принцип заместник-административните ръководители имаме много какво да си кажем, защото, г-жо Итова, можехте тези хубави неща, които ги казахте сега да ги обясните когато миналата седмица избрахме заместник-административен ръководител на Административен съд Перник. Защо избрахме най-младият член на състава на Административен съд Перник, след като на тогавашния председател му оставаше една година до мандата, а днес вече е избран инспектор! Защо му сменихме заместник на административния ръководител! Ами защо не ги обсъдихме тези неща, защо не казахте тогава за най-младия член на състава! Изведнъж сега изникна този дебат. Аз това, което не разбирам е кога едни въпроси ги обсъждаме и кога не ги обсъждаме! За три години и половина не можах да схвана, честно казано.

МИЛКА ИТОВА: На Административен съд Перник не познавам колегите, познавам тези от Градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

18. НАЗНАЧАВА, на основание чл.168, ал. 2 от ЗСВ, **Силвана Иванова Гълъбова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Диляна Господинова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19.1. Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Мирослав Петров - съдия в Софийски районен съд и се приема комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Тодоров Петров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ 94** - (деветдесет и четири) точки на **Мирослав Тодоров Петров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Попиванов - съдия в Районен съд Видин и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Георгиев Попиванов** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

21.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Георгиев Попиванов** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Неделина Минчева - съдия в Районен съд Гълъбово и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неделина Танчева Минчева** - съдия в Районен съд гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“.

22.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Неделина Танчева Минчева** - съдия в Районен съд гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Весела Павлова - съдия в Административен съд София-град.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Орлинова Павлова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Весела Орлинова Павлова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Провежда периодично атестиране на Людмила Митева - съдия в Районен съд Шумен и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Добрева Григорова - Митева** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Людмила Добрева Григорова - Митева** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Косева - съдия в Окръжен съд Габрово и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Косева Косева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Косева Косева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Марияна Мицева** - заместник-председател на Административен съд Благоевград, на място в по-горен ранг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка 26. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Марияна Ангелова Мицева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Николай Ангелов - съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Илиев Ангелов** - съдия в Административен съд гр. София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Прокуратури“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28, колеги. Предлага се решение ВСС да съкрати 13 следователски бройки и да ги трансформира в прокурорски, по съответните места, където има нужда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: 15. 13 плюс 2, 15 се закриват, 15 се разкриват.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Има заявка за изказване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само за протокола. Знам какво ще е съотношението на гласовете, искам да напомня на почитаемите членове на ВСС, че продължава тази политика на Съвета срещу една от професиите, има разбира се още много малко възможности за подобни съкращения, поради отпадане на необходимостта съвсем скоро, но така или иначе проблемът, системния проблем с

разследването в България ще продължи и за съжаление това, което става в Съвета е също от факторите, които го предизвикват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Главния прокурор за оптимизиране на щатната численост в Прокуратурата на РБ чрез преразпределение на длъжности от „следовател“ в „прокурор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **15 (петнадесет) свободни длъжности "следовател"**, считано от датата на вземане на решението, както следва :

- 2 (две) свободни длъжности „следовател“ в Национална следствена служба

- 13 (тринадесет) свободни длъжности „следовател“ в Софийска градска прокуратура;

28.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **15 (петнадесет) длъжности "прокурор"**, считано от датата на вземане на решението, както следва :

- 4 (четири) длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура;

- 3 (три) длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив

- 2 (две) длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Варна;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. София;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Разград;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Елхово;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Поморие;
- 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Несебър

РУМЕН БОЕВ: Точка 29 е оттеглена, колеги, докладвам направо 30. Поощрява Недялка Стойнова Маринова - прокурор в ОП Стара Загора, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Недялка Стойнова Маринова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с **отличие „личен почетен знак първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: 31 е освобождаване на същата колега.
ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Недялка Стойнова Маринова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 24.02.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: Докладвам, колеги, 32 точка - освобождава на основание 165, ал. 1, т. 1 Румен Генов Андреев - следовател в Национална следствена служба. Пенсионирание.

ГЛАСОВЕ: От 21 февруари.

РУМЕН БОЕВ: От 1 март предлагам.

МИЛКА ИТОВА: Чакайте сега, някои хора искат да се пенсионират по-рано.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако е поискал така.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Считано от 21 февруари е написал. Той си е написал считано от 21-ви.

МИЛКА ИТОВА: Щом си е поискал.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Докато тече гласуването - човекът е навършил 65 години, понеже имаше, Съветът му наложи едно наказание, аз искам да използвам все пак възможността да кажа две думи - губим още един, навършва 65 години, още един колега от поколението, което можеше да разследва. Разбира се, дано тези

малцината, които са останали все още в тази професия се окажат на ниво да я възстановят когато все пак страната ще поиска да се разследват сериозни неща.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Румен Генов Андреев** от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба, **считано от 21.02.2016 г.**

РУМЕН БОЕВ: 33. Във връзка със статут приема комплексна оценка „много добра" на Ивайло Иванов - Районна прокуратура Враца. Първо гласуваме оценката.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на **Ивайло Христов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Второ е статута, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. Ивайло Христов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП", **ПРИДОБИВА**

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 34, колеги, отново е статут на Ивайло Володиев Илиев. По-миналият път го избрахме за районен прокурор на Кюстендил. „Много добра“ оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ивайло Володиев Илиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил.

РУМЕН БОЕВ: Второто, колеги, е за статута.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. Ивайло Володиев Илиев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 35, колеги, отново статут. „Много добра“ оценка се предлага на Кремена Господинова Димитрова - ОП София.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Кремена Пламенова Господинова - Димитрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. Кремена Пламенова Господинова - Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 36. Оценка на **Гриша Спасов Мавров** - административен ръководител на Районна прокуратура Стара Загора „много добра“ се предлага.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гриша Спасов Мавров** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гриша Спасов Мавров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 37. Провежда периодично атестиране на Васил Василев - ОП Търговище, „много добра“ оценка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по точка 37.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Ангелов Василев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Ангелов Василев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 38. Провежда периодично атестиране на Стефан Динчев Динчев - Районна прокуратура Враца, приема „много добра“ оценка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Динчев Динчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Динчев Динчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 39. Провежда периодично атестиране на **Таня Тодорова Божилова**, приема комплексна оценка „много добра“. Районна прокуратура Стара Загора.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Тодорова Божилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Тодорова Божилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 40. Провежда периодично атестиране на **Надежда Иванова Шутова** - РП Петрич, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Иванова Шутова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“.

40.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Надежда Иванова Шутова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 41. Провежда периодично атестиране на Манол Манолов - ОП Бургас, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Манол Георгиев Манолов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Манол Георгиев Манолов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 42. Провежда периодично атестиране на Маруся Мантаркова - Следствен отдел към Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маруся Райчова Мантаркова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маруся Райчова Мантаркова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: 43. Провежда периодично атестиране на **Татяна Маринова** - РП Провадия, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Борисова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна Борисова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание 234, **Галин Найденов Байчев** - районен прокурор на Районна прокуратура Монтана.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галин Найденов Байчев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 45. Повишава, на основание 234, Никола Венелинов Ставрев - РП Монтана, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Никола Венелинов Ставрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание 234, Емил Евстатиев Овчаров - прокурор в Районна прокуратура Монтана, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Евстатиев Овчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 47. Повишава Огнян Пеев Дамянов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Огнян Пеев Дамянов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Приключих!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бюджет и финанси. Всички точки анблок, без 57. Режим на гласуване, г-н Тончев. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 49 до т. 61, вкл, без т. 57/

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства

за възстановяване на разходи за участие на магистрат в годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2016 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Брюксел, Белгия.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 63 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Враца с 63 лв.

50. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури да се изплатят, съгласно приложените справки от Прокуратурата на Република България.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 31 040 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за 2016 г. с 31 040 лв.

3. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 7 800 лв., следва за де изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложените справки.

51. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия” в Административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия” в Административните съдилища да се изплатят съгласно приложената поименна справка от дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати в съдебната система”, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Върховен административен съд с 9 720

лв., съгласно приложен поименен списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Висш съдебен съвет с 9 720 лв.

52. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 269 700 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Лом за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 608 лв. за аварийен ремонт на отоплителен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текущ ремонт на 15 помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 22 520 лв. за текущ ремонт на 15 помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

55. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 25 878 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 148 545 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 172 443 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 980 лв., съгласно **Приложение № 1.**

58. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит” във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит” във ВСС през 2016 г.

59. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Враца, Районен съд гр. Димитровград, Районен съд гр. Нова Загора и Военно-апелативен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т. 1, т. 2 и т. 4.1 от одобрения с решение на ВСС по т. 67 от протокол №

47/01.10.2015 г. план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Враца.

2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръката от одобрения доклад за извършена проверка в Районен съд гр. Димитровград, с решение на ВСС по т. 56 от протокол № 63/17.12.2015 г., съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Димитровград.

3. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръка № 2 по т. 1 от доклада за извършен одитен ангажимент ОА/У-1509 в Районен съд гр. Нова Загора, съгласно представената информация от административния ръководител.

4. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 58/26.11.2015 г., съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Военно-апелативен съд.

Разни

60. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Добрич за безвъзмездно предоставяне за управление на активи – климатици и друго оборудване на Окръжен съд гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост,

във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост, Административен съд гр. Добрич да предостави безвъзмездно за управление на Окръжен съд гр. Добрич активи съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

61. ОТНОСНО: Сключване на застраховка „Пълно Автокаско” на моторни превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет и Застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА началник служба „Техническо обслужване” в АВСС да подписва с ЗАД „ОЗК” АД изтичащите през 2016 г. застрахователни полици за застраховки „Пълно Автокаско” на 14 броя моторни превозни средства, собственост на Висшия съдебен съвет и Застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 57. Има заявка за изказване. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, изхождайки от медицинските документи по т. 57, предлагам да увеличим помощта, която ще отпуснем, на 5 000 лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да подложим на гласуване най-напред предложението на г-жа Георгиева. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Защо?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Галя, кажи защо,?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма нужда. Режим на гласуване.

Жената е болна.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И е в тежко социално положение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да.

ГЛАСОВЕ: Добре. Режим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложението на г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Осемнадесет „за”.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Виолета Константинова Шипоклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 5 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на Виолета Константинова Шипоклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 000 лева.

3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2016 г. със сумата в размер на 5 000 лева се коригира бюджета на

Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66 от допълнителните. Вижте какъв е проектът на решение, колеги. Ясен е смисълът на решението, с няколко диспозитива. Режим на гласуване по т. 66, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Проект на решение относно отчитане на определени операции, активи и пасиви в контекста на прилагането на Сметкоплана на бюджетните организации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2015 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 815 996 964 лв., в изпълнение на ДДС № 8/16.09.2014 г. на Министерство на финансите.

2. ОПРЕДЕЛЯ непогасените вземания към 31.12.2015 г. по актове, издадени от органи на съдебната власт като трудно събираеми и несъбираеми с обща провизия съответно за трудносъбираемите 70 % и несъбираемите 100 % от стойността на вземането.

3. ОПРЕДЕЛЯ процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2015 г., както следва:

3.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК – 70 %;

3.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност – 70 %;

3.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100 %;

3.4. Вземания от лица с прекратена търговска дейност, съгл. § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗТР – 70 %;

3.5. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем – 70 % и

3.6. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. – 70 %.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 62. Комисия „Съдебна администрация” предлага намаляване щата с по един служител в Административен съд-Варна и един в Административен съд-Силистра, с оглед ниска натовареност и изрично съгласие на ръководителите, и увеличаване щата на Върховния административен съд със същите длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване. Резултат?

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители, чрез намаляване щатната численост на:

- Административен съд гр. Варна – с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”;

-Административен съд гр. Силистра – с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Варна** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”.

МОТИВИ: Натовареността на Адм.съд-Варна е 17,05 при средна за административните съдилища в страната – 19,8. Наличието на 24 съдебни деловодители и 17 съдебни секретари по щата на съда при натовареност под средната за страната, налага извода за необходимостта от съкращаване на свободната

длъжност „съдебен деловодител”, както и с оглед положителното становище от председателя на съда.

62.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар”.

МОТИВИ: Натовареността на Адм.съд-Силистра е 10,63 при средна за административните съдилища в страната – 19,8. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – над средното за страната, както и с оглед положителното становище от председателя на съда.

62.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен деловодител” и „съдебен архивар”.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед продължаващата тенденция за висока натовареност на Върховния административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност” предлага да предложим засега един представител за включване в работна група 33 към Съвета по европейски въпроси. Работната група касае сътрудничество в областта на правосъдие. Предложението е за съдия Ангелина Лазарова – съдия в наказателното отделение на Окръжен съд-Варна, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа. Моля само предложението за съдия Лазарова да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Проектът за решение е за двама, колега Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, един предлагаме да се гласува днес.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Променят ли? Комисията предлага промяна, или?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Обявяваме резултата, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на ВСС за участие в дейността на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието” с водещо ведомство Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участници в актуализирания състав на Работна група 33 „Сътрудничество в областта на правосъдието“, с водещо ведомство Министерство на правосъдието, следното лице:

- **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в наказателно отделение при Окръжен съд - гр. Варна, командирована в наказателно отделение на Апелативен съд - гр. Варна, национално лице за контакт за Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Следващата точка. Правни въпроси, т. 65. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, виждате на екраните си становището на Висшия съдебен съвет. То е свързано с

предложението на главния прокурор за обявяване на противоконституционност на няколко текста от Закона за адвокатурата. Смятам, че е в рамките на нашите правомощия ние изразяваме становище само в тази част, която се отнася до съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Проект на решение относно становище по направеното искане от главния прокурор на Република България за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 29, ал.2, ал.3 и ал.4 и на чл. 30, ал. 1 от Закона за адвокатурата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. ПРИЕМА становището по направеното искане от главния прокурор на Република България за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 29, ал.2, ал.3 и ал.4 и на чл. 30, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

65.2. ИЗПРАЩА становището по конституционно дело на № 10/2015 г. на Конституционния съд .

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64 кой ще я докладва, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова имаше едно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Г-жо Петкова, т. 68. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, както сутринта поисках да направя предложение, тъй като на предишното заседание на 29 януари 2016 г. Гражданският съвет избран нов член. Това е „Институт за пазарна икономика”. Съгласно правилата за работа на Гражданския съвет, това решение трябва да бъде утвърдено от Висшия съдебен съвет.

Направила съм предложение Висшият съдебен съвет да утвърди решение на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 25 от 29.01.2016 г. за приемане на „Институт за пазарна икономика” за член на Гражданския съвет.

Приложено е решението.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Режим на гласуване, колеги. Обявяваме резултата, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

68.ОТНОСНО: Утвърждаване на решение на Гражданския съвет от заседание по Протокол № 25/29.01.2016 г., с което Институт за пазарна икономика е приет за нов член на Гражданския съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА решение на Гражданския съвет към ВСС, от заседание по Протокол № 25/29.01.2016 г. за приемане на „Институт за пазарна икономика” за член на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64. Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще започна аз. Мисля, че колегата Калпакчиев кавалерски ще ми отстъпи правото на първа дума.

Уважаеми колеги, внесохме предложение, с което предлагаме Висшият съдебен съвет да възобнови проверката, която беше приключена с решение от 14 януари 2016 г. във връзка с публично разпространените записи на разговори между съдия Владимира Янева и бившия вече съдия Румяна Ченалова. Изложили сме мотиви с колегата Калпакчиев кое ни мотивира да внесем това предложение. То се базира на новонастъпили обстоятелства след датата 14 януари. Такива свързани с изнасяне на допълнителни факти, с представяне в рамките на досъдебното производство на експертиза, която е изследвала въпросните записи, с констатациите в доклада на Европейската комисия, оповестен на 27 януари 2016 г., където по отношение на тази проверка, цитирам, се твърди, че тя е приключила при спорни обстоятелства. Това е една забележка под чертата, като в самия доклад по отношение на проверката и изобщо по отношение на разследванията, които българските институции следва да извършват, се казва, че те следва да бъдат извършвани професионално и независимо. Такива твърдения са излагани от висши представители на Европейската комисия в техни официални становища, адресирани до българските власти.

Ще припомня само, че и на заседанието на 14 януари 2016 г., когато приключването на проверката беше разгледано като допълнителна точка в дневния ред на заседанието, също бяха изложени аргументи, че не са изяснени всички факти, имащи отношение към случая, не са разпитани всички споменати в тези разговори лица, работещи в магистратурата, което, наред и с новите обстоятелства, възникнали след тази дата, с колегата

Калпакчиев ни мотивира да внесем това предложение. Смятаме, че Висшият съдебен съвет не е изчерпал възможностите, които има, да направи пълна проверка по този случай. Най-малкото настъпилите нови обстоятелства и в рамките на досъдебното производство също да бъдат съобразени в нашата проверка, така както ни беше предложено на 14 януари да я прекратим, като се базираме на експертиза, назначена в рамките на досъдебното производство.

Това са, накратко, мотивите, които ни накараха да внесем това предложение. Разбира се, може и нещо допълнително в рамките на дебата, на въпросите, които ще възникнат от други членове на Съвета, ще взема отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Към това, което г-жа Найденова каза, да допълня какви са ни мотивите за това да поискаме да се възобнови проверката и какво според нас може и трябва да бъде извършено в рамките на тази проверка.

От 14 януари досега се случиха събития, които така или иначе променят по някакъв начин гледната точка към този казус. От една страна, разбира се, стои проверката, която трябва да довърши по най-обективния и задълбочен начин Висшият съдебен съвет, от друга страна е досъдебното производство, което се води в прокуратурата. Те са с различен предмет, разбира се, но така или иначе връзката между тях е налице и практиката в предишни години на Висшия съдебен съвет е дала примери за това как материали от досъдебно производство могат, а и нашата практика, включително, по дисциплинарни дела, как материали от досъдебно производство могат да бъдат предоставени за целите на дисциплинарните проверки и на етичните проверки, доколкото средствата, способите,

с които разполагат органите на разследването са с много по-голям интензитет на... и поради тази причина на ефикасност.

В доклада на Европейската комисия, за който вече стана дума и в техническата част към него, ясно е казано, че проверката, която трябва да бъде извършена в този случай от Висшия съдебен съвет и от прокуратурата, трябва да гарантира, че разследването се провежда под прозрачен и безпристрастен начин, цитирам част от доклада. Именно поради тази причина от самото начало на проверката, която се извършва от Висшия съдебен съвет, ние настоявахме /част от колегите/, поставям въпроса и сега, актуален е във връзка и с констатациите в доклада, за това да направим публични изслушванията, които се проведоха в Етичната комисия, протоколите, които се водиха при изслушванията, както и всички материали от проверката, за да може всеки един наблюдател, колега, съдия, магистрат и гражданин да се запознаят, доколкото там не се съдържат лични данни, нито класифицирана информация, с това какви са били съображенията, и дали те са убедителни, на Висшия съдебен съвет за крайния изход, независимо от това какъв е той, от тази проверка.

На следващо място, още по време на обсъжданията на 14 януари 2016 г. ние говорихме в рамките на дискусиата за това, че могат и трябва да се извършат и други проверки, които да позволят да се провери достоверността на казаното в записаните разговори. А именно да се изслуша отново може би, тъй като тя продължи да говори, г-жа Румяна Ченалова, и да изнася нови факти, да се изслуша отново в Етичната комисия. Смятам, че трябва да бъдат разпитани онези лица, които, изслушани по-точно, онези лица, които тя спомена, че са присъствали при посещението на Владимира Янева в дома ѝ, когато ѝ е предложила пари, тъй като това е важен

източник на контролни факти, с които може да се провери достоверността на казаното от нея. Тоест, колкото повече странични и независими от нея източници бъдат събрани за проверка на достоверността на казаното от нея, толкова по-добре за правотата и обективността на проверката. Както казахме, да се изискват разпечатки от телефонната централа на съдебната палата. Това, предполагам, че е възможно, както и от охранителните камери, за да се види дали е вярно това, което се споменава от Ченалова за среща между главния прокурор и Владимира Янева в този времеви отрязък, за който става дума.

Именно поради тази причина трябва да се възобнови проверката и да се извършат тези действия.

Освен това, би следвало да се приобщят, от прокуратурата да се представят тези допълнителни материали, които тя е събрала в рамките на досъдебното производство и могат да послужат за изясняване на случая.

Всички разбираме, че целта на тази проверка в Етичната комисия е да събере и да подпомогне очертаване, евентуално, на този кръг от факти, който може да послужи за образуване на дисциплинарни производства срещу конкретни лица.

Вярно, че в рамките на дисциплинарните производства се събират доказателства, а в етичната проверка материалите нямат тази стойност, но за да може да бъде ефективно едно дисциплинарно производство, то трябва преди това кръгът на фактите да бъде пълно и вярно очертан. Именно това е предназначението на проверката в Етичната комисия, тъй като в дисциплинарната практика на съдебните съвети има не малко случаи, в които именно, поради погрешно или непълно очертаване на фактическите рамки на дисциплинарното нарушение, се е

достигало до неблагоприятен изход в цялото производство. Именно поради тази причина тази първоначална задача да се съберат факти, които да очертаят обективните и субективните елементи на едно дисциплинарно нарушение, е особено важно.

Смятам, че, както и в други случаи е практиката на Висшия съдебен съвет, трябва, това сме го заявявали и друг път, да имаме яснота за това какво се случва по разследването в рамките на досъдебното производство, тъй като то ще подпомогне особено много дейността на Висшия съдебен съвет по този случай. Ние за момента, поне членовете на Висшия съдебен съвет, под някаква официална форма не сме информирани за това какво се случва по разследването.

Освен това, това което се подчертава и в техническия доклад на комисията беше споменато и от г-жа Найденова, спорни бяха обстоятелствата, при които протичаше дебатът, заключителният, и приключи проверката. На 14 януари, знаете, беше заседанието и случая във връзка с получен и изпратен sms от министър-председателя до председателя на ВКС и т.н. Тази история е добре позната на всички и няма да я преразказвам.

Освен това, основният аргумент, поне моето впечатление е такова, за да се прекрати проверката с констатация, че няма данни за извършени нарушения, е представената от прокуратурата експертиза, изготвена в рамките на досъдебното производство. По този въпрос обаче, както се появи публична информация, има нови факти, които подлежат на преоценка от Висшия съдебен съвет, т.е. за това дали записите са манипулирани или не, каквото и да значи това, трябва да дадем според мен много по-обстояен и задълбочен отговор в рамките на нашата проверка. И да не забравяме, че начинът, по който ние оценяваме резултатите

от проверката и въобще данните, е различен от този, който се извършва в рамките на едно наказателно производство. Тук не е необходимо несъмнено доказване на престъпление, а достатъчно фактически данни за това и основателни съмнения за това, че едно поведение е неправомерно или е в противоречие на етичните правила или на законовите изисквания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам предложителите каква е целта на внесеното от тях предложение и каква е тяхната мотивация да го внесат за разглеждане отново, след като вече имаме решение на Висшия съдебен съвет? Ние нямаме практика, струва ми се, да си отменяме решенията, а и така особено след извършени проверки.

Като чуя някакъв конкретен отговор по този въпрос, тогава ще взема становище по същество.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние многократно казахме какво налага възобновяване на проверката и доклада на Европейската комисия, който ние твърдим, че ще изпълняваме, ако има препоръки в него. Ако тази мярка не изпълним, то да го кажем ясно – ние няма да изпълним.../Намесва се В. Петров: Ще ни се скарат./...тази препоръка от доклада на Европейската комисия. Те дали ще ни се скарат или не, е отделен въпрос, но така или иначе вече стана ясно, че ние минаваме съвсем видимо на втори план в сравнение с другата държава, която е под този мониторинг – Румъния. Ясно се казва и в доклада, който желае да го прочете добросъвестно, че голяма част от мерките, които се предприемат са имитативни. Така че сега е моментът да покажем, че по този казус ние имаме добра воля да свършим работата по най-добрия начин, естествено без да предначертаваме резултата, той не е ясно какъв ще бъде, въпросът

е и аз именно с тази цел предлагам всички материали да бъдат публични. Това е и в защита на самата проверка, на нейната обективност и безпристрастност. Когато една проверка се развива по публичен начин и решенията се мотивират ясно и подробно, много трудно може да бъдем упрекнати в едно или друго злонамерено действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един съвсем уточняващ въпрос към вносителите на предложението. То обхваща само разгледаните до момента, изтекли в публичното пространство, наречено „Биволъ, записи” или изтеклите и впоследствие записи, на които се твърди, че съдия Ченалова обявява определени факти, свързани с получаване на суми от посланик на чужда държава, или това е въвн от предмета ни на действие, защото не е излязло в „Биволъ”? Въпросът ми е всичко, което е излязло в публичното пространство и касаещо казано от съдия Ченалова или само това, което е публикувано в „Биволъ”?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, изключително точен въпрос, за който благодаря. Абсолютно смятам, че предметът на проверката трябва да е пълен. Това е още един аргумент в подкрепа на това защо трябва да я възобновим, г-жо Георгиева, за да проверим и тези записи, които междувременно, аз пропуснах да отбележа, бяха разпространени в медийното пространство. Така че и това трябва да бъде изследвано. /С. Цацаров: Но сега ли го казвате или фигурира в предложението?/ Ние сме посочили нови обстоятелства. Ние не можем да изброим всичко, което трябва.../С. Цацаров: А, не можете да ги... Да, разбрах./ Да, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение по няколко съображения, които смятам да изложа сега накратко пред Вас, за да не Ви губя времето.

Първо, аз считам, че Етичната комисия, в рамките на своите компетенции, извърши проверка. Имаме решение на Съвета и не виждам защо трябва да се връщаме назад, защото от гледна точка на източниците на тези сведения, които ни се дадоха и които проверявахме и от гледна точка на нашите компетенции, ние си свършихме работата. До безкрайност и до края на мандата ни някои обвиняеми и подсъдими могат да продължат да говорят какви ли не факти и да ги предоставят на обществеността под всякаква форма – в шоу програми, в сайтове и т.н. Смятам, че в случая ние трябва да приключим с тази тема, наречена „записите Янева гейт”, по няколко причини.

Първо, след малко в следващата точка ние ще говорим за независимостта на съда. Имайте предвид, че в случая г-жа Ченалова има насрочено дело по нейното дисциплинарно уволнение на 9 март пред Върховния административен съд. Фактите и обстоятелствата, ако си спомняте, от нейното уволнение, от предложението, от решението и т.н., са атакувани по всевъзможни начини от г-жа Ченалова, като, разбира се, тя очевидно е намерила подходящи медийни изяви, безпрецедентни до този момент за уволнен съдия. Смятам, че ако Висшият съдебен съвет възобнови проверката, касаеща твърденията на Ченалова в тези записи, за които ние не знаем кой, как, къде и при какви обстоятелства ги е направил, а и ние не сме в състояние да го установим със средствата, с които разполагаме, ще въздействаме и то абсолютно неправомерно върху процеса, който ще се развие във Върховния административен съд по повод жалбата на Ченалова,

във връзка с нашето решение за уволнението й. Ако искате да създаваме безпрецедентно случай, процесуални доводи за отмяна на това уволнение, това е друг въпрос.

Другото, което искам да кажа, е, че в крайна сметка в прокуратурата има образувано досъдебно производство, касаещо точно тези записи. Ако ние продължим да се занимаваме с тези записи, за които казах, че те могат да продължат до безкрайност да излизат, /и много други неща мога да кажа, но точно, за да не въздействам върху това разследване, си мълча/ ще упражним натиск върху колегите прокурори, които работят по случая. Още веднъж искам да кажа, за да се чуе, че всички материали на Етичната комисия бяха на разположение непрекъснато на всички членове на Съвета и експертизата, която ни беше предоставена от прокуратурата. Искането тази експертиза да бъде оповестена публично, ние не можем да решим дали да бъде оповестена или не, ако разследващият орган не даде такова съгласие. Но г-н Калпакчиев и г-жа Найденова имаха възможност да се запознаят с нея. Аз се питам, Вие каква вяра ще дадете на една експертиза, публикувана от „Биволъ” от незнайно кой направена? Можем ли по някакъв начин да кредитираме и да имаме доверие на експертизата, която „Биволъ” е получил и които материали те отказаха по време на проверката да ни предоставят? Освен това Вие чухте какво каза г-жа Костова, когато приехме решението да прекратим проверката, във връзка с публикациите в различни сайтове и т.н.. Аз не съм толкова компютърно грамотна, но тя го обясни на разбираем език и Вие разбрахте, че даже сайтът, който го е публикувал няма лиценз. Така че по тези съображения аз, колеги, Ви предлагам да се заемем с пряката си работа, да приключим повече темата с тези проверки, безпрецедентни, да приключим темата с така наречения sms,

защото това беше една провокация, която според мен пречи на нашата работа. Искам да Ви кажа, че от много магистрати от страната, защото аз по повод атестации ходя в различни райони на страната, колегите магистрати казват, че ние просто с тези записи, с тези sms-и си губим времето. Имаме други задачи, други цели и нека да се съсредоточим върху пряката си работа, и да приключим с нещо, на което очевидно вече сме сложили точка с наше решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня. Ние не чухме отговори днес, може би няма да чуем и за в бъдеще, от главния прокурор, той току-що си тръгна, за това всъщност, дали мълчанието понякога е показателно, за това всъщност какво се случва по досъдебното производство и ще уведомява ли главният прокурор Висшия съдебен съвет за това как върви разследването, ще ни съдейства ли с предоставяне на материали и т.н.?

Освен това, колеги, аз не знам г-жа Георгиева, сигурно е говорила с колеги съдии, аз пък с други съдии се срещам и масовото впечатление е, че неизвършването на ясна проверка, недостигането с възможностите, с които разполагаме, до истината по фактите, омерзява все повече и повече нашите колеги съдии, а това стопява все повече авторитетът ни и способността ни да взимаме убедителни решения, тъй като тази друга работа, за която казвате Вие, тази другата работа всъщност изисква преди това да свършим по един категоричен начин проверките, които са свързани с накърняване независимостта, авторитета, безпристрастността на съда. Това е изключително важно. Ние, ако сега мнозинството на Съвета каже – край, ние вече няма да се занимаваме с тези проверки, това означава, че ние абдикираме от една изключително голяма отговорност, която има Висшият съдебен съвет. И за мое

голямо съжаление, ако това се случи, това ще увеличи още повече пропастта между България и Румъния в механизма за сътрудничество и не е това най-важното, пропастта е достатъчно голяма. Въпросът е, че ние ще доразушим и минималния авторитет и доверие, който има у нас, а знаете колко трудно се печели загубено доверие. Ние трябва да превъзмогнем собствените си противоречия и обвързаности по някакъв начин, предишни, и да изпълним задачата, която има Висшият съдебен съвет, като орган призван да брани независимостта на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Ще започна с това, защото ще го забравя. Нека да се отърсим от миналите си, но и от сегашните си връзки и зависимости, ако може, след като се постави така въпросът, ако има такива, разбира се. Това го казвам не за друго, колеги, а защото сега да намесваме някакви глобални проблеми, пък изводи, пък изказвания на политически ръководители, политически контекст – срещаци се други политици от други държави и т.н., сигурно ще излезем виновни и за войната в Сирия. Нека да не поемаме чак такива големи отговорности върху нашите плещи и да не се чувстваме толкова значими. За омерзения, за не знам какво, за не знам що и т.н. Не сме чак толкова големи, че видите ли покрай нас да се кара влакът. И ако продължаваме в тази насока ние да си ринем, без основание, кал върху гърба, естествено, че ще събаряме авторитета на системата. Колкото за авторитета на настоящия Съвет, ние го съборихме още преди три години. Добре знаете защо. И някои от хората, които подписват сега тези неща, участваха в това събаряне и ние сме се борили. Когато беше първото дело по sms-и т.н. /Чува се: За Ситнилски./ Да, за Ситнилски.

Дайте, колеги, да се опитаме наистина да не унищожаваме повече авторитета на съдебната система, следващата точка мисля наистина, че е по-важна, защото ние с едни такива дебати наистина непрекъснато намаляваме този авторитет, вкарваме много течно гориво в мелницата на тези сили, медии и каквото още друго се е събрало, които искат да превърнат съдебната система в изтривалка на всички неблагоприятия в тази държава. Ние сме виновни за КТБ, ние сме там най-големите вложители, банката на магистратите, не знам какви изказвания и т.н. И ние сега, ето - а-а-а, разбира се, при нас има нещо явно, нещо тайно, нещо зависимости, нещо не си свършихме работата. И в тази насока просто пак Ви казвам, в този закон, ще го повтарям всеки път, са ни разписали правомощията, нека дори и без те да не са разписани докрай и в какви възможности да можем да ги доразвиваме законосъобразно, законосъобразно, да не полагаме усилия, защото те така или иначе са неуспешни. Ето тук се поставя въпросът за отчета на прокуратурата по конкретно досъдебно производство. Ами да, ако го пише в НПК, че трябва да ни се отчете на нас, тя ще е длъжна и ще се отчете. Сега там ясно е разписано как се движи дело, доколко може да се публикуват материали от него и т.н. Ние не можем да накараме колегите, които са там под риск наистина да ги изложим на много сериозни угрози, всичкото това нещо, което се разследва го публикуват, има си НПК. Те ще попаднат под много по-тежки удари в тази насока в една или друга ситуация. Още повече, че то въобще не е отменено решението на Етичната комисия, че когато има нещо, което е за нас и такъв ангажимент е поет, прокуратурата ще ни го подаде. Сега, кога и как ще стане на мен не ми е ясно. Аз също така преди две години и половина, ако си спомняте, направих за прословутия чл. 230 ред

запитвания, някаква група се организира, но сега стана значимо в момента, в който колегата Екимджидиев бухна, Конституционен съд и т.н., и т.н. Това са проблеми, които са на съдебната власт и които ние трябва да движим.

Другото нещо е имаме ли възможности, нямаме ли. Ясно стана, че в този казус ние повече възможности да съберем някакви материали, при това, което ни е разписано в закона под формата на проверка на Етичната комисия, нямаме. Няма и да имаме. Ще имаме само допълнителен пушек, допълнително нагнетяване на някакво напрежение и то най-вече между нас си. Допълнително завоалиране на отговорностите на едни хора, които така или иначе са извършили някакви нарушения или деяния и няма да постигнем нищо. Ако в момента някои от колегите в Съвета смятат, че тези материали са достатъчни за образуване на дисциплинарни производства, ами то си има пак ред, който е разписан тук. Пак Ви казвам, няма да се съберат повече. В рамките на едно образувано дисциплинарно производство, стига да се образува, тогава дебатът ще бъде истински, ние вече можем да обсъждаме дали може да се искат материали от една или от друга институция, да се викат хора и т.н., макар че възможностите ни пак са ограничени в сравнение с тези на всички останали. И в крайна сметка ние се занимаваме с едни хора, срещу които има и наказателни производства, които са освободени от длъжност, срещу които има и дисциплинарни производства. Е колко? Все там ли сме? Все на това място ли ще бъдем? И то върху, пак Ви казвам, тази хлъзгава територия, която се нарича „незаконни записи” и която, аз благодаря на колегите от административния съд, днес пуснаха цялата практика на ВАС. Тя, между другото, се потвърждава в последните казуси, казах го пак и то по казуси, по които се е произнесъл този Съвет, че те не са годни

за дисциплинарно производство, но се водят на базата на информацията, която се съхранява или е тръгнала от тях. Така че само и само да превъртаме и по този начин само и само да си изостряме тук отношенията, не мисля, че ще бъдем ефективни. Не мисля, че ще омерзим толкова много колегите. Аз с риск да повторя друг колега, наистина ме питат – Вие нямате ли си друга работа в този Съвет та се занимавате с тези неща? Викам – имаме си работа обаче си я свършваме, остава ни свободно време и все пак, защото нали трябва да го обърнем по някакъв начин и в малко по-такъв шеговит момент, защото наистина става мерзко. Дали се ровим под чаршафите, над чаршафите, зад чаршафите, стига с тези sms-и, стига с тези подавки, които ни се правят от медии, които на всичкото отгоре нито с моралните си там техни кодекси са подписали, нито са коректни към нас, в което се убедихме и в хода на тази проверка. Какво, защо още да се връзваме? Виждате каква е лавината. Пак се размахват някакви сересета от миналата седмица. Е, пак ли ще скочим в тях?! Колеги?! Наистина нека си гледаме работа. /Намесва се К. Калпакчиев: Ние не можем да бягаме от това, Румене. Това е работата ни./ Не, ще бягаме. Законът точно и ясно е казал – съдебната система и нейните органи се занимават с това, което е разписано в конституцията – ... на кореспонденцията само в конкретни случаи. Те са описани в НПК и в Закона за специалните разузнавателни средства и то по предназначението, което е използвано там. Всичко друго е неконституционносьобразно и когато ние се занимаваме ние наистина уронваме страшно много престижа на съдебната власт по този начин. Така е. Вестниците са си вестници. Ние сме Висш съдебен съвет. Но когато ние защитаваме тези тези сме най-силни и аз и предния път Ви казах – въобще не ме вълнува дали аз ще си подам sms-а, който е и дали го

имам или го нямам, въпросът е как ще защитя аз колегата, който надолу е наистина срещу организираната престъпност. И когато на него някой му поиска sms-а, че днес си е говорил или му е пуснал някой sms, ние как го защитаваме? Или ще кажем – я си го покажи. Ами, ако е провокация? Защо мислим, че хората, които са на първа престъпна линия с организирана престъпност са малоумни и прости?! Вие не виждате ли кой ни ги прави тези мероприятия? Това ни ги правят хора, които са обучени в съответни централи и са опитни. И ние им се връзваме?!? Ами как? Само от чистотата на записите. И за да приключа, дали ще третираме едната или другата експертиза, няма противоречие между експертите. Става въпрос за незаконни записи поне като крайни изводи и става въпрос, че са манипулирани. Иначе, - автентичност. И тази експертиза, която ни се предоставя от прокуратурата казва – да, това са гласовете на хората, няма спор. Еми? Само че оттук до манипулацията е много стъпки. Оттук до истинската мисъл и идея е страшно много стъпки. Колеги, работим с доказателства. Всеки може да си каже във вътрешния разговор каквото иска. И аз мога да кажа, че обичам „Левски”, футболният отбор, но не го обичам. Но когато се видя с Камен ще кажа задължително така е, защото знам, че е запаляно. И ето как ще направя една благородна лъжа. Е, на това ли да се хващаме ние юристите, когато решаваме такива важни въпроси? Юристите около тази маса?! Затова Ви моля, нека да престанем. Ако възникнат наистина нови обстоятелства, няма как да не дойдат при нас, разберете го. Няма как да не дойдат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние не можем да бъдем пасивни и да чакаме. Трябва и друга ... страна, някой друг.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Просто изчаках да видя дали колегата Боев е приключил изказването си. Аз ще започна от.../Р. Боев: Засега./ Да, разбира се, дебатът е полезен винаги. Ще започна от тази част от изказването на колегата Боев, свързана с това дали ние сме изтривалка някому и дали трябва да се защитаваме от обвинения. Разбира се, че трябва да се защитаваме от обвинения не само нас, но и всички наши колеги, и то от основното обвинение, че съдебната система може би не работи независимо. Това е, колеги, което прозира във всичките изказвания и във всичките външни оценки на нашата работа. Пък дали нашата самооценка съвпада с външната оценка, дебатът не само днес, а и в предишни заседания го подсказва. И именно, за да не допускаме да бъдем нечия изтривалка по най-различни подбуди, ние трябва да си свършим нашата работа. А смятам, че в този случай по отношение на тези твърдения, ние не сме си свършили цялата работа. И, да, важна е защита независимостта, защото ние трябва да защитим нашите колеги, които незаслужено им се слага общият етикет, че те изпадат в някакви зависимости, че не взимат решенията самостоятелно. /Намесва се М. Итова: Сега за какво говорим? За декларацията или за..?; К. Калпакчиев: За „Янева гейт“.; М. Итова: Добре, може ли да се концентрираме за „Янева гейт“, защото после ще го слушаме същото пак.; Гласове: За „Янева гейт“ е./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, нека да продължи г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-жа Итова ще взема отношение по темата, ще има тази възможност. Може ли микрофонът? /Д. Узунув: Да, извинявайте./ Да. Все още не съм приключила изказването си. Така че има какво да свършим и не е без значение и

какво в рамките на досъдебното производство е събрала прокуратурата, както ние приключихме на 14 януари проверката, позовавайки се на една част от събраните доказателства в това досъдебно производство, при условие, че са събрани нови, които имат отношение към изясняване на същите факти, аз не виждам каква е пречката Висшият съдебен съвет да поиска прокуратурата да ги представи. Както тя представи онази експертиза, така може да представи, ако наблюдаващият прокурор реши, и други събрани доказателства след онази дата. И ще се върна отново на онази експертиза, защото г-жа Георгиева я спомена. Изричните ми възражения в заседанието на 14 януари 2016 г. бяха, че ние към дата 14 януари 2016 г. нямахме яснота дали тази експертиза е била възприета от органа по разследване като достатъчна, като убедителна, като даваща отговор на всички въпроси. И се позовахме именно на нея, за да се направи изводът, че разговорите са манипулирани и по тази причина, виждате ли, те не са годни, за да послужат като някакви доказателства за това дали обстоятелствата, които се твърдят в тези разговори, са верни или не. И нека не омаловажаваме това, че един от участниците в тези разговори, в интерес на истината стана ясно, че гласовете и на двете участнички в тези разговори не се поставят под съмнение, при други обстоятелства, в други свои изказвания извън тези разговори, потвърждава това, което е говорено там. Мисля, че тези допълнителни изказвания на г-жа Ченалова няма как да бъдат пренебрегнати. Доводът на г-жа Георгиева има някакво отношение към дисциплинарното производство, но аз не мисля, че продължаване на проверката по някакъв начин ще се отрази върху тях. И нека не забравяме, в тези разговори става ясно, че има още един участник. Чува се мъжки глас, за който прокуратурата също

заяви, че прави разследване кое е лицето и дали по отношение на него не са прилагани законни мересета. Но нека да излезем от линията на това дали мересетата са законни или не. Дали в случая ще отдадем по-голямо внимание на законността на средствата за събиране на информация или на самата информация, която ние трябва да проверим.

И тук, колеги. Опитам се преди време да припомня какво се е случило 2009 г. Наказателното производство по отношение на избухналия през лятото на 2009 г. наречен „лобистки скандал“ не е било приключено, когато Висшият съдебен съвет на базата на доказателства, представени именно от прокуратурата и събрани за 2 – 3 месеца, е образувал редица дисциплинарни производства, които са и приключили.

Не мисля, че ние трябва да казваме, че ще сложим точка на този случай само, защото, виждате ли, сме направили всичко или по този начин някак си се разстройва работата на Висшия съдебен съвет. Тази работа също е толкова важна, колкото и другата, която отбихме до момента в това заседание, а и във всички предходни. Защото именно по начина, по който реагираме в такива ситуации.../Чува се М. Итова: Нали щяхме да.../ Г-жо Итова, ще имате думата. /М. Итова: Не, не искам да взема думата./ Добре, тогава не ме репликирайте. Още повече се бяхте и отвели предишния път при обсъждане на тази тема. Така че смятам, че темата е важна. Тя касае нашия авторитет, авторитетът на нашите колеги, които сме длъжни да браним и изобщо независимостта на съдебната власт.

И нека не подминаваме оценката на държавите членки на Европейския съюз, към което семейство и ние принадлежим, защото тя също е важна. Защото, ако в един момент се стигне, че

оценката за работата на Висшия съдебен съвет, като цяло, като глобално, стане негативна, какъв отговор ще си дадем ние? Каква отговорност носим за тази оценка, която всъщност ще бъде оценка на държавата, а ние сме една от брънките, по които държавата се оценява като ненадеждна? Затова смятам, че тази проверка следва да продължи. /оживление и шум в залата/ /М. Итова:...едно и също повтаряме!?!; Р. Боев: В рамките на закона.../ И в рамките на закона, тъй като г-н Боев напомня..., не довършвам си, не е дадена думата на друг. Колега Боев, чл. 39а от Закона за съдебната власт – правомощие на комисия „Професионална етика“, казва, че събира и данни, и сигнали за корупционни явления, за правила, противоречащи на професионалната етика, така че имаме и законово основание да изследваме има ли нерегламентирани вътрешни и външни въздействия, които влияят върху вземане на решение в кръга на службата на българските магистрати.

РУМЕН БОЕВ: Само като реплика. Не знам дали се усетихте, но Вие казахте, г-жо Найденова, че дори ако трябва над закона да си свършим работата.../К. Калпакчиев: Не, това за „над закона“ друг го каза. /С. Найденова: „Над закона“ не е моя реплика./ Или около закона. Да речем, че е някаква грешка на езика, но аз така го възприех, че независимо, че законът ние може би и над закона, така... Нямаме право над закона. Ние сме..., особено в този орган. И другото нещо, което пак Ви казвам, обсъжда се работата на Висшия съдебен съвет. Колеги, всичките тези разговори са се водили в един период, в който по тези проблеми е работил Висшият съдебен съвет. Хайде сега да кажем какво не се случи, защото лобисткия разговор, за да видите колко са нецелесъобразни и неправилни всички тези сега обсъждания, които се правят. Основното, около което се завъртат тези разговори – Янева ще

бъде отстранена или не. Е? Някой гласува ли против нейното отстраняване? Колко пъти трябва да Ви го казвам и да си го припомняме това нещо? Кой беше повлиян? Къде се случи корупционното явление във Висшия съдебен съвет? При кой негов член? Колеги, имаме факти - точни и ясни. Образуваха се всякакви производства, разследват се от органите, които могат това, включително и от нас. Какво се случи? Къде беше този лобизъм? Човек от Страсбург, от Ротердам, повлия ли не повлия ли, какво стана? Ами всички гласувахме да бъде отстранена /оживление в залата/,.. който ще да е град, от южният ни град и т.н. Защо се занимаваме с неща, които не са били наша дейност? Ние друга работа сме свършили. /Намесва се К. Калпакчиев: Корупцията не е само монетарна, както се казва, тя е и... Когато оказваш нерегламентирано влияние, когато се обаждаш на един магистрат...; Д. Узунов: Моля!/ И сега, в крайна сметка ние какво да направим? Да продължим с още едно дело срещу Янева ли? Срещу кого? Аз нещо не мога да разбера?

/шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев, изчакайте си реда.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Едно изречение да кажа. Че в крайна сметка цялата тази суматоха, която тук цари между нас, сакън, като дявол от тамян бягаме от тази проверка, всъщност показва, че ние имаме нежелание да довършим тази работа. Поне така излиза. /Р. Боев: Не е наша работа./ Ами дайте да я открием да видим какво ще съберем още и да публикуваме всички материали, като сме толкова добросъвестни, дайте да го направим. Защо не?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Момент. Има ред на заявките. Г-жа Георгиева, г-жа Ковачева, г-жа Колева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека се изкаже, който не е говорил.
Аз веднъж вече говорих. /М. Кузманова: Който не е говорил./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност това, което се иска с предложението на колегите Калпакчиев и Найденова е новите факти, които.., сега, дали факти, дали данни, дали обстоятелства ще ги наречем, но излязоха в публичното пространство, дали ще бъдат предмет на проверка, това е едното. Другото е дали могат фактите или данните, които са били вече предмет на проверка да бъдат допълнително проверени с допълнителни средства, дали са разпитани всички лица, които по някакъв начин имената им са замесени в тези публикации на разговори. Всъщност Съветът трябва да вземе ето това решение – ще провери ли новите факти; ще прецени ли новите данни, нека така да кажем, за да сме абсолютно коректни; ще прецени ли отново дали има възможност за допълнителни доказателства; дали всички лица, които са посочени в някаква връзка в тези разговори /говоря за колеги магистрати, да уточня/ са били изслушани от комисията; дали има някои, които не са били изслушани; трябва ли да бъдат изслушани? Не на последно място по важност, доколкото тече досъдебно производство там също се събират доказателства, разпитват се свидетели. Дали биха предоставени на Етичната комисия показанията на тези лица? Защото Вие знаете, ние имаме такива случаи, искали сме такива доказателства и прокуратурата ни ги е предоставяла. Както по приключени досъдебни производства така и по висящи досъдебни производства. Изцяло в преценката на прокуратурата е да прецени какво ще предостави и какво няма да предостави. Но то е важно, за да може в крайна сметка да приключим наистина веднъж завинаги с този случай, който е

изключително неприятен за всички нас. Повтарям – за всички нас. Няма значение дали на някой му е споменато името или не му е споменато. Ние всички сме членове на този колегиален орган и по някакъв начин трябва да приключим. И по-скоро, не по някакъв начин, а по най-добрия начин за Висшия съдебен съвет и за магистратурата.

Понеже се спомена за Европейската комисия. Ами, ето това е казано в доклада. Че с оглед надеждността на процеса ще е от значение да се предприемат всички стъпки, за да се гарантира, че разследването се провежда по прозрачен и безпристрастен начин. И под линия е казано: „ На 14 януари Висшият съдебен съвет приключи проверката при бъдещи недоумение обстоятелства. Процесът беше разкритикуван с отворено писмо на Съюза са съдиите ...” – да ме прощават, че пак споменавам Съюза, надявам се това да не възбуди допълнителни дебати – „...., поради липса на прозрачност.”. /оживление в залата/ Очевидно има очаквания към Съвета в тази насока. Вярно, не е изведено като изрична препоръка в заключителната част на доклада.

На следващо място. Дисциплинарното производство, за което се спомена тук. Изготвянето на предложения независимо срещу кой, дали ще е член на Съвета, дали ще е магистрат, не е самоцел и не е това целта. Лично аз нямам подобна цел. И когато се предлага да бъдат проверени новите данни и да се направи опит да се събират нови доказателства, много Ви моля не го следвайте в линията, че това е цел да бъде образувано срещу някого дисциплинарно производство. Дисциплинарното производство не е цел. То не може да е самоцел, най-вече на една проверка. Дисциплинарно производство може да има тогава, когато има някакви категорични данни.

Затова мисля, че по друг начин трябва да гледаме на предложението на колегите. Аз лично приемам, като предложение, да бъдат проверени новите факти, да се направи опит да се съберат доказателства, да се изискат от прокуратурата данни за това как се процедира в досъдебното производство и какви обстоятелства са установени там. Етичната комисия може да прецени евентуално, ако иска да спре и да изчака приключването на досъдебното производство. Пътища много.

Това е, което исках да кажа. Затова ще подкрепя предложението на колегите, а не, защото виждам в това предложение единствено целта – виждате ли някой да бъде наказан. Не, целта е да изясним фактите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, още когато приключвахме проверката в Етичната комисия и аз се изказвам точно като член на Етичната комисия, който е участвал активно в тази проверка, ние стигнахме до извода, че тази проверка на този етап няма какво да ни даде повече и ако се открият обстоятелства различни от тези, които ние сме разследвали, тогава можем да мислим евентуално дали да продължаваме проверката или не. Към днешна дата мога да кажа отново със съвсем твърдо убеждение, че към момента, в който приключихме проверката, ние имахме един единствен пропуск и той е, че тогава не отразихме споменаването на г-н Христо Динев в разговорите. Вярно е, че всички, които бяха споменати бяха поканени за изслушване. Той не беше споменат със същинското си име и аз лично тогава не го разпознах, че това е прокурор Христо Динев. Беше по някакъв начин променено името му, не си спомням вече Димов ли беше, Итов, Димов или нещо такова. На мен лично не ми направи впечатление, че това е

районният прокурор на София. Извинявайте, градският. С извинение специално към него. Да. Това е факт, който споменавам, защото, пак казвам, аз съм твърдо убедена, че дори и той да беше поканен, едва ли резултатът от проверката щеше да бъде различен.

Аз предлагам, за да създадем конкретика на случая, а не да говорим общо за това какво е длъжен и какво трябва да върши Висшият съдебен съвет в подобни случаи, да направим следното. Да поискаме, естествено по писмен ред, от прокуратурата да ни бъде предоставено, по нейно решение, сведение за движението на това досъдебно производство и евентуално така, както бяхме подхождали в случая с Кокинов, при възможност и по тяхна преценка показания от проведени разпити дотолкова, доколкото те са провеждани с участниците в тези разговори и с други лица. Едва тогава бихме могли да преценим дали действително имаме някаква обективна основа..., разбира се, извинявайте, и да поискаме тази експертиза, която е предоставена от сайта „Биволъ”, която е база за сравнение със предишната ни предоставена експертиза и едва тогава да преценим дали имаме някакво сериозно основание за възобновяване на проверката.

Не виждам причина и повод, ако това са исканията на вносителите, ние да възобновяваме проверката, за да поискаме тези материали и едва тогава да преценяваме струва ли си да продължаваме тази проверка или не. Защото съм твърдо убедена, че без доказателства, събрани в хода на това досъдебно производство евентуално, ако биха могли да се съберат, ние можем да имаме някакъв ефект, различен от този при прекратяването на тази проверка на 14 януари.

Що се отнася до материалите, които ние събрахме при тази проверка, аз мисля, че бяхме единодушни в момента на

прекротяването ѝ, че материалите от тази проверка трябва да се публикуват на сайта. И ние тогава, когато взехме решение да не допуснем журналистическо присъствие на изслушванията, за да не попречи това на работата на комисията, още тогава взехме решение, че пълните протоколи от изслушванията заедно с всички материали, които са събрани от тази проверка, ще бъдат предоставени за публичен достъп на сайта на Висшия съдебен съвет. Не знам защо това не е направено така. Може би не сме взели, не е имало такава официалност на решението. Не помня как точно е било, но смятам, че това наистина би могло да бъде един достъп, от който, при добронамерено отношение, всички биха могли да видят това, което е свършено от комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева. Г-жа Лазарова след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, преди всеки от Вас да реши как да гласува, аз още веднъж искам да ви напомня някои факти. Спомнете си в кой момент се появиха тези записи в „Биволъ”? В деня, в който Висшия съдебен съвет оповести решението си за дисциплинарно уволнение на Ченалова. И това го установихме в хода на проверката. Това е един от фактите, който Вие трябва да прецените и да си дадете сметка кой, как, защо и по какви причини започна да публикува тези записи. Дайте си сметка за това защо в този момент някои бивши вече магистрати проговориха по този начин. Нима тези факти и обстоятелства, които бяха изложени в записите, не са били достояние и не ги е знаела госпожата, която обиколи всички медии, за да ги говори? И дори в шоу предаване отиде да говори цял час.

Ще бъда много пестелива в изказването си, защото, пак казвам, ние много рискуваме с решението, което ще вземем днес, за

тази проверка и за участието на някои дисциплинарно наказани от нас лица, да въздействаме върху решението на Върховния административен съд. Моля Ви, дайте си сметка за това в какъв етап на проверка беше българската съдебна система в този момент, когато излязоха записите. Та, ако щете и когато излезе този sms, който г-н Панов показва и от който произлезе такъв небивал скандал. Помислете си точно какво чакахме? Чакахме доклада на Европейската комисия и когато тук някои колеги говорят за разликата между нас и Румъния, аз Ви моля, колеги, все пак нека да си уважаваме българската съдебна система и достиженията, които има тя. Защото, ако отричаме всичко, което ние сме постигнали в тази съдебна система, ние ще отречем работата на колегите. Пак казвам, не може от частното, от това, че някои магистрати са си позволили да нарушават задълженията си и да бъдат наказвани дисциплинарно, ние да поставяме в зависимост цялата съдебна система и изводите за нея, та чак и Европейската комисия да ни обръща внимание.

Въобще смятам, че в този случай няма място да сравняваме България с Румъния и да се връщаме пак на доклада. Помислете съвсем логично до какви последици ще доведе възобновяването на проверката. И, както каза г-жа Колева, какво ще направим, ако я възобновим? И ако възобновим проверката, аз много внимателно ще прегледам всички факти, които така или иначе са били изнесени в тези така наречени „записи”, на които толкова много се възхищават някои и много им се радват, на фактите, които са изнесени там, ще поискам да бъдат изслушани всички бивши съдии от Софийски градски и апелативен съд, макар и членове на Съвета, за да ги попитам знаели ли са те, защото чувам тук колежата Калпакчиев да казва „те са истина”, това ще бъде

моето искане, ако възобновим проверката. /Ю. Ковачева: Кой да изслушаме, Галя, не разбрах?/ Всички, които са работили в Софийски градски и апелативен съд. Да видим защо чак сега, нали като казва г-н Калпакчиев, че са истина тези факти, чак сега се казват?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, моето становище, тя г-жа Колева ме изпревари, моето становище абсолютно съвпада с нейното. Аз Ви предлагам да приемем този компромисен вариант. Да изискаме тези материали и аз ще допълня нейните искания с още няколко, и след това да преценим дали се налага възобновяване на тази проверка. Защо? Защото ние, ако сега надуем този балон, че възобновяваме тази проверка и в един последващ момент не съберем нищо ниво, то ще има едно пукане на този балон в медийното, в публичното пространство и помислете си до какво ще доведе това нещо. Отново ще кажат – те заметоха проверката под килима.

Аз Ви предлагам да се обединим около този компромисен вариант. Първо, няма пречка да изискаме такава справка за проведените разговори между вътрешните телефони на г-жа Янева и г-н Цацаров. Второ, от прокуратурата можем да изискаме, ако те имат съответно желанието да ни предоставят, материалите събрани по досъдебното производство, които те преценят, че няма да попречат на разследването, ако ни бъдат изпратени. И съответно можем също да изискаме не от досъдебното производство, а от сайта „Биволъ” експертизата, която те са възложили.

Другото което е, няма пречка да изпратим писмо до г-жа Ченалова, в което да я помолим да посочи имената на лицата, които

са присъствали въпросната вечер в нейния дом, когато е била посетена.../оживление и шум в залата/ Нека да не се репликираме. Г-жо Георгиева, аз Ви изслушах с най-голямо внимание. Които са присъствали въпросната вечер при посещението на г-жа Янева в нейния дом. Сега, представете си, че г-жа Ченалова, това бяха исканията, които представиха пред нас предложителите, вносителите на предложението, представете си, че г-жа Ченалова не посочи имена на такива лица? /Намесва се В. Петров: Тя ги посочи, бе, Лазарова, отдавна ги посочи./ /Д. Узунов: Г-н Петров, моля! /шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля! Още говори колежката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли да се изслушваме, колеги!?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво да се слушаме, глупости да си говорим!?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо да са глупости, да се говорят?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защото ги посочи преди два месеца, бе, Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имена аз не съм чула на присъстващи лица.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /ставайки от мястото си/ Защото не си внимавала, затова! Посочи ги два пъти. Искаш ли да ти ги кажа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, моля Ви!!

ЧУВА СЕ: Да, кажете ги.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Хубава работа!!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля Ви, г-н Петров. Заповядайте, г-жо Лазарова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Извинявайте, колеги!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така. Няма пречка да ги поискаме тези имена, защото когато разпитвахме колежата Ченалова и я изслушвахме в Етичната комисия тя не можа да си спомни лицето, което е присъствало на разговорите ѝ с Янева и този мъжки глас. Впоследствие обаче, в едно от интервютата, нейната памет се опресни и тя каза имената му. Така че аз мисля, че с оглед изминалото време, дори да е посочила имената, които са присъствали въпросната вечер, сега може да ги е забравила, или да посочи други имена.

Така. Това бяха исканията.

Относно разпитът на Христо Динев, Асен Йорданов и Чобанов, аз мисля, че те с нищо няма да допринесат за изясняване на фактологията по делото, по проверката. Така че аз мисля, че това можем да направим, като компромисен вариант. Да изискаме тези материали и едва тогава да преценим налага ли се възобновяване на проверката, ако пристигнат наистина такива материали, които да налагат един нов преглед на всички факти и обстоятелства, които да ни доведат до някакъв по-различен извод.

МИЛКА ИТОВА: Имаме две предложения. Да гласуваме вече.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли две думи да кажа. Почти процедура. /Д. Узунов: Да./ Уважаеми колеги, на практика в изказванията на много от колегите, които взеха думата, а не само на вносителите, се очерта необходимостта от събиране на други доказателства. На практика се призна и обстоятелството, че Етичната комисия все пак е имало какво още да довърши в проверката, ако говорим само за обстоятелствата, които бяха предмет тогава на изследване, без да става дума, че сега в

предложението ни се сочат и нови обстоятелства, за което аз считам, че действително трябва да бъдат установени.

Считам обаче, че предложеният вариант, чисто процесуално, от г-жа Колева и от г-жа Лазарова не е издържан. Няма как ние да съберем първо някакви данни или да се опитаме да съберем от прокуратурата или от когото и да е друг, без преди това да сме възобновили проверката. В случая не става дума, г-н Петров, за НПК и изобщо цялото обрастване на дебата с това как ние едва ли не излагаме цялата съдебна система и всичко онова друго, което се каза, на практика нямат абсолютно никакво отношение към разглеждания въпрос. Не става дума изобщо за работата на съдебната система. Не става дума за работата по досъдебното производство. Става дума за работата на Висшия съдебен съвет и че страничният поглед на независимите наблюдатели, включително и наблюдателите от Европейската комисия казват, че ние не сме съвсем прецизни, така да го кажем, в работата си и в довършване на проверката.

Според мен в дебата се очертаха две неща. Трябва да се доизследват вече известните обстоятелства и трябва да се изследват и новонастъпилите, споменатите нови данни. Така че за мен правилният процесуален ред е да възобновим проверката, доколкото това изрично е предвидено в закона, на който г-н Боев толкова пъти се позова, като правомощие на Етичната комисия и тогава вече, в зависимост от събраните данни, да правим и изводи има ли някакво основание за образуване на дисциплинарни производства или няма и да дадем един наистина ясен отговор. Докато ние не дадем ясен отговор, винаги ще съществуват съмнения за това, че ние съзнателно не довършваме проверката. Ако сме убедителни, само в този случай бихме могли да изчистим

имената, включително и на нашите колеги – членовете на Висшия съдебен съвет.

Затова аз ще подкрепя предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз ще бъда кратка. Достатъчно се каза за резултатите от досегашната проверка. Крайният извод е, че всъщност не се достигна до никакви положителни резултати или нещо, което да прерасне в по-нататъшното, свързано с дейността на Висшия съдебен съвет.

Затова искам само да Ви напомня, че правомощията на Висшия съдебен съвет са конституционно установени. Правомощията на Инспектората към Висшия съдебен съвет също са конституционно установени. Обърнете внимание и сега дори измененията, които са, - 130а и 132а. След като ги прочетете и си ги припомните, вижте кой е компетентният орган, който може да прави подобни проверки по отношение на съдии, прокурори и следователи. Аз никъде не виждам това правомощие, което искате да прави Етичната комисия, проверки, както досега или да бъде възобновена тази проверка, ще стигне пак до никакъв резултат. Най-много петима членове после да решат да направят някакво предложение за дисциплинарно производство. Докато в същото време Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, който има специално правомощие да проверява и – „...извършва проверки за почтеност и конфликт на интерес, извършва проверки за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт и такива свързани с нарушаване...” - и т.н. Това е ал. 6. Именно Инспекторатът има тези правомощия и компетентност да прави такива проверки. Затова тъй като Инспекторатът и служебно може да се самосезира, новите членове вече са избрани,

ако решим моето предложение е да изпратим това предложение на двамата колеги за възобновяване на Инспектората, който да предприеме в рамките на своята компетентност необходимото.

МИЛКА ИТОВА: Добре, трето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е трето предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз едно изречение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бъдете кратка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, едно изречение само като реплика на казаното от г-жа Карагъзова. Ако прецени наблюдаващият прокурор, че ако ни изпрати тези материали ще попречи на хода на разследването и ние не ги получим, какъв смисъл ще има от това възобновяване? Аз това Ви питам? Аз само от това се притеснявам, че ако в момента надует този балон, после той ще гръмне без събрани материали и отново ще трябва да прекратяваме. Нека това нещо да се събере и тогава да преценяваме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какво да съберем? Какво?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това, което каза Колева и аз го допълних.

/шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че с едно сериозно мнозинство този Съвет прие решение, че няма данни за нарушение и приключи проверката. И не знам защо в това г-жа Петкова не вижда положителен резултат? Положителният резултат е... /Св.Петкова: Не, не, аз.../ ...Ами никой от нас не е казал дали този резултат е положителен или негативен. Резултатът е такъв какъвто е. И пак ще кажа, нека да не се тълкува това искане в насока, че едва ли не единствената му цел, даже не цел, а самоцел,

е някакво дисциплинарно производство. Тази проверка има за задача да установи дали определени данни са достоверни или не са достоверни. Едва на тази база може вече да се разсъждава дали, ако тези данни са достоверни могат да служат за основание за ангажиране на нечия отговорност. Ние изобщо не споменаваме тук подобни обстоятелства.

/шум в залата – говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, моля Ви за тишина! Има предложение от двама предложители. Режим на гласуване. /С. Найденова: За възобновяване./

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това е първото. Второто е на Колева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По реда им, да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има допуснатата грешка. Анулираме гласуването. /Чува се: Какво гласуваме?/ Точката на предложителите. /шум в залата – говорят всички/ Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, хайде второто предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултатът е 5 „за”, 9 „против”, 6 „въздържали се”.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Колева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само може ли към предложението на г-жа Колева, може ли да кажа, г-н Узунов?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева, на микрофона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ясно беше.

МИЛКА ИТОВА: Ясно е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Резултат? И това не се приема.

/След проведените явни гласувания/

64. ОТНОСНО: Предложение за възобновяване на приключилата с решение на ВСС от 14 януари 2016 г. проверка по случая с разпространените в публичното пространство разговори между Румяна Ченалова и Владимира Янева

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението за възобновяване на проверката и за изискване на допълнителна информация по случая.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнително предложение. Колегите Калпакчиев и Колева го споменаха. Нека изчистим въпроса и във връзка с публикуване на информацията относно проверката. Защото по решение на Висшия съдебен съвет от 14 януари, т. 93, подточка 3 е само становището на Етичната комисия да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Спомена г-жа Колева, че е обсъждано в Етичната комисия всички материали. Колегата Калпакчиев спомена, че за изискване прозрачност на останалата вече приключила проверка. Предложението е... /шум в залата/ Правя предложение в духа на това, което каза г-жа Колева, че е обсъждано и тя е останала с впечатление, че е изяснено в Етичната комисия, материалите от проверката на Етичната комисия да се публикуват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е по предложението на г-жа Найденова и г-н Калпакчиев. Старата ми глава помни друго. Че решението на Висшия съдебен съвет, а преди това и решението на Етичната комисия, а решението на Висшия съдебен съвет беше по

проект на Етичната комисия, е да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет само становището, т.е. доклада от приключване на проверката по темата Янева–Ченалова. Припомням на колегите членове на Висшия съдебен съвет, че Етичната комисия проведе осем редовни и извънредни заседания само по тази тема. Струва ми се, че протоколите от заседанията на Етичната комисия са повече от хиляда страници. Това са детайли, това което се опитам да кажа за хилядата страници и за осемте заседания. Нека да не настояваме за нещо, по което вече сме се произнесли. А ако самото становище на Висшия съдебен съвет, прието на 14 януари, не е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет, тогава да се търси отговорност от лицето, което не изпълнило служебните си задължения. Но сега да искаме ние, отново да се публикуват всички страници, всички документи, всички изслушвания, всички писмени доказателства, събрани от нарочната работна група или от Етичната комисия тогава, струва ми се, че противоречи на решение на този Висш съдебен съвет. Противоречи и на проекта за решение, предложен от Етичната комисия на Висшия съдебен съвет.

Това ме кара да кажа нещо. Знам, че ще сбъркам, но ще го кажа. Струва ми се, че, на няколко пъти някои от колегите казаха – не е целта на направеното предложение от колегите Найденова и Калпакчиев да се търси дисциплинарна отговорност или образуване на дисциплинарни производства. Аз се съгласявам с тях. Но някой подхвърли на няколко пъти и за така наречения „балон”. /М. Лазарова: Да./ Че се надува балон и той щял да се спуска. Аз мисля, че целта, с предложението, вече е постигната. Балонът е надут и той се спуска. А медиите ще продължават утре, още тази вечер, отново да казват – еди кой си е от мафията, другият е от задкулисието, а третият е от демократичните реформатори. Колеги,

нека отново да не вкарваме това напрежение, от което, струва ми се, че леко се освободихме тогава, когато един бивш министър на правосъдието напусна правителството. Спомняте ли си, спомняте ли си, уважаеми колеги, че имаше подобна реакция на членове на Висшия съдебен съвет, включително и в мое лице, тогава когато бившият министър на правосъдието при всяко идване в четвъртък, без да е включено в дневния ред, подхвърляше тема, която да поддържа напрежението навсякъде. И пред Съдебната палата в София, и в политическите кръгове, и в медиите, и навсякъде, където това се цели да отиде. Много ми се ще да не вървим по този стар сценарий.

Аз знам, че, и с това приключвам, ще намаля тона, аз знам и повтарям това, което заявих сега - знам, че сгреших. Но защо да не го кажа? Един председател на Върховен касационен съд преди известно време ни призова да не се страхуваме. От какво трябва да се страхуваме? Нека да кажем нещата. Ако трябва да продължим, ще напомня, че на 11 януари 2016 г., преди заседанието от 14 януари 2016 г., за което стана многократно реч в това заседание на Висшия съдебен съвет, тогава когато Етичната комисия на Висшия съдебен съвет приемаше становището или доклада по случая Янева–Ченалова, поискахме в протокола от това заседание на Етичната комисия изрично да се запише нещо, което пожелахме да се прочете от отсъстващия председател на Върховния касационен съд. Дано го е прочел. Затова защото, в доклада на Европейската комисия освен препоръката да бъдем по-прозрачни, да има гласност и прозрачност по случая еди кой си, има и други препоръки. Или най-малко се загатват и някои други неща. Аз само подхвърлям - защо, това което казва и колегата Калпакчиев, защо нямаме председател на Софийски апелативен

съд? Нека да си зададем и този въпрос. Но тогава трябва някой от отсъстващите също да вземе отношение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една дума. Прощавайте, само една дума. Колега Лазарова, извинявам се за реакцията със скачането. Думата „глупости“ не означава, че някой е такъв. Напротив. Моите уважения към Вас! Извинявайте за реакцията, но понякога се случва и това!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Калпакчиев. Съвсем накратко и да гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Нали гласувахме вече.

РУМЕН БОЕВ: Всичко сме гласували.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Приключихме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Другата точка сега.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, колеги, не знам на коя точка сме, но всеки има право да се изказва. Аз споделям това, което каза колегата Петров за публикуването на материалите. Мисля, че не можем сега да го обсъдим и да вземем решение. Материалите са обемни. Трябва да преценим коя част от тях касае по същество проверката, коя не. Но тъй като ми се налага да тръгвам, съжалявам, очаквах с този дневен ред да приключим малко по-рано от 16 часа. Предстои и още една точка. Искам да кажа, че принципно подкрепям предложението проект на декларация, който предстои да разгледаме. /М. Лазарова: И гласуваш „за“./

МИЛКА ИТОВА: Аз само казвам процедурно, че ние започнахме да дебатирате точка, която не е внесена в дневния ред от г-жа Найденова, така че беше некоректно да се дебатират за материалите. /Намесва се К. Калпакчиев: Не, част е от точката./ Не, не е част от тази точка. Няма я тази точка. Така че, колеги, нека да

продължим по-нататък по дневния ред и аз призовавам, няколко пъти го поставям това, като въпрос, може ли в този Съвет да се изказват някои членове по десет и двадесет пъти?!? Тук се каза, че по този начин се накърнявало демократичното мнение, слово и т.н. Парламентът не е ли демократична институция? Колеги, ние не можем да си приключим дневния ред, да си гласуваме точките в многобройни дебати и словоизлияния на някои хора!

Може ли да продължим по-нататък? И наистина да помислим не трябва ли да има регламент на изказванията?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, следващата точка кой ще я докладва? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще изразя накратко позицията, която предлагаме да се приеме/С. Найденова: Точка 67./ Точка 67. Ние вече обяснихме в началото с г-жа Найденова и Лазарова, другите колеги, които са вносителите, защо искаме сега разглеждането, че миналата седмица сме направили опит по правилата, които е приел ВСС, да се изрази становище по тази поредица от изявления на Яне Янев в качеството му на партиен лидер, съветник на министър-председателя, страна по дела, което той си позволява по един недопустим начин да обругава съдии от СРС, да използва квалификации, без изобщо да си прави труда да доказва това обвинение за работата на председателя на СГС, за работата на председателя на ВКС. Това не е безобидно колеги. Не може публична фигура, която се ползва все пак с някаква властова роля да обругава безпричинно и безапелативно български съдии, да руши авторитета им, а от там и на правосъдието и ние да стоим и да гледаме безучастно отстрани. Така че предлагаме този текст на декларация, с който да защитим доброто име и репутацията на колегите си, и да изразим ясно и недвусмислено отрицателна

позиция за поведението на г-н Янев и на медийната кампания, която той организира против съдии от СРС, против председателя на СГС, председателя на ВКС. И независимо, че тази тема сега дебатираме - за независимостта на съдебната власт, в конкретния случай тя е свързана дори и с предходната, аз съм много разочарован от решението, което взе преди малко ВСС и само това преди исках да кажа, сега имам тази възможност, едно изречение, няма да злоупотребявам. Наистина дълбоко се съмнявам в това дали са ни искрени намеренията и възможностите, ние да работим по препоръките в европейския доклад, за това, наистина ВСС да се утвърди като независим орган, който има способност да осъществява проверки, защото и СГС и Благоевградски окръжен съд, с проблемите, които възникнаха последните седмици, пораждаат все нови и нови проблеми. Това, което се случи в Великотърновския апелативен съд преди малко, не е случайно и не трябва да ни учудва. Начинът, процедурата за избор на Наказателния апелативен съд сега дава и тепърва ще дава своите огромни последици, защото ние трябва да имаме пълното съзнание, че това е лавинообразен механизъм - когато вземем едно погрешно решение или когато не решим един проблем, той се връща като бумеранг отново и отново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има ли други колеги, които да се изкажат?

РУМЕН БОЕВ: По текста, по декларацията ако има...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, хубаво е, че искаме да подкрепим независимостта на магистратите, винаги съм била за това, но ми се ще ако приемем декларация да включим в нея и едно наше становище за това, че по никакъв начин прокуратурата и съда

не бива да бъдат подлагани на какъвто и да е натиск. Вие видяхте в последно време как работеше прокуратурата и съда във Враца - това е недопустимо, по този начин да се въздейства върху българската прокуратура! Същото важи и за въздействието на обществото върху процеса, мярката за неотклонение, касаеща бившия кмет на Стрелча, Иван Евстатиев. Ами, няма съда и прокуратурата да правораздават под натиска на улицата, това е недопустимо!! Обществото - да, разбирам, но не може един съд и прокуратура да ставата зависими и жертва на обществено мнение! Има си закони. Щом прокуратурата и съда прилагат законите еднакво и правилно, тогава няма какво да се робува на общественото мнение. Аз казвам това, за да ви кажа като член на Съвета, че нашите колеги прокурори и съдии трябва да работят спокойно, да работят по съвест, да не се притесняват и, че при всички случаи, в които те биват подложени на натиск, ние ще стоим зад тях и няма да позволим подобна намеса. Както и досега не сме позволявали. Аз не знам друг Висш съдебен съвет, който по такъв категоричен начин да е подкрепял независимостта на магистратите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имам само един въпрос, колеги: Къде са изказванията и точно за кои реплики се предлага декларацията?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме посочили по-нагоре, че става дума за официално разпространеното от пресцентъра...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има ги. И процедурата е качена, всичко е качено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз съм напълно съгласна с това, което г-жа Георгиева каза току-що, но предложението беше концентрирано именно във връзка с процедурата за защита

независимостта на съдебната власт от политическо вмешателство, изхождайки именно от този конкретен случай. Разбира се, ВСС трябва да защитава съдиите и прокурорите във всички случаи извън политическа намеса, когато върху тяхната работа се оказва натиск. В конкретния случай, г-жо Георгиева, правилата за процедурата за независимост са прикачени отдолу, те касаеха изпълнение на препоръка именно за политическа намеса в работата на съдебната власт, доколкото в този случай изказванията изхождаха от политическо лице.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам там, където е последния абзац да допълним, за да съобразим и предложението на г-жа Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете текст направо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Където е „противопоставяме се на всеки опит за публично обругаване на българските съдии“, да стане: българските съдии, прокурори и следователи или общо да го напишем „българските магистрати“.

КАМЕН ИВАНОВ: Съдии, прокурори и следователи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги. Сега поглеждам тук неговите изявления: „Не съм започнал война срещу съдиите.“ Не трябва ли тези неща да бъдат проверени, току виж се окаже прав.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това подлежи на проверка според мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тук виждам един материал, който е приложен. Примерно: „Яне Янев прочете откъс от публикувано в социалните мрежи...“ /репликиран е от С. Найденова:тук сме за./ Не, не, въпросът е ако се окаже прав за някои неща? /обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може да се окаже прав за конкретен човек./говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Някъде прочетох, че той е казал, че подписът върху мотивите или присъдата на докладчика не съответстват.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е абсурдно!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То може да е абсурдно, но я си представете, че е така!?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е колежка, която е с тежки здравословни проблеми...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А от къде го знаете това?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От нея го знам, защото точно Яне Янев в качеството си на премиерски съветник е пуснал жалба срещу колежката от районния съд, няма да ѝ казвам името в момента, знае се, че не е подписала мотивите си. И момичето, при тази абсолютна гавра, бих казал с нея, и са ходили със служители на ДАНС, прокуратурата е образувала проверка в този случай и са ходили служители на ДАНС, за да упражняват натиск в кабинета ѝ. Това нормално ли е !?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само ще ви помоля да видите първото изречение...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, какъв е резултата от тази проверка?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами, питайте Яне Янев, той ще Ви каже.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже казахте, че Вие сте запознат, затова питам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не знам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само ще помоля да видите първото изречение на декларацията на Ред, законност и справедливост, която е от пресцентъра им. Само него ви зачитам и мисля, че то е достатъчно, за да реагираме: „Правосъдието в България днес достигна дъното.“ Такъв обобщаващ извод, аз мисля, че не може да го оставим без последствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли едно допълнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, правя едно допълнение. Ако се върнем назад, аз не мисля, че преди да вземем позиция в защита независимостта на българските съдии „и прокурори“, защото сме защитавали в наши становища и декларации и Прокуратурата на Република България, сме правили предварителна проверка дали твърденията на политическите лица са верни или не. Целта на тази реакция е тя да бъде съвременна, тя да бъде максимално близка в деня или в следващия ден, изказване на политически лица, с които се накърнява по недопустим начин авторитета, не само на съдиите, но и на прокурорите. Хайде да не се връщаме назад и да си правим анализи, когато е имало изказвания срещу гледане на дела в апелативния съд, гледане на дела в градския съд, декларации, четени от парламентарната трибуна. Тогава не изследвахме твърденията в тези изказвания, така че моля ви се нека да се съсредоточим върху гласуването. Ако ще има допълване да го направим сега.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали го допълнихме.

РУМЕН БОЕВ: Допълнено е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване, режим на гласуване. /шум в залата/ Обявяваме резултата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приема се!

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Изразяване на становище на ВСС в защита на независимостта на съдебната власт и авторитета, и доброто име на българските съдии, на основание чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 16, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема становище в защита на независимостта на българските съдии, със следния текст:

Висшият съдебен съвет изразява несъгласие с изявленията от последната седмица на ПП „Ред, законност и справедливост“ и на нейния председател г-н Яне Янев, с които неоснователно и безотговорно се накърнява професионалното достойнство на съдиите и тяхното добро име. Не приемаме да се отправят манипулативни внушения за дейността на магистратите и на съдебните органи. Работата на съдиите е публична и се извършва пред очите на обществото, което е една от гаранциите за добросъвестна оценка на работата им от непредубедените граждани.

Противопоставяме се на всеки опит за публично обругаване на българските съдии, прокурори и следователи,

съдебни институции и съсловни организации, защото така пряко се засяга и уврежда авторитета и независимостта на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16, 05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 24.02.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ