

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 9  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **18 февруари 2016 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ПРОКУРАТУРИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**43. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Борисова Маринова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

**43.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Татяна Борисова Маринова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/П/ Екатерина Захариева и  
Димитър Узунов**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

 М. Гуркова

РИ/



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

11-03-431  
09-12-20

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТАТЯНА БОРИСОВА МАРИНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование ... специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Технически университет - Варна
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура - Провадия
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<p><b>Към 21.04.2015 г.</b> – <b>16 г. 06 м. 06 д.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 01.07.1998 г. до 01.07.1999 г. - съдебен кандидат в ОС - Варна – 01 г. 00 м. 00 д.</li> <li>- от 15.10.2004 г. до 15.04.2006 г. - следовател в ОСлС – Варна – 01 г. 06 м. 00 д.</li> <li>- от 17.04.2006 г. към 21.04.15 г. – прокурор в РП - Провадия – 09 г. 00 м. 04 д.</li> </ul> <p>– <b>05 г. 00 м. 02 д.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 12.10.1999 г. до 14.10.2004 г. - адвокат в АК - Варна – 05 г. 00 м. 02 д.</li> </ul>
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар „Престъпления с усвояване на средства от европейски фондове” Семинар „Актуални въпроси свързани с приложението на НПК” Семинар „Международно правно сътрудничество – Европейска заповед за арест, трансфер на наказателни производства”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 26/08.07.2010 г. – придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 26/08.07.2010 г., т.47.2. - повишава на място в ранг „Прокурор в АП”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Последна атестация за повишаване на място в ранг „Прокурор в АП” - протокол № 26/ 08.07.2010 г. на ВСС; комплексна оценка „Добра”
Период на атестацията:	21.04.2011 г. – 21.04.2015 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Провадия
Административен ръководител	Катя Ганева Савова
<p>Становище:</p> <p>Г-жа Татяна Борисова Маринова е завършила ЮФ на Технически университет-гр. Варна през 1998 г. с Диплома № 22265/11.12.1998 г.</p> <p>Същата е работила като следовател в ТО-Провадия при ОСС- Варна от 15.10.2004 г. до 15.04.2006 г. От 17.04.2006 г. до настоящият момент е назначена с решение на ВСС като прокурор в РП- Провадия.</p> <p>Повишена е в ранг „прокурор в АП” с решение на ВСС по протокол № 26 от 08.07.2010 г.</p> <p>Към 21.04.2015 г. има юридически стаж 16 години и 06 месеца и 06 дни.</p> <p>Прокурор Татяна Борисова Маринова е с много добра правна и професионална подготовка. При изпълнение на служебните си задължения проявява отговорност, самостоятелност и прецизност. Прокурорските актове на прокурор Борисова са правно аргументирани и юридически издържани. Изпълнява точно и в срок указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокурори.</p> <p>Към настоящия момент прокурор Борисова завежда „Следствен” надзор и надзор „Непълнолетни” в РП- Провадия.</p>	
Подпис:	  (административен ръководител)

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана**  
**достоверна писмена информация**

*Проверени дела:*

**I.Отменени актове**

**-по преписки**

**1.Преписка вх. № 867/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Провадия –** преписката е образувана по справка за извършена проверка от РУ – Провадия по повод жалба на гражданка за извършена кражба от дома ѝ на цветен телевизор марка „Нео” и на транзистор марка „Дорота”. След получаване на материалите от проверката, с постановление от 25.07.2011 г. прокурорът отказал да образува досъдебно производство по случая, тъй като преценил, че извършеното деяние е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК. Постановлението било обжалвано с аргументи за това, че предмет на кражбата били и други вещи, първоначално неупоменати от тъжителката. Прокурор при ОП – Варна отменил постановлението поради непълнота на извършената проверка. След извършването на допълнителна проверка, в хода на която се установило, че действително от дома на пострадалата са били отнети и други вещи, първоначално неупоменати от нея, с постановление от 23.11.2011 г. прокурорът образувал досъдебно производство по случая за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК. В случая отмяната на прокурорския акт е вследствие на несвоевременното заявяване от страна на пострадалата на всички отнети ѝ вещи и на незадълбочената първоначална проверка на полицейските органи.

**2.Пр. № 1452/14 г.** Преписката съдържа материали от извършена проверка с оглед данни за престъпления по чл. 144, ал. 3 НК и чл. 338, ал. 1 НК. Първоначално е постановен отказ да се образува наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК и събраните материали са изпратени на началника на РУП- Провадия, за реализиране на административнонаказателна отговорност. Това постановление е отменено с постановление на прокурор при ВОП, като са дадени указания за извършване на допълнителна проверка за престъплението по чл. 338 НК. След изпълнение на тези указания е постановен нов отказ да се образува наказателно производство, който не е обжалван.

**-по наказателни производства**

**1.Преписка вх.№ 207/2012г – Д.П.№ 108/2012 по описа на РУ „П“ – Провадия -** С определение №116 от 11.09.2012 г.по ЧНД № 451/12 по описа на ПРС е отменено постановление от 26.07.2012г. на ПРП за спиране на наказателното производство по Д.П.№ 108/2012 по описа на РУ „П“ – Провадия и делото е върнато за отстраняване на допуснатото съществено и отстранимо процесуално нарушение – непредявяване на разследването на пострадал.

**II.Върнати прокурорски актове от съда**

**1.Досъдебно производство № 96/2010 г. по описа на РУ - Провадия, преписка. вх. № 172/2010 г. по описа на РП – Провадия –** по посоченото досъдебно производство на 29.03.2011 г. в Районен съд – Провадия било внесено споразумение за решаване на делото, постигнато за престъпление по чл. 235, ал. 2 НК. Така внесеното споразумение не било одобрено от съда поради противоречие със закона. Съдът констатирал, че по делото не са доказани признаци от състава на престъплението, а именно, че дървеният материал е от горския фонд и че е бил добит незаконно от друго лице. Констатирал е също несъответствие на повдигнатото обвинение с доказателствата по отношение на количеството съхраняван дървен материал, както и неизпълнение на изискването,

установено с разпоредбата на чл. 381, ал. 3 НПК. Предвид така констатираните недостатъци, с подробно мотивирано определение от 04.04.2011 г. съдът прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора. С постановление от 09.05.2011 г. наказателното производство по делото било прекратено, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК.

**2. Досъдебно производство № 53/2011 г. по описа на РУ - Провадия, преписка. вх. № 196/2011 г. по описа на РП – Провадия** – по посоченото досъдебно производство на 25.04.2012 г. бил внесен обвинителен акт в Районен съд – Провадия срещу четирима обвиняеми за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 5 НК. Било образувано НОХД № 215/2012 г., съдебното производство по което било прекратено от съда в първото съдебно заседание поради допуснати при изготвянето на обвинителния акт съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на акта. На основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК съдът върнал делото на прокурора, като след отстраняване на нарушенията срещу същите лица отново бил внесен обвинителен акт на 08.10.2012 г. Било образувано НОХД № 514/2012 г. по описа на РС – Провадия, с присъдата по което дело четиримата подсъдими били признати за виновни по повдигнатите им обвинения.

**3. Досъдебно производство № 2053/2010 г. по описа на РУ - Провадия, преписка. вх. № 410/2010 г. по описа на РП – Провадия** – по посоченото досъдебно производство на 18.03.2011 г. бил внесен обвинителен акт в Районен съд – Провадия срещу един обвиняем за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 216, ал. 1 НК. Било образувано НОХД № 148/2011 г., съдебното производство по което било прекратено от съда в първото съдебно заседание поради допуснати при изготвянето на обвинителния акт съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на описание на всички факти, относими към състава на престъплението по чл. 216 НК. На основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК съдът върнал делото на прокурора, като след отстраняване на нарушенията срещу същото лице отново бил внесен обвинителен акт на 04.10.2011 г. Било образувано НОХД № 476/2011 г. по описа на РС – Провадия, с присъдата по което дело подсъдимият бил признат за виновен по обвиненията.

**4. Пр. № 1338/13 г. на ПРП.** Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу един обвиняем за престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1 НК. След проведени няколко заседания делото е върнато на прокуратурата с формалния мотив за допуснати съществени процесуални нарушения. Връщането на делото по същество е резултат от установяването в хода на съдебното следствие на фактическа обстановка, различна от тази в обвинителния акт. След връщането на делото воденото срещу обвиняемия наказателно производство е прекратено и събраните материали са изпратени на началника на Митница Варна за ангажиране на АНО.

**5. Пр. № 1209/13 г. на ПРП.** Делото е образувано по предложение по чл. 78а НК срещу един обвиняем за престъпление по чл. 313, ал. 1 НК. С разпореждане на съдията в з.з. съдебното производство е прекратено и делото е върнато в прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение. След проведено допълнително разследване и ново привличане на обвиняемия, производството е прекратено поради недоказаност на обвинението.

**6. Пр. № 1058/13 г. на ПРП.** Преписката съдържа материалите от разследване срещу шестима обвиняеми за извършени престъпления против собствеността. След приключване на разследването е внесен обвинителен акт, по повод на който е образувано нохд № 270/14 г. на ПРС. Съдебното производство е прекратено с разпореждане на съдията и материалите са върнати в прокуратурата заради допуснати съществени процесуални нарушения. След проведено допълнително разследване материалите са внесени в съда със споразумение – нохд № 56/15 г. Състав на ПРС одобрява сключеното споразумение по отношение на четирима от обвиняемите и не одобрява споразумението по отношение на останалите двама. Проблемът този път произтича от неправилна

преценка на събраните данни за съдимост на тези двама обвиняеми и от там-необходимост от повдигане на обвинение за по-тежко наказуемо престъпление. Делото отново е върнато в прокуратурата. След проведено допълнително разследване материалите срещу последните двама обвиняеми са внесени в съда със споразумение, което е одобрено.

**7. Преписка вх. № 1514/2011г – Д.П. № 2009/2012 по описа на РУ „П“ – Провадия - С решение № 330 от 18.11.2013 г. по ВНОХД № 951/13 по описа на ВОС е отменена присъда № 62, постановена по НОХД № 441/2012 г на 11.06.2013г на ПРС – I с-в и делото е върнато на РП – Провадия за ново разглеждане, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт, а именно обвинението да бъде пълно и точно формулирано както от фактическа, така и от юридическа страна.**

**8. Досъдебно производство № 493/2013 г. по описа на РУ - Провадия, преписка. вх. № 1216/2013 г. по описа на РП – Провадия – по посоченото досъдебно производство в Районен съд – Провадия първоначално било внесено предложение за споразумение за решаване на делото, постигнато със защитника на едно лице за престъпление по чл. 151, ал. 1 НК. Било образувано НОХД № 51/2015 г. по описа на съда. Доколкото обаче съгласно разпоредбата на чл. 381, ал. 2 НПК за престъпления по посочения текст решаване на делото със споразумение не се допуска, съдът не одобрил споразумението, прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора. Последвало внасяне на обвинителен акт, въз основа на който било образувано НОХД № 84/2015 г. по описа на РС – Провадия. Съдът отново прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора. Причината този път била допуснато съществено процесуално нарушение при изготвянето на обвинителния акт – в акта данните относно самоличността на обвиняемия били противоречиви. Според посочения в акта единен граждански номер с обвинителния акт се повдигало пред съда обвинение на лице различно от това, срещу което било водено досъдебното производство. Нарушението било отстранено, като месец след връщането досъдебното производство отново било внесено с обвинителен акт в съда, като делото било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.**

**9. Досъдебно производство № 37/2010 г. по описа на РУ - Провадия, преписка. вх. № 61/2010 г. по описа на РП – Провадия – по посоченото досъдебно производство в Районен съд – Провадия бил внесен обвинителен акт на 10.07.2013 г. срещу едно лице за престъпление по чл. 201 НК. Било образувано НОХД № 387/2013 г. по което съдът прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство и при изготвянето на обвинителния акт /липса на данни за собственика на присвоените вещи, липса на данни за стойността на част от тях, липса на конкретизация и описание на деянията, посредством които било осъществено присвояването/. На 28.11.2014 г. досъдебното производство отново било внесено с обвинителен акт в съда, като образуваното НОХД № 448/2014 г. било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.**

### **III. Оправдателни присъди**

**1. Досъдебно производство № 141/2012 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 343/2012 г. по описа на РП – Провадия – по посоченото досъдебно производство на 13.05.2013 г. в Районен съд – Провадия бил внесен обвинителен акт срещу пет лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 5, във вр. чл. 18, ал. 1 НК. Било образувано НОХД № 260/2013 г., по което на 05.06.2014 г. била постановена оправдателна присъда. Същата била протестирана от прокурора с бланкетен протест. С решение, постановено по ВНОХД № 1175/2014 г. състав на Варненски окръжен съд потвърдил присъдата. Подсъдимите били признати за невиновни, тъй като съдилищата приели, че не е доказана с нужната категоричност виновността на подсъдимите в извършване на инкриминираното деяние.**

**2. Досъдебно производство № 116/2008 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 1960/2007 г. по описа на РП – Провадия** – по посоченото досъдебно производство на 15.10.2008 г. в Районен съд – Провадия бил внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпления по чл. 290, ал. 1 НК. Било образувано НОХД № 528/2008 г., по което на 05.04.2011 г. била постановена оправдателна присъда. Същата не била протестирана от прокурора и влязла в сила на 21.04.2011 г.

**3. Досъдебно производство № 257/2008 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 519/2008 г. по описа на РП – Провадия** – по посоченото досъдебно производство на 25.11.2009 г. в Районен съд – Провадия бил внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК. Било образувано НОХД № 567/2009 г., по което на 30.09.2010 г. била постановена оправдателна присъда. Същата била протестирана от прокурора, като след връщане на делото за ново разглеждане от въззивната инстанция /НОХД № 70/2011 г. по описа на РС – Провадия/ подсъдимата била призната за виновна в извършване на престъпление по чл. 217, ал. 2 НК и оправдана по първоначално възведеното обвинение. Следва да бъде отбелязано, че първоначално досъдебното производство е било водено за престъпление по чл. 209 НК, като преди внасянето на обвинителния акт, с постановление от 30.03.2009 г., прокурорът е прекратил наказателното производство по делото. Това постановление е било отменено от Окръжен съд – Варна с мотиви, че обвиняемата е осъществила деяние, съставомерно по чл. 206 НК, именно по което обвинение впоследствие подсъдимата е била оправдана от съда.

**4. Пр. № 475/14 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали по водено ДП срещу един обвиняем за престъпление по чл. 216а, ал. 1 НК. Образованото в ПРС нохд е приключило с оправдателна присъда- съдът приема, че събраните по делото доказателства не обосновават обективната съставомерност на деянието. Подаденият протест е върнат от въззивния съд поради липса на мотиви.

**5. Пр. № 1595/11 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали по водено ДП срещу един обвиняем за престъпление по чл. 316 вр. чл. 309, ал. 1 НК. Материалите от разследването са внасяни два пъти в съда с предложение по чл. 78а НК, като и в двата случая ПРС е постановил оправдателни решения с мотив обективна несъставомерност на деянието. Второто от тях не е протестирано и е влязло в сила.

**6. Преписка вх. № 1372/2011г – Д.П. № 1001/2011 по описа на РУ „П“ – Провадия** – Подаден протест срещу присъда №26 от 07.04.2014 г. по НОХД № 128/12 по описа на ПРС, с която е оправдана подсъдима за престъпление по чл. 206 ал. 1 от НК. Протестът, макар да е поддържан от прокурор от ОП – Варна, не е уважен и с Решение № 236 от 04.08.2014г. по ВНОХД № 781/2014г. по описа на ВОС е потвърдена горепосочената оправдателна присъда, същата е влязла в сила на 04.08.2014г.

**7. Преписка вх. № 1662/2011г – Д.П. № 311/2007 по описа на РУ „П“ – Провадия** – Подаден протест срещу присъда №18 от 20.03.2014 г. по НОХД № 415/09 по описа на ПРС, с която е оправдан подсъдим за престъпление по чл. 202 ал. 2 т-1 вр. чл. 201 вр. чл. 26 ал. 1 от НК. Протестът, макар да е поддържан от прокурор от ОП – Варна, не е уважен и с Решение № 315 от 09.10.2014г. по ВНОХД № 1174/2014г. по описа на ВОС е потвърдена горепосочената оправдателна присъда, същата е влязла в сила на 09.10.2014г.

**8. Досъдебно производство № 2152/2011 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 993/2011 г. по описа на РП – Провадия** – по посоченото досъдебно производство на 17.09.2012 г. в Районен съд – Провадия било внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, във вр. чл. 342, ал. 1 НК. Било образувано НАХД № 477/2012 г. по описа на съда, с решението по което дело обвиняемият бил оправдан. Бил депозиран протест от прокурора, но решението било потвърдено от Окръжен съд – Варна /ВНАХД № 74/2013 г./. Съдилищата приели, че извършеното от обвиняемия деяние не разкрива обективните признаци от състава на престъплението за което било повдигнато и предявено обвинението.

#### **IV. Неуважени протести**

**1.Пр. № 107/11 г.** на ПРП. Преписката съдържа материали по водено ДП срещу един обвиняем за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК. В ПРС е внесен обвинителен акт. Образованото дело е приключило с оправдателна присъда- прието е, че деянието е извършено при неизбежна отбрана- извод, който би могъл да бъде направен веднага след приключване на разследването след преценка на събраните доказателства. Подаденият от прокурор Борисова не е уважен и първоинстанционната присъда е потвърдена.

**2.Преписка вх.№ 1662/2011г – Д.П.№ 311/2007 по описа на РУ „П“ – Провадия –** Подаден протест срещу присъда №18 от 20.03.2014 г.по НОХД № 415/09 по описа на ПРС, с която е оправдан подсъдим за престъпление по чл.202 ал.2 т-1 вр. чл.201 вр. чл.26 ал.1 от НК. Протестът, макар да е поддържан от прокурор от ОП – Варна, не е уважен и с Решение № 315 от 09.10.2014г. по ВНОХД № 1174/2014г. по описа на ВОС е потвърдена горепосочената оправдателна присъда.

**3.Преписка вх.№ 1372/2011г – Д.П.№ 1001/2011 по описа на РУ „П“ – Провадия –** Подаден протест срещу присъда №26 от 07.04.2014 г.по НОХД № 128/12 по описа на ПРС, с която е оправдана подсъдима за престъпление по чл.206 ал.1 от НК. Протестът, макар да е поддържан от прокурор от ОП – Варна, не е уважен и с Решение № 236 от 04.08.2014г. по ВНОХД № 781/2014г. по описа на ВОС е потвърдена горепосочената оправдателна присъда.

**4.Досъдебно производство № 141/2012 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 343/2012 г. по описа на РП – Провадия –** констатациите се съдържат в т. III.1

#### **V. Проверени преписки и дела на случаен принцип**

##### **-обвинителни актове**

**1.Досъдебно производство № 2014/2011 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 86/2011 г. по описа на РП – Провадия –** обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 152, ал. 2, т. 1, във вр. ал. 1, т. 2 НК, изготвен на 31.05.2011 г. В обвинителния акт са изложени фактите, сочеци на съставомерните признаци на престъплението, за което е било повдигнато обвинението пред съда. Обвинителният акт отговаря на изискванията, установени с разпоредбите на чл. 246, ал. 2, 3 и 4 НПК. Образованото въз основа на обвинителния акт НОХД № 264/2011 г. по описа на РС – Провадия е приключило с осъдителна присъда.

**2.Досъдебно производство № 1202/2011 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 215/2012 г. по описа на РП – Провадия –** обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, във вр. чл. 195, ал. 1, т. 4 НК, изготвен на 24.06.2013 г. В обвинителния акт са изложени фактите, сочеци на съставомерните признаци на престъплението, за което е било повдигнато обвинението пред съда. Обвинителният акт отговаря на изискванията, установени с разпоредбите на чл. 246, ал. 2, 3 и 4 НПК. Образованото въз основа на обвинителния акт НОХД № 357/2013 г. по описа на РС – Провадия е приключило с осъдителна присъда.

**3.Пр. № 1349/13 г.** на ПРП. Преписката съдържа материалите от водено разследване срещу един обвиняем за престъпление по чл. 297, ал. 1 НК. Материалите от разследването са внесени в съда с обвинителен акт. Актът съдържа реквизитите по чл. 246 НПК, мотивиран е подробно. Образованото нохд е приключило със споразумение.

**4.Пр. № 2101/10 г.** на ПРП. Преписката съдържа материалите по водено ДП срещу един обвиняем за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „а“ НК. Актът съдържа реквизитите по чл. 246 НПК, мотивиран е подробно. Образованото нохд е приключило с осъдителна присъда.

**5.Преписка вх.№ 542/2012 г. – Д.П.№ 280/2012 по описа на РУ „П“ – Провадия –** изготвен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.129 ал.1 от НК - прокурорският акт е изготвен точно съгласно изискванията на НПК, по делото е



постановена осъдителна присъда, потвърдена от въззивната инстанция.

**6. Преписка вх. № 199/2014г – Д.П. № 79/2014 по описа на РУ „П“ – Провадия** – изготвен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.196 ал.1 т.2вр. чл.195 ал.1 т.3пр.2 и т.4 пр.2 вр. чл.194 ал.1вр. чл.29 ал.1 б“а“ вр. чл.26 ал.1от НК - прокурорският акт е изготвен точно съгласно изискванията на НПК, по делото е постановена осъдителна присъда, потвърдена от въззивната инстанция.

**-предложения по чл. 78а НК**

**1. Досъдебно производство № 2100/2010 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 730/2010 г. по описа на РП – Провадия** – постановление по чл. 375 НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на едно лице за престъпление по чл. 182, ал. 2 НК, изготвено на 23.11.2011 г. Предложението е мотивирано. В същото е изложена установената в хода на разследването фактическа обстановка, обоснована е дадената от обвинението правна квалификация, обсъдено е наличието на положителните и отсъствието на отрицателните предпоставки за приложението на чл. 78а НК.

Образуваното въз основа на постановлението НАХД № 567/2011 г. по описа на РС – Провадия е приключило с решение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на същия.

**2. Пр. № 680/13 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали по водено ДП срещу един обвиняем за престъпление по чл. 345 НК. След приключване на разследването събраните материали са внесени в съда с предложение по чл. 78а НК. Постановлението на прокурор Борисова е добре мотивирано- в него са изложени подробно установените факти, приложимата правна норма, събраните доказателства. Образуваното в съда нахд е приключило с осъдително решение.

**3. Преписка вх. № 2055/2014г – Д.П. № 267/2010 по описа на РУ „П“ – Провадия** – изготвен съобразно изискванията на НПК прокурорски акт с предложение за освобождаване от наказателна отговорност на едно лице за извършено престъпление по чл.195 ал.4 вр. ал.1 н.6 вр. чл.194 ал.1 от НК – образувано НАХД № 386/2011, по описа на ПРС, по което с Решение № 87 от 22.08.2011 обвиняемият е признат за виновен по възведеното обвинение, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв, решението не е обжалвано и е влязло в сила на 08.09.2011г.

**-прекратени производства**

**1. Досъдебно производство № 183/2013 г. по описа на ОСЛО в ОП - Варна, преписка вх. № 334/2012 г. по описа на РП – Провадия** – досъдебното производство е било образувано по реда на чл. 212, ал. 1 НПК срещу Известен извършител за престъпление по чл. 201 НК. След проведеното разследване прокурорът е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК. Преценил е, че по делото не са събрани достатъчно доказателства за това, че лицето срещу което е образувано производството е извършило деяние, съставомерно по чл. 201 НК, респективно по чл. 206 НК. Постановлението е много добре мотивирано. Изложени са установените по делото факти, обсъдени са доказателствата, аргументирани са направените правни изводи. Постановлението е правилно и законосъобразно.

**2. Досъдебно производство № 1087/2013 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 864/2012 г. по описа на РП – Провадия** – досъдебното производство е било образувано по реда на чл. 212, ал. 1 НПК срещу Известен извършител за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, във вр. чл. 209, ал. 2 НК. След проведеното разследване прокурорът е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Приел е, че въз основа на събраните доказателствени материали не може да бъде направен извод за това, че действително е било извършено престъпно деяние, в частност деянието

за което е било образувано и водено наказателното производство. В постановлението са обсъдени доказателствата и са изложени съображенията за взетото решение.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

**3.Пр. № 924/14 г. на ПРП.** Преписката съдържа материалите по ДП, водено срещу един обвиняем за престъпление по чл. 183, ал. 1 НК. След приключване на разследването прокурор Борисова е изготвила постановление за прекратяване на производството поради липса на доказателства за извършено престъпление. И в този случай изводите на прокурор Борисова са аргументирани с подробен анализ на установените факти и събраните доказателства.

**4.Пр. № 396/13 г. на ПРП.** Преписката съдържа материалите по ДП, водено срещу един обвиняем за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК. С постановление на прокурор Борисова наказателното производство е прекратено поради смъртта на извършителя на деянието.

**5.Преписка вх.№ 917/2014г – Д.П.№ 2145/2014 по описа на РУ „П“ – Провадия –** изготвен съобразно изискванията на НПК прокурорски акт Постановление от 19.05.2015г. за прекратяване на наказателното производство, поради липса на престъпление от общ характер, копие от прокурорския акт е изпратено на пострадалия срещу обратна разписка с разяснения за възможността за обжалване, постановлението не е обжалвано.

**6.Преписка вх.№ 1369/2013г – Д.П.№ 632/2013 по описа на РУ „П“ – Провадия –** изготвен съобразно изискванията на НПК прокурорски акт постановление от 04.06.2015г. за прекратяване на наказателното производство, поради липса на престъпление от общ характер, копие от прокурорския акт е изпратено на пострадалия срещу обратна разписка с разяснения за възможността за обжалване, постановлението не е обжалвано.

#### **-спрени производства**

**1.Досъдебно производство № 577/2013 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 1307/2013 г. по описа на РП – Провадия –**

досъдебното производство е било образувано по реда на чл. 212, ал. 1 НПК срещу Известен извършител за престъпление по чл. 183, ал. 1 НК. След проведеното разследване прокурорът е спрял наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК – поради невъзможност за осъществяване на действия по разследването и процесуални действия с пострадалия и лицето, срещу което е образувано производството предвид отсъствието им от страната.

Постановлението е правилно и законосъобразно. В случая действително провеждането на задочно производство би попречило на разкриването на обективната истина.

**2.Досъдебно производство № 621/2013 г. по описа на РУ - Провадия, преписка вх. № 1504/2013 г. по описа на РП – Провадия –**

досъдебното производство е било образувано по реда на чл. 212, ал. 2 НПК срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК. След проведеното разследване прокурорът е спрял наказателното производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК – поради неразкриване на извършителя.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

**3.Пр. № 1172/14 г. на ПРП.** Съдържа материали по ДП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 НК. Разследването е спряно с постановление на прокурор Борисова, издадено на основание чл. 244, ал. 1, т. 2. Това е било сторено, след като са били извършени всички възможни към момента ПСД по разкриване на обективната истина по случая. Самото постановление съдържа подробно изложение на установените факти и събраните доказателства.

**4.Пр. № 15/15 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали по ДП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 346, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 НК и по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК. Разследването е спряно с постановление на прокурор Борисова, издадено на основание чл. 244, ал. 1, т. 2. Това е било сторено, след като са били извършени всички възможни към момента ПСД по разкриване на обективната истина по случая. Самото

постановление съдържа подробно изложение на установените факти и събраните доказателства.

**5.Преписка вх.№ 1138/2014г – Д.П.№ 417/2014 по описа на РУ „П“ – Провадия** – изготвен съобразно изискванията на НПК прокурорски акт постановление от 12.03.2015г. за спиране на наказателното производство, поради неустановяване извършителя на деянието. Копие от прокурорския акт е изпратено на пострадалия с разяснения за възможността за обжалване, постановлението не е обжалвано.

**6.Преписка вх.№ 1254/2014г – Д.П.№ 449/2014 по описа на РУ „П“ – Провадия** – изготвен съобразно изискванията на НПК прокурорски акт постановление от 18.02.2015г. за спиране на наказателното производство, поради неустановяване извършителя на деянието. Копие от прокурорския акт е изпратено на пострадалия срещу обратна разписка с разяснения за възможността за обжалване, постановлението не е обжалвано.

**-откази за образуване на наказателно производство**

**1.Преписка вх. № 39/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Провадия** – преписката е била образувана по получена справка за извършена проверка от УП - Дългопол по повод подаден сигнал от гражданин за извършена кражба. Прокурорът е отказал да образува досъдебно производство, тъй като в хода на проверката е било установено, че извършител на деянието е малолетно, респективно наказателнонеотговорно лице. В постановлението са изложени фактите, както и правните съображения за взетото решение.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

**2.Преписка вх. № 116/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Провадия** – преписката е била образувана по получена справка за извършена проверка от РУ - Провадия по повод подаден сигнал от гражданин. Прокурорът е отказал да образува досъдебно производство, тъй като е установил, че по преписката не са налице данни за извършено престъпление от общ характер. Констатирал е, че данните са за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК, наказателното преследване за което, съгласно особената разпоредба на чл. 161, ал. 1 НК, се възбужда по тълба на пострадалия. В постановлението са изложени фактите, както и правните съображения за взетото решение.

Постановлението е правилно и законосъобразно.

**3.Пр. № 162/14 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали от извършена проверка по повод жалба на гражданин срещу действия на служители на РУП- Провадия. Постановлението за отказ, изготвено от прокурор Борисова, съдържа добре обосновани правни изводи, основани на внимателен анализ на правно релевантните факти и събраните данни в хода на проверката. Постановлението на прокурор Борисова е било подложено на въззивна проверка от ВОП и е било потвърдено.

**4.Пр. № 1485/13 г. на ПРП.** Преписката съдържа материали от извършена проверка с оглед данни за престъпление по чл. 216 НК. След приключване на проверката прокурор Борисова е постановила отказ да образува досъдебно производство. Този отказ е обоснован и почива на анализ на установените факти и събраните доказателства.

**5.Преписка вх.№ 235/2014г** – Преписката е прекратена с Постановление от 05.03.2014г. за отказ от образуване на наказателно производство, тъй като двама от извършителите са малолетни и двама са непълнолетни с първа противообществена проява. Изготвено е предложение до МКБППМН за налагане на възпитателни мерки спрямо непълнолетните и малолетните извършители, С решение от 03.04.2014г по възпитателно дело № 3/2014г МКБППМН е наложени възпитателни мерки на непълнолетните, на малолетните и на родителите им.

**6.Преписка вх.№ 1251/2014г** – Преписката е прекратена с Постановление от 23.10.2013г. за отказ от образуване на наказателно производство, поради липса на данни за престъпление от общ характер, копие от прокурорския акт е изпратено на жалбоподателя с разяснения за възможността за обжалване, постановлението не е обжалвано.

*Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени съдебни заседания от членове на ПАК.

*Събеседвания:*

Беше проведен разговор със съдия Димитър Михайлов - Председател на РС – Провадия. Съдия Михайлов сподели, че както неговите, така и впечатленията на колегите му от работата на прокурор Борисова са изключително положителни. Изтъкна, че тя винаги е отлично подготвена за делата, реагира бързо и адекватно в съдебните заседания, обвинителните ѝ речи са обстойни и прецизни. Съдия Михайлов посочи също, че прокурор Борисова е много колегиална в отношенията си с магистратите от съдебния район.

*Достоверна писмена информация:*

ПАК формира настоящото си становище на база извършената проверка на посочените преписки и дела, годишни доклади за дейността на РП – Провадия и становището на административния ръководител на РП – Провадия.

**Част IV-6**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни				Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
Преписки		дела		преписки	дела						
		от общ характер	от частен характер								
21.04.-31.12.2011- 285		630	-								
01.01.-31.12.2012- 261		792	-								
01.01.-31.12.2013- 288		652	-								
01.01.-31.12.2014- 306		684	-								
01.01.-21.04.2015- 76		197	-								
<b>1216</b>		<b>2955</b>									
1.1.Общ брой възложени преписки: <b>1216</b>											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
Година	Обвинителни актове	Предложени за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
21.04.11-31.12.11	72	12	13	145	164	111	13	63	11	-	-
2012	101	11	36	149	175	100	7	84	4	-	-
2013	54	8	24	184	151	73	6	84	7	-	-
2014	34	7	15	259	115	80	10	84	6	2	-
01.01.15-21.04.15	5	4	4	52	69	23	-	28	-	3	-
	<b>266</b>	<b>42</b>	<b>92</b>	<b>789</b>	<b>674</b>	<b>387</b>	<b>36</b>	<b>343</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>-</b>
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
2011	-	285	285	-	-	-	-
2012	-	261	261	-	-	-	-
2013	-	288	288	-	-	-	-
2014	-	306	306	-	-	-	-
2015	-	76	76	-	-	-	-
	-	<b>1216</b>	<b>1216</b>	-	-	-	-
2.2 Изпълнение на присъди- 28							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
28			-			-	

Констатации:

## 3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това

3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
21.04.11-31.12.11	2	1	1	-	чл.199-чл.200 от НПК				
2012 г.	2	2	-	-					
2013 г.	5	5	-	-					
2014 г.	6	5	1	-					
01.01.15-21.04.15	2	2	-	-	чл.199-200 и чл.46,ал.3 от НПК				
	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>х</b>				
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
21.04.11-31.12.11	1	1	-	-	-	2	-	-	3
2012	1	-	1	-	чл.244,ал.5 НПК	1	-	-	-
2013	1	1	-	-	-	-	1	-	-
2014	1	1	-	-	-	2	-	3	2
01.01.15-21.04.15	2	2	-	-	-	4	-	1	1
	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>х</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>8</b>

*Констатации:*

*Забележка: Тук следва да се посочат:*

- основанията за връщане;
- основанията за неуважаване на протестите;
- основанията за оправдателни присъди.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Атестираните са запознати с данните.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Всички проверени актове на прокурор Борисова са подробно мотивирани. Мотивите са издържани от правна гледна точка, като в същото време са ясни и разбираеми.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Съгласно Заповед № ПП-01-31/20.03.2014 г. на Главен инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка в Районна прокуратура – гр. Провадия по образуването, движението и приключването на прокурорски дела и преписки за 2012 г. и 2013 г. При проверените на случаен принцип преписки и дела с наблюдаващ прокурор Татяна Борисова не са констатирани пропуски и не са направени забележки.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма поощрения за периода 21.04.2011 г. – 21.04.2015 г.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания за 21.04.2011 г. – 21.04.2015 г.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Атестираният прокурор спазва стриктно правилата за професионална етика.

9	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	<u>21.04.11 г. - 31.12.11 г.</u>					
	- прокурорски актове, внесени в съда	97	63,86	38,92	151,89	249,23
	- прекратени ДП	164	39,57	78,58	414,46	208,70
	- спрени ДП	111	82,61	64,45	134,37	172,23
	- откази за обр. на ДП	145	155,98	-	92,96	-
	- решени преписки	285	258,82	-	110,12	-
	<u>2012 г.</u>					
	- прокурорски актове, внесени в съда	148	107,30	-	137,93	-
	- прекратени ДП	175	78,00	-	224,36	-
	- спрени ДП	100	93,33	-	107,15	-
	- откази за обр. на ДП	149	187,3	-	79,55	-
	- решени преписки	261	287,33	-	90,84	-
	<u>2013 г.</u>					
	- прокурорски актове, внесени в съда	86	63,75	46,70	134,90	184,15
	- прекратени ДП	151	42,00	105,16	150,00	143,59
	- спрени ДП	73	58,50	85,00	124,81	85,88
	- откази за обр. на ДП	184	160,25	-	114,82	-
	- решени преписки	288	201	-	143,28	-
	<u>2014 г.</u>					
	- прокурорски актове, внесени в съда	56	40,25	-	139,13	-
	- прекратени ДП	115	38,75	-	296,77	-
	- спрени ДП	80	64,00	-	125,00	-
	- откази за обр. на ДП	259		-		
	- решени преписки	306	289,5	-	105,70	-
	<u>01.01.15 г. - 21.04.15 г.</u>					
	- прокурорски актове, внесени в съда	13	10,02	-	129,74	-
	- прекратени ДП	69	28,21	-	244,59	-
	- спрени ДП	23	18,04	-	127,49	-
	- откази за обр. на ДП	52	32,68	-	159,12	-
	- решени преписки	76	110,23	-	68,94	-

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият прокурор притежава необходимите познания и прилага правилно процесуалните закони</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурорът има аналитично мислене. Правилно и законосъобразно оценява относимите факти и обстоятелства. Случаите на неправилна преценка са изключително малко на фона на целия обем работа на атестиращия през периода</p>



## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### Б. Прокурори

	<b>Констатации</b>
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Борисова притежава необходимите умения за планиране и структуриране на действията си в двете фази на наказателния процес. Проучва делата върху които упражнява ръководство и контрол, прави необходимото за правилното провеждане на разследването, както и за отстояване на обвинителната теза пред съда
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Писмените указания и разпорежданията на горестоящите прокурори се изпълняват стриктно от атестираната – в срок, качествено и отговорно
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурор Борисова притежава необходимите качества за създаване на добра организация на работа на разследващите органи и екипите, които ръководи. Наблюдават се много добра способност за сътрудничество и умения за ръководство

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Атестираният притежава необходимите правни познания, както и много добри умения за прилагането им. В подкрепа на това е незначителният брой отменени актове, както спрямо общо постановените, така и спрямо обжалваните. За проверявания период са налице влезли в сила оправдателни присъди /8/ и върнати дела /9/. Тук следва да бъде отчетен обаче броят прокурорски актове, внесени от атестирания прокурор за същия период, в съда – общо 400, от които 266 обвинителни актове, 42 предложения за споразумения и 92 постановления по чл. 375 НПК.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Прокурорът има аналитично мислене. С малки изключения правилно и законосъобразно оценява относимите факти и обстоятелства. Актовете са обосновани.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Прокурорът разпределя задачите си по оптимален и рационален начин. Умее да създава необходимата организация на работа, водеща до своевременно приключване на преписките и делата. В подкрепа на това е фактът, че всички възложени през периода преписки прокурор Борисова е решила в рамките на установения срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Прокурорът решава преписките и делата бързо, качествено, при стриктно спазване на установените срокове. Спазва правилата на професионалната етика.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Атестираният притежава много добри умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство. Оптимално организиране на работата и в двете фази на наказателния процес.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Прокурорът стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестираният притежава много добри организационни и ръководни умения по отношение на разследващите органи и екипите.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор Татяна Борисова има над 9 години трудов стаж като прокурор, а преди това е работила и като следовател. Резултатите от работата на прокурора сочат на много добро познаване на материалното наказателно право, наказателния процес и съдебната практика, както и на успешно прилагане на натрупания през годините опит.

При решаването на възложените ѝ преписки и дела прокурор Борисова проявява усърдие и професионализъм, а в съдебната фаза на процеса успешно отстоява обвинителната теза. Много дисциплинирана и отговорна.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор Борисова проявява много добри умения за работа в екип, както и способност да организира и ръководи работата на разследващите органи. Завежда надзор „Следствен“

Прокурор Борисова спазва правилата за етично поведение на българския магистрат.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Росица Тонева

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

2. Силвиян Иванов

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

3. Катя Петрова

*(име и фамилия)*

*(подпис)*



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

**НЕ ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Татяна Борисова Маринова – прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.1 «Правни познания и умения за прилагането им» оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, като счита дадената от ПАК за твърде занижена, с оглед показателя за оценка по чл. 31, т. 1 от Методиката за атестиране - «брой потвърдени и отменени актове и основанията за това» и наличието на само 3 отменени акта по преписки и досъдебни производства за целия атестационен период.

В част VIII т.2 «Умение за анализ на правнорелевантните факти» оценката следва да се увеличи с 2 (две) точки, като счита дадената за твърде занижена, с оглед посочените от ПАК основания за отмяна на актовете и показателя за оценка по чл.32, т. 1 и 2 от Методиката за атестиране «разбираемо и обосновано мотивиране на актовете»; «правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството».

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 (деветдесет и седем) точки на Татяна Борисова Маринова – прокурор в Районна прокуратура, гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/19.01.2016 г. т. П-57.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:  
РУМЕН БОЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

04.02.2016 г.

(дата)

Татяна Маринова

(име и фамилия)

(подпис)

**СТАНОВИЩЕ**  
**ОТ КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ОКРЪЖНА**  
**ПРОКУРАТУРА ВАРНА**  
**За г-жа ТАТЯНА БОРИСОВА МАРИНОВА –прокурор в РП Провадия**

Комисията счита, че г-жа Татяна Борисова Маринова е независим магистрат, тъй като изпълнява служебните си задължения, ръководейки се от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт- публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Считаме, че колегата е безпристрастен магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване или предубеденост.

Прокурор Татяна Борисова отговаря и на критерия за справедливост, тъй като в своите решения се опира на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Поведението на Татяна Борисова е съобразено с правилата на професионалната етика, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Прокурор Борисова е спокойна, толерантна и вежлива. Чрез своите действия и актове винаги изразява необходимото уважение, което дължи на своите колеги, адвокати, участници в процеса и граждани.

Колегата винаги се аргументира и защитава позициите си, като същевременно възприема нови, различни доводи и гледни точки.

Татяна Борисова Маринова е почтен магистрат, който е лоялен към институцията и колегите си. Изключително отдадена на професията и съпричастна към всичко случващо се в Прокуратурата и в съдебната система като цяло.

Татяна Борисова спазва общоприетите норми на благоприличие, въздържайки се от всякакви действия, които да я компрометират в обществото и да уронят професията.

Г-жа Татяна Борисова е отговорна е при изпълнение на служебните си задължения вземането на решения, притежава уменията да работи в екип и полага значителни усилия в усъвършенстването си като професионалист.

При изпълнение на служебните си задължения г-жа Борисова спазва правилата на конфиденциалност и дискретност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА



ТАТЯНА НЕДКОВА-КИПРОВА

ЧЛЕНОВЕ:

/ЕВГЕНИЯ ДЪБНИШКА-ВЪЛЧЕВА /

/МИЛЕН МИХАЛЕВ /