

Чрез Комисията по правни въпрос при ВСС 06-02-109/15 06.01.16
.16 00

До съдия Вера Коева –кандидат за председател
и административен ръководител на РС-Благоевград

Във връзка с провежданата конкурсна процедура за избор на административен ръководител и председател на РС- Благоевград, в качеството си на районен съдия, колега и предходен ръководител на същият съд в управленският мандат 2010-2015г., след като се запознах с представените Концепции за предлаганото управление на съда в следващ мандат на тримата кандидати, желая да взема отношение /становище/ и да задам следните въпроси към двама от тях при предпоставките на чл.8, ал.1 вр. с чл.9 от Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебна власт по чл. 167, ал.1 т.2 -4 на ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол №10/14.03.2013г., както следва :

ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ВЕРА КОЕВА

1. С Концепцията на съдия Вера Коева се материализират управленски цели и мерки за тяхното постигане, които вече са изпълнени в предходни управленски мандати за РС-Благоевград, а именно : „повишаване на сročността в правораздаването на съда, отчетност и прозрачност в работата на съда, улесняване достъпа до правосъдие и административни услуги и въвеждани на правила и политики за работа в съда“. В тази връзка, въпросът ми към съдия Вера Коева е, защо същата предлага и в следващият управленски мандат на съда, да се прилагат и изпълняват отново вече изпълнени цели от предишни ръководители на съда и то с мерките, които вече са приложени и даже оценени от потребителите на правосъдие и административни услуги /граждани, адвокати, НПО/? С какво преповтарянето на вече извършени дейности в съда, ще допринесе за продължаване развитието на БлРС и съответно за надграждане на вече достигнатото от работата на предишният ръководен екип, което бе открито като добри практики в няколко наръчника, издадени от ПРСС и МСС-България, включително и чат от тях утвърдени като национални

стандарты за работа с нарочно Решение от страна на предишният състав на ВСС/за Наръчника, издаден по Проекта на ПРСС/ ?

/Към днешна дата, видно от представяната ежемесечна статистика по съдии и отделения в БлРС, за последните 5 години е налице завишение на срочността в работата на съдиите в НО до 20% за разгледани и приключени дела в 3-месечен срок и съответно до близо 5 % за тези дела в ГО, като след попълване на кадровия дефицит, ефективно заемане на цели 14 щата в съда и нормализиране на натовареността, от м.08. до м.12.2015г., са създадени такива условия на работа в съда, че всички съдии са постановили крайните си съдебни актове и нямат неизписани такива за всеки месец от този период, към датата на изготвяне на справка./Приложение визираната статистика по съдии за периода/. Реализирани напълно към момента са и другите заложи като „бъдещи управленски цели“ в Концепцията на съдия Коева, като за част от тях осъществяването датира и от управленският мандат на съда до 2005г. Нещо повече, именно заради реализирането на тези цели и начина на прилагането им, РС-Благоевград двукратно е удостояван и със статута за „Съд-модел“ на страната по проекти на ПРСС, както следва: с Грамота за това през 2005г. /заради обезпечена ефективна работа в екип, отчетност, обучение на съдии и съдебни служители, както и за оптимизиране на работните процеси в съда/ и с Грамота за това през 2012г. /за обезпеченият достъп до правосъдие на гражданите и адвокатите, включително и дистанционно и по електронен път посредством въвеждането на първият в страната Единен електронен портал за адвокатите, за достъпа до правосъдие на граждани от уязвими групи и в неравностойно положение, за детско правосъдие и работа с деца, за работа със съдебни заседатели и организирани обучения, за работа с вещи лица, за работни срещи и активна комуникация с различни представители на органи и институции с отношение към работата на съда, за съдебен мениджмънт, за обезпечаване на обучения на съдиите и съдебните служители, за въвеждане на времеви стандарти в работата на съдиите и съразмерни условия на труд, за въвеждане на обективни измерители на натовареността на съдиите и съдебните служители, в това число и разпределение на делата по шифри за сложност, за разпределение на съдебните заседатели на случаен принцип, за приложение на различни ИТ технологии, за работа с медиите, за популяризиране на медиацията като алтернативен метод за решаване на съдебни спорове, за въведени

антикорупционни политики и множество Правила, регулиращи различните работни процеси, съдебни процедури и административни услуги, предлагани в съда, гарантиращи отчетност, прозрачност и повишаващи доверието на гражданите в работата на съда./ РС- Благоевград вече беше и обект на гражданско наблюдение, което също не е нова ръководна идея, а реализирана такава от предишният ръководен екип, посредством Проект на „Център на НПО-Разград“, който също приключи с направата на една висока и положителна оценка по наблюдаваните области-достъп до правосъдие за гражданите, детско правосъдие, етично поведение и прилаганите инструменти и механизми за е-правосъдие, гарантиращо прозрачност в работата на съда през 2012г. и 2013г. /

2. Във връзка с посочената като друга управленска цел в Концепцията на съдия Коева, свързана с провеждане на общи събрания на съдиите за обсъждане и решаване на въпросите, касаещи работата на съдиите и съда като цяло, което също е въведена практика в работата на РС-Благоевград от предходният управленски екип, бих искала да попитам съдия Коева, свиквани ли са и до момента периодично такива Общи събрания от досегашният ръководен екип, обсъждани ли са на такива общи събрания въпросите, фиксирани в Концепцията на съдия Коева, мнението на мнозинството мотивирало ли е заповедите на ръководителя по обсъжданите теми и лично съдия Коева участвала ли е в тези събрания, изразявала ли е мнение, протоколирано ли е то в нарочни протоколи, съхранявани и до момента в съда и защо и тази дейност се представя като „нова организационна идея“, след като тя вече се прилага за подпомагане на вземането на управленски решения в РС- Благоевград през последните 5 години? Определена ли е именно по този начин-на Общо събрание на съдиите и от мнозинството от районните магистрати и материята на делата, която да разглежда и самата съдия Коева, след завръщането ѝ в съда през м.06.2013г. и защо същата не приема решението на мнозинството от колегите си за правилно, а твърди, че то ѝ е „създадо напрежение“, след като с Концепцията си застъпва, че именно волята на Общото събрание е най-меродавната и следва да решава такива въпроси и през следващият управленски мандат в съда под нейно ръководство?

3. Съгласно разпоредбата на чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, председателят на РС осъществява общо организационно и административно ръководство, отговаря за дейността на съда и го представлява. С Концепцията на съдия Коева обаче се предвижда за в бъдеще да се преустанови „едноличното

издаване на заповеди“ от страна на председателя на съда и той да стане практически само един „формален издател и регистратор на заповеди“, изготвяни по искане на Общото събрание на съдиите. В тази връзка, как съдия Коева предвижда да преодолее в качеството си на евентуален ръководител на РС-Благоевград, императивната норма на чл. 80, ал.1 т.1 от ЗСВ, с която се предвижда именно еднолично вземане на решения и носене на персонална отговорност от страна на ръководителя на съда, който материализира решенията си именно в еднолично издавани и подписвани от него заповеди? Как при изпълнението на тази заложенa цел от страна на съдия Коева, ще се преодолее и императивната забрана на чл. 79, ал.3 от ЗСВ, според която, Общото събрание не може да разглежда и приема решения, свързани с организацията на дейността на съда, които са от компетентността на председателя? Как ще се реши и въпроса за носене на отговорност в такава хипотеза при взимане на неправилни и неадекватни управленски решения от Общо събрание, вместо ръководителя на съда?

4. С Концепцията на съдия Коева се предвижда въвеждане на Правила за командироване на съдии от РС в ОС или друг съд на „ротационен принцип“, което е в противоречие с Правилата, въведени на национално ниво от ВСС по този въпрос, както и със самият ЗСВ за условията, при които може и следва да се извършва и то по изключение командироване на магистрати. Според тези два акта, целта на командироването на магистратите не е „професионално развитие“, а оказване на помощ на по-натоварени съдилища от по-малко натоварени такива. В тази връзка, как съдия Коева предвижда да приложи подобна цел, която противоречи както на ЗСВ, така и на изричен, ясен и недвусмислен вътрешен акт, приет от самият ВСС?

5. Друга основна управленска цел, която е инкорпорирана в концепцията на съдия Коева е „въпросът със срочността по движението на делата и изписването на съдебните актове“. В същото време, в Концепцията няма никакво отразяване на резултатите от проверката на ИВСС в НО, според която в това отделение е постигната една много добра срочност на работата, много добра организация и висока ликвидност на делата. След попълване на кадровия дефицит и нормализиране на натовареността и съдиите в ГО, както и съдиите от НО, ритмично управляват делата си и изписват всеки месец актовете по приключените от тях дела, респ. всички дадени препоръки на ИВСС в тази насока вече са изпълнени и това е видно от ежемесечно издаваните справки по съдии и отделения за периода м.08.2015г.-

м.12.2015г. и в тази връзка, бих искала съдия Коева да посочи, защо очевиден временен проблем, обусловен от натовареност и кадрови дефицит, който вече е и решен от ръководният екип на съда, е открояна в нейната Концепция като „сериозен проблем“, който да се решава в следващите 5 години при евентуално нейно управление на съда? Посочването на „срочността“ като „сериозен проблем“, обусловено ли е от факта, че Концепцията ѝ е базирана практически на един невлязъл в сила Акт на ИВСС за проверка на само едното отделение в съда /ГО/, който бе отменен в една своя част и изменен в друга след обжалването му пред Главният инспектор и счита ли съдия Коева, че една управленска Концепция може и следва да се базира само на един невлязъл в сила акт от проверка? Защо в Концепцията ѝ не са взети предвид констатациите на ИВСС и при проверката в НО, на база които е констатирана добра организация на работата, добро управление на съда, ритмично управление на делата и висока ликвидност на делата?

6. Във връзка с набелязаната цел за изготвяне повторно на Правила за разпределение на делата, с които да се съобрази Единната методика на ВСС по този въпрос, известно ли е на съдия Коева, че Правилата на РС-Благоевград за разпределение на делата са обсъдени на общо събрание на съдиите преди идването ѝ на работа м.06.2013г. и те са изготвени въз основа на Указанията на ВСС до 2011г., а в последствие са и актуализирани, като в тях е инкорпорирана именно Единната методика на ВСС за разпределение на делата? Известно ли е на съдия Коева, че предвидената в Правилата на съда възможност за издаване на заповед на председателя на съда за преразпределяне на работата в допустимото отклонение по чл.9 от ЗСВ, а не нарушение на ЗСВ, е на практика инкорпорирано правилото на чл.4.4 б.“б“ от Единната методика на ВСС, прилагано именно в двете изрично посочени хипотези /отвод и други обективни причини от организационно естество в съда/, като това допустимо отклонение се прилага и от всички други съдилища в страната, макар и да не се приема от някои проверяващи екипи на ИВСС, които го квалифицират при част от проверките си като „нарушение на разпределението? Как съдия Коева предвижда да прилага Единната методика на ВСС и да упражнява правомощията си по чл.80, ал.1 т.1 от ЗСВ, ако изпълни заложената в Концепцията ѝ цел за премахване за в бъдеще, издаването на заповеди на председателя за преразпределение на делата по чл. 4.4.б.“б“ от цитираната Методика?

7. Във връзка с твърдението в Концепцията за необходимостта от обезпечаване на възможност за обучения и повишаване на квалификацията, което също е заложено като управленска цел, бих искала да попитам съдия Коева, въведен ли е вече в съда ни регистър на обученията за съдиите и служителите през последният управленски мандат и обезпечена ли е постоянно електронна информация за всички възможни обучения, организирани както от НИП, така и от други НПО, ВСС и по Проекти на съда /национални и международни/? Предоставена ли е възможност на всеки желаещ да участва в такива обучения, изпращани ли са всички покани за обучение по електронната поща на съдиите и служителите и има ли дори и един случай, в който съдия Коева или който и да е било друг съдия в БлРС, да е проявил желание за обучение и ръководителите на съда да са го възпрепятствали да осъществи исканото обучение? Ако не е имало такива случаи на възпрепятстване в желанието за обучение на съдии или служители, то тогава какво е породило и мотивирало формулирането на подобна управленска цел в Концепцията на съдия Коева и то за дейност, която също вече е реализирана от предишният управленски екип?

8. Във връзка с въведената цел в Концепцията за информирание на съдиите за проектите на съда, информирана ли съдия Коева, заедно с всички останали съдии и служители от ръководството на съда, чрез електронната поща за всички проектите на съда, за дейностите, за целите, за резултатите и публикува ли се периодично такава актуална информация и в сайта на съда-меню „Проекти и партньори“? Има ли дори и един проект, в чиято дейност, съдия Коева или който и да е друг съдия да е проявил желание и да е заявил, че желае да участва в конкретни дейности, без да му е предоставена такава възможност от ръководството на съда, по кой конкретен проект, ако се твърди това? Каква е причината и по тази тема да се формулира управленска цел за дейност, която вече е изпълнена?

9. Във връзка с целта за въвеждане на „анонимни анкети за работата на съда“, отново бих искала да попитам съдия Коева, защо е заложила в Концепцията си като цел и тази изпълнена вече дейност в РС-Благоевград, който повече от 4 години ежесечно организира такова онлайн анкетиране на потребителите на съдебна информация по различни въпроси, а резултатите от анкетите вече са част от Отчета на съда през последните 4 години и се представят на всяко отчетно събрание на РС-Благоевград за съдиите и съдебните служители, след което се и публикуват и в сайта на съда ни? Известно ли е на съдия

Коева, че в съда още от 2011г. периодично се извършват и анонимни анкети по съдебни служби, за да се оцени необходимостта от нови организационни мерки за оптимизиране на работата, за работа в екип и именно анализа на тези анкети е мотивирало издаването на редица заповеди за промяна в организацията на работа и въвеждане на обективни измерители за натовареност на служителите в различните съдебни служби през 2012г. и 2013г.? Известно ли е на съдия Коева, че периодично с адвокатите също се правят анкети, включително и за удовлетвореността им от достъпа до правосъдие, административните услуги на съда и ползването на тестовата версия на Единния електронен портал за дистанционен достъп до делата? Известно ли е на съдия Коева, че такива анкети се правят и с вещите лица и със съдебните заседатели, за преценка и оценка необходимостта от оптимизиране на работните процеси с тези участници по делата, като именно оценката от такова анкетиране мотивира и организираното вече две обучение на новите съдебни заседатели за работа в екип със съдиите по наказателни дела през 2012г. и съответно през 2015г.?

10. Известно ли е на съдия Коева, че всички предлагани от нея дейности за работа в екип със съдебните служители, също вече са приложени на практика в съда ни и то още преди връщането ѝ на работа в БлРС през м.06.2013г., в това число и периодичните работни срещи с ръководителите на съдебните служби, обучения на служителите, ежегодното провеждане на „Конкурс за служител на годината“, именно с цел поощряване на добре работещите служители и в тази връзка, защо и по тази тема се предлага въвеждане на вече въведени практики и реализирани управленски цели от страна на предходният ръководен екип на РС-Благоевград?

11. С оглед създаденото съмнение чрез Концепцията ѝ за някакво „неравностойно третиране“, което обосновава личната ѝ мотивация за участие в конкурсната процедура, бих искала съдия Коева да отговори на въпроса, кога, в каква хипотеза и по какъв повод счита, че е била „неравно третирана“, ако се твърди това, и спрямо кой друг конкретен съдия в РС- Благоевград, намиращ се в същата работна ситуация като нейната и кога спрямо нея са взимани управленски решения, които не са били прилагани и спрямо други съдии в идентични случаи? При редуциране на съдиите в НО, в качеството си на евентуален ръководител, би ли възложила разглеждането на наказателни или административно-наказателни дела и на съдиите в ГО и би ли било това според нея „неравностойно третиране“ и „влияние“ върху работата на съдиите, след като такава е

организационната необходимост за съдийска работа в съответният орган на съдебна власт?

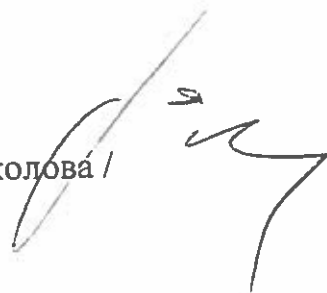
12. След обсъждането на вече влезият в сила акт за проверка в ГО на Общо събрание, проведено на 11.11.2015г., всички съдии в РС-Благоевград, в това число и самата съдия Коева, категорично заявиха и това е надлежно протоколирано, че няма никаква обективна и фактическа причина за препоръки към отношенията на магистратите в това отделение. В същото време, в Концепцията на съдия Коева се предвижда прилагането и на такава управленска цел-, „за изпълнение на препоръка от проверката в ГО, касаеща отношенията на магистратите в това отделение“, за това бих искала да попитам съдия Коева, кое е вярно и какво се поддържа от нея-отразеното в Концепцията ѝ за „необходимост от промяна“ в някакви отношения на съдиите в ГО или казаното от нея пред всичките ѝ колеги в рамките на проведеното общо събрание на 11.11.2015г.? Защо се формулира като управленска цел за следващ ръководен мандат дейност, която всички съдии считат за лишена от предмет и от фактическа и обективна обосновка?

15. До настоящият момент, съдия Коева не проявявала активност, не е предлагала организационни идеи в съда, които да са възприети като полезни и добри от мнозинството съдии и от ръководният екип, не е изразявала желание за участие в конкретни дейности на съда, включително в изпълнение на Проектите на съда, не участва в организираните тимбилдинги, в обучения по проектите, в неформални събирания на колектива, не присъства и на организираното от районните съдии изслушване на кандидатите за председател на съда по чл.8, ал.2 от Правилата на ВСС, заради което се стигна и до задаването на настоящите въпроси по реда на чл.8, ал.1 от същите Правила, като в тази връзка бих искала да попитам съдия Коева, как счита, че ще мотивира колегите си да работят с нея в евентуален следващ управленски мандат, след като самата тя не показва никакво желание за такава работа в екип до момента, а с Концепцията си на практика предвижда съдът през следващите 5 години да извършва управленски цели и дейности, които вече са реализирани от предишни ръководители на съда?

Приложение –Справки за изписваните актове по съдии и отделения за периода м.09.-м.12.2015г.

05.12.2015г.
Благоевград

С УВАЖЕНИЕ:
/Районен съдия Ек.Николова /



СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 17.09.2015 година

Име и фамилия на съдия	граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване	наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата	наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване
Иван Петков	няма	няма	няма
Габриела Тричкова	няма	няма	няма
Вера Коева	няма	няма	няма
Атанас Иванов	няма	няма	няма
Екатерина Николова	няма	няма	няма
Владимир Пензов	няма	няма	няма
Калина Йвзнова	няма	няма	няма
Георги Янев	няма	няма	няма
Мирослава Йорданова	няма	няма	няма
Татяна Маркова	няма	няма	няма
Силвия Николова	няма	няма	няма

Кристина Панкова	няма	няма	няма
Деница Урумова	няма	няма	няма
Гюлфие Яхова	няма	няма	няма

РЪКОВОДИТЕЛ ГО ПРИ РС - БЛАГОЕВГРАД:


/Иван Петков /

СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.10.2015 година

Име и фамилия на съдия	граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване	наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата	наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване
Иван Петков	няма	няма	няма
Габриела Тричкова	няма	няма	няма
Вера Коева	няма	няма	няма
Атанас Иванов	няма	няма	няма
Екатерина Николова	няма	няма	няма
Владимир Пензов	няма	няма	няма
Калина Иванова	няма	няма	няма
Георги Янев	няма	няма	няма
Мирослава Йорданова	няма	няма	няма
Татяна Маркова	няма	няма	няма
Силвия Николова	няма	няма	няма

Кристина Панкова	няма	няма	няма
Деница Урумова	няма	няма	няма
Гюлфие Яхова	няма	няма	няма

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:


/Владимир Пензов /

СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.11.2015 година

Име и фамилия на съдия	граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване	наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата	наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване
Иван Петков	няма	няма	няма
Габриела Тричкова	няма	няма	няма
Вера Коева	няма	няма	няма
Атанас Иванов	няма	няма	няма
Екатерина Николова	няма	няма	няма
Владимир Пензов	няма	няма	няма
Калина Иванова	няма	няма	няма
Георги Янев	няма	няма	няма
Мирослава Йорданова	няма	няма	няма
Татяна Маркова	няма	няма	няма
Силвия Николова	няма	няма	няма

Кристина Панкова	няма	няма	няма
Деница Урмова	няма	няма	няма
Гюлфие Яхова	няма	няма	няма

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:


/Владимир Пензов /



СПРАВКА

на Районен съд – Благоевград за неизписани съдебни актове и непостановени мотиви в срок към 10.12.2015 година

Име и фамилия на съдия	граждански дела-дата на обявяване на делото за решаване	наказателни дела- дата на произнасяне на присъдата	наказателни административен характер дела - дата на обявяване на делото за решаване
Иван Петков	няма	няма	няма
Габриела Тричкова	няма	няма	няма
Вера Коева	няма	няма	няма
Атанас Иванов	няма	няма	няма
Екатерина Николова	няма	няма	няма
Владимир Пензов	няма	няма	няма
Калина Иванова	няма	няма	няма
Георги Янев	няма	няма	няма
Мирослава Йорданова	няма	няма	няма
Татяна Маркова	няма	няма	няма

Силвия Николова	няма	няма	няма
Кристина Панкова	няма	няма	няма
Деница Урумова	няма	няма	няма
Гюлфие Яхова	няма	няма	няма

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ - БЛАГОЕВГРАД:


/Владимир Пензов/