

## ПРОТОКОЛ 02

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 17.05.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Ясен Тодоров, Юлиана Колева, Незабравка Стоева и Васил Петров.

**ОТСЪСТВА:** Румен Боев – отпуск.

**На заседанието присъства и:** Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Стойнева, младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

**ОТНОСНО:**Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

...

**1.1.** Преписка вх. № 94-00-382/19.04.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Жалбата е против постановление за прекратяване на наказателно производство от Районна прокуратура - ... Като цяло е неясно написана. Говори се за незаконно давани пари в клон на Банка ДСК в ... За някакво телевизионно предаване, в което са се опитали да разобличат длъжностни лица и магистрати и за семейна сага, която продължава 8 години. Критикуват съдебната система, споменават имане на хора, които не са били разпитвани и не са подлагани на детектор на лъжата. Сигналят завършва с искане да бъде „потвърдено престъпление от общ характер и да бъде отменено постановлението за прекратяване на наказателно производство“.

## **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-382/2016 г., образувана по Ваш сигнал от 19.04.2016 г., в който изразявате недоволство от издадено постановление за прекратяване на наказателно производство, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен.

**1.2.** Преписка вх. № 94-00-388/25.04.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. */Общ сигнал – т. 1/*

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и от постановен прокурорски акт. Иска се отмяна на постановлението. ВСС е пореден адресат.

## **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

### **Р Е Ш И:**

ВСС е пореден адресат. Жалбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

**1.3.** Преписка вх. № 94-00-360/14.04.2016 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Съдържа се оплакване срещу действията на прокурор ... от Районна прокуратура – ... Изразява се съмнение по отношение на неговата безпристрастност. Отправя се молба за проверка.

## **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

### **Р Е Ш И:**

Сигналът от ..., на основание § 85, ал. 3 от ПЗРЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.), да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за проверка и отговор до Комисията.

Да се уведоми жалбоподателят.

Срок: 1 месец.

**1.4.** Отговор от административния ръководител на Районна прокуратура – ..., вх. № 94-00-158/10.05.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

При проверката не са установени данни за извършени нарушения от страна на магистрати. За пълнота на проверката са изискани обяснения от жалбоподателя, които не са били обективирани и в тях не се посочвали конкретни факти и обстоятелства. Във връзка с негови жалби и сигнали, депозиран в периода 2009 – 2015 г. са били извършвани съответните действия, проверките са приключвали със съответните процесуални актове, които са били обжалвани по съответния ред от страна на жалбоподателя. При упражнен контрол от страна на по-горестоящата прокуратура обжалваните прокурорски актове са били потвърждавани като правилни, мотивирани и законосъобразни. Освен това при проверката е установено, че жалбоподателят е преглеждан от ЦПЗ – ... и му е поставена диагноза „абнорменна личност от кверулантния кръг с чести неврологични декомпенсации“.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-158/22.02.2016 г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, административният ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... е извършил проверка като с цел на пълното и подробно извършване на проверката Вие сте призован и сте дал писмени обяснения. От изложеното в тях е установено, че не сте обективирал своите искания, че същите са били декларативни и в тях не посочвате конкретни факти и обстоятелства.

След справка във връзка с преписки, образувани по подадени от Вас сигнали и жалби до различни институции в периода от 2009 г. до 2015 г. е установено, че по тях са били възложени и извършени предварителни

проверки от прокурори от Района прокуратура – ... като след приключването им са били изготвени съответните прокурорски актове.

В хода на проверка се вижда , че всяко изразено от Вас недоволство във връзка с резултатите и постановените прокурорски актове и упражненото от Вас право на обжалването им са били своевременно администрирани и същите са били изпращани на горестоящите прокуратури за осъществяването на контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. След упражнениия контрол от по-горестоящата прокуратура, обжалваните от Вас прокурорски актове са били потвърждавани като правилни, мотивирани и законосъобразни.

С оглед на изложеното, Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени данни за наличието на извършени нарушения от страна на магистрати.

...

**1.5.** Преписка вх. № 94-00-362/15.04.2016 г. (3 бр. еднакви жалби), образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Тримата жалбоподатели са наследници на ..., като жалбите им са депозираны от името на всеки поотделно, но са с еднакво съдържание. Твърдят, че още през 2009 г. наследодателят е уведомен от полицията, че негов имот е придобит по престъпен начин от фирма „...” ЕООД. Образувана е прокурорска преписка, но от тогава до момента Окръжна прокуратура – ... бездейства, което принудило жалбоподателите да наемат частен детектив, който за 10 дни разкрил „цялата престъпна мрежа, в която участват зам.кмет, нотариус и др. лица”. Твърдят, че през 2006 г. имотът им е продаден на фирмата по престъпен начин, като в сделката са участвали зам.кмет на село ... Наследниците се опитват да си върнат имота, но вече 8 години от Окръжна прокуратура – ... не успяват да намерят престъпниците. Нотариусът изповядал сделката все още си работи необезпокояван. Отправя искане за проверка на пр.пр. 01224/2009 г. на Окръжна прокуратура – ..., по която вече 8 години няма развитие, както и да се наложи наказание на съответните прокурори.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

На основание § 85, ал. 3 от ПЗРЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.), сигналът да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за проверка и отговор до Комисията.

Срок: 1 месец.

С копие да се уведоми административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – ...

...

1.6. Преписка вх. № 94-00-363/15.04.2016 г. (копие), образувана по сигнал от ..., относно частта, свързана с твърдения за нарушения от страна на прокурори. /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и постановени съдебни актове. Иска се проверка.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

1.6.1. Оплакванията са извън компетентността на Комисия професионална етика към Прокурорската колегия.

1.6.2. Връща преписка вх. № 94-00-363/2016 г. на КПЕПК за изготвяне на обобщен отговор до жалбоподателя.

...

1.7. Заявление вх. № 94-00-263/19.04.2016 г. и 22.04.2016 г. от ... /Общ сигнал – т. 1/

1/ Висшият адвокатски съвет уведомява КПЕПК, че е препратил жалбата срещу ... от АК – ... по компетентност на председателя на АК – ...

2/ Със заявление ... уведомява комисията, че не е пускала жалби и сигнали до ВСС, както и че не е автор на жалба с вх. № 94-00-263/16.03.2016 г., не е подписана от нея. Изразява съмнение, че личните ѝ данни са използвани с цел спекулация.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

1.7.1. Приема за сведение писмото от Висшия адвокатски съвет.

1.7.2. На основание чл. 112 от АПК заявлението да се препрати до административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., до административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – ..., до председателя на Висшия адвокатски съвет и на председателя на Адвокатска колегия – ...

**1.8.** Отговор от административния ръководител на ... с вх. № 94-00-805/15/18.04.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

В отговора се посочва, че жалбата е върната на жалбоподателя с писмо, в което е посочено, че когато страна в производство пред орган на съдебната власт намира, че действия на последния са незаконосъобразни, защитата на правата ѝ се осъществяват чрез способите за институционален контрол.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На жалбоподателя е отговорено, поради което приема за сведение и отнася „към дело”.

**1.9.** Отговор от административния ръководител на ... с вх. № 94-00-229/05.04.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... е извършил проверка по сигнала от ПК „...”, представлявано от ..., в който се съдържа твърдение за незаконно строителство в защитената територия „...”, м., „...”, гр....

В резултат на проверката е установено, че в ОП – ... са образувани две преписки по сигнала на председателя на ПК „...”.

На 20.01.2016 г. преписка вх. № 773/2016 г. по описа на ОП – ... е разпределена на прокурор ..., която е разпоредила на ОД на МВР – ... да извърши проверка, с оглед данни за престъпление по чл. 278в от НК.

Преписката е върната в ОП – ... на 01.03.2016 г. След запознаване с материалите, прокурорът е преценил, че проверката е непълна и на 09.03.2016 г. преписката е върната на ОД на МВР – ... за изпълнение на допълнително дадените писмени указания. Определеният от прокурора срок за изпълнение е 30 (тридесет) дни.

Едновременно в ОП – ... е получено писмо от ..., съдържащо сигнала на председателя на ПК „...”. В ОП – ... е образувана преписка вх. № 2270/2016 г. по описа на ОП – ..., която на 26.02.2016 г. е разпределена на прокурор ...

С възлагателен акт от 07.03.2016 г. с адресати Кмет на Община – ... и Директор РДНСК – ЮИР – ... е разпоредена проверка на посочените в сигнала обстоятелства.

На 18.03.2016 г. от ... са получени допълнителни материали от председателя на ПК „...” и с възлагателен акт от 21.03.2016 г. е разпоредена допълнителна проверка на същите адресати.

Към момента ОП – ... е изпратила сигнал – предложение с посочената проблематика, установена и по други производства относно

строителството в полуостров „...“, м.,...“, землище на ... до зам. главен прокурор при ВАП.

## Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

### Р Е Ш И:

#### **1.9.1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:**

Във връзка с преписка № 94-00-229/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който излагате твърдения за незаконно строителство в защитената територия „...“, м.,...“, гр. ..., Ви уведомяваме следното:

Административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... е извършил проверка по Вашия сигнал, в резултат на която е установено, че в ОП – ... са образувани две преписки.

На 20.01.2016 г. преписка вх. № 773/2016 г. по описа на ОП – ... е разпределена на прокурор ..., която е разпоредила на ОД на МВР – ... да извърши проверка, с оглед данни за престъпление по чл.278в от НК.

Преписката е върната в ОП – ... на 01.03.2016 г. След запознаване с материалите, прокурорът е преценил, че проверката е непълна и на 09.03.2016 г. преписката е върната на ОД на МВР – ... за изпълнение на допълнително дадените писмени указания. Определеният от прокурора срок за изпълнение е 30 (тридесет) дни.

Едновременно в ОП – ... е получено писмо от ..., съдържащо Вашия сигнал, по който е образувана преписка вх. № 2270/2016 г. по описа на ОП – ... На 26.02.2016 г. преписката е разпределена на прокурор ...

С възлагателен акт от 07.03.2016 г. с адресати Кмет на Община – ... и Директор РДНСК – ЮИР – ... е разпоредена проверка на посочените в сигнала обстоятелства.

На 18.03.2016 г. от ... са получени допълнителни материали от председателя на ПК „...“ и с възлагателен акт от 21.03.2016 г. е разпоредена допълнителна проверка на същите адресати.

Към момента ОП – ... е изпратила сигнал – предложение с посочената проблематика, установена и по други производства относно строителството в полуостров „...“, м.,...“, землище на гр.... до зам. главен прокурор при ВАП.

**1.9.2. Да се изпрати писмо до административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... с копие до административния ръководител на Апелативна прокуратура – ... с молба да уведомят КПЕ към ПКВСС за прокурорския акт, с който ще приключат проверките.**

...

**1.10.** Преписка вх. № 94-00-370/15.04.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Твърдения за допуснати процесуални нарушения и наличие на документи с невярно съдържание. Съдържа се оплакване срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ... Изразява се недоволство от постановен прокурорски акт.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

На основание § 85, ал. 3 от ПЗРЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.), сигналът да се изпрати на Апелативна прокуратура – ... по компетентност. С копие да се уведоми Главният прокурор на Република България.

**ОТНОСНО: Т. 2. Разни.**

Предлагам да приемем преписките, изпратени от КПЕПК и да бъдат разгледани на днешното заседание.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

На основание § 85, ал. 4 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема преписките, изпратени от КПЕПК.

...

**2.1.** Становище на Комисия по професионална етика при Апелативна прокуратура – ... с вх. № 94-00-1330/15/21.04.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

При извършване на проверката е установено, че има едно образувано досъдебно производство № 30/12г., срещу ... на ОСО – ОП – ... Разследването първоначално е водено от разследващ полицай при ОД на МВР ..., впоследствие с постановление от 2012 г. разследването е възложено на ОСО – ОП – ... и е било разпределено първоначално на следовател ... и впоследствие на ... На 28.12.2015 г. материалите са внесени в ОС – ... с обвинителен акт срещу ...

В хода на проверката КПЕ е изслушала следовател ..., която е обяснила, че разследването е приключило ноември 2015 г., тъй като имала трудности с призоваването на обвиняемия и неговия защитник за извършване на процесуално – следствени действия. Посоченият в сигнала



автомобил е собственост на дъщерята на следовател ..., тя е категорична, че никоя от тях не е карала автомобила до тази автомивка. Изразява съмнение, че сиганълът е подаден от самия ... При извършване на проверка на подателя на сигнала е установено, че не са намерени данни за такова лице.

В заключение не са установени нарушения на норми от КЕПБМ от страна на ... Установено е, че не съществува лице с името и адреса на подателя на сигнала. Не е налице поведение от страна на следовател ..., което да е в противоречие с етични правила и норми.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № 94-00-1330/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на следовател ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисия по професионална етика при Апелативна прокуратура – ... При извършване на проверката е установено, че има едно образувано досъдебно производство № 30/2012 г., срещу ... на ОСО – ОП – ... Разследването първоначално е водено от разследващ полицаи при ОД на МВР ..., впоследствие с постановление от 2012 г. разследването е възложено на ОСО – ОП – ... и е било разпределено на следовател ... и впоследствие на ... На 28.12.2015 г. материалите са внесени в ОС – ... с обвинителен акт срещу ...

В хода на проверката КПЕ е изслушала следовател ..., която е обяснила, че разследването е приключило ноември 2015 г., тъй като имала трудности с призоваването на обвиняемия и неговия защитник за извършване на процесуално – следствени действия. Посоченият в сигнала автомобил е собственост на дъщерята на ... и тя е категорична, че никоя от тях не е карала колата до тази автомивка. Следовател ... изразява съмнение, че сиганълът е подаден от самия ... При извършване на проверка на подателя на сигнала е установено, че не са намерени данни за такова лице.

В заключение не са установени нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ...

С копие да се уведоми ..., следовател в ОСО – ОП – ...

2.2. Преписка вх. № 94-00-052/15/26.04.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредна жалба, в която се излагат данни за извършени „доказани престъпления от магистрати”, съдии и прокурори от гр. ... и гр. ... Отправя се молба делото да се разглежда от главния прокурор на РБ – Сотир Цацаров. ВСС е пореден адресат.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

Жалбата е адресирана до компетентния орган, ВСС е пореден адресат, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

2.3. Преписка вх. № 88-00-101/27.04.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

... представя материали по наказателно дело, по което пострадал е „...” ЕООД, представлявано от управителя ..., от които е видно, че прокурор ... от Районна прокуратура – ... е бил ангажиран в качеството си на прокурор.

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

**Р Е Ш И:**

2.3.1. Отлага разглеждането на преписка вх. № 88-00-101/2016 г.

2.3.2. Възлага на техническите сътрудници на КПЕ – ПКВСС да направят справка дали срещу ... – прокурор от Районна прокуратура – ... има образувано дисциплинарно производство, както и какъв е предметът на производството.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ЯСЕН ТОДОРОВ**