

ПРОТОКОЛ 06

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров - председател, Незабравка Стоева, Юлиана Колева и Румен Боев.

ОТСЪСТВА: Васил Петров

На заседанието присъстват и: Дилиана Янкова, старши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Обсъждане на проект на Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.
3. Разни.

Предложение на г-н Ясен Тодоров за включване на допълнителна точка към дневния ред: Проект на становище на КПЕ към ПК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пиринка Аспарухова Костадинова**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП - Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Проект на становище на КПЕ към ПК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пиринка Аспарухова Костадинова**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП - Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Доклад от ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по сигнал-предложение от ... – */Общ сигнал-т.1/*

...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1. Приема за сведение доклада, изготвен от ... относно случайното разпределение на делата в

1.2. Да се покани ..., за изслушване за следващото заседание на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС, което ще се проведе на 28.06.2016 г. от 10.00 часа в заседателна зала 512.

1.3. Г-н ... да се запознае с материалите, постъпили в ... ВСС и ако са относими към преписка 94-00-110/2016 г., да докладва на следващото заседание на комисията.

1.4. Да се изиска от административния ръководител-председател на ... копие от акта, с който е приключено дело № .../2015 г. по описа на

1.5. Да се изиска от ... справка за ползваните отпуски и болнични от ... за периода от 01.01.2012 г. до 01.06.2016 г.

2. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка №94-00-298/01.06.2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Отговорът на ... повтаря получения резултат от извършената от ... проверка. Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката с писмо от 15.06.2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-298/2016 г.

3. Преписка № 94-00-508/08.06.2016 г., образувана по жалба от ... - */Общ сигнал-т.1/*

Жалбоподателят е сезирал нееднократно прокуратурата и органите на МВР за действия на свой съсед, като последният е причинил смърт на повече от 1 лице според жалбоподателя. Твърди, че са известни крадците и побойниците, които малтретират, ограбват и убиват възрастни хора и тази

банда се ръководи от ... от ... РПУ. Извършвана е проверка от органите на МВР и са установени нарушения на служебни задължения.

Приложен е и списък с нанесените щети на имота на жалбоподателя.

Твърди и за някакви заплахи, изнудване и хомосексуални предложения от следовател ... от

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-508/08.06.2016 г., на основание чл. 112 от АПК да се изпрати на ..., по компетентност.

4. Преписка № 94-00-519/09.06.2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява недоволство от действията на прокуратурата по две преписки, които били образувани по жалби на различни лица, а се отнасяли за едно и също събитие и били свързани с участието на едни и същи лица. Излагат се съмнения за различен подход и отношение на органите на досъдебното производство при решаването на двете жалби. Отправя се молба за проверка на прокурорските действия по пр. №.../2015г. и пр. № .../2015г., и двете по описа на РП-....

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-519/09.06.2016 г., на основание чл. 112 от АПК да се изпрати на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – ..., по компетентност с молба КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС да бъде уведомена за резултата от евентуално извършената проверката.

5. Преписка № 94-00-524/10.06.2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява недоволство от актове на ... и ... за отказ да се образува досъдебно производство. Сигналът е написан неясно. Обвиненията са насочени към прокурори и органи на МВР, които не приемат неговите показания, а кредитират само тези на цитираната няколко пъти юрисконсулт

От приложените прокурорски актове става ясно, че жалбоподателят е сезирал прокуратурата с оглед данни за престъпление, извършено от С постановление от2015 г. е отказано образуване на наказателно производство, тъй като е установено, че по същия казус има постановление за отказ да се образува ДП по пр.пр. № .../2015 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-524/10.06.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени актове на ... и ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това, Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Докладва г-н ...:

6. Отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-289/2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

КПЕ при ОП-... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни. Изслушана е и прокурор ... от РП-..., която е заявила, че не познава такъв служител на МВР и според нея сигналът е анонимен. Дала е обяснение по всички факти в сигнала, като е отрекла всяко от твърденията на жалбоподателя. Сигналът е подаден във връзка с участието ѝ в конкурс за ... и според нея последният целял дискредитирането ѝ. Поканено е за изслушване лицето, посочено като подател на сигнала, но на указаната дата не се явил. Проверени са и преписките, по които според жалбоподателя, ... се е произнесла в противоречие със закона.

С оглед съмнението, изразено от прокурор ..., че сигналът е аноним, е извършена проверка в Националната база „Население“ и е установено, че има три лица с име ... – две малолетни и едно на 70 г. Направена е справка в ОД на МВР ... и в отдел Кадри на МВР, от където не са установени данни за бивш или настоящ служител на МВР с тези имена.

В заключение, не е установено нарушение на етични правила и норми от прокурор Сигналът е приет за анонимен, тъй като не е установена самоличността на подателя и е посочен само електронен адрес.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от ОП - ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-289/2016 г.

Докладва г-жа ...:

7. Преписка № 94-00-912/15/09.06.2016г. и 10.06.2016г.-общо два броя, образувана по сигнал от „...“ ЕООД, ... – /Общ сигнал-т.1/

Поредни два сигнала от лицето с оплакване от постановен акт от прокурор На2016 г. е изпратен стандартен отговор. Продължава да твърди, че прокурор ... от ... укрива престъпление на кмета на район „...“. В сигналите му става въпрос за незаконно премахнат павилион според него. Приложена е кореспонденция между жалбоподателя и СО район „...“, както и гл.архитект. Не е водил съдебни дела или поне не са цитирани. Сигнализиран е прокуратурата, но няма приложения прокурорски актове. Само твърди, че прокурор ... от ... прикрива престъпления на кметове и общинари.

Сигналът е адресиран до всички прокуратури и до ВСС. Изразява недоволство, че вече три месеца не е получил отговор от ..., ..., ..., ... и

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналът е изпратен до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК, не следва да бъде препращан. Приема сигнала за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-912/2015 г.

ОТНОСНО:Т.2. Обсъждане на проект на Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

След направените редакции в проекта на Вътрешните правила, които подробно бяха обсъдени на заседание на комисията от 14.06.2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2. Приема Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС (*приложени към настоящия протокол*).

ОТНОСНО допълнителна точка към дневния ред:

Проект на становище на КПЕ към ПК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пиринка Аспарухова Костадинова**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП - Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич – *докладва г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, прие за установено следното:

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Пиринка Аспарухова Костадинова**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП - Петрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пиринка Аспарухова Костадинова**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП - Петрич, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ