

ПРОТОКОЛ 13

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 28.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Димитър Узунов.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.
2. Изслушване на Маша Иванова Стоянова и Стефан Ценов Стоянов, във връзка с преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от Стефан Стойков и Николай Панков.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Надежда Лукова Махмудиева, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н Ясен Тодоров - /96-04-006/2016 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия - Пловдив.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Надежда Лукова Махмудиева**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Надежда Лукова Махмудиева**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в АД „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров - 196-04-131/2015г./*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 48/30.11.2015г., за притежаваните нравствени качества от **Ралица Цанкова Костадинова**.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от АД „Ковачева, Недков и Костадинова” – Варна.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в АД „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ралица Цанкова Костадинова**, адвокат и съдружник в АД „Ковачева, Недков и Костадинова” - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално

назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия - докладва г-н *Ясен Тодоров* - /96-04-125/2015г./

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 48/30.11.2015г., за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Апелативен съд – Варна.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венцислав Георгиев Петров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Варна, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Антоанета Йорданова Атанасова**, държавен съдебен изпълнител при Районен съд - Русе, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н *Ясен Тодоров* - /96-04-007/2016 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Районен съд – Русе.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Антоанета Йорданова Атанасова**, държавен съдебен изпълнител при Районен съд - Русе, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антоанета Йорданова Атанасова**, държавен съдебен изпълнител при Районен съд - Русе, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Павлинка Атанасова Стоянова**, съдебен помощник в Окръжен съд - Русе, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н *Ясен Тодоров - 196-04-008/2016 г./*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Окръжен съд – Русе.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Павлинка Атанасова Стоянова**, съдебен помощник в Окръжен съд - Русе, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Павлинка Атанасова Стоянова**, съдебен помощник в Окръжен съд - Русе, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н Ясен Тодоров - /96-04-009/2016 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатска колегия - Пловдив.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева**, адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Емилия Вергилова Александрова**, съдия по вписванията към Районен съд - Дупница, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н Ясен Тодоров - /96-04-010/2016 г./

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Районен съд – Дупница.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Емилия Вергилова Александрова**, съдия по вписванията към Районен съд - Дупница, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилия Вергилова Александрова**, съдия по вписванията към Районен съд - Дупница, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Изслушване на Маша Иванова Стоянова и Стефан Ценов Стоянов, във връзка с преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от Стефан Стойков и Николай Панков.

Поради невъзможност да присъстват на заседанието на Комисията,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага изслушването на Маша Иванова Стоянова и Стефан Ценов Стоянов, във връзка с преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от Стефан Стойков и Николай Панков за извънредно заседание, което ще се проведе на 30.03.2016г. от 12:00 часа в заседателната зала на ВСС.

ОТНОСНО: Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-262/16.03.2016 г., образувана по жалба от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакване от действия на съдия ... по бракоразводно дело.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписка № 94-00-262/16.03.2016 г., образувана по жалба от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

2. Да се изиска информация от ... за хода на досъдебното производство № 167/2015 г., пр.пр. № 29595/2014 г. по описа на ..., водено срещу жалбоподателката.

3. Да се изиска информация от ... за резултата от извършваната от проверка по идентичен сигнал № 1188/09.03.2016 г.

2. Отговор от председателя на ВКС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-831/2015 г. - 07.03.2016 г., образувана по молба от

На 11.12.2015 г. е получен отговор председателя на ... и становище на КПЕ към .. с резултатите от извършената проверка по оплакванията в молбата на адв. ..., като не са констатирани нарушения Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С решение на КПЕПК по протокол № 03/18.01.2016 г. допълнително са изискани от председателя на ... копия от материалите – молби и протоколи по цитирано дело в молбата.

Председателят на .. изпраща заверени копия на молби и протоколи по гр.д. № 45/2015 г. Адв... е искала два пъти допълване и поправка на протоколи от заседания на ВКС, проведени на 22.04.2015 г. и на 10.06.2015г. Приложени са копия от протоколи, молби, съобщения и др., изискани материали по делото.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-831/2015 г., образувана по Ваша молба, в която изразявате недоволство от действия, извършени от магистрати от ..., Ви уведомяваме следното:

При извършване на проверката по гражданско дело № 45/2015 г. на .., ГО, са изискани протоколите от проведените съдебни заседания, молби, жалби и постановените актове по делото. С две молби от 04.05.2015г. и 04.06.2015 г. сте поискала да бъде допълнен протокола от заседанието, проведено на 22.04.2015 г. в частта относно показанията на свидетеля ..., както и в частта относно изявленията и исканията Ви по съществуващото на спора. С уточняваща молба сте поискала протоколът да бъде допълнен въз основа на направения звукозапис, а ако такъв няма – чрез преразпит на свидетеля. При извършване на проверката е установено, че протоколът от съдебно заседание, проведено на 10.06.2015г. е допълнен по предвидения законов ред в частта относно показанията на свидетелите, като молбата за допълване е отхвърлена в частта относно пледоарията. На 11.06.2015 г. е постановено съдебно решение, поради което последващите молби за допълване на протокола са оставени без разглеждане.

3. Преписка № 11-06-306/25.02.2016г., образувана по сигнал от ..., съдия от ОС – .. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е адресиран до всички членове на КПЕПК. Решението на комисията от миналото заседание е членовете на КПЕПК да се запознаят с преписката.....

Единодушно,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ..., съдия от ОС – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-06-306/25.02.2016 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Както Ви е известно, председателят на Окръжен съд – ... е предприел необходимите мерки във връзка с изнесените в сигнала факти. Снети са обяснения от деловодителите, които ще бъдат приложени в личните им досиета и ще бъдат взети предвид при периодичното им атестиране. Предупредени са за опасността от налагане на дисциплинарно наказание при последващо нарушение на задълженията им. Възложен е и постоянен допълнителен контрол по отношение на тези служители, който ще се упражнява от съдебния администратор.

В заключение не са констатирани нарушения на етични правила и норми, които да налагат дисциплинарна отговорност по отношение на председател на ОС –

4. Преписка № 94-00-1361/2015 г. от 09.03.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Поредна жалба, в която не се излагат нови факти и обстоятелства. Съдържа се оплакване по образуването, движението и спазване на сроковете по дело № 4419/2014 г. по описа на ... Изразява се недоволство от получен отговор от ВСС и ИВСС, както и от извършени процесуални действия от съдия ... от Отправят се конкретни въпроси до ВСС.

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредната жалба от ... и отнася преписка № 94-00-1361/2015 г. от 09.03.2016 г. „към дело”.

5. Преписка № 11-06-124/2016 г., образувана по възражение от ..., вещо лице в ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се съмнение по отношение на обективността на проверката, възложена от КПЕПК с решение по протокол № 7/15.02.2016 г. на

административния ръководител на СГС. Жалбоподателят отправя молба да бъде изслушан от Комисията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изчака отговорът от административния ръководител за резултата от извършената проверка по възражението на ...

6. Преписка № 94-00-1142/2015 г. от 14.03.2016 г., образувана по молба от адв... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Молбата е препратена от Министерство на правосъдието. Към нея са приложени копия от сигналите им , входирани във ВСС. И двата сигнала са по повод делото за митническа контрабанда на акцизни стоки – цигари без бандерол, осъществена на ГКПП “Капитан Андреево“. В тях се изразява недоволство от действията на съдия В молбата до МП се изразява недоволство от липсата на развитие по техния сигнал.

С решение по пр. №53/21.12.2015г. преписка с вх.№ 94-00-1142/2015г. е била прекратена след извършена проверка от 2-жа ... и констатация за липса на нарушения на етичните правила и норми.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв.... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1142/2015г. - 14.10.2015г. образувана по Ваши сигнали, в които отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е извършила проверка по изложените факти и обстоятелства във Вашите сигнали. При извършената проверка не е установено с поведението си по ВЧХД №451/2015г. по описана на Апелативен съд-..., съдия ... в качеството си на председател на съдебния състав, разглеждал цитираното дело да е нарушила етични правила и норми или да е уронила престижа на съдебната власт.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че не са установени данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия

С копие да се уведоми МП.

7. Преписка № 94-00-035/2016 – 17.03.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се съдържа оплакване срещу административния ръководител на Районен съд – .. и председателя на КПЕПК.

КПЕПК с решение по протокол № 6/08.02.2016 г. е изпратила жалбата на ..., в която се съдържа твърдение, че Разпореждане № 18450/29.12.2015 г., постановено от Районен съд – ... е без подпис, на административния ръководител на Районен съд – ... за проверка и отговор.

КПЕПК с решение по протокол № 11/14.03.2016 г. е приела за сведение поредните сигнали от жалбоподателя, в които се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове.

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредната жалба ... и отнася преписка № 94-00-035/2016 – 17.03.2016 г. „към дело”.

8. Отговор председателя на СРС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-326/20105 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на СРС препраща становище на КПЕ при .., което е получено от КПЕПК още на 21.10.2015 г. Първоначално проверката е възложена с решение на КПЕПК от 16.03.2015 г. на председателя на ... в качеството му на административен ръководител. След изпратени няколко напомнителни писмо до него с копие до председателя на ..., проверката е извършена от КПЕ при ..., която е констатирала, че оплакванията в сигнала са извън правомощията ѝ.

В протокола на КПЕ при ... е констатирано, че по преписката има данни, че е сезирана прокуратурата за твърдението за фалшификация на подписа.

Преписката е върната за проверка на ... в качеството му на административен ръководител. Въпреки това той препраща протокола от заседанието на КПЕ при ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на ... с изрично указание за извършване на проверка и изразяване на становище в качеството му административен ръководител във възможно най-кратък срок.

8. Отговор председателя на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-332/2013 г., образувана по жалба от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплаквания срещу съдия ... от Изпраща се становище от и.д. зам.председател на ... и ръководител на НК в ... във връзка с извършената проверка. Констатирани са пропуски на съдия ... по н.о.х.д. № 2769/2012г. по описа на Във връзка с констатациите са предприети мерки - проведен е разговор със съдия ..., като е обърнато внимание в тази връзка.

Проверката е извършена само по движението на делото. Предлагам преписката да се изпрати на КПЕ към ... за проверка и отговор до комисията.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл.39а, ал.2, преписка № 94-00-332/2013 г., образувана по жалба от ... да се изпрати на КПЕ към .. за проверка на твърденията за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия ... от ... и отговор до комисията. Срок 1 месец.

9. Жалба с вх. № 94-00-251/25.02.2016 г. от ..., без посочен адрес за кореспонденция - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът получен чрез Унифицираната система на ВСС.

Оплакването е от действия на прокурор ... от РП - ... във връзка с участието ѝ в конкурс за административен ръководител. Сигналът е от група прокурори. Твърдят, че познават добре работата на кандидата за районен прокурор на ... – Молят да се изиска от ИВСС проверка, извършена на РП ... за периода 2013 – 2014 г., за да се види как се е представила в работата си кандидатката и какви са били препоръките на ИВСС. Твърди се, че е прекратявала неправомерно дела за наркотици, че е „вадила неправомерно свидетелства за съдимост”.

Конкретни заключения за пропуски в работата на ... в акта на ИВСС и проверките на ОП – ..., няма.

Становището за притежаваните нравствени качества на ... е положително и е прието с решение на КПЕПК по протокол от 14.03.2016г.

Това е анонимен сигнал, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

На основание чл. 111, ал.4 от АПК не образува производство по жалба с вх. № 94-00-251/25.02.2016 г. и отнася същата „към дело”.

10. Преписка № 94-00-263/2016 – 17.03.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения, че съпругът на районният прокурор на ... системно давал пари в заем срещу лихва и, че в случаите, в които хората не можели да му плащат лихвите им вземал безсъвестно къщите. Посочват се няколко случая. Единият е случай, в който ... е участвал и е спечелил на публична продаван недвижим имот, като се твърди, че никъде не е отбелязано, че той не е участвал като обикновен наддавател, а в качеството си на взискател по изпълнителното дело. Във връзка със същият случай, че посочва, че след удовлетворяване си от проданта и в качеството си на държавен съдия-изпълнител по заместване в РС-... вижда , че са останали пари , които следва да бъдат върнати на длъжника и измислил план как да присвои оставащата сума пари като организиран командироването на друг ДСИ, представя по конкретното изпълнително дело молба, в която се отправя молба да се увеличи размерът на вземането му, с разноските които е направил във връзка с представителството от адвокат и така присвоява останалата сума пари. Посочва ,че в последствие .. започнал да дава пари в заем като принуждавал длъжниците да ипотекират имотите си. Такъв бил и случаят на жалбоподателката. Тя получила сума в размер на 9 800 лв, като за обезпечаване на вземането си учредила в полза на кредитора ... ипотека върху имота си. Излагат се твърдения за близките му отношения с „известен имотен измамник – ...“. Посочва се, че .. нелегално стопанисвал хотели и вили в гр. ... и в ..., които били собственост на чуждестранна фондация. Към настоящия момент .. бил адвокат. Твърд, че ... в качеството си на адвокат се сдобивал с клиенти благодарение на факта, че имал достъп до всички дела и преписки в РП-... като се посочва, че били издирва обвиняеми и пострадали и чрез най-различни методи същите били убеждавани „кой е най-точния адвокат“.

Предложението на експерта е жалбата да се изпрати на КПЕ към ОП – ... за проверка и отговор, и алтернативно да се отговори, че оплакванията са извън правомощията на ВСС и КПЕПК, но не съм съгласен с това. Изнасят се конкретни данни за престъпления, поради което

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

1. Копие от жалбата на ... да се изпрати на Висшия адвокатски съвет, по компетентност.

2. Жалбата на ... да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на ОП – ..., на разпореждане с оглед наличието на данни за извършени престъпления, с копие до административния ръководител – апелативен прокурор на АП – ..., за сведение.

11. Отговор председателите на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1124/2012 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата е заведена на 28.11.2012 г. Изнасят се данни, че дело, образувано през м.април 2012 г. в СРС до 28.11.2012 г. не е насрочено. Иска се проверка на дейността на 57-ми състав на СРС.

С решение по протокол № 03/28.01.2013 г. жалбата е изпратена на председателя на .. за проверка и отговор до комисията. Искали сме съдействие от ... за предприемане на мерки, защото по много други преписки .. не се произнася. След няколко напомнителни писма, .. отговаря, че лице с име ... няма образувани дела и други две производства са заповеди.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорите на председателите на ... за сведение и отнася преписка № 94-00-1124/2012 г., образувана по жалба от ...

12. Отговор председателите на ..., във връзка с извършена проверка по преписки № 96-00-303/2014 г. и № 96-00-304/2014 г., образувана по сигнали от адв... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на .. уведомява КПЕПК, че в периода от м. януари 2014 г. до 31.12.2014 г. в регистратурата на ... няма постъпили сигнали от адв. ...

Председателят на .. препраща писмото от ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорите на председателите на ... за сведение и отнася преписки № 96-00-303/2014 г. и №96-00-304/2014 г., образувана по сигнали от адв. ... „към дело”.

13. Отговори от председателите на ..., във връзка с извършена проверка по преписки № 94-00-892/2014 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административните ръководители на ... изпращат становището на КПЕ към ... по жалбата на .., в която се съдържа оплакване от поведението на съдия ... от ... съд.

КПЕ към ... е взела решение, с което цитираната жалба е оставена без уважение.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорите на председателите на ... и отнася преписка 94-00-892/2014 г., образувана по жалба от ... „към дело”.

14. Преписки № 94-00-231/10.03.2016 г., вх. № 94-00-232/10.03.2016г., вх. № 94-00-233/10.03.2016 г., вх. № 94-00-234/10.03.2016 г., вх.№ 94-00-235/ 10.03.2016 г., вх. № 94-00-236/10.03.2016 г. и вх. № 94-00-237/10.03.2016 г., образувани по молби от „.... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Молбите са от различни търговски дружества, но с един и същ управител – Изпратени са до всички възможни институции.

Жалбоподателят е в проблеми във връзка с изпълнение пред частен съдебен изпълнител - По този повод във връзка с изпълнителното производство са създадени отношения, заради неплатени задължения по договори за ипотека, предложени гаранции, начини на изпълнение, се започват действия от страна на частен съдебен изпълнител и от своя страна жалбоподателят, през различните дружества, които са вързани във връзка с обезпеченията, респективно с обектите по изпълнение в рамките на принудителното изпълнително производство, започват и жалбите. Жалбите са по отношение на всички съдии, които са имали произнасяне в рамките на неговите жалби.

Предлагам да обединим преписките и да изпратим отговор, че по съществуващото КПЕПК не може да се произнася.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се обединят молби с вх. № 94-00-232/10.03.2016 г., вх. № 94-00-233/10.03.2016 г., вх. № 94-00-234/10.03.2016 г., вх.№ 94-00-235/10.03.2016г., вх. № 94-00-236/10.03.2016 г. и вх. № 94-00-237/10.03.2016 г. към молба с вх. № 94-00-231/10.03.2016 г.

2. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-231/10.03.2016 г., образувана по Ваши молби – 7 бр., в които изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени от тях съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашите молби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет.

По отношение на действията на частните съдебни изпълнители следва да сезирате Инспектората на министъра на правосъдието.

Да се върнат приложенията.

15. Преписки № 94-00-258/16.03.2016 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от действията на съдия от ... по ч.гр.д. № 56366/2015г. по описа на ... /заповедно производство/

Оплакванията са по съществуващото на спора – допустимо ли е заповед по производство по реда на чл.417 от ГПК, по отношение на универсален правопреемник. В този смисъл са развити доста основателно оплакванията. По отношение на тези оплаквания КПЕПК няма компетентност, освен по реда на институционалния контрол да бъдат проверени. Жалбоподателят твърди, че съдия ... първо е забавила произнасянето в заповедното производство, като произнасянето е в рамките на едномесечен срок. Второто оплакване отново е до..., че обявленията, преписките от частните жалби, преписи от възраженията, канцелария и служба „Призовки“ на ... – не ги изпращат своевременно, като по този начин „помагат“ на кредитора. Предлагам ..в частта относно

забавянията на канцелария, на призовки да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка.

Единият вариант за отговор на жалбоподателя е, че в частта относно оплакванията по отношение на допустимостта на производството по чл. 417 от ГПК, оплакванията са по съществото на спора и ВСС няма компетентност, а по отношение на невръчването на призовки, уведомления, възражения /по движението/ да кажем, че подобни указания на административен ръководител многократно са давани за преодоляване на това състояние.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал. 2 жалба с вх. № 94-00-258/16.03.2016 г. от адв. ... да се изпрати на административния ръководител - председател на ... за извършване на проверка по движението на производството и отговор до КПЕПК. Срок – 1 месец.

16. Преписка № 94-0-493/2015 г. – 13.02.2016 г., образувана по жалба от, препратена от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от действията на магистрати по цитирани от нея дела, по които КПЕПК е извършил проверка, за резултата от която жалбоподателката е била уведомена с писмо от 29.09.2015 г. Към писмото е приложено и копие от становището на КПЕ към АС – ... за резултата от извършената проверка по оплакванията. В жалбата не се сочат нови факти и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение поредната жалба от ...и отнася преписка № 94-0-493/2015 г. – 13.02.2016 г. „към дело“.

2. Да се отговори на МП, че по преписка № 94-0-493/2015 г. – 13.02.2016 г., образувана по жалба от със същите оплаквания по същите дела, КПЕ към ..., по поръчение на КПЕПК, е извършила подробна проверка, на базата на която КПЕПК е отговорила на жалбоподателката с писмо изх. № 94-00-493/29.09.2015 г

Към отговора да се приложи и становището на КПЕ към ...

17. Отговор от административния ръководител – председател на РС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-105/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При извършената проверка не се установяват конкретни данни за извършени нарушения на правилата за професионална етика от съдия ... при разглеждане на гр.д. № 4342/2015г. по описа на РС-.... В обясненията си съдията – докладчик посочва, че делото е администрирано по обичайния начин и му е било разпределено съобразно принципа за случайно разпределение на делата и че е прекратил делото въз основа на възражение за местна подсъдност, направено своевременно от ответника.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-105/09.02.2016г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК е извършила проверка, при която не се установяват конкретни данни за извършени нарушения на правилата за професионална етика от съдия ... при разглеждане на гр.д. № 4342/2015 г. по описа на РС -

Делото е администрирано по обичайния начин и е било разпределено на съдия ... съобразно принципа за случайно разпределение на делата. От проверката е установено, че съдия ... е прекратил делото въз основа на възражение за местна подсъдност, направено своевременно от ответника.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че от извършената проверка не са установени данни за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия ... от РС –

18. Отговор от председателя на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 11-06-158/2016 г. – 08.03.2016 г. и 10.03.2016 г., образувана по заявление от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

- **08.03.2016г.** Отговор от председателя на ..., в който са приложени няколко броя заявления, депозиранни от ... Върху някои от заявленията са написани резолюции като всички заявления са във вр. с негова молба вх.№ 160603/28.12.2015г. и по заявление №9205/25.01.2016г. При извършената проверка е установено, че искането, съставляващо жалба срещу разпореждане на ДСИ от 15.09.2015г. по изп. Д. №596/2015г. , с което като възискател е присъединена държавата е оставено без движение. Производството по гр.д.№15532/2015г. по описа на ... е прекратено и , че

определението подлежи на обжалване пред ... в седем дневен срок от съобщението за изготвянето му.

- **10.03.2016г.** поредно заявление от - излагат се твърдение, че ... със своята некомпетентност се позовава на своята несправедливост и корупционни съдебни проверки, служи на организирана престъпна група, занимаваща се с имотни измами и грабежи.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-06-158/29.01.2016г. и поредно Ваше заявление от 10.03.2016г., в които отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК с писмо е изпратила Вашата жалба на административния ръководител-председател на ... с молба за предоставяне на резултатите от извършена проверка по посочените от Вас факти в заявлението.

След запознаване с предоставените материали е установено, че във връзка с Вашата молба с вх.№ 160603/28.12.2015г. и по заявление № 9205/25.01.2016 г. е налице произнасяне от зам.-председателя и ръководител на ГО при ... съдия Искането, съставляващо жалба срещу разпореждане на ДСИ от 15.09.2015г. по изп. дело №596/2015г., с което като възискател е присъединена държавата е оставено без движение. Производството по гр.д.№ 15532/2015г. по описа на ... е било прекратено и е посочено, че определението не е влязло в сила и подлежи на обжалване пред ... в седем дневен срок от съобщението за изготвянето му. Законът не предвижда правомощие на председателя на ... да упражнява инстанционен контрол на актове, постановени от съдиите в

Във връзка с Вашето заявление от 10.03.2016г. и изложените от Вас факти, Ви уведомяваме, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на

държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисиите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашето заявление е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

С копие да се уведоми, съдия в

19. Отговор от административния ръководител – председател на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-186/2014 г. – 11.03.2016 г., образувана по жалба от д-р ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... уведомява, че след извършена проверка не се е намерило копие на жалба от д-р ..., изпратена на ... с решение по протокол № 13/24.03.2014 г. Същият уведомява, че съгласно Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт жалбата следва да се изпрати на КПЕ към

КПЕПК с решение по протокол № 13/24.03.2014 г. е изпратила жалбата на .. на КПЕ към .. за извършване на проверка, а през 2014 г., 2015 г. и 2016 г. са изпращани напомнителни писма.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорът на административния ръководител на ... и отнася преписката „към дело” .

20. Преписка № 94-00-242/12.03.2016 г., образувана по препратен от ИВСС протокол от заседание на КПЕ към ОС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

КПЕ при ОС - ... изпраща протокол от свое заседание, проведено на 18.02.2016 г. по сигнал от адв. ... за нарушаване на етични правила от страна на съдия ... от РС - В сигнала ... твърди, че съдията се саморазправя с нея и не упражнява свои права по гр.д. 2049/12г. Посочила е нарушаване на престижа на съдебната власт от страна на ..., злоупотреба с власт, тъй като не ѝ представил звукозаписа от с.з., бил направил изявление, че за него нищо не значи задължителната практика на ВКС.

В жалбата си адв. ... е посочила дела, по които ... ѝ е отказвал пренасрочване, отказвал ѝ е звукозапис от с.з. без мотиви, отказвал ѝ е вписване на възражения в протокил на с.з. Тъй като съдия ... е подавал жалби срещу ... до АК ..., тя счита тези жалби като форма на саморазправа с нея от страна на ...

КПЕ към ОС – ... е приела, че изложените в сигнала обстоятелства не сочат поведение противоречащо на правилата на професионалната етика от страна на съдия ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо

Във връзка с преписка №.94-00-242/12.03.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който твърдите за наличие на нарушение на етични правила и норми от страна на съдия ... от РС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е възложена и извършена проверка от КПЕ при ОС - ..., при която е установено, че изложените в сигнала обстоятелства не сочат поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика от страна на съдия ...

С копие да се уведоми на съдия .. от РС -

ОТНОСНО: Т. 7. Разни.

Извлечение от протокол № 12/23.03.2016 г. на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” на ВСС, относно решение на КПЕПК към ВСС по преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по сигнал-предложение от ..., следовател в

С решението се възлага на дирекция „ИТСС” в администрацията на ВСС да подготви поисканата от КПЕПК информация относно случайното разпределение на делата в сектор, включително чрез посещение на място.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение извлечение от протокол № 12/22.03.2016 г. на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” на ВСС, с което се възлага на дирекция „ИТСС” в АВСС да подготви поисканата от КПЕПК информация относно случайното разпределение на делата в сектор ... и го прилага към преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по сигнал-предложение от

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: /п/

ЯСЕН ТОДОРОВ