

ПРОТОКОЛ 15

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 04.04.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагъзова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Ясен Тодоров, Мария Кузманова.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване и преместване на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

3. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на участници в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура – Бургас.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за повишаване и преместване на длъжността „прокурор” в окръжните прокуратури.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

6. Разглеждане на становища от членове на КПЕПК относно оптимизиране на правилата за прилагане на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ.

7. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за повишаване и преместване на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Анжелина Данчова Христова - Борисова**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Анжелина Данчова Христова - Борисова**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анжелина Данчова Христова - Борисова**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Десислава Пенчева Добрева**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Десислава Пенчева Добрева**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава

необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Пенчева Добрева**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Илияна Тодорова Балтова**, съдия в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Илияна Тодорова Балтова**, съдия в Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Илияна Тодорова Балтова**, съдия в Окръжен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Окръжен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Окръжен съд – Варна, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Окръжен съд – Варна, командирована в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Окръжен съд – Варна, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Христо Лилянв Лазаров**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Христо Лилянв Лазаров**, съдия в Окръжен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Лилянв Лазаров**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Дарина Стоянова Маркова - Василева**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Дарина Стоянова Маркова - Василева**, съдия в Окръжен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дарина Стоянова Маркова - Василева**, съдия в Окръжен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

8.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Катя Стоянова Пенчева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пазарджик, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Катя Стоянова Пенчева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катя Стоянова Пенчева**, съдия в Окръжен съд – Пазарджик, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

9.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Цветелина Евгениева Георгиева**, съдия в Окръжен съд –

Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия - докладва г-жа *Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Цветелина Евгениева Георгиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместена на длъжност „съдия” в апелативните съдилища – търговска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветелина Евгениева Георгиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища–търговска колегия.

10.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Николай Захариев Петров**, съдия в Районен съд - Мадан, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища - докладва г-жа *Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Смолян, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен” при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Николай Захариев Петров**, съдия в Районен съд - Мадан, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите

нравствени качества, за да бъде преместен на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Захариев Петров**, съдия в Районен съд - Мадан, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на участници в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура – Бургас.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Йордан Сталев Дичев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „ДИЧЕВ, ДОБРЕВ и Ко”, гр. Бургас, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура – Бургас - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Адвокатско съдружие „ДИЧЕВ, ДОБРЕВ и Ко”, гр. Бургас.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Йордан Сталев Дичев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „ДИЧЕВ, ДОБРЕВ и Ко”, гр. Бургас, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура – Бургас.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йордан Сталев Дичев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „ДИЧЕВ, ДОБРЕВ и Ко”, гр. Бургас, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура – Бургас.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Гроздан Георгиев Грозев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Грозев и Тончев“ към САК, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от адв. Светослав Борисов Тончев от Софийска адвокатска колегия - управляващ съдружник в Адвокатско съдружие „Грозев и Тончев“.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Гроздан Георгиев Грозев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Грозев и Тончев“ към САК, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гроздан Георгиев Грозев**, адвокат - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Грозев и Тончев“ към САК, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Бургас.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 4. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в конкурс за повишаване и преместване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества **Галина Георгиева Господинова - Стефанова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Галина Георгиева Господинова - Стефанова**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията,

регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 39а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галина Георгиева Господинова - Стефанова**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва ...

1. Становище на КПЕ при Окръжен съд – Шумен за извършена проверка по сигнал от ..., председател на ..., вх. № 11-07-2765/15/16.03.2016 г. */ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/*

КПЕ при ... е констатирала, че действително е имало кратък физически контакт в коридора между ... и ..., като ... твърди, че ... го е спънал, а ... твърди, че ... го е настъпил и блъснал. ... твърди, че след това на етажа с кабинетите на съдиите ... му е отправял словесни заплахи и заплашителни жестове. Няма свидетели на конфликта между двамата. Последвали са няколко административни акта – заповеди от председателя, касаещи организацията на работата на съдия ... – преместен е в друг кабинет и с изрична заповед е ограничен достъпа на ... до третия етаж.

КПЕ счита, че не е установено по безспорен начин поведение от страна на ..., нарушаващо правилата на професионалната етика. Няма данни по време на разговора в стаята за почивка и в деловодството ... да е отправял обидни или оскърбителни реплики към колеги. Твърденията на ... и ... за физически контакт между двамата са противоположни, а свидетели няма.

В хода на проверката е установено влошаване на отношенията между съдия ... от една страна и ... и част от служителите от друга.

КПЕ препоръчва сезиране на ИВСС за извършване на проверка в рамките на правомощията му по чл. 54 от ЗСВ.

КПЕ намира взетите от председателя ... мерки спрямо съдия ... за неправилни и несъответстващи на положението и правомощията на ... като съдия, поради което препоръчва тяхната отмяна.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Копие от становището на Комисия по професионална етика при ... да се изпрати на председателя на Районен съд – ... и съдия ... от Районен съд - ...

Докладва ...

2. Преписка вх. № 94-00-241/11.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на военен следовател – полковник ... във връзка с негово назначаване през 2012 г. в Служба „Военна полиция“ след като самият той му е потвърдил, че това се е случило след като е изтърпял наложено наказание и е реабилитиран от 01.10.2008 г. Недоволството му е породено от факта, че изложеното от него пред следовател ... е излязло в средствата за масови комуникации – на страницата на интернет сайт – www.spravedlivosttrpg.com, заедно с негови лични данни като по този начин е уронен престижа на офицер в служба „Военна полиция“, че е накърнено личното му достойнство в обществото и са създадени предпоставки за злоупотреба с лични данни. Отправя молба за проверка относно излизането на личните му данни в публичното пространство, тъй като счита, че с това действие са нарушени етични норми на поведение от служител на ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 39а, ал. 2 във вр. ал. 1 т. 2 и т. 3 от ЗСВ, преписката да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... за проверка и отговор.
Срок: 1 месец.

3. Преписка вх. № 94-00-280/21.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят информира, че има три дела в Районен съд – ... При случайна среща с позната пред съда, тъй като тя го видяла в близост до адв. ..., предположила, че е негов адвокат и го уведомила, че този адвокат и всички адвокати от кантората, в която работи, печелят делата в ... Това било

така, тъй като кантората била „с връзки в съда“, съдът отказвал да събира доказателства, поискани от другата страна. Дава пример със собствените си дела – по едното дело съдът му отказал събирането на своевременно поискани и допустими доказателства, а по другите две дела – съдът изобщо „не забелязал“ исканите доказателства. Делата по ЗЗДН. Няма никаква друга конкретика.

Жалбоподателят е правил искане за отвод на съдия ..., но същата не пожелала да се отведе, твърди, че подадена на 09.03.2016 г. жалба още не била администрирана и др.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-280/2016 г. образувана по Ваша жалба от 26.01.2016 г., в която изразявате недоволство от действия на магистрати от Районен съд – ..., без да сочите конкретни имена и факти, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1 т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на двете функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет може да разпорежда проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Докладва ...

4. Преписка вх. № 94-00-270/18.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., представляващ неправителствена организация „...”. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят изразява безпокойство по повод на множеството публикации в медиите относно председателя на ... и административния ръководител на ... Отправя се молба до ВСС за извършване на проверка на съдържащите се факти и обстоятелства в 61 броя публикации.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх. № 94-00-270/2016 г. за следващо заседание на Комисията.

5. Преписка вх. № 94-00-077/21.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК, тъй като в него не се отговаряло на нейните въпроси. Към сигнала са приложени материалите, които са били изпратени с предходната ѝ жалба. Отправя се молба за отговор по поставените от нея въпроси.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК жалбата не следва да се разглежда, поради непосочване на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

Докладва ...

6. Преписка с вх. № 94-00-266/17.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят отправя молба да бъде изслушан от КПЕПК. Същият твърди, че е защитен свидетел по конкретно дело, което е било разпределено на ... В сигнала се цитира съдия ... от ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-266/17.03.2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 2/2016 г. по описа на ВСС, срещу съдия ... от ..., по компетентност.

7. Преписка с вх. № 94-00-268/17.03.2016 г, образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че „високопоставен магистрат”, за който се предполага, че е председателят на ... „се намира в тежка зависимост от криминално проявени лица, както и от политици, за които са налице данни за корупция и са били обект на проверка от Комисията за борба с Корупцията по високите етажи на властта към 41-вото Народно събрание на Република България”. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения ВСС да упражни правомощията си, съгласно чл. 130а, ал. 2, т. 7 от Конституцията на Република България.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. Да се изиска информация от главния прокурор относно автентичността на документите, както и заверени копия на същите.

7.2. Да се изиска информация от Национална следствена служба за водените производства срещу ...

8. Преписка вх. № 94-00-992/15/24.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК като се твърди, че комисията е възприела становището на председателя на РС – ..., че при проверката не било обърнато внимание на нарушенията, които са били описани в сигнала му и в последствие същите са били констатирани от ОС – ... Отправя се молба за проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

В сигнала не се посочват нови факти и обстоятелства, проверка е била извършена, жалбоподателят е уведомен за резултатите от нея, поради което приема за сведение и отнася „към дело”.

Докладва ...

9. Отговор от Окръжен съд – ... за извършена проверка по преписка вх. № 94-00-1067/15/22.03.2016 г., образувана по сигнал от инж. ..., вещо лице по списъците на ОС – ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх. № 94-00-1067/15/22.03.2016 г. за следващо заседание на Комисията.

Докладва ...

10. Преписка вх. № 94-00-255/14.03.2016 г. и от 21.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., управител на „...“ ЕООД – гр. ..., в несъстоятелност, рег. По ф.д. № 937/20... г. по описа на ОС - ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Двете жалби са идентични. Излага се твърдение за умишлено увреждане и унищожаване на фирмата му, която към момента е в несъстоятелност. Обяснява как и с какви действия се е стигнало до изпадането в несъстоятелност на фирмата му. Посочва, че е сключил договор за строителство с „...“ АД - ..., които трябвало поетапно да построят търговски център в негов имот. Твърди, че след сключването на договора директорът на фирмата строител започнала да гледа на имота като на негов и противно на предварителните уговорки по между им съборил съществуващите постройки в имота му. Изпълнителният директор на фирмата строител използва и 4 пътнически микробуса (под наем), собственост на друга фирма на жалбоподателя без да заплати нищо. По твърдения в жалбата били налице над 190 хил.лв. (без лихви) за наем на автомобили, отказвайки да заплати сумата, както и да върне съответните автомобили, за което били сезирани компетентните органи, но без резултат. Твърди, че са последвали заплахи от страна на ... и, че същият е принуждавал жалбоподателят да подписва издаваните от него фактури за извършването на СМР на значително завишени стойности, както и че ... умишлено го е поставил в безизходно положение като заставил банката, с която имал сключен договор за банков кредит да прекратят договора си с жалбоподателят.

Изразява се недоволство от наложена възбрана на всички обекти в сградата и на земята, върху която е построена от съдия ... от ОС - ... по т.д. №1064/20... г. по описа на ОС - ... като обезпечителна мярка, както и от последвалите от възбраната действия от страна на съдията. Твърди се, че възбраната била наложена без внасянето на сума като гаранция от ищцовото дружество. Посочва се, че съдия ... била съдия и по несъстоятелността на „...янов“ ЕООД, както и ,че с ... се намирали в приятелски отношения. Повод за недоволството му е и решението по т.д. №1191/20... г. по описа на ОС - ... като се излагат твърдения, че това дело “съсипало“ бизнеса му. В жалбата се изразява недоволство и от бездействието на „...“ АД, както и от действията на ЧСИ ...

След последното събрание на кредиторите съдия ... преценила, че построените сгради в имота на жалбоподателя са незаконни и разрешила на синдика да сключи договор с фирмата строител за събарянето им и след изпълнението на договора получава право да изкупи дружеството в несъстоятелност за сумата от 10 лв.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ, преписката да се изпрати на административния ръководител на Окръжен съд –... за проверка и отговор по отношение спазването на случайния принцип при разпределяне на делото.

Докладва ...

11. Преписка вх. № 94-00-213/07.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът е по отношение на съпруга й – ..., един от ..., по което е образувано ДП №49/20... г. по описа на ОСО при ОП - ... Посочва, че съпругът й е бил задържан под стража за времето от 10.04.2015 г. до 01.12.2015 г. В сигнала се съдържа недоволство от действията на прокурор ... от ОП - ... във връзка с неговите пледоарии в съдебните заседания по повод на обжалванията на мярката за неотклонение на съпругът й. Твърди, че във всяко от изявленията в производствата по чл. 65 от НПК, прокурор ... си е позволявал да говори „неистини и небивалици“, че казаното от него никога не почивало на фактите по делото и закона, че „безцеремонно манипулирал с тях съда с цел да постигне целеният от него резултат“. Посочва следните дела и заключения във връзка с пледоарията на прокурор ...:

- В съдебно заседание на 29.05.2015 г. по ЧНД № 955/20... г. по описа на ОС - ... – версията на прокурора в пледоарията му не съвпадала с доказателствата;

- В съдебно заседание на 10.08.2015 г. по ЧНД № 1479/20... г. по описа на ОС - ... – посочва се, че изявленията на прокурора са „абсурдни“, като се посочва, че казано от прокурора с нищо не потвърждава участието на ... Освен това се излагат данни, че „наглостта на прокурора продължила и извън съдебната зала. На въпрос на сигнализаторката: „Защо лъжете пред съда?“, прокурорът отговорил „с ехидна усмивка - Много съм добър, нали? Ще си говорим пак, когато всичко свърши“.

- В съдебно заседание на 28.09.2015 г. по ЧНД № 1810/20.. г. по описа на ОС - ... – според нея прокурорът се стремил да свърже ... с другите

обвиняеми, без да посочва конкретни факти, като се твърди, че направените схеми за връзки между обвиняемите били само в неговата глава.

- В съдебно заседание на 04.11.2015 г. по ЧНД № 2042/20... г. по описа на ОС - ... – посочва, че прокурорът тълкувал свидетелските показания изцяло в разрез с техния смисъл и съдържание.

- В съдебно заседание на 26.11.2015 г. по ЧНД № 2164/20... г. по описа на ОС – ... - според ..., прокурор ... продължил да излага неистини, относно това, че задълженията на граничния полицаи били да прави пълни проверки на вход камиони, като посочва, че такава проверка се прави само за укрити лица, без да имали право да отварят пломбиран камион.

Възмущението й относно действията на прокурора са провокирани и от факта, че в същото съдебно заседание прокурор ... изразил категоричната си позиция, че исканията за изменение на мерките за неотклонение на двамата обвиняеми са неоснователни, а четири дни по-късно на 01.12.2015 г. в съдебно заседание по ВЧНД № 558/20... г. по описа на Апелативен съд – ... са представени постановления на същия прокурор за изменение на мерките за неотклонение на двамата обвиняеми от 30.11.2015г. в по-лека.

Отправя молба за проверка на посочените дела и твърденията на прокурор ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-213/07.03.2016 г. образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По отношение на подадени сигнали от граждани и държавни органи правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС са изчерпателно посочени в чл. 30 и в чл. 39а, ал. 1 т. 2 и т. 4 от Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на двете функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. ~~Законосъобразността, обосноваването и правилността на~~ съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС. Последната не може да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет може да разпорежда

проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС не може да се намесва в работата на прокурора по същество на производството. Неговите пледоарии, обсъждания на доказателствата (в хода им) подлежат на оценка, преценка, обсъждане единствено в съдебния състав и те са част от осъществяваната от него съдебна власт, спрямо която съгласно чл. 132 от Конституцията на Република България той има функционален имунитет.

12. Отговор от ... по преписка вх. № 94-00-1074/14/22.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява КПЕПК, че КНД № 98/20.. г. е образувано на 20.01.2015 г. Проведени са седем съдебни заседания – на 19.03.2015 г., когато не е даден ход на делото, на 24.04.2015 г., когато са разпитани свидетелите и вещите лица и е отложено за 29.05.2015 г. за събиране на допълнителни гласни и писмени доказателства. На 29.05.2015 г. в съдебно заседание е допусната съдебно медицинска експертиза, делото е било отложено за 06.07.2015 г. за събиране на доказателства, за изслушване на СМЕ на веществените доказателства по метода на ДНК профилиране № 36/20... г. по НОХД № 2353/20... г. по описа на ... В заседанието, проведено на 06.07.2015 г. делото е било отсрочено за 30.10.2015 г. поради заболяване на член от съдебния състав. На 30.10.2015 г. в проведеното съдебно заседание е приета изготвената съдебно медицинска експертиза и е разпитан един свидетел, изявил желание да даде показания пред ... Съдът е преценил, че делото не е изяснено от фактическа страна и е допуснал назначаване на съдебно медицинска експертиза по метода на митохондриалния ДНК профил. Делото е отложено за 26.01.2016 г. с резервна дата 26.02.2016 г. В заседанието на 26.01.2016 г. поради неизготвяне на СМЕ на веществени доказателства по митохондриалния метод, делото е било отсрочено на резервната дата – 26.02.2016 г. На 26.02.2016 г. делото е отсрочено поради заболяване на адв. ..., защитник на подсъдимия ... за 18.04.2016 г. На провелоето се съдебно заседание е възложено на вещите лица да допълнят депозираното от тях заключение с поставени задачи и е задължил подсъдимия да предостави сравнителен материал за експертите.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

12.1. Отлага решението по преписката до приключване на делото от ...

12.2. Да се изпрати писмо до ... с молба, след приключване на делото Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС да бъде уведомена.

13. Преписка вх. № 94-00-252/14.03.2016 г. – 2 бр., образувана по сигнал от ..., гр. ..., получена чрез Унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

13.1. Възлага на технически сътрудник от КПЕПК настоящата преписка да се присъедини към преписка вх. № 94-00-251/2016 г.

13.2. Отлага разглеждането на преписката за следващо заседание на Комисията.

14. Преписка вх. № 94-00-289/24.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят е служител на МВР. Твърди, че прокурор ... от РП - ... с действията си уронва престижа на съдебната власт, като още от времето по което е била следовател, голяма част от делата не стигали до съдебна зала, поради нейна намеса. Вече като прокурор постоянно сключвала споразумения. Била в близки отношения с криминално проявения ... лично покровителствала бизнеса му с контрабанда на цигари. Конкретният случай, за които сигнализира жалбоподателят, е прекратено дело срещу ... от Митница ... е наблюдаващ прокурор от ОП - ..., тъй като е командирована там. Делото е водено от ... /приключило с осъдителна присъда там/, а след жалба на ... е върнато в ОП - Самият ... бил доволен, че отишло при ... в ОП - ..., защото както той се изразил „с нея можем да се разберем”.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 39а, ал. 2 от ЗСВ сигналът да се изпрати на административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... и на Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура - ..., за проверка на изнесените факти и отговор до Комисията.

Срок: 1 месец.

Докладва ...

15. Преписка вх. № 11-06-094/17.02.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-094/01.02.2016 г. за следващо заседание на Комисията.

16. Отговор от председателя на Окръжен съд – ... по преписка вх. № 94-00-068/16.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-068/2016 г. за следващо заседание на комисията.

ОТНОСНО: Т. 6. Разглеждане на становища от членове на КПЕПК относно оптимизиране на правилата за прилагане на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ.

...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становища от членове на КПЕПК относно оптимизиране на правилата за прилагане на чл. 39а, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ до влизане в сила на измененията и допълненията в закона.

ОТНОСНО: Т. 7. Разни.

1. Извлечение от протокол № 14 от заседание на Комисия „Международна дейност” на ВСС, проведено на 30.03.2016 г. относно решения на постоянни комисии на ВСС във връзка с предоставяне на информация за напредъка на България по МСО за периода 01 януари – 31

март и определяне на участници в срещата с експерти на ЕК, която ще се проведе 20 – 22 април 2016 г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Извлечение от протокол № 14 от заседание на Комисия „Международна дейност” на ВСС, проведено на 30.03.2016 г. относно решения на постоянни комисии на ВСС във връзка с предоставяне на информация за напредъка на България по МСО за периода 01 януари – 31 март и определяне на участници в срещата с експерти на ЕК, която ще се проведе 20 – 22 април 2016 г.

2. Отговор от Д. Петров, прокурор в Софийска градска прокуратура във връзка с искане за разрешение за предоставяне на материалите по досъдебно производство пр.пр. № 18604/2015 г.

Във връзка със заявление за достъп до обществена информация от Росен Босев, вх. № 45-10-009/17.02.2016 г., КПЕПК с решение по протокол № 09/29.02.2016 г. е поискала съгласието на прокурор Д. Петров за предоставяне на материалите по пр.пр. № 18604/2015 г. на СГП, изпратени по преписка вх. № 94-00-1204/2015 г. на ВСС. На основание чл. 198, ал. 1 от НПК наблюдаващият прокурор не дава разрешение за разгласяване на материалите по цитираното по-горе разследване, тъй като производството не е приключило и разгласяването на материалите би затруднило разкриването на обективната истина.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение отговора от Д. Петров, прокурор в Софийска градска прокуратура.

2.2. Решението да се предостави на отговорния служител по ЗДОИ по компетентност.

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”: (п)**

ДАНИЕЛА КОСТОВА