

ПРОТОКОЛ 16

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 11.04.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Незабравка Стоева – командировка.

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Справки за броя разгледани и решени преписки от комисията за месец март 2016 г.
3. Разни.
4. Изслушване на г-н Методи Лалов, административен ръководител-председател на Софийски районен съд във връзка с организацията на работата в СРС (съвместно с Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС).

Предложение на г-н Ясен Тодоров за включване на допълнителна точка към дневния ред: Обсъждане на дейността на КПЕПК с оглед промените в ЗСВ.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Обсъждане на дейността на КПЕПК с оглед промените в ЗСВ.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

1. Преписка № 94-00-1355/2015/25.03.2016 г., образувана по жалба от ..., пълномощник на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изравява се недоволство от получен отговор от КПЕПК. Не се излагат нови факти и обстоятелства.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1355/15/25.03.2016 г.

2. Отговор от Окръжна прокуратура – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1054/2015/28.03.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... е извършил проверка по сигнала на ..., в който се съдържа оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от Районна прокуратура –

Съобразно мотивите на присъда № .../2016 г. по НОХД № .../2015 г. и становището на работна група от прокурори, което е приложено към писмото-отговор, административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... изразява мнение, че при изготвяне на обвинителния акт по преписка № .../2015 г. прокурор ... е допуснал нарушение на принципите за безпристрастност и справедливост, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. Да се изпрати запитване до административния ръководител на РП – ... относно това дали ще упражни правомощията си по чл.312, ал.1, т.1 от ЗСВ по отношение на прокурор ...

2.2. Да се изпрати запитване до административния ръководител на ОП – ... относно това дали ще упражни правомощията си по чл.312, ал.1, т.2 от ЗСВ по отношение на прокурор ...

Срок – 7 дни.

Докладва г-н ...:

3. Преписка № 94-00-297/25.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., регистриран под № 1254 чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система и - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ... и от постановен съдебен акт. Жалбоподателят твърди, че е получил информация за парична сума, предадена на съдията от другата страна по делото. Иска се проверка и делото да бъде преразпределено на друг състав.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-297/25.03.2016 г., образувана по Ваша жалба, регистрирана под № 1254 от Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ..., от постановен съдебен акт и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

Докладва г-жа ...:

4. Преписка № 94-00-296/25.03.2016 г., образувана по сигнали от ..., регистрирани под № 1256 и № 1257 в Унифицираната система за приемане и

обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от Административен съд – ... и от постановен съдебен акт. Също така се изразява съмнение по отношение на безпристрастността на цитирания магистрат. Жалбоподателят твърди, че съдия ... му е заявил, че „ще бъде смазан, тъй като се е изправил срещу мафията, чийто верен служител е той”, както и че „след като се е опълчил на мафията, местният бос на мафията го е осъдил на смърт и скоро ще бъде убит.” Искане за проверка. *(В Административен съд – ... няма съдия с цитираното име, а има съдия ...)*

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-296/2016 г., образувана по сигнали от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на Административен съд - ... за проверка и отговор до КПЕПК.

Срок 1 месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

5. Преписка № 94-00-069/25.03.2016 г. - 2 бр. и от 04.04.2016 г. - 1 бр., образувана по заявления от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Три поредни сигнала от лицето с идентични оплаквания по казус, по който води дело вече 17 години. Писал е до всички институции. На 06.04.2016 г. на жалбоподателя е отговорено, че сигналът е извън правомощията на ВСС и КПЕПК.

След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на ... с указание да обърне внимание на съдиите от ... да изписват четливи резолюции, в частност – председателят на ...-ти състав.

Срок – 1 месец.

Да се уведоми жалбоподателят.

6. Преписка № 94-00-270/18.03.2016 г., образувана по сигнал от ..., представляващ неправителствена организация „...“ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-270/2016 г. за следващо заседание.

Докладва г-жа ...:

7. Отговор от Комисията по професионална етика към ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-060/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка във връзка с оплакването на ... срещу действията и поведението на административния ръководител на В хода на проверката е представено становище на административния ръководител на ..., ведно със заповеди, разпореждания, протоколи, концепция, Същият е предоставил на етичната комисия и ...

В заключение Комисията по професионална етика към ... изразява становище, че съдия ... не е нарушил принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

След проведени разисквания

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-060/2016 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.39а, ал.2 и във връзка с ал.1, т.2 и т.3 от ЗСВ да се върне на КПЕ към ... с оглед прилагането на чл.17 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт. Срок – един месец.

Да се уведомят жалбоподателите.

Докладва г-н ...:

8. Отговор от административния ръководител на ОС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1067/15/2016 г., образувана по сигнал от ... – вещо лице по списъците на ОС – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка от ОС-.... При проверката е установено, че не е налице какъвто и да е субективен или селективен критерии за конкретен избор при назначаването на отделните експерти по делата, който да мотивира извод в подкрепа на изложените в жалбата твърдения. Преценката за необходимостта от допускане на видовете експертизи е от компетентността на различни органи, в зависимост от характера на производството и фазата или етапът, на който същото се намира. Установено

е, че не се води регистър на назначаваните вещи лица, поради което е налице обективна невъзможност да се посочи като абсолютна стойност точния им брой. Относно реда и условията за заплащането на експертния труд, органите възложили експертизите се съобразяват единствено с правилата, регламентирани в гл. IV от Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1067/29.01.2016г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е извършила проверка, при която е установено, че в съдебния район на ОС-... се назначават единствено вещи лица, които са посочени в утвърдения списък, съобразно вида на съответната експертиза и необходимата компетентност на експерта. Когато в утвърдения списък не фигурира нещо лице с посочената компетентност и квалификация или, когато вещите лица откажат да изготвят експертиза, съдът изпраща писмо до съответната институция, която да посочи специалист за нуждите на съдебното производство.

Установено е, че не се води регистър на назначаваните вещи лица, поради което е налице обективна невъзможност да се посочи като абсолютна стойност точния им брой. В резултат на извършена справка по висящи дела в РС-... и според данните от ДСИ при СИС в РС-..., са установени множество на брой различни вещи лица, които са били използвани по делата. Според данните за вещи лица, ангажирани с изготвянето на заключения в ОС-... също се установяват множество на брой различни експерти, на които са били възлагани експертизите.

С оглед на изложеното не може да се установи наличието на какъвто и да е субективен или селективен критерии за конкретен избор при назначаването на отделните експерти по делата, който да мотивира извод в подкрепа на изложените в жалбата твърдения. Преценката за необходимостта от допускане на видовете експертизи е от компетентността на различни органи, в зависимост от характера на производството и фазата или етапът, на който същото се намира. Относно реда и условията за заплащането на експертния труд, органите възложили експертизите се съобразяват единствено с правилата, регламентирани в гл. IV от Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

9. Преписка № 94-00-259/2016 г., образувана по жалба от ..., препратена от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата е препратена от Изразява се недоволство от действията на съда по дело за измама - №.../2014г. по описа на ОС-..., към момента в Апелативен съд-... №.../2015г. Твърди, че при справка по делото е установила, че всички документи, доказващи измамата липсват. Излага данни, че делото е било разпределено чрез случайно разпределение на съдия ..., а след това е било взето от съдия Посочва , че е искала разваляне на сделката, но сделката не е била анулирана, а жалбоподателката е била осъдена да заплати разноски по делото в размер на 1400лв. Твърди, че е налице конфликт на интереси, тъй като лицата, които по нейни твърдения са я измамили са в близки отношения с нотариус

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-259/16.03.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законсъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за съдебната власт, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет, при сигнали на граждани и на държавни органи, може да извършва или да предостави информация на комисииите за професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

10. Преписка № 94-00-1070/15/2016 г., образувана по жалба от ...– председател на ..., препратена от Министерство на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се съдържа оплакване срещу административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... във връзка с

извършена проверка, възложена с решение по протокол № .../12.10.2015 г. на ... Излага се твърдение, че окръжният прокурор на Окръжна прокуратура – ... е „заблудил и подвел” ВСС при извършване на проверката. Жалбоподателят отправя молба да му бъде изпратен доклада на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... относно проверката и да бъдат проверени конкретни преписки.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговорено, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1070/15/2016 г.

Докладва г-жа ...:

11. Преписка № 94-00-293/2016 г., образувана по жалба от ... ООД /в несъстоятелност/ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия ... – докладчик по делото за несъстоятелност /.../2008 г. по описа на .../. Твърди, че съдия ... с действията си в производството по несъстоятелност сериозно е увредила имуществото на длъжника и кредиторите и е разпространили в публичното пространство „откровени лъжи” за длъжника, синдика, кредиторите и всички свързани с тях лица. Отправя искане за проверка на търг.д. .../2008 г. по описа на ... и евентуално образуване на дисциплинарно производство.

Като конкретни данни са посочени следните действия:

- прекратяване на трудови договори под натиск от съдията и недаване на разрешение за плащане на задължения към персонала;
- тъй като активите на дружеството в несъстоятелност са на стойност над 9 милиона лева, е необходимо охрана. Съдия ... не дава разрешение за плащане на разходите за охрана, поради което договорът с охранителната фирма е прекратен. От охранителната фирма твърдят, че ... им обещала да разреши плащането, ако сами си прекратят договора. Със следващата охранителна фирма продължават проблемите с плащанията.
- ... не дава разрешения за плащане на консумативи – ток, парно и др. като се оправдава с това, че папките по делото не били при нея;
- Жалбоподателят твърди, че дружеството има достатъчно средства по сметките, но ... не разрешава плащания за ремонт на сградите и профилактика на машините.
- Изброени са и множество „умишлени бездействия” на съдия ..., които пречат на синдика да си върши работата и нанасят вреди на длъжника и кредиторите.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

Докладва г-н ...:

12. Преписка № 94-00-251/2016 г. и присъединената към нея преписка № 94-00-252/2016 г., образувани съответно по сигнали от ..., регистрирани под № 1247 и № 1253 чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система и - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на прокурор ... от РП – ... във връзка с участието ѝ в конкурс за административен ръководител. Конкретни заключения за пропуски в работата на прокурор ... в акта на ИВСС и проверките на ОП – ...

, няма. Сигналите са идентични.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Сигналът е анонимен, поради което на основание чл.111, ал.4 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-252/2016 г.

13. Преписка № 94-00-295/24.03.2016 г., образувана по сигнал от ... от САК, в качеството му на защитник на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на прокурор ... от ... в качеството му на наблюдаващ прокурор по пр.преписка .../2015 г., заради това, че забавя производството. Жалбоподателят е дал пример с няколко негови молби от м. март 2016 г., по които прокурор ... все още не се произнесъл. Твърди, че на2016 г. е депозирал в ... молба за изменение на мярката за неотклонение на подзащитния му. Същата молба е внесена и ..., откъдето са изискали делото, но то не е изпратено. Поради това е депозирана молба и в Твърди, че прокурор ... не изпълнява задълженията си по НПК, като неоправдано забавя преписката и по този начин извършва и етични нарушения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 39а, ал.2 от ЗСВ, сигналът да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка и отговор.

Срок – 1 месец.

Докладва г-жа ...:

14. Преписка № 96-00-094/17.02.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя искане да се провери конкретен съдия – ... от ... дали има кредити от КТБ и дали същите са обезпечени.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на жалбоподателя, с което да се уведоми, че КПЕПК е взела решение за проверка кои лица от списъците, изготвени от синдиките на КТБ, са съдии. До момента няма отговор от синдиките на КТБ.

15. Отговор от председателя на ОС – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-068/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Извършена е проверка от председателя на ОС - ... по четирите дела, при която е установено следното:

- нахд .../2015 г. е изпратено от РС - ... на Административен съд ... на2016 г. , поради постъпила жалба от ... срещу решението;
- нчхд .../2015 г. заедно с внчхд .../16г. по описа на ОС - ... е изпратено във ... с искане за определяне на друг еднакъв по степен съд, поради отвод на всички съдии от ОС -
- нахд .../15г. ... – проследени са всички извършени процесуални действия, като с решение на адм.съд ... е потвърдено решението на е потвърдил Наказателно постановление за налагане на глоба на
- нахд .../15г. – проследени са всички извършени процесуални действия, като с решение /необжалваемо/ е отменено наказателно постановление, с което е наложена глоба на

Установено е, че твърдението на ..., че делата в ... се решават преди да влязат в зала, по волята на адм. ръководител на съда, е неоснователно. И по двете дела са приложени протоколи за избор на докладчик, от които е видно, че е спазен принципът на случайния избор. Не са налице основания за съмнение за вмешателство на адм. ръководител при решаването на двете посочени дела. Извършен е и инстанционен контрол на актовете на

По твърдението на ... за двете идентични дела приключили по различен начин от ..., следва да се има предвид, че всеки съдия решава делата си, съгласно вътрешното си убеждение, формирано въз основа на представените по делото доказателства.

В заключение е установено, че твърденията на ... в сигнала са неоснователни.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-068, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати от РС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка, при която е установено следното:

- нахд .../2015 г. е изпратено от РС - ... на Административен съд ... на2016 г. , поради постъпила жалба от Вас срещу решението;
- нчхд .../2015 г. заедно с внчхд .../16г. по описа на ОС - ... е изпратено във ... с искане за определяне на друг еднакъв по степен съд, поради отвод на всички съдии от ОС
- нахд .../15г. ... – проследени са всички извършени процесуални действия, като с решение на адм.съд ... е потвърдено решението на
- нахд .../15г. – проследени са всички извършени процесуални действия, като с решение /необжалваемо/ е отменено наказателно постановление, с което Ви е наложена глоба.

Установено е, че твърдението Ви, че делата в ... се решават преди да влязат в зала, по волята на адм. ръководител на съда, е неоснователно. И по двете дела са приложени протоколи за избор на докладчик, от които е видно, че е спазен принципът на случайния избор. Не са налице основания за съмнение за вмешателство на адм. ръководител при решаването на двете посочени дела. Извършен е и институционален контрол на актовете на

По твърдението Ви за двете идентични дела приключили по различен начин от ..., следва да се има предвид, че всеки съдия решава делата си, съгласно вътрешното си убеждение, формирано въз основа на представените по делото доказателства.

В заключение е установено, че твърденията Ви в сигнала са неоснователни.

16. Отговор от КПЕ при ОП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 97-00-115/15/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

На заседанието на КПЕ при ОП - ... е поканен за изслушване и жалбоподателят Изслушан е и прокурор КПЕ е установила, че прокурор ... не е наблюдаващ прокурор по дела срещу жалбоподателя, нито срещу адв. ..., не наблюдава дела и срещу споменатите ... и Що се отнася до командировката му в ..., същата е била прекратена, поради изтичане на посочения в заповедта срок. Твърденията на ... не се подкрепят от никакви конкретни данни. В заключение не са констатирани нарушения на етични правила и норми от страна на прокурор

Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ при ОП -

След направени разисквания

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

16.1. Отлага разглеждането на преписка № 97-00-115/2015 г. за следващо заседание.

16.2. Преписка № 97-00-115/2015 г. да се окомплектова с всички преписки, постъпили в КПЕПК, срещу прокурор ... от РП –

ОТНОСНО: Т.2. Справки за броя разгледани и решени преписки от комисията за месец март 2016 г.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

През м.март 2016 г. са разгледани общо 292 бр. преписки. За същия период броя на приетите становища за нравствените качества на магистрати е 35 бр.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение справките за броя разгледани и решени преписки от КПЕПК за м. март 2016 г.

2.2. Справките за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС за м.март 2016г. да се изпрати на министъра на правосъдието за сведение и да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ОТНОСНО: Т.3. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

3.1. Извлечение от протокол № 14, т.12 от заседание на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, проведено на 30.03.2016 г. относно решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС по протокол № 11/23.03.2016 г., касаещо Правилата за реда и организацията при извършване на писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение Правилата за реда и организацията при извършване на писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет.

3.2. Писмо рег.№ 11-09-276/06.04.2016 г. от Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – София, относно начина, по който следва да бъде администрирано отсъствието на магистратите от работното им място, когато се провежда задължителното изслушване съгласно чл.17 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.2.1. КПЕПК счита, че отсъствието на магистрат, който е призован за изслушване съгласно чл.17 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика следва да се осъществи по реда на командироването.

3.2.2. Решението по т.3.2 да се изпрати на комисия „Бюджет и финанси” за изразяване на становище.

ОТНОСНО: Т.4. Изслушване на г-н Методи Лалов, административен ръководител – председател на Софийски районен съд във връзка с организацията на работата в СРС (съвместно с Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС).

Докладва г-н Ясен Годоров:

Днес бяхме уведомени от служител на Софийски районен съд, че съдия Методи Лалов, председател на Софийски районен съд, е възпрепятстван да се яви на изслушването, за което е поканен на днешното заседание.

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"**Р Е Ш И:**

Възлага на г-н Ясен Тодоров, г-жа Даниела Костова и г-жа Галина Карагъзова да уточнят удобен ден и час за изслушването на г-н Методи Лалов, административен ръководител – председател на Софийски районен съд.

ОТНОСНО допълнителна точка към дневния ред:
Обсъждане на дейността на КПЕПК с оглед промените в ЗСВ.
След направени разисквания

Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията"**Р Е Ш И:**

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ продължава дейността си съгласно разпоредбите на §85 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр.28 от 08.04.2016 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ