

ПРОТОКОЛ 18

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 25.04.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на Ася Пламенова Събева, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища – гражданска колегия.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Вземане на решение по неприключените преписки от КПЕПК към ВСС.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕПК за притежавани нравствени качества на Ася Пламенова Събева, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища – гражданска колегия.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от Ася Пламенова Събева, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища – гражданска колегия. - докладва г-н Ясен Тодоров - /96-03-052/2016 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че Ася Пламенова Събева, съдия в Софийски градски съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите

нравствени качества, за да бъде преместена на длъжността „съдия” в апелативните съдилища – гражданска колегия.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание § 85 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр.28 от 08.04.206г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ася Пламенова Събева**, съдия в Софийски градски съд, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност за заемане на свободни длъжности „съдия” в апелативните съдилища – гражданска колегия.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-1054/15 – 16 г., образувана по сигнал от ... – /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от Окръжна прокуратура – Административният ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... уведомява, че е изпратил справка за резултата от извършена проверка по сигнал от ...

КПЕПК с решение по протокол № 16/11.04.2016г. е отправила запитване до административните ръководители на РП и ОП – ... дали ще упражнят правомощията си по чл.312, ал.1, т.1 и т.2 по отношение на прокурор ... от РП – ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката до получаване на отговори от административните ръководители на РП и ОП – ...

2. Преписка с вх. № 94-00-195/15 – 16г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване от движението и спазването на сроковете по дело. Жалбоподателите отправят молба да бъдат изслушани от КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Преписката да се изпрати на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № .../2016г., по описа на ВСС.

2. Преписка с вх. № 94-00-195/15 – 16г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на главния прокурор по компетност.

3. Да се уведомят жалбоподателите.

3. Преписка с вх. № 94-00-262/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС е извършил проверка по отношение на съставянето на протокола от цитираното съдебно заседание. В резултат на проверката е установено, че протоколът отговаря на законовите изисквания за форма и съдържание. ИВСС няма правомощия да разследва съдържанието на протокола. Този, който ръководи съдебното заседание и определя реда в залата е съдията. По отношение поведението на съдията компетентна е КПЕК.

Сигналът е изпратен и на РП – ... за проверка и отговор.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изчака становището на РП – и след това да се уведоми жалбоподателят за резултата от двете проверки.

4. Преписка с вх. № 94-00-034/2016г., образувана по сигнал на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 3бр.

... изпраща справка относно движението на гр.дело № .../2013г. по описа на ...

Видно от приложената справка е констатирано, че след изтичане на срока за обжалване, гр.дело №2013г. по описа на ...е дадено на доклад с дата 12.09.2015г. за влязло в сила решение. След справка от ищеца в деловодството е установено, че има подадена въззивна жалба с вх.№ ... от 25.09.2014г., която по делото е липсвала. С молба от 16.02.2016г. ищецът е предоставил копие на въззивната жалба. С разпореждане от 18.03.2016г. на председателя на ... е разпоредено да се изпрати препис от въззивната жалба на другата страна за отговор и след отговора, делото да се изпрати на ... по компетентност. С дата 23.03.2016г. разпореждането е изпълнено.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № 94-00-034/2016г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържат оплаквания срещу съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че след изтичане на срока за обжалване, гр.дело № .../2013г. по описа на ... е дадено на доклад с дата 12.09.2015г. за влязло в сила решение. След Ваша справка в деловодството е установено, че сте подал въззивна жалба с вх. № ... от 25.09.2014г., която по делото е липсвала. С молба от 16.02.2016г. сте предоставили копие на въззивната жалба. С разпореждане от 18.03.2016г. на председателя на ... е разпоредено да се изпрати препис от въззивната жалба на другата страна за отговор и след отговора, делото да се изпрати на ... по компетентност. С дата 23.03.2016г. разпореждането е изпълнено.

Следва да се отбележи, че ВСС с решение по протокол № 9/18.02.2016г. и № 17/07.04.2016г. е образувал дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ... от ...

5. Преписка с вх. № 94-00-049/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от КПЕ към ... за извършена проверка, при която е установено, че сочените в сигнала на ... факти и обстоятелства представляват оплаквания за неправилност в правораздавателната дейност на състави на ..., разглеждащи граждански дела, а не такива, които да са свързани с правилата, регламентирани в КЕПБМ. Във връзка с изложеното „основателно съмнение за пристрастност“ на съдия ... „по непотвърдена информация“, същото е недоказано, но и няма отношение към постановения без участието на съдия ... съдебен акт по в.гр.д. № .../2013г. по описа на Същата не е участвала и при разглеждането и решаването на в.гр.д. №.../2015г. по описа на ..., при висящност на подадените по това жалби до При така установените обстоятелства КПЕПК не намира основания за действия на съдия ... в разрез с правилата, регламентирани в КЕПБМ.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомис със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-049/22.01.2016г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕ при ... е извършила проверка, при която е установено, че сочените във Вашия сигнал факти и обстоятелства представляват

оплаквания за неправилност в правораздавателната дейност на състави на ..., разглеждащи граждански дела, а не такива, които да са свързани с правилата, регламентирани в КЕПБМ.

Във връзка с изложеното от Вас „основателно съмнение за „пристрастност“ на съдия ... „по непотвърдена информация“ е не само недоказано, но и няма отношение към постановения без участието на съдия ... съдебен акт по в.гр.д. №.../2013г. по описа на Същата не е участвала и при разглеждането и решаването на в.гр.д. №.../2015г. по описа на ..., при висящност на подадените по това жалби до ...

С оглед на изложеното, на основание извършената проверка от КПЕ при ..., Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” споделя извода, че не са установени данни за извършени нарушения и действия на съдия ..., които да са в разрез с правилата, регламентирани в КЕПБМ.

6. Преписка с вх. № 94-00-270/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят изразява безпокойство по повод на множеството публикации в медиите относно председателя на ... и административния ръководител на Отправя се молба до ВСС за извършване на проверка на съдържащи се факти и обстоятелства в 61 броя публикации.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-270/18.03.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате безпокойство по повод на множеството публикации в медиите относно председателя на ... и административния ръководител на ... и отправяте молба до ВСС за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет е образувала преписки с № 94-00-060/2016г. и № 94-00-120/2016г., по повод уволненията на и № 94-00-161/2016г. във връзка със, които към момента не са приключили.

2. Да се отделят и присъединят към преписки с № 94-00-060/2016г., № 94-00-120/2016г. и № 94-00-161/2016г. публикациите, съдържащи информация за

7. Преписки с вх. № 94-00-312/2016 г., № 94-00-313/2016 г., № 94-00-331/2016г., № 94-00-017/2016г., № 94-00-945/2013 г. образувани по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1. вх. № 94-00-312/2016 г. Изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от Административен съд – ... и от ..., както и от постановени от тях съдебни актове. Отправя се молба за проверка.

2. вх. № 94-00-313/2016 г. Твърдения за допуснати процесуални нарушения. Изразява се недоволство от постановен съдебен акт на Отправя се молба за съдействие.

На жалбоподателя е отговаряно, поради което на основание чл.124 от АПК, сигналите не следва да се разглеждат.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписките, образувани по сигнали от

8. Преписки с вх. № 11-07-119/16 г. и № 11-07-278/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага недоволство от действията на ... – ДСИ при Районен съд – Твърдения, че същата системно не изпълнява служебните си задължения.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписки с вх. вх. № 11-07-119/16 г. и № 11-07-278/2016г., образувани по сигнал от ... – административен ръководител – председател на Районен съд – ..., на основание чл.372, ал.1, т.1 от ЗСВ, да се изпратят на Министъра на правосъдието, с молба да се уведоми Комисията за резултата от извършената проверка.

9. Преписка с вх. № 94-00-1157/2016г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от извършена проверка от КПЕ при ОП – ... В протокола се описват предприетите и извършени действия, чрез които е извършена проверката. Описани са отправените и отказани покани за участие от ..., както и обясненията на ... – прокурор в РП – В получения отговор липсва заключение на КПЕ към ОП – ... има ли извършено нарушение от страна на прокурор ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Поради липса на заключение от извършената проверка, преписката да се върне на КПЕ към ОП – ... с молба за изразяване на становище.

Срок – 14дни.

10. Преписка с вх. № 94-00-1208/15-16 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1./

Отговор от ИВСС, че след проверка в деловодната система на ИВСС е установено, че в ИВСС не е постъпвал сигнал от ... и, че проверка не е била извършена.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Копие от преписка с вх. № 94-00-1208/15-16 г., образувана по сигнал от ... да се предостави на ..., с молба да изрази становище по твърденията в сигнала.

11. Преписка с вх. № 94-00-1140/15 - 16г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 4бр.

29.03.2016г. и от 04.04.2016г. Двете становища, депозираните от прокурор ..., административен ръководител, окръжен прокурор на ОП-... са идентични. Те са във връзка с констатирано от КПЕ към ... извършено от него нарушение в т.2.2 и 3.1, 3.2 от КЕПБМ по отношение на работата му по пр. №.../09г. по описа на ОП-..., за което съобразно разпоредбата на чл. 310,ал.1 от ЗСВ дисциплинарно производство не може да бъде образувано, поради изтичането на 3 годишен срок от извършване на допуснатото нарушение. Твърди, че в становището на КПЕ на ... не става ясно в какво се изразява съдържанието на допуснатото от него нарушение на правилата в КЕПБМ, чрез кои негови действия, по кое досъдебно производство и на кой етап от разследването по него и кога са били извършени съответните нарушения. Отправя молба до ВСС, при разглеждане на становището на КПЕ към ..., същото да бъде отхвърлено като неправилно и необосновано и да приемат, че не е допуснал поведение, противоречащо на правилата за професионална етика.

29.03.2016г. – Становище на КПЕ към В заключение при извършената проверка е констатирано, че в случая има допуснато нарушение на КЕПБМ, визирано в т.2.2, 3.1, 3.2 от прокурор .. във връзка

с работата му по пр. №.../2009г. по описа на ОП-... и, че съобразно разпоредбата на чл. 310, ал.1 от ЗСВ, дисциплинарно производство срещу същият не може да бъде образувано срещу него, тъй като е изтекъл предвидения 3 годишен срок от извършване на допуснатото нарушение.

04.04.2016г. – КПЕ към ... прилага протокол по т.18/1/ от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт. В протокола са изложени и мотивирани съображенията на членовете на КПЕ към ... по отношение на заключението от извършената проверка.

Да се прекрати образуваната преписка по сигнал от ..., поради това, че въпреки констатирани нарушения на КЕПБМ, визирани в т.2.2, 3.1, 3.2 от прокурор във връзка с работата му по пр. №.../2009г. по описа на ОП-..., съобразно разпоредбата на чл. 310, ал.1 от ЗСВ, дисциплинарно производство срещу същият не може да бъде образувано срещу него, тъй като е изтекъл предвидения 3 годишен срок от извършване на допуснатото нарушение

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведомят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1140/12.10.2015г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

КПЕПК е изпратила Вашия сигнал до Комисия професионална етика към ... за проверка.

В изпълнение на решението на Комисията, КПЕ към ... е извършила проверка във връзка с изложените от Вас твърдения в постъпилния сигнал. От събраните и проверени материали по образуваната преписка, както и от изисканото и депозирано писмено становище от ..., административен ръководител – окръжен прокурор на ОП-... е констатирано, че същият е нарушил разпоредбите на КЕПБМ визирани в т.т.2.2, 3.1, 3.2. Въпреки установените нарушения по отношение на прокурор не може да бъде образувано дисциплинарно производство по реда на Закона за съдебната власт, тъй като от датата на констатиране (към момента на повдигане на обвинение спрямо Вас) са изтекли повече от три години.

С оглед на изложеното КПЕПК Ви уведомява, че на основание чл. 310, ал.1 от ЗСВ по отношение на прокурор ..., административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-... не може да бъде образувано дисциплинарно производство, поради изтичането на предвидения от закона 3 годишен срок от извършване на допуснатото нарушение.

12. Преписка с вх. № 94-00-193/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от получен отговор от КПЕПК. Отново описва проблема си с издаденото удостоверение за наследници.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от

13. Преписка с вх. № 94-00-1318/15 - 16г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от КПЕ при ... Комисията е констатирила, че изнесените в сигнала данни не се отнасят до нарушения на етичните правила и норми на съдия ..., а само до предприетите от магистрата действия в качеството ѝ на председател на състав по движението на делото, които действия са предмет на инстанционен контрол и не подлежат на преценка от КПЕ при Поради горното, КПЕ при ... оставя сигнала без разглеждане.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. вх. № 94-00-1318/15 - 16г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действията на съдия от ... по НЧХД № .../2015г., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика към При извършването на проверката е установено, че изнесените в сигнала данни не се отнасят до нарушения на етичните правила и норми от страна на съдия ..., а само до предприетите от магистрата действия в качеството ѝ на председател на състава по движението на делото, които действия са предмет на инстанционен контрол.

14. Преписка с вх. № 94-00-208/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от решението на КПЕПК да изпрати сигнала ѝ на ИВСС по компетентност. Твърди, че в случая става въпрос за отказ от страна на Комисията да предприеме мерки срещу действията на съдия ... от ..., че отказът ѝ е неоснователен.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-208/2016г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на ИВСС за присъединяване към преписката.

15. Преписки с вх. № 11-12-079/2016г. и вх. № 94-00-126/2016г., образувана по сигнали от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС изпраща сигнал по смисъла на чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ във връзка с извършена проверка по сигнал от ... ЕАД. Същият сигнал е постъпил във ВСС и е образувана преписка № 94-00-126. Оплакването е от действия на съдия ... от ОС ..., заради това, че е допуснала спиране на изпълнение по изпълнително дело на ЧСИ ... с район на действие ..., въпреки императивната разпоредба на чл. 390, ал.4 от ГПК – компетентен съд е съдът по местоизпълнението - ...

ИВСС е установил, че действително съдия ...е допуснала обезпечение на бъдещ иск за ЕООД със седалище в ... срещу дружество със седалище в ... чрез спиране на изпълнително дело на ЧСИ ... – район на действие .. Констатирани са нарушения на чл. 390 от ГПК – неспазване на местната подсъдност, както и неопределяне на срок за предявяване на бъдещия иск – посочено е само „До отпадане на необходимостта от наложеното обезпечение”.

В сигнала на ИВСС е отбелязано, че действията на са необясними с оглед 20 годишния ѝ стаж. При предишна планова проверка от ИВСС е констатирано системно забавено решаване на делата.

ИВСС отправя препоръка на председателя на Апелативен съд ... да възложи проверка на организацията на дейността на съдия ... от ОС ..., както и в зависимост от резултата от проверката да упражни правомощията си по чл. 312, ал.1, т.2 от ЗСВ.

Председателят на Апелативен съд ... уведомява КПЕПК, че със Заповед от 15.03.2016 г. е разпоредила на председателя на ОС ... да изготви списък с всички разгледани от съдия ... дела по чл. 390 от ГПК разгледани в периода 01.01.2014 г. – 15.03.2016 г. Със Заповед от 22.03.2016 г. е възложила на комисия от съдии от ... да извърши проверка на организацията и дейността на съдия **За резултата ще уведоми КПЕПК.**

От своя страна председателят на ОС ... изпраща доклад от зам. председателя за извършена проверка по ч.т.д. .../16г. и обяснения от съдия ...

Проследени са всички извършени процесуални действия, като е установено, че към момента на подаване на молбата молителят ... ЕООД е със седалище ..., а ответника – ЕООД е със седалище в ... За докладчик е

определена съдия ... и тя е допуснала обезпечението, определила е 1 месец срок за предявяване на иска. Същият ден е внесена и определената гаранция – 10 000 лева. Постъпили са две въззивни жалби срещу определението на ..., като едната е от Жалбите са администрирани и ... е отменил определението и е обезсилвил обезпечителната заповед, като е приел, че ОС ... е постановил обезпечението без наличието на нужната местна компетентност. Според председателя на АпС ... няма нарушения във връзка с образуването и движението на делото.

Обезсилването на акт от горната инстанция е извън правомощията на административния ръководител.

В своето обяснение съдия ... твърди, че не се е позовала на чл. 390, ал.4 от ГПК заради необходимостта от бързина в обезпечителното производство.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изчака становището на председателя на Апелативен съд – ... и след получаването му да се изпрати по компетентност на съдийската колегия към ВСС.

16. Преписка с вх. № 94-00-1328/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ –Т.1/

ИВСС изпраща становище за извършена проверка по прокурорска преписка № .../2012г., по описа на ОП – Съгласно становището на ИВСС, жалбата по същество е обжалване на действията на ОП – ...

Жалбоподателят е уведомен за становището на ИВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от

17. Преписка с вх. № 94-00-352/2016г., образувана по становище от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при Апелативна прокуратура – ... е извършила проверка по молба по обвиняемия ..., изпратена от ..., в резултат на която не е констатирано наличие на поведение на прокурор ... от ОП – ...противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” становището на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура –

18. Преписка с вх. № 97-00-115/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от КПЕ към ОП – На заседанието на КПЕ към ОП – ... е поканен за изслушване и жалбоподателя Изслушан е и прокурор КПЕ е установила, че прокурор ... не е наблюдаващ прокурор по дела срещу Що се отнася до командировката му в ..., същата е била прекратена, поради изтичане на посочения в заповедта срок. Твърденията на ... не се подкрепят от никакви конкретни данни. В заключение не са констатирани нарушения на етични правила и норми от страна на прокурор ...

Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ към ОП – ..

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от

19. Преписка с вх. № 94-00-117/2016г., образувана по самосезиране на КПЕПК във връзка с публикация –- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от ... и от уведомява, че по търговско дело № .../2014г., по описа на ... няма „официални (актуални) списъци на длъжниците и кредиторите в ...

- в несъстоятелност”. Синдиците на банката имат задължения да предоставят пред съда единствено предвидените в чл.66, ал.27, т.1, т.2 и т.3 от Закона за банковата несъстоятелност списъци, като съдът разглежда и одобрява списъка по чл.66, ал7, т.1 от ЗБН с решение по реда на чл67, ал.2 от ЗБН. Към настоящия момент такова решение не е постановено. В Търговския регистър по партидата на банката е обявен изготвения от синдиците на основание чл.67, ал.1 от ЗБН списък на приети вземания на кредиторите на – в несъстоятелност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се изпрати напомнително писмо до

20. Преписка с вх. № 94-00-330/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Твърди се, че ръководната дейност на председателя на ... излиза извън рамките на добрата административна практика. Посочва се, че председателя закриля дискриминационното отношение над него, извършвано от деловодителки на, които с действия и бездействие манипулират съдебните дела. За случилото се е изпратил жалба до председателя на ... за отстраняване на незаконните действия, който вместо да вземе отношение сезирал Отправя молба за проверка. Във втория сигнал, получен по електронната поща се прилагат доказателства към сигнала му от 06.04.2016г.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № 94-00-330/2016г., образувана по сигнал от да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

ОТНОСНО: Т.3. Вземане на решение по неприключените преписки от КПЕПК към ВСС.

След станалите разисквания,

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписките за следващото заседание на КПЕПК, на което да се разпределят за разглеждане от Комисиите по Професионална етика към съответните колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:/П/**

ЯСЕН ТОДОРОВ