

ПРОТОКОЛ 03

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.06.2016 г. от 11.00 часа

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов – командировка

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на участници в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.
2. Обсъждане на проект за Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
4. Разни .

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на участници в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

1. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Бекяров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - *докладва 2-жа Даниела Костова*
Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Апелативен съд – Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Иван Георгиев Бекяров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия “ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Георгиев Бекяров**, съдебен помощник в Апелативен съд - Пловдив, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Орлин Руменов Чаракчиев**, юрисконсулт в район „Вл. Варненчик,, при Община - Варна, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от кмета на район „Вл. Варненчик ,, при Община- Варна.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Орлин Руменов Чаракчиев**, юрисконсулт в район „Вл. Варненчик,, при Община - Варна, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия “ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Орлин Руменов Чаракчиев**, юрисконсулт в район „Вл. Варненчик,, при Община - Варна, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Боряна Димчева Петкова**, юрист в адвокатско дружество „Томов“, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Лазар Томов – представляващ Адвокатско дружество „Томов“.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Боряна Димчева Петкова**, юрист в адвокатско дружество „Томов“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността

„младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Боряна Димчева Петкова**, юрист в адвокатско дружество „Томов“, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Христина Бориславова Николова**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - докладва г-жа *Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – София.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Христина Бориславова Николова**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура - София, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христина Бориславова Николова**, прокурорски помощник в Апелативна прокуратура - София, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Катя Рудева Боева**, младши адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - докладва г-жа *Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от председателя на Адвокатска колегия – Пловдив.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Катя Рудева Боева**, младши адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катя Рудева Боева**, младши адвокат в Адвокатска колегия - Пловдив, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Страхил Николов Гошев**, младши адвокат и юрисконсулт на „Джи Ти Си И Зуум“ ЕООД - Благоевград, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от **Сабина Ананиева Савова** – офис мениджър на „Джи Ти Си И Зуум“ ЕООД – Благоевград.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Страхил Николов Гошев**, младши адвокат и юрисконсулт на „Джи Ти Си И Зуум“ ЕООД - Благоевград, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Страхил Николов Гошев**, младши адвокат и юрисконсулт на „Джи Ти Си И Зуум“ ЕООД - Благоевград, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Пламен Генчев Генов**, старши юрисконсулт в „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от **Димитър Костадинов**, управител на „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Пламен Генчев Генов**, старши юрисконсулт в „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Генчев Генов**, старши юрисконсулт в „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Боряна Венциславова Петрова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от **Петър Китанов** – председател на Софийска адвокатска колегия.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Боряна Венциславова Петрова**, адвокат в Софийска адвокатска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Боряна Венциславова Петрова**,

адвокат в Софийска адвокатска колегия, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

8.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Сияна Стойчева Димитрова**, главен юрисконсулт в дирекция „Правно – нормативно обслужване при Община - Бургас, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Божидар Кънчев – секретар на Община – Бургас.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Сияна Стойчева Димитрова**, главен юрисконсулт в дирекция „Правно – нормативно обслужване при Община - Бургас, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия “ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Сияна Стойчева Димитрова**, главен юрисконсулт в дирекция „Правно – нормативно обслужване при Община - Бургас, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

9.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

10. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Андрей Красимиров Георгиев**, административен сътрудник на председателя на арбитражен съд при БТПП, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Кристиан Таков – председател на арбитражен съд при БТПП.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Андрей Красимиров Георгиев**, административен сътрудник на председателя на арбитражен съд при БТПП, притежава необходимите нравствени качества,

за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Андрей Красимиров Георгиев**, административен сътрудник на председателя на арбитражен съд при БТПП, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

10.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

11. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Биляна Димитрова Мандичева**, юрисконсулт в нотариална кантора на нотариус Пламен Коев, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от нотариус Пламен Коев, рег.№ 299 НК – РС – Габрово.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Биляна Димитрова Мандичева**, юрисконсулт в нотариална кантора на нотариус Пламен Коев, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Биляна Димитрова Мандичева**, юрисконсулт в нотариална кантора на нотариус Пламен Коев, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

11.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

12. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Александрина Пламенова Дончева**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховен

касационен съд, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Павлина Панова, зам. председател на ВКС и ръководител на НК.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Александрина Пламенова Дончева**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховен касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Александрина Пламенова Дончева**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховен касационен съд, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

12.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

13. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ирена Славова Аврамова**, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Герт Бернхард – пълномощник на България Роуд Тракинг ООД.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Ирена Славова Аврамова**, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ирена Славова Аврамова**, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

13.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

14. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Светлана Тодорова Атанасова**, старши юрисконсулт в Общинска администрация - Хитрино, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Нуридин Басри Исмаил – кмет на Община – Хитрино.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Светлана Тодорова Атанасова**, старши юрисконсулт в Общинска администрация - Хитрино, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светлана Тодорова Атанасова**, старши юрисконсулт в Общинска администрация - Хитрино, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

14.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

15. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Анета Илчева Илчева**, съдебен помощник във Върховен Касационен съд – Търговска колегия, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Дария Проданова, зам. председател на ВКС и ръководител на Търговска колегия.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Анета Илчева Илчева**, съдебен помощник във Върховен Касационен съд – Търговска колегия, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анета Илчева Илчева**, съдебен помощник във Върховен Касационен съд – Търговска колегия, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

15.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

16. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Нора Венциславова Манолова**, старши юрисконсулт в дирекция „Съдебна защита“ на Министерство на финансите, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Иван Кондов, директор на дирекция „Съдебна защита“ на МФ.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Нора Венциславова Манолова**, старши юрисконсулт в дирекция „Съдебна защита“ на Министерство на финансите, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

16.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нора Венциславова Манолова**, старши юрисконсулт в дирекция „Съдебна защита“ на Министерство на финансите, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

16.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

17. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Красимир Викторов Сотиров**, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Калоян Топалов, председател на СГС и Валерия Братанова, председател на 26-ти състав на СРС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Красимир Викторов Сотиров**, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

17.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Викторов Сотиров**, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

17.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

18. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Антония Светлинова Младенова**, младши адвокат и правен консултант на „Фонд за устойчиво градско развитие на София“, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Надя Данкинова, изпълнителен директор на „Фонд за устойчиво градско развитие на София“.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Антония Светлинова Младенова**, младши адвокат и правен консултант на „Фонд за устойчиво градско развитие на София“, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

18.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Антония Светлинова Младенова**, младши адвокат и правен консултант на „Фонд за устойчиво градско развитие на София“, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

18.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

19. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Милена Николова Николова**, разследващ полицаи в отдел „Разследване” при ОДМВР – Благоевград, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - докладва г-жа *Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Росен Танушев, директор, старши комисар в ОДМВР – Благоевград.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Милена Николова Николова**, разследващ полицаи в отдел „Разследване” при ОДМВР – Благоевград, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

19.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Милена Николова Николова**, разследващ полицаи в отдел „Разследване” при ОДМВР – Благоевград, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

19.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

20. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Борислава Руменова Иванова**, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища - докладва г-жа *Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, писмо от директор на дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз” в Администрацията на МС и служебна характеристика от Мирослав Начев, ръководител на стажа и адм.ръководител – председател на ОС – Кюстендил.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Борислава Руменова Иванова**, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

20.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Борислава Руменова Иванова**, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

20.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

21. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Калоян Йорданов Даков**, юрисконсулт в „Автомагистрали“ ЕАД, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Парашкева Кръстева, изпълнителен директор на „Автомагистрали“ ЕАД.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Калоян Йорданов Даков**, юрисконсулт в „Автомагистрали“ ЕАД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

21.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Калоян Йорданов Даков**, юрисконсулт в „Автомагистрали“ ЕАД, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

21.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

22. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Марияна Николаева Несторова**, младши юрисконсулт в Комплекс „Пирин голф и кьнтри клуб“ ЕАД, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Парашкева Кръстева, изпълнителен директор на „Автомагистрали“ ЕАД.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Марияна Николаева Несторова**, младши юрисконсулт в Комплекс „Пирин голф и кьнтри клуб“ ЕАД, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

22.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Марияна Николаева Несторова**, младши юрисконсулт в Комплекс „Пирин голф и кьнтри клуб“ ЕАД, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

22.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

23. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Весела Янева Кръстева**, юрисконсулт в отдел „Развитие и инвестиции“, дирекция „Административна дейност и развитие“ в Община Угърчин, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища – *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Станимир Петков, кмет на Община Угърчин.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Весела Янева Кръстева**, юрисконсулт в отдел „Развитие и инвестиции“, дирекция „Административна дейност и развитие“ в Община Угърчин, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

23.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Весела Янева Кръстева**, юрисконсулт в отдел „Развитие и инвестиции“, дирекция „Административна дейност и развитие“ в Община Угърчин, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

23.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

24. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ангелина Тодорова Михайлова**, помощник – частен съдебен изпълнител към ЧСИ Павел Георгиев, рег.№ 873, с район на действие ОС - Сливен, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища – *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от ЧСИ Павел Георгиев, рег.№ 873, с район на действие ОС - Сливен

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Ангелина Тодорова Михайлова**, помощник – частен съдебен изпълнител към ЧСИ Павел Георгиев, рег.№ 873, с район на действие ОС - Сливен, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

24.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Ангелина Тодорова Михайлова**, помощник – частен съдебен изпълнител към ЧСИ Павел Георгиев, рег.№ 873, с район на действие ОС - Сливен, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

24.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

25. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Атанас Алексиев Настев**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища – *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, както и служебна характеристика от Павлина Панова, заместник председател на ВКС и ръководител на Наказателна колегия.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Атанас Алексиев Настев**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховния касационен съд, притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

25.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Атанас Алексиев Настев**, съдебен помощник в Наказателна колегия на Върховния касационен съд, по повод участие в конкурс за „младши съдия” в окръжните съдилища.

25.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Обсъждане на проект за Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

Приема за запознаване проекта за Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 11-07-1241/20.05.2016 г., образувана по заявление от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

Със заявлението се иска информация за:

1.1. постъпили жалби и сигнали срещу ... в качеството ѝ на административен ръководител - председател на РС – ... и срещу съда от страна на ..., в качеството ѝ на административен ръководител – председател на ОС – ... за периода м.10.2013 г. до 20.05.2016 г. /датата на подаване на заявлението/

1.2. какви жалби и сигнали са постъпвали срещу ... в качеството ѝ на административен ръководител - председател на РС – ... и срещу съда от страна на съдия за периода - м. 01.2014 г. до 20.05.2016 г. /датата на подаване на заявлението/

2. Преписка с вх. № 11-07-1242/20.05.2016г., образувани по заявления от – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

2.1. В периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2016 г. дали са постъпвали във ВСС жалби, сигнали или други оплаквания от срещу Владимир ..., в лично качество и в качеството му на зам.председател на РС – ..., или срещу административното ръководство на РС – ...

2.2. В периода от 01.10.2013 г. до 30.04.2016 г. дали са постъпвали във ВСС жалби, сигнали или други оплаквания от ... в лично качество и качеството на председател на ОС – срещу ... в лично качество и в качеството му на зам.председател на РС – ..., или срещу административното ръководство на РС –

2.3. Молба да се предостави препис от жалба от съдия при районен съд, по която е образувана преписка № 94-00-107/09.02.2016 г., разгледана от КПЕПК по протокол № 11/14.03.2016 г., т.29 и по протокол № 12/21.03.2016 г., т.23, като се предостави резултатите от направените проверки по преписката.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от всички комисии към ВСС, с оглед заявленията от ..., съдия в Районен съд – ... и от ... – зам.административен ръководител – зам.председател на Районен съд – ...

Информацията да се предостави на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС в най-кратък срок.

3. Преписка № 94-00-1006/14 - 16 г., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 4бр.

Пореден сигнал от лицето с идентични оплаквания, адресирани до Съдийската колегия на ВСС. Оплакванията са от постановени актове от съдии от ... и ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати запитване до ..., ...градски съд и ... с молба за информация от евентуално извършени проверки по възраженията на ...

4. Преписка № 94-00-1082/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Поредна жалба, в която не се излагат нови факти и обстоятелства.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-1182/04.12.2015г. е изпратила жалбата от ... на административния ръководител на ... по компетентност.

КПЕПК с решение от 12.02.2016г. приема за сведение отговора на административния ръководител, тъй като жалбоподателят е бил уведомен, а жалба с вх. № 94-00-1182/15/25.02.2016г. е приета за сведение.

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК жалбата не следва да се разглежда.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от

5. Преписка № 94-00-238/2016 г., образувана по сигнал от адв...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ... е извършила проверка на изнесените данни в сигнала на адв. ... При извършване на проверката е установено, че оплакванията в жалбата се отнасят до законосъобразността на извършени процесуални действия на съда и подлежат на инстанционен контрол, поради което сигналът е оставен без разглеждане.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-238, образувана по Ваш сигнал , в който изразявате недоволство от действия на съдия, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика при ... При извършване на проверката е установено, че оплакванията в жалбата се отнасят до законосъобразността на извършени процесуални действия на съда и подлежат на инстанционен контрол.

Не са установени нарушения на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия ...

6. Преписка № 94-00-257/2016 г., образувана по сигнал Валентин - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Твърди, че е бил осъден за обида в интернет сайт без да е извършил посоченото деяние от РС-... по НЧХД №.../2015г. да заплати голяма сума пари. ОС-.... е потвърдил присъдата на РС-.... Неговото решение не подлежало на обжалване и присъдата е влязла в сила. Изразява мнение, че съдията от първоинстанционният съд, постановил присъдата е бил предубеден спрямо него. Отправя молба да бъдат разгледани мотивите на съдията, постановил присъдата.

На жалбоподателят е отговаряно с писмо от 08.04.2016г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

7. Преписка № 94-00-435/2016 г., образувана по сигнал от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действията на съдия ... – председател на Административен съд – заради това, че в открито съдебно заседание по КАНХД № .../2016г. нарушил принципа „Вежливост” от КЕПБМ. Нарушението се изразява в това, че съдия ... направила забележка на жалбоподателя да си облече тога. Впоследствие го разпитал откога е адвокат, от коя колегия е и употребил репликата „В София ще се явявате както поискате, тук ще се явявате с тога”. С тези си реплики съдия проявил неуважение и създавал усещането за предубеденост. Отправя искане да се провери звукозаписа от заседанието, както и да се изслушат другите двама членове на състава.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписката образувана по сигнал от да се изпрати на Комисия по професионална етика към ..., за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

8. Преписка № 94-00-060/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към е извършила проверка във връзка с оплакването на съдебни помощници от ... срещу действията и поведението на административния ръководител на съда. В хода на проверката е представено становище на административния ръководител на ..., ведно със заповеди, разпореждания, протоколи, концепция, тестове за атестиране, диск със запис от предаването „Господари на ефира”. Същият е предоставил на етичната комисия и атестационните формуляри на съдебните помощници за периода 01.12.2014 г. до 30.11.2015 г.

В заключение Комисията по професионална етика към изразява становище, че съдия ... не е нарушил принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В интервюто си, излъчено в предаването „Господари на ефира”, административният ръководител на ... не акцентира на установените роднински връзки, като това внушение е направено от екипа на предаването, а неговата преценка касае професионалните качества на съдебните помощници и слабото им представяне на теста. Етичната комисия посочва, че като председател на съда, той има право на тази преценка и тя е мотивирана от резултатите от атестирането на съдебните помощници. Направените внушения в предаването са част от авторската концепция на сценаристите и режисьорите на предаването, за което съдия не носи отговорност.

По отношение на оплакването за оказан натиск от страна на председателя за напускане на системата и за липсата на ясни критерии за оценка на качествата на освободените и напуснали работа съдебни помощници, Комисията е преценила, че тези обстоятелства излизат извън обхвата на нейните правомощия, тъй като се касае за трудово правни отношения и за висящи в тази връзка съдебни спорове. Жалбоподателите и административният ръководител на ... са уведомени за резултата от проверката.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на Комисията.

9. Преписка № 11-04-190/2016 г., образувана по становище от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител – председател на Апелативен съд – ... уведомява за предприетите от него действия по сигнал, изпратен от ... Становището е изпратено на ВСС за сведение.

ВСС е пореден адресат. Становището е адресирано до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по становище от Апелативен съд –

10. Преписка № 94-00-026/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето. Отново настоява да ѝ се изплати обезщетението от 10 000 лева. Иска наказание за съдия ... от ... и настоява обезщетението да ѝ се заплати от съдията. Предишни сигнали се изпращани на председателя на ОС ... по компетентност, той от своя страна изпраща копия от постановени актове на ВСС.От ... също е извършена проверка по сигналите на ... и е установено, че има забавяне по второ наказателно дело срещу Делото се води в ..., обжалвана е присъдата и все още не е администрирано и не е изпратено в Междувременно жалбоподателката е изтърпяла присъдата по първото дело, но продължава да е в затвора, тъй като по второто има мярка „задържане”.

... е изпратила отговора си до ..., ОП, до началника на затвора в ... и до затворничката за координиране на действията и предприемане на мерки.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписката да се присъедини към преписка № 94-00-447/2016г. и да се изпратят на административния ръководител – председател на за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 14 дни.

11. Преписка № 94-00-447/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдията –докладчик по НОХД №.../2013г. По казуса е сезирала ..., който е констатирал нарушения във връзка с изменението на мярката за неотклонение от гаранция в задържане под стража. При проверката е дала становище , с което е дадена препоръка към председателя на съда за обръщане на

внимание върху дейността на магистрата за срок от 6 месеца с цел да не бъдат допускани нарушения. Твърди, че след изготвянето на становището от ..., съдебният състав е извършил множество нарушения спрямо него, за които е сезирала и председателя на ... , и ..., но никои не е изразил отношение. Посочва, че поради тази причина в продължение на 5 месеца е задържана под стража без правно основание. Отправя молба за съдействие от ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписката да се присъедини към преписка № 94-00-026/2016г. и да се изпратят на административния ръководител – председател на за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 14 дни.

12. Преписка № 94-00-105/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В „уточнението“ посочва по кое дело цитираният от него магистрат е извършил нарушение и в какво се е изразило то.

Във връзка с изложеното в жалбата на ... е извършена проверка, за резултата от която е уведомен с писмо изх. № 94-00-105/2016г. от 12.04.2016г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело“ преписката, образувана по сигнал от

13. Преписка № 94-00-431/2016 г., образувана по сигнали от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба. Лицата пишат по казуса от години. Не се изнасят нови факти и обстоятелства. Сигналят е озаглавен „жалба - искане“ и е изпратен освен до ВСС и до МП, СГС, ВКС, ЛОС, ВКП, Омбудсмана и до Европейската комисия.

Отново твърдят, че има фалшиви подписи върху съдебни актове, укриване на съдебни актове, немотивирани актове, без посочени основания, липса на произнасяне от съда по повдигнати въпроси.

През 2014 г. на жалбоподателите е изпратен отговор, че поставените въпроси са извън правомощията на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-431/2016 г., образувана по сигнали да се изпрати на административния ръководител – председател на Окръжен съд –, с молба за информация от евентуално извършено извършена проверка.

14. Преписка № 11-07-975/21.04.2016 г., образувана по сигнал от съдия ... от Районен съд – ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за извършване на проверка на организацията на дейността на съдиите от Районен съд – гр..... относно срочността при постановяване на съдебните актове от съдиите. ВСС е пореден адресат.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 11-07-975/21.04.2016 г., образувана по сигнал от съдия от Районен съд –, на основание чл.112 от АПК и във връзка с чл.54, ал.1, т.2 от ЗСВ, да се изпрати на ИВСС по компетентност.

15. Преписки № 94-00-359/10.05.2016г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от банката. По същество е молба до съда по несъстоятелността – ОС ..., с копие до ВСС. Няма конкретни искания към ВСС.Оплакването е от поредни действия на ОС по дело за несъстоятелност на търговско дружество, в което ... е кредитор. Отправено е и искане за отвод на целия състав. Жалбата е срещу конституирането на кредитор, който е придобил вземане по силата на договор за цесия. Отново се описват обезпечителните мерки – спиране на изпълнителни дела. Трето поред определение за допускане на обезпечение от ... е отменено от Повдига се отново въпроса с междувременната промяна на седалището на кредитора. Молбата е адресирана до ОС с копие до ВСС и до гл.-прокурор.

Сигналят е адресиран до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по молба от

16. Преписка № 94-00-434/12.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от съдебно определение от 04.04.2016г. и действията на съдия от РС-..... Твърди, че съдията умишлено е сбъркал неговото име и ЕГН. Излага съмнение, че ... е извършил документна измама документна измама , с цел незаконно обогатяване. Посочва, че има сведение, че в измамите с документи е участвал ..., както и, че разполага с документи, от които е видно, че неговата нива се дублира в две земеделски кооперации , с цел получаването на повече европейски средства. Отправя молба до ВСС да извърши проверка по дело №.../2016г. по описа на РС-... , тъй като предполага за наличието на „корупционна схема“, в която участват, съдията, съдебния секретар и адвокати като на края на веригата стоял Следващото съдебно заседание е насрочено за 27.05.2016г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-434/12.05.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет.

17. Преписка № 94-00-438/12.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдия ... по дело №.../1998г. по описа на РС-..., по което излага мнение, че е получила несправедлив процес. Посочва , че по делото била извършена експертиза, която била непълна, неточна и лъжлива. През 2005г. във връзка с изготвената експертиза е сезирала РП-.... като посочва, че в продължение на две години прокурор е задържал молбите без да ги резолира. Според нея тези действия на прокурора били с цел да изтече предвидена от закона давност, за да не може да се потърси отговорност от вещото лице. След повторно сезиране на прокуратурата е установено, че вещото лице ... е осъществил престъпление по чл. 291 от НК, което е констатирано от прокурор от РП-....., но е отказала а образува наказателно производство, тъй като е установила, че през 2005г. е била образувана пр.пр. №.../2005г. по описа на РП-....., по която се е произнесъл прокурор с отказ да образува наказателно производство. Постановлението му е било потвърдено от ОП-..... Жалбоподателката твърди, че е сезирала с молби по-горестоящите прокуратури, но без резултат и се обръща към ПК към ВСС с молба за съдействие и проверка по случая.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-434/12.05.2016г. образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия по Професионална етика към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по Професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

18. Преписка № 94-00-452/16.05..2016 г., образувана по писмо от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Във връзка със забавянето на решения по дела на 10 съдебен състав на Апелативен съд – отправя въпрос до ВСС какви действия следва да предприеме в този случай.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-452/16.05.2016г. образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл. 54, ал.1, т. 2 от ЗСВ, законът предвижда правомощия на Инспектората към Висшия съдебен съвет да проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове.

С оглед на законовата разпоредба бихте могли да се обърнете за съдействие към...

19. Преписка № 94-00-895/2015 – 2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1. Поредна тѣжба, в която се изразява недоволство от липса на отговор по тѣжбата с вх. № 94-00-895/15/09.03.2016г., която КПЕПК с решение от 18.03.2016г. е изпратила на административния ръководител на за извършване на проверка.

2. Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и постановени съдебни и прокурорски актове. Отправя се молба за проверка.

КПЕПК с решение по протокол № 31/03.08.2015г. е отговорила на жалбоподателя, а жалба с вх. № 94-00-895/15/08.04.2016г. е изпратена напо компетентност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Да се изпрати напомнително писмо до административния ръководител - градски прокурор на
2. Да се изиска справка от за резултата от проверката.

20. Преписка № 94-00-1336/15 - 2016 г., образувана по сигнал от – /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК. Отправя се молба за преразглеждане на жалбата.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1336/15/12.05.2016г., образувана по поредна Ваша жалба, в която изразявате недоволство от резултата от извършената проверка, Ви уведомяваме, че в Единната методика по приложението на принципа за случайното разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища и решенията на Общото събрание на Апелативен съд – не е предвидено ограничение на броя на новообразувани дела при разпределението и съответно няма нарушение на случайното разпределение на делата.

21. Преписка № 94-00-1360/15 - 2016 г., образувана по жалби от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Излагат се твърдения за спорни отношения между и – прокурор в РП – и съпруг на съдия от РС – Отношенията са от гражданско правен характер.

По жалбата е извършена проверка от КПЕ при ОС –, вх. № 94-00-329/14.05.2015 г., въз основа на която комисията е дала становище, че не е установено наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика и уронване престижа на съдебната власт от страна на съдия – РС –, тъй като същата с действията си не е нарушила нормите на КЕПБМ. Съгласно решение на КПЕПК по протокол № 22/01.06.2015 г. е отговорено на жалбоподателя като с копие от писмото е уведомена и съдия ... – РС –

По молба на – и. ф. адм. ръководител и председател на РС – ѝ е предоставено копие от жалбата на адв. – изх. № 94-00-329/01.07.2015 г.

Адв. депозира нова жалба, вх. № 94-00-329/15.10.2015 г., в която изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК и становище на КПЕ към ОС – и отправя нова молба за преразглеждане на преписката.

На жалбоподателя е отговорено с писмо на 09.11.2015 г., съгласно пр. № 40 от 26.10.2015 г. на КПЕПК.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-1360/15 - 2016 г., образувана по жалби от адв. да се изпрати на административния ръководител – председател на Окръжен съд – за извършване на проверка и отговор до Комисията.

Срок – 1 месец.

22. Преписка № 94-00-017/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и от постановени съдебни актове.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-017/26.05.2016 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

23. Преписка № 94-00-069/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

С писмо Нотариалната камара уведомява ВСС, че на свое заседание на 19.03.2016 г. Съветът на нотариусите е взел решение, съгласно което

липсват данни за нарушения, които да са основание за търсене на дисциплинарна отговорност от нотариус

Получени са и две заявления от жалбоподателя, в които цитира решението на Съвета на нотариусите и изразява недоволство от него, както и недоволства от постановено съдебно решение по дело пред

На жалбоподателя е отговаряно нееднократно.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

ОТНОСНО: Т. 4. Разни.

1. Писмо с вх. № 04-00-123/09.06.2016г. от министерство на правосъдието с искане за предоставяне на информация по Механизма за сътрудничество и оценка за периода април – юни 2016.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми Дирекция “Международна дейност” в АВСС, че с приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 2011г. с чл. 39а Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” (КПЕПК) към Висш съдебен съвет стана втората законоустановена комисия на ВСС. На същата бяха вменени редица функции и отговорности.

В Плана за действие за 2015г. за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка КПЕПК отговаряше за изпълнението на две мерки. Едната от тях беше преработването и допълването на Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията. Същата е изпълнена с решение по протокол № 40 от 26.10.2015г. на КПЕПК, и с решение по протокол № 5 от 01.02.2016 г. на КПЕПК. Мярката е отчетена. Втората от мерките е била да се анализира състоянието на дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, с цел оптимизиране

на дейността им при изготвянето на становища за притежаваните нравствени качества на магистрати. Същата е била в процес на изпълнение.

След приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт /ДВ, бр.28 от 08 април 2016 г./ и новият чл.16 от ЗСВ, съгласно който пленумът на Висшия съдебен съвет се разделя на съдийска и прокурорска колегия, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС (КПЕПК) преустанови своята дейност.

С решение по протокол №1/26.04.2016г на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет е създадена Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, състояща се от петима членове. Аналогична комисия е създадена и към Съдийската колегия с протокол № 5 от 19.05.2016г., отново в състав от петима членове на Висшия съдебен съвет. Към настоящият момент цитираните комисии изработват свои Вътрешни правила за организацията и дейността си, съобразени с последните изменения на Закона за съдебната власт. След приемането им двете комисии ще предприемат действия по преработването на Вътрешните правила за организацията и дейността на комисииите по професионална етика към органите на съдебната власт с оглед оптимизиране на дейността им и улесняване на работата им, както и същите да бъдат приведени в съответствие с последните измененията в Закона за съдебната власт.

Следва да се има предвид, че в Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2016г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка новосъздадените комисии нямат заложен мерки, по които да са отговорници за изпълнението им.

2. Извлечение от протокол № 22/08.06.2016г. от заседание на Комисия по правни въпроси на ВСС.

Относно: Писмо от Министерство на вътрешните работи относно проект на Закона за противодействие на тероризма, за съгласуване.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Приема за запознаване писмото от Министерство на вътрешните работи относно проект на Закона за противодействие на тероризма, за съгласуване.

2. Членовете на комисията, които имат предложения да ги предоставят на Комисия по правни и институционални въпроси към ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА