

ПРОТОКОЛ 04

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов, и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова

На заседанието присъства и: Диляна Янкова, старши експерт - юристконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт - юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК за месец май 2016 г.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Обсъждане на проект на Правила за работа на местните комисии по професионална етика и предложенията от органите на съдебната власт във връзка с работата на местните етични комисии.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК за месец май 2016 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕПК за месец май 2016 г.

1. 2. Справките за разгледаните и решени преписки от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС за м.май 2016г. да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-1238/2015 г., образувана по поредни жалби от 28.04.2016 г. и 10.05.2016 г. на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбите касаят гр.д. № 62772/2015 г., по описа на ...

В жалбата от 28.04.2016г. се изразява недоволство от определение за прекратяване на делото, което е обжалвал пред ... под № 4978/2016 г. Твърди, че вместо да бъде заведено като въззивна жалба било заведено като частна жалба. Не се сочат нови факти и обстоятелства.

Във втората жалба от 10.05.2016 г. моли ВСС за съдействие относно решаването на делото дело № 4924/2015 г., с предмет поставяне под запрещение. Твърди, че същото е отлагано многократно и моли ВСС за съдействие относно решаването му.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 124 от АПК приема за сведение поредната жалба от и отнася същата „към дело“.

2. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1238/15г. образувана по поредна Ваша жалба от 10.05.2016 г., в която отправяте молба за съдействие от ВСС за решаването на посочено от Вас дело, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

2. Преписка № 94-00-068/2016 г., образувана по поредно възражение от 30.05.2016 г. от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕПК за резултат от извършена проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение възражението от ... и отнася преписката „към дело”.

3. Преписка № 94-00-427/10.05.2016 г., образувана по жалба от ..., препратена от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят е частен обвинител по наказателно дело № 5694/2009 г., разгледано и решено от 5-ти състав Жалбоподателят е жертва на престъпление – залят е с киселина и извършителите са оправдани с присъда от 17.02.2014 г. По въззивното дело пред СГС, образувано по жалба от лицето и протест на прокурора, член на състава е отново съдия, която е разгледала и решила делото в първоинстанционния съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата ... да се изпрати на председателя на ... за проверка, изразяване на становище по изнесените в сигнала факти и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

4. Преписка № 94-00-433/11.05.2016 г., от 17.05.2016 г. и от 30.05.2016 г. – 3 бр., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ Изразява се недоволство от поведението на съдия ... от Отправя се молба за предприемане на действия.

2/ Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на магистрати от ... и постановени от тях съдебни актове.

3/ Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия Отправя се молба за предоставяне на заверени копия на документите към делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Сигнал с вх. № 94-00-433/11.05.2016 г. от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка на оплакванията и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец

2. Сигнали с вх. № 94-00-433/17.05.2016 г. и от 30.05.2016 г. от ... да се изпратят на административния ръководител – председател на ... за проверка на оплакванията и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

5. Преписка № 94-00-451/16.05.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия Твърди, че при подадена искова молба за делба на 27.11.2014 г. до месец март делото е оставяно нееднократно без движение с указания за предоставяне на документи, които вече са били изискани и са в кориците на делото. Делото е било насрочено за 09.04.2016 г., но не е имало предварителен доклад, нито такъв е направен в заседанието, няма произнасяне и по направени доказателствени искания с исковата молба.

Жалбоподателката твърди също, че съдия ... е уронила престижа и достойнството ѝ, като единствено на нея поискала адвокатска карта, въпреки че добре се познавали и имало още 4 процесуални представители, на които картите не били поискани.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Сигналят от да се изпрати на административния ръководител – председател на ... за проверка и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

6. Преписка № 11-07-1024/26.04.2016 г., образувана по писмо от административния ръководител – председател на .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... е извършил проверка по писмо на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, в което се съдържа оплакване срещу действията на ...

В резултат на проверката е установено, че съдия ... не е извършила дисциплинарно нарушение, изразяващо се в действие или бездействие, което неоправдано забавя производството и/или накърнява престижа на съдебната власт.

ВСС е пореден адресат. Отговорът е адресиран до председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК приема за сведение писмото от административния ръководител – председател на

7. Преписка № 94-00-407/03.05.2016 г., образувана по молба от /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Съдържа се оплакване срещу съдия Отправя се молба за съдействие.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Молбата от ... да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

8. Преписка № 94-00-399/28.04.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че следовател прикриват убийство на момиче. Отправя се молба за проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Сигналят от ... да се предостави на КПЕ към ПК на ВСС, по компетентност.

9. Преписка № 94-00-391/25.04.2016 г., образувана по молба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от получен отговор от ГД „ИН” към Министерство на правосъдието и от постановени прокурорски актове. Отправя се молба за съдействие. ВСС е пореден адресат.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата от ... да се предостави на КПЕ към ПК на ВСС, по компетентност.

10. Преписка № 94-00-380/09.05.2016 г., образувана по жалба от ..., препратена от ВКП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна идентична жалба, съдържаща нови приложения.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-380/09.05.2016 г. е изпратила жалбата на ... на ИВСС по компетентност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-380/09.05.2016 г., образувана по жалба от ... препратена от ВКП, да се предостави на КПЕ към ПК на ВСС, по компетентност.

11. Преписка № 94-00-371/15.04.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт. Жалбата е адресирана до Административен съд – ВСС е пореден адресат.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-371/15.04.2016 г., образувана по Ваше допълнение към частна жалба, в което изразявате недоволство от постановен съдебен акт, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към СК на Висшия съдебен съвет.

12. Преписка № 94-00-363/15.04.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на съдии и прокурори, и постановени от тях съдебни актове. Оплакванията са по съществото на съдебни и прокурорски актове. Иска се проверка.

С решение № 02/17.05.2016 г. КПЕ към ПКВСС връща преписката на КПЕ към СК на ВСС за изготвяне на обобщен отговор до жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния тест на писмо, *което да се подпише от двамата председатели на КПЕ:*

Във връзка с преписка № 94-00-363/15.04.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет, на Комисията по професионална етика към СК на ВСС и на Комисията по професионална етика към ПК на ВСС.

Да се върнат приложенията.

13. Отговор от и.ф. административен ръководител – председател на ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-182/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

И.ф. административен ръководител на Окръжен съд – ... е извършил проверка по сигнала на ..., в който се съдържа оплакване срещу съдия .. – административен ръководител на Районен съд –

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв.... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-182/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу съдия ... – административен ръководител на Районен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

И.ф. административен ръководител на Окръжен съд – ... е извършил проверка по Вашия сигнал, в хода на която са проверени ч.гр.д. № 19/2016 г. на РС – .. и гр.д. № 253/2015 г. на РС – ..., изискана е справка от РП – ..., както и писмени обяснения от съдия ... – административен ръководител на Районен съд -

В резултат на извършената проверка са направени следните изводи:

1. По направеното искане за отвод на съдия – докладчик по гр.д. № 253/2015 г., съдия ...се е произнесъл с мотивирано определение, с което е отказано да бъде приет отвода.

2. Вие сте бил пълномощник на молителя по гр.д. № 253/2015 г. на РС – ..., като последният е оттеглил пълномощията си в хода на производството по делото. Няма данни да сте бил упълномощен от друга заинтересована страна по делото.

3. Видно от протоколите от проведените съдебни заседания по гр.д. № 253/2015 г. на РС – ... не се установява съдията-докладчик да е изказвал становища по съществото за изхода на делото.

4. В сигнала са цитирани адвокати от ВТАК. Нито един от тях не е участвал в каквото и да било качество в производствата по сочените в сигнала граждански дела. По тази причина липсва основание да бъде искано становище за етичното поведение на съдия ... от тях.

5. Намалението на броя на образуваните в РС – ... дела няма връзка с поведението на съдия

6. Няма данни за нарушения или пропуски при публикуване на интернет страницата на РС – ... на подлежащи на публикуване съдебни актове. В сигнала не се сочат конкретни данни за непубликувани актове или такива, публикувани с голяма времева разлика от постановяването им.

7. Във Вашия сигнал се съдържат твърдения за преместването на прокурорите от РП – ..., както и за напускането на служители от МВР и „Съдебна охрана” в ... Липсва конкретизация каква е връзката между тези обстоятелства и поведението на съдия ..., като административен ръководител и съдия в Районен съд –

С оглед на изложеното, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС счита, че няма данни за допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... – административен ръководител на Районен съд –

С копие Да се уведоми

14. Отговор от председателя на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-159/2016 г., образувана по молба от .. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика при АС – ... е извършила проверка по молбата на ...,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговорът от председателя на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-159/2016 г., образувана по молба ... и отнася същата „към дело”.

15. Преписка № 94-00-1243/2015 - 22.04.2016 г., образувана по поредна молба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от извършена проверка. Първоначалният сигнал е изпратен за проверка на председателя на ОС - ..., но проверката е извършена от председателя на КПЕ при ОС ..., който е проследил извършените процесуални действия по хода на делото. Установено е, че жалбоподателят адв. ... не е присъствал на делото, а пресъздава впечатленията на адв. Същата е поискала поправка на протокола, като искането е оставено без уважение. Аргументите на искането за поправка на протокола са използвани от жалбоподателя като аргументи за исканата проверка в сигнала.

В сигнала няма данни за извършени нарушения на етични правила и норми, поради което председателят на КПЕ при ОС - ... го е оставил без разглеждане.

На жалбоподателя е изпратен отговор за резултата от проверката на 06.04.2016 г. С настоящото отправя искане да му се отговори какви конкретни действия са предприети по проверката на данните в сигнала, както и да му се представят резултатите от проверката и събраните доказателства.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение поредната молба от адв. и отнася преписката „към дело”.

16. Преписка № 96-00-446/2013 - 15.04.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от липса на отговор по писмо на жалбоподателята, което Комисия „Бюджет и финанси” с

решение по пр. № 14/13.04.2016 г. е изпратила на административния ръководител на СГС по компетентност. Също така се изразява недоволство от получен отговор от председателя на ВКС. Отправя молба за съдействие.

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 96-00-446/2013 - 15.04.2016 г., образувана по поредна Ваша жалба от 15.04.2016 г., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното поредната Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към СК на Висшия съдебен съвет.

17. Преписка № 94-00-1006/2014 г. от 25.05.2016 – 2 бр., 27.05.2016 г. и от 14.06.2016 г. – общо 4 бр., образувана по поредни сигнали от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

Четири поредни сигнали от лицето с идентични оплаквания, адресирани до Съдийската колегия на ВСС. Оплакванията са от постановени актове от съдии от СРС и СГС. Два от сигналите са молби за определяне на срок при бавност по чл. 255 от ГПК.

На заседанието на КПЕ към СК на ВСС на 13.06.2016 г. са разгледани поредни 4 броя сигнали от ..., като е прието решение да се изпрати запитване до ..., с молба за отговор дали са извършени проверки по възраженията на същия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 124 от АПК приема за сведение поредните сигнали с вх. № 94-00-1006/2014 г. от 25.05.2016 – 2 бр., от 27.05.2016 г. и от 14.06.2016 г. – 4 бр., образувана по поредни сигнали от ...

2. Да се изчакат отговорите от запитването на КПЕ към СК на ВСС до ...

18. Преписка № 96-00-094/2016 г. – 20.05.2016 г., образувана по допълнително искане за отвод от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Иска отмяна на определение, с което е отказан „отвод на ...“. Неясно е описан казусът, предмет на делото пред .. – става въпрос за наследство. Отправя искане да се отмени определението и да се приеме отвода.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 96-00-094/2016 г., образувана по допълнително искане за отвод от 20.05.2016 г., в което отправяте искане за отмяна на определение на ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашето искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към СК на ВСС.

19. Преписка № 94-00-178/2016 г., образувана по поредна жалба от 30.05.2016 г. от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от липсата на действия от страна на ОС - .., който в продължение на 3 месеца и 15 дни не насрочвал дата по искане за изменение на мярката за неотклонение.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата на ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ОС - ... за проверка и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец

20. Преписка № 96-00-240/17.05.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по ел.поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа цитати, извадени от средствата за масова комуникация, отнасящи се до президентското вето, касаещи текстове от Изборния кодекс. Прилага личен коментар на част от цитираните статии. Отправя молба за преценка от допълнително анализиране на законовите механизми за налагане на вето.

ВСС е пореден адресат. В сигнала не са отправени конкретни искания до ВСС, поради което,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, приема за сведение и отнася сигналът от ... „към дело“.

21. Преписка № 96-00-246/17.05.2016 г., образувана по сигнал от ..., получен по ел.поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа цитати извадени от средствата за масови комуникации, отнасящи се до Законопроекта за борба с корупцията. Прилага личен коментар на част от цитираните статии.

ВСС е пореден адресат. В сигнала не са отправени конкретни искания до ВСС, поради което,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, приема за сведение и отнася сигналът от ... „към дело“.

22. Отговор от КПЕ към ОС - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-256/2016г., образувана по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ към ОС – ... уведомява ВСС, че след проведено изслушване на 19.05.2016г. същата е преценила, че за изясняване на обстоятелствата по преписката е необходимо да бъде изслушана и съдия ... от РС - Изслушването е насрочено за 06.06.2016г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

22.1. Приема за сведение отговора на КПЕ към ОС – ...

22.2. Да се изчака резултата от проверката на комисията, след което да се отговори на

23. Преписка № 94-00-369/2016 г. - 01.06.2016 г., образувана по поредна жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от отговор на ИВСС по предходна нейна жалба. Отправя молба за запознаване със случая ѝ и за анулиране на цитираните съдебни решения.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК поредната жалба от ... да се изпрати на ИВСС, по компетентност, за присъединяване към преписката

24. Преписка № 94-00-432/27.05.2016 г. и от 01.06.2016 г., образувана по поредни жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Неясно написани жалби/сигнали. Няма изложени конкретни факти или отправени искания към ВСС. Иска от ВСС да започне разследване. Жалбата е срещу сержанти от ... и лица от МВР – ...

Няма конкретни факти и обстоятелства, които да бъдат предмет на проверка, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК, приема за сведение сигналите от ... и отнася преписката „към дело“.

25. Преписка № 94-00-492/02.06.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от решение № 5980/2016г. на съдебен състав от ... по адм. д. № 7409/2015 г. Твърди, че е бил осъден за идентичен спор да заплати възнаграждение на юрисконсулт по гр. д. № 4164/2004 г., за което е имал предложено споразумение от Министерство на правосъдието за заплащане на обезщетение в размер на 2100 лв. по същото дело, което му е било изплатено. Посочва, че неправилно са били кредитирани свидетелски показания. Посочва, че е налице нарушаване на равнопоставеност на страните по адм.д. № 7165/2013 г. от страна на съдия Излага мнение, че с действията си цитираните магистрати са нарушили

правата му по чл.41 от КРБ, че са нарушили разпоредбите на АПК. Излага съмнение за злоупотреба с власт чрез използване на служебно положение и превишаване на правомощията от съдиите, посочени в жалба. Отправя молба за извършване на проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-492/02.06.2016г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

26. Преписка № 94-00-499/06.06.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е срещу действия на ЧСИ Станислава Янкова. Действията са квалифицирани като „насилствено извеждане с полиция от недвижим имот”. Твърди, че въпросният имот е процесен по дело пред ОС –

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 372, ал.2 от ЗСВ, жалбата от жалбата от ... да се изпрати на Инспектората към министъра на правосъдието, по компетентност.

27. Отговор от председателя на КПЕ към Апелативен съд - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-060/2016 г. - 27.04.2016г., образувана по сигнал от съдебни помощници от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Комисията по професионална етика към ...уведомява, че становището им е изготвено в съответствие с изискванията на чл.17 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт. Същият представя копие от протокола от проведеното заседание и копие от поканата за изслушване до съдия

.....

След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Връща преписката на Комисията по професионална етика към ..., за да бъдат изслушани авторите на сигнала, с оглед по-обективното приключване на преписката.

28. Преписка № 94-00-467/19.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от лицето, неясно написан. Оплакването е срещу определение на ..., 7-членен състав, от 13.04.2016 г., с което е оставено без разглеждане искането му за отмяна на определение на Твърди за десетки престъпления на 9 съдии от ... без да сочи в какво точно ги обвинява.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-467/25.05.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия и актове на магистрати от ..., Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на

инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

29. Преписка № 94-00-463/20.05.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразяват недоволство от решение по дело № 912/1992 г. по описа на РС - ... като се твърди, че решението е било манипулирано и съдът не е взел отношение по техните искания, защото нямали защитник. Излагат се твърдения, че представените пред съда доказателства от ищеца не отговаряли на истината. Посочват, че липсвали страници от архива на делото. Отправят молба до ВСС да извърши проверка на делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомятсъс следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-463/20.05.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

30. Преписка № 94-00-461/19.05.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от присъда по НОХД № 442/2011 г. на ОС ..., с която е бил осъден на доживотен затвор. Твърди, че е бил осъден от

съда за недоказано от прокуратурата обвинение като посочва, че поддържането на недоказаното обвинение е възпрепятствало възможността му да се възползва от процедурата за съкратено съдебно следствие, предвидена в НПК. Отправя молба към ВСС да изиска НОХД № 442/2011г. по описа на ОС - .., както и досъдебното производство и след запознаване да прецени дали е доказано повдигнатото обвинение, и дали изложеното от него в жалбата е трябвало да бъде взето предвид от ОС -... при постановяването на присъдата.

Оплакванията са по съществуващото на спора. Няма конкретни факти, касаещи нарушения на етичните правила и норми.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш Е Н И Е:

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-461/19.05.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС. Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

31. Отговор от ИВСС във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-368/2016 г. - 27.005.2016 г., образувана по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС изпраща становище по сигнала. Съгласно изготвеното становище, изнесените в сигнала данни и приложените доказателства са неотнормирани към дейността на ИВСС. В сигнала са налице оплаквания от незаконосъобразност, като такава проверка се извършва само по реда на институционалния контрол.

Жалбоподателят е уведомен за становището на ИВСС, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на ИВСС, във връзка с извършената проверка по преписка № 94-00-368/2016 г. и отнася същата „към дело”.

32. Преписка № 94-00-347/2016 г. - 06.06.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от отговора на КПЕПК, съгласно който жалбата му е изпратена на председателя на РС – ..., по компетентност. Оплакването му е било срещу действия на председателя на РС - ..., който не е изплатил на лицето извършена техническа експертиза по дело. Твърди, че председателят на РС – .. няма да предприеме действия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата на ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ОС – ... по компетентност.

33. Отговор от КПЕ към ОС – Сливен във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-346/2016 г. - 18.06.2016 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При проверката не са констатирани данни за извършени нарушения КЕПБМ от страна на съдия при провеждане на съдебно заседание на 30.03.2016 г. по гр.д. №4569/2015г. по описа на РС-....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-346/18.05.2016 г., образувана по Ваша жалба, получена чрез унифицираната система за приемане и обработка на жалби и други дейности за превенция на корупцията, регистрирана под № 1262, в която отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕПК е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на Окръжен съд - Сливен за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена проверка.

С оглед на това Ви уведомяваме, че не са констатирани данни съдия при провеждане на съдебно заседание на 30.03.2016г. по гр.д. № 4569/2015 г. по описа на РС -... да е нарушила с действията си правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С копие да се уведоми

34. Преписка № 94-00-579/2015 г. - 25.05.2016 г., образувана по поредна жалба от - /ОШЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Изразява се недоволство от забавено решаване на дела в ... Към жалбата е приложен отговор от г-жа М.Манолова, Омбудсман на Република България.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-579/2015 г. - 25.05.2016 г., образувана по поредна жалба от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., за извършване на проверка и отговор до КПЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

35. Преписка № 94-00-340/2016 г. - 01.06.2016 г., образувана по молба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна молба, с която жалбоподателката отправя молба да бъде оттеглена нейната жалба срещу действията и поведението на съдия Същата уведомява, че в съдебно заседание, проведено на 28.04.2016 г. по гр.д. № 65/2016 г. по описа на РС – ... в производство за поправка на съдебен протокол от с.з. на 31.03.2016 г. е получила официално извинение от съдия ...за нанесени й обиди.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-340/09.05.2016 г. е изпратила жалбата на адвокат .. на административния ръководител на Районен съд – .. за извършване на проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката до получаване на отговор от административния ръководител – председател на РС – ...

36. Преписка № 94-00-326/2015 г., образувана по жалба от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

36.1. Писмото на Висшия адвокатски съвет от 02.06.2016 г. се приема за сведение.

36.2. Да се изиска информация от административния ръководител на ... за хода на проверката по сигнал от адв. ..., подаден в ... във връзка със съмнение за положени различни подписи под присъдата и мотивите по НЧХД № 8799/2013 г. по описа на ..., 8-ми състав.

37. Преписка № 94-00-497/19.05.2016 г., образувана по становище на КПЕ към Апелативен съд - ... - /ОБЩ СИГНАЛ -- Т.1/

.....

Становището е изпратено на съдните

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят ..., съдия в РС – .. и .., административен ръководител – председател на ОС – ..., че КПЕ към .. е оставила без разглеждане подадения от ... сигнал в частта му, касаещ осъществени от ... нарушения на КЕПБМ при извършени от нейна страна преназначения на съдебни секретари от РС – .. в ОС – без конкурс и без знанието и съгласието на председателя на районния съд.

Извършените действия от съдия ..., председател на ОС – ..., не нарушават правилата на професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

38. Преписка № 94-00-017/2016 г. 06.06.2016 г. – 2 бр., образувана по поредни сигнали от, получен по електронната поща и от ..., в подкрепа на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Не се излагат нови факти и обстоятелства. Изразява се недоволство от постановени съдебни актове на Върховния административен съд.

КПЕПК многократно е отговаряла на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят ... и ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-017/2016 г., образувана по Ваши сигнали, в които изразявате недоволство от постановени съдебни актове на Върховния административен съд, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашите сигнали са извън правомощията на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

39. Преписка № 94-00-069/2016 г., образувана по поредни заявления от от 14.05.2016 – 2 бр., от 16.05.2016 г., от 03.06.2016 г. и от 10.06.2016 г. - 5 бр. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни заявления от лицето с идентични оплаквания. Обжалва решение на тричленен състав на ВКС, като жалбата е адресирана до ... ВКС с копие до двете колегии на ВСС.

На жалбоподателя е отговаряно многократно, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема за сведение поредния заявления от ... и отнася преписката „към дело“.

40. Отговор от КПЕ към ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-200/2016 г. от 01.06.2016 г. образувана по жалба от /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при .. е извършила проверка по изнесените в сигнала факти, като е изискано и писмено обяснение от съдия

Становището е изпратено на съдията и жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-200/2016, образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от действия на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното;

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика към В хода на проверката са разгледани доказателствата по преписката и е изискано обяснение от съдия В резултата на извършената проверка е установено, че оплакванията са относно съзнателното ползване от състава на лъжесвидетели и създаването на пречки при събирането на доказателства, които оплаквания по същество са оплаквания за неправилност в правораздавателната дейност на състава, а не такива, свързани с правилата в КЕПБМ. Действията на магистратите по разглеждане и решаване на делата произтичат от правораздавателната дейност на съда, при осъществяването на която магистратите се подчиняват единствено на закона, като вземат решение по вътрешно убеждение подкрепено със съответните доказателства и не подлежат на преценка от гледна точка на правилата и принципите, регламентирани в КЕПБМ.

Комисията няма правомощия да преценява обоснованията за отвод на състава, още по - малко да дава указания за предприемане на действия.

От приложените доказателства не са установени данни в подкрепа на твърдението Ви за нерегламентирани контакти на съдията със страна по делото, както и за поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика.

С копие да се уведоми

41. Отговор от административния ръководител – председател на Административен съд - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-296/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Административен съд – ... е извършил проверка по жалбите на ...,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-276/30.05.2016 г., образувана по Ваши жалби, получени чрез Унифицираната система на ВСС с вх. №№ 1256 и 1257, в които изразявате недоволство от извършени процесуални

действия от съдия ... и от постановен съдебен акт, Ви уведомяваме следното:

Административният ръководител на Административен съд – ... е извършил проверка по Вашите жалбите, в резултат на която е констатирано следното:

В Административен съд – ... не работи съдия с цитираното от Вас име. От извършената проверка по посоченото във Вашите жалби дело е установено, че магистратът срещу когото се изразява недоволство е съдия

В хода на проверката е представена справка от САС „Съдебно деловодство” относно движението на делото, изслушан е звукозаписа от съдебното заседание по делото, проведено на 20.05.2015 г. и е изискан писмен отговор от съдия

Адм. дело № 56/2015 г. е образувано по Ваша жалба против мълчалив отказ на С протоколно определение № 169 от 20.05.2015 г. съдията – докладчик е оставил жалбата Ви без разглеждане и е прекратил производството по делото като Ви е била указана възможност да оспорите определението с частна жалба пред ... в 7 дневен срок. Съгласно справката на САС „Съдебно деловодство” протоколът от с.з. е бил предаден в деловодството на 21.05.2015 г., т.е. в този период той е бил изготвен от съдебния секретар и подписан от председателя на състава. Определението за прекратяване е обжалвано от Вас като жалбата е подадена направо пред С Определение № 10641/14.10.2015 г. по адм. дело № 10221/2015 г. ... тричленен състав жалбата е оставена без разглеждане. С Определение № 222/08.01.2016 г. по адм. д. № 14209/2015 г. ... петчленен състав, определението на тричлениния състав е оставено в сила.

Административният ръководител на Административен съд -- след като се е запознал със съдържанието на съдебния протокол от 20.05.2015 г. и е изслушал звукозаписа от заседанието не е констатирал наличието на нито едно от твърденията във Вашата жалба. Липсват каквито и да са данни съдия ... да е направил някакви изявления свързани с „мафията”. Срещу протокола от съдебното заседание не е постъпвало искане за допълване или проверка.

В резултат на проверката не са установени данни за наличие на поведение от съдия ..., противоречащо на правилата на професионалната етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С копие да се уведоми ...

42. Преписка № 94-00-454/17.05.2016 г. образувана по заявление от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на съдия от .. във връзка с производство, образувано след възражение по заповед за изпълнение. Съдия ... в едно

заседание е решил делото и осъдил жалбоподателя да заплати на Глобул търсената сума. Оплакванията са по съществото на делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми адв. ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-454/17.05.2016 г., образувана по Ваше заявление, в което изразявате недоволство от постановени съдебни актове от, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашето заявление е извън правомощията на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

43. Преписка № 94-00-455/17.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и постановен съдебен акт – определение на ВАС. Отправя се молба за проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-455/17.05.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и отправите молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните

по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

44. Преписка № 94-00-456/18.05.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдържа се оплакване по движението и спазване на сроковете по дело. Отправя се молба за съдействие.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И М:

Жалбата от да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка и отговор до КРЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

45. Преписка № 94-00-457/18.05.2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят твърди за връзки между съдии от ... с цел „ограбване на длъжници“. Според жалбоподателя, доказателствата за това се свеждат до водене на делото при неспазване на сроковете по ГПК и умишлено задържане на делото в .. в интерес на ЧСИ, умишлено изпращане на съобщения до страните със заключение и други подобни твърдения. Твърди, че е „обществена тайна“, че 1 състав на ... не е издал нито едно решение срещу ЧСИ и че имало двойни стандарти в ..., „които прикриват жестока корупция при ЧСИ“. Посочени са примери с противозаконни действия на конкретни ЧСИ, според жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И М:

Жалбата от ... да се изпрати на административния ръководител на ... за проверка и отговор до КРЕ към СК на ВСС. Срок 1 месец.

46. Преписка № 94-00-466/25.05.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт – определение на ... Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушение съответният магистрат да бъде привлечен към дисциплинарна отговорност. Оплакванията са по същество.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-466/25.05.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановен съдебен акт – решение на ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Да се върнат приложенията.

47. Преписка № 94-00-498/06.06.2016 г., образувана по заявление от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отправя се молба за предоставяне на информация за резултатите по депозираните жалби до ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписката.

ОТНОСНО: Т.3. Обсъждане на проект Правила за работа на местните комисии по професионална етика и предложенията от органите на съдебната власт във връзка с работата на местните етични комисии.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за запознаване проекта Правила за работа на местните комисии по професионална етика и предложенията от органите на съдебната власт във връзка с работата на местните етични комисии.

ОТНОСНО: Т. 4. Разни.

Докладва г-жа Д.Костова:

Проект на Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Приема Вътрешни правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС както следва:

Чл.1. Настоящите правила уреждат организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, наричана по-долу Комисията, при изпълнение на правомощията ѝ, уредени в чл. 37, ал.3 и ал.9 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), § 85, ал.4 от ПЗРЗИДЗСВ и Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /Правилника/.

Чл. 2. Комисията се състои от пет членове на Съдийската колегия на ВСС.

Чл. 3. Комисията избира от състава си председател.

Чл.4. Главният секретар на ВСС определя със заповед експертните и техническите сътрудници на комисията, които подпомагат дейността ѝ.

Чл. 5. Комисията провежда редовни и извънредни заседания, като редовните заседания се провеждат най-малко веднъж седмично, с изключение на периода на съдебната ваканция. Кратки протоколи от заседанията се публикуват на Интернет - страницата на ВСС.

Чл. 6. Редовните заседания се провеждат всеки понеделник от 11:00 часа по предварително изготвен и обявен дневен ред. При необходимост

заседанията може да се провеждат и в друг ден и време, по решение на Комисията или нейния Председател.

Чл. 7. Комисията заседава и взема валидно решение, ако присъстват повече от половината от членовете ѝ.

Чл. 8. Решенията се взимат с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от присъстващите членове.

Чл.9. Председателят на комисията ръководи заседанията, докладва материалите по дневния ред и подписва протокола.

Чл. 10. Председателят определя кои материали да бъдат включени в дневен ред, който се обявява на членовете поне един ден преди заседанието.

Чл.11. Проектът на дневен ред се подготвя технически от експертите и техническите сътрудници и се обявява от тях, в посочения в т.10 срок, след подписване на проекта от председателя.

Чл.12. Техническият сътрудник на комисията оформя решенията в протокол като посочва мотивите за вземането им, парафира протокола заедно с експертния сътрудник и го предоставя на председателя за подпис.

Чл.13. Движението на преписките и съхраняването на решенията се урежда с Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация и Вътрешните правила за документооборота, деловодната и архивната дейност в АВСС, утвърдени със заповед на Главния секретар.

Чл.14. Публикуването на всички материали за заседанието на Комисията се извършва чрез вътрешната електронна мрежа за обмен, а решенията се публикуват и на Интернет - страницата на ВСС.

Чл.15. Предложенията, исканията, молбите, сигналите, жалбите и другите материали се разпределят от директора на дирекция „Правна“ в АВСС на експертните сътрудници на Комисията за първоначална обработка и последващо препращане към КПЕ към СК.

Чл.16. Обработените от експертните сътрудници преписки се докладват на председателя на Комисията.

Чл.17. Председателят на Комисията при запознаването си с преписките извършва преценка относно наличието на предпоставките по чл.112 и чл. 124, ал. 1 от АПК, както и преценка на относимостта на преписките към правомощията на КПЕ към СК.

След извършване на горната преценка председателят разпределя относимите към правомощията на Комисията преписки на членовете на КПЕ към СК, които да ги проучат и докладват в заседание на комисията.

Всеки член на ВСС може да поиска дадена преписка да бъде разгледана от Комисията въпреки преценката на председателя.

По въпроси, по които се провеждат съвместни заседания, всяко от комисиите гласува по реда, определен в Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация.

Сигнали, в които не се съдържат оплаквания от действия и поведение на магистрати, се разглеждат и решават от председателя на КПЕ към ПК съвместно с председателя на КПЕ към СК и експертите към комисиите, а при невъзможност от единият от двамата председатели.

Чл.18. Комисията и определените докладчици могат да изискват информация и становище от административните ръководители на органите на съдебната власт и/или от други лица и институции, както и да възлагат извършване на проверки и изготвяне на становища от административните ръководители на органите на съдебната власт и от Етичните комисии по места.

Решенията по преписките се вземат в срока по чл. 121 от АПК.

Чл. 19. Когато със свое решение КПЕ към СК е установила нарушение на КЕПБМ по неприключили проверки или друг вид дисциплинарно нарушение, изпраща извлечение от съответния протокол на субектите по чл. 312 ал. 1 от ЗСВ

Чл. 20. /1/. При изпълнение на правомощията си по чл.37, ал.9 от ЗСВ, КПЕ към СК извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

/2/. изготвя писма до главния прокурор и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

/3/. относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

/4/. служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвяне на становището;

/5/. сътрудниците на КПЕ към СК изготвят справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметната палата и имотното им състояние до влизане в сила на измененията в ЗСВ;

/6/. изискват се справки от Комисията по дисциплинарните производства към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

/7/. изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

/8/. относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки за публикации в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

Чл. 21. След събиране на цялата информация по чл.20, се изготвят проекти за становища за нравствените качества на участниците в конкурсите, които се предоставят за приемане от КПЕ към СК. Становищата се приемат с решения на КПЕ към СК.

Чл. 22. Комисията взаимодейства с останалите постоянни комисии на Висшия съдебен съвет и неговите колегии и им препраща материали от тяхна компетентност.

Чл. 23. Комисията внася проекти за решения в заседанията Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Когато не се налага вземане на решение от Съдийската колегия на ВСС, по решение на комисията, председателят изпраща отговор до съответния адресат.

Чл. 24. Комисията приема годишен отчет за работата си, който след решение, става част от годишния отчет на ВСС.

Чл.25. По недовършени преписки по § 85, ал.4 от ПЗРЗИДЗСВ, които касаят едновременно дейността на съдии, прокурори или следователи, КПЕ към СК може да провежда съвместни заседания с комисията по професионална етика към Прокурорската колегия.

2. Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да се публикуват на интернет сайта на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА