

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪВЕТ	
№	Дата
94-00-5890	1-07-2016

ЧРЕЗ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГР. С О Ф И Я

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. С О Ф И Я

## ЖАЛБА

От СТЕФАН ЖИВКОВ ПАРОВ,

с : с постоянен адрес:

Срещу: Решение на Прокурорска колегия на ВСС, взето по т. 5.19 от Протокол № 8 от 29.06.2016г., публикувано на 30.06.2016г., за назначаване в органите на съдебната власт на класираните участници в Конкурса за първоначално назначаване за заемане на 43 /четиридесет и три/ длъжности „прокурор“ в Районните прокуратури, обявен в ДВ бр. 2 от 08.01.2016г.

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Подадох документи за участие в обявения с Решение на ВСС по протокол № 62/16.12.2015 г., обнародвано в ДВ бр.2/08.01.2016 г., конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт на 43 /четиридесет и три/ длъжности „прокурор“ в Районните прокуратури. Документите ми бяха приети с вх. № 1/132/15.01.2016г., и на основание чл. 182, ал. 1 от ЗСВ бях допуснат до участие в конкурса. На проведения писмен изпит по реда на чл. 184, ал. 2 от ЗСВ работата ми беше оценена от комисията с оценка „Отличен 5.50“, и съобразно разпоредбата на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ бях допуснат до участие на устен изпит. На устния изпит комисията оцени представянето ми с обща средна оценка „Отличен 5.85“. Съобразно разпоредбата на чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ бях класиран от конкурсната комисия, по първо заявено от мен желание – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив. Съобразно чл. 28, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, подадох заявление по образец, с което заявих желание да заема длъжността на която съм класиран – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив. В протокол № 3/31.05.2016г.,

Комисията по професионална етика към Прокурорска колегия на ВСС в т. 2.19. отлага разглеждането на проект на становище за притежаваните от мен нравствени качества, без да изложи конкретна причина за това. С протокол № 4/07.06.2016г., Комисията по професионална етика към Прокурорска колегия на ВСС в т. 1.1. приема обобщен извод, че не притежавам в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъда назначен на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури. Липсват конкретни мотиви на комисията по професионална етика за обобщения извод. В заседание проведено на 27.06.2016г. Комисия по предложенията и атестирането на ВСС е предложила на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 44 длъжности „прокурор“ в районните прокуратури се назначат класираните кандидати.

С Решение на Прокурорска колегия на ВСС по т. 5. 19. по протокол № 8 от заседанието проведено на 29.06.2016г., Прокурорската колегия на ВСС отказва да ме назначи на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, поради отрицателно становище на комисия „Професионална етика“ към прокурорска колегия на ВСС. Обжалвам решението на Прокурорска колегия на ВСС в тази част – отказа да бъда назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив.

Решението на Прокурорска колегия на ВСС е в противоречие с принципа за равенство уреден в чл. 8, ал. 2 АПК, според който в пределите на оперативната самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи се третират еднакво. По сходен на моя случай в заседание проведено 27.01.2016г., протокол № 4, ВСС е назначил на длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура Радост Димитрова Нацева – Микова, въпреки обобщеното становище на Комисията по професионална етика към ВСС, че Радост Димитрова Нацева – Микова не притежава в достатъчна степен необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури, взето с решение на 11.01.2016г., отразено в протокол № 1, по т. 3 от дневния ред. В случая не е спазен и друг принцип на административния процес – за последователност и предвидимост, регламентиран в чл. 13 АПК, според който административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. В този смисъл е и Решение № 14463/05.11.2013г. на ВАС, VI отделение, постановено по адм.д. № 12314/2013г.

Липсват мотиви в краткия стенографски протокол № 8 от заседанието на Прокурорска колегия на ВСС, проведено на 29.06.2016г. за отказа да бъда назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив. Единствено е изложено като мотив отрицателно становище на комисия „Професионална етика“ към прокурорска колегия на ВСС. Според константната съдебна практика актовете на комисиите на ВСС, включително и на комисията по „Професионална етика“ са актове на помощни органи и служат за основа на същия, но решаващия орган е съответната колегия на ВСС. Преценката за това дали кандидата притежава нравствени качества се извършва от органът, упражнявайки своите правомощия по чл. 193, ал. 3-5 от ЗСВ на базата на събраните релевантни доказателства /виж Решение № 11470/19.09.2012г. по адм. д. № 2326/2012г. на ВАС/. Според чл. 34, ал. 3 от ЗСВ за мотиви на решение на ВСС, прието с тайно гласуване, с което не се приема направено предложение, се смятат изказаните от членовете на ВСС отрицателни становища, ако има такива. Към момента не е обработен и качен в сайта на ВСС пълния стенографски протокол № 8 от заседанието на Прокурорска колегия на ВСС, проведено на 29.06.2016г., за да се установи има ли мотиви от членовете на колегията относно фактите и обстоятелствата от значение за

преценката на нравствените и професионалните качества съответстващи на КЕПБМ, за да не бъде назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, тъй като становището на комисията по „Професионална етика“ към прокурорска колегия на ВСС е уклончиво.

Моля, да бъде изискана от Прокурорска колегия на ВСС административната преписка, свързана с постановеното от него и обжалвано от мен решение.

Ще моля да ми бъде дадена възможност за ангажиране на допълнителни доказателства, след като бъде представен по делото пълния стенографски протокол № 8 от заседанието на Прокурорска колегия на ВСС, проведено на 29.06.2016г.

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля, с оглед гореизложеното да постановите решение, с което на основание чл. 172, ал. 2 от АПК да отмените Решението на Прокурорска колегия на ВСС по т. да отменените т. 5. 19 по протокол № 8 от заседанието, проведено на 29.06.2016г., като незаконосъобразно и да върнете преписката на Прокурорска колегия на ВСС за ново разглеждане.

Прилагам препис от жалбата за ответната страна и квити на  
държавна такса.

30. 06. 2015 г.  
гр. Пловдив

С уважение:.....  
/ Стефан Паров /