

До Върховния административен съд,
чрез Висшия съдебен съвет,
гр. София

| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
|-----------------------|------------|
| Регистрационен индекс | Дата |
| 11-11-244 | 05-04-2016 |

ЖАЛБА

от Любомир Луканов Луканов
съдия в Административен съд Бургас,
адрес: гр.

срещу Решения по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3, т. 13.14 и т. 13.21 от
протокол № 16 от 31.03.2016г. от заседание на Висшия съдебен
съвет

ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност
и преместване на класираните кандидати за заемане на
длъжността „съдия” в административните съдилища,
съгласно обявения конкурс с решение на Висшия
съдебен съвет по Протокол № 35/18.06.2015 г.
(обн. ДВ бр. 50/03.07.2015 г.)

Уважаеми Върховни съдии,

Считам обжалваните Решения по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3, т. 13.14 и
т. 13.21 от протокол № 16 от 31.03.2016г. от заседание на Висшия
съдебен съвет на Висшия съдебен съвет (ВСС), за незаконосъобразни.

Бях допуснат до участие в проведения в периода от 25. 01. 2016г.
до 01. 02. 2016г. конкурс чрез събеседване за повишаване и преместване
за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища, като
в законния срок обжалвам решенията за *преместване* на кандидати за
заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища. Твърдя,
че не бяха спазени изискванията на чл. 39, ал. 1, 3, 4 и 5 от Правилата за
провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за
първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване
на съдии, прокурори и следователи (Правилата).

В началото на конкурсния ден, в който са явих на събеседване - 28. 01. 2016г., председателят на комисията обяви начина за провеждането му (изискване по чл. 39, ал. 2 от цитираните Правила), но не бяха оповестени предварително оценъчните правила (например пълнота, точност, прецизност, логическа последователност, формулировка на отговорите и/или други), по които всеки от членовете на комисията ще формира заключението си относно правните познания и способностите на кандидатите да боравят с нормативните актове, да извличат от тях информация и да ги аргументират при вземането на решения. С оглед обективността на оценяването, считам за важно конкретизирането на критериите за оценяване на кандидатите в частта, касаеща проведеното събеседване (например по какъв начин ще се формира отлична оценка 6.00, както и в кои случаи оценката ще бъде намалявана и с колко. Дали ще се поставя оценка за всеки от въпросите по отделно, или оценката ще бъде обща - за отговорите по всички зададени на кандидата въпроси).

Събеседването с кандидатите на 28. 01. 2016г. не беше с еднаква продължителност като времетраене, което е предпоставка за нееднаквото третиране на кандидатите (т.е. възможност за задаване на различен брой или сложност въпроси, а оттам и за възможността на всеки от кандидатите да изяви своите професионални качества в различен обем). В този смисъл твърдя, че с нарушаването на правилата и липсата на ясни правила за оценяване на кандидатите, оценъчната дейност на комисията е опорочена и не може да послужи за основа на която да се направи обективна обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества (съгл. чл. 192, ал. 1 от ЗСВ), дори и при проявената толерантност, добронамереност и професионализъм от всички членове на конкурсната комисия.

По изложените съображения поддържам, че по отношение на преместените кандидати съгласно Решенията по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3, т. 13.14, обективирани в протокол № 16 от 31.03.2016г. от заседанието на ВСС, остана напълно неизяснен механизмът на оценъчната дейност на комисията, относно прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за която са кандидатствали преместените кандидати. За мен, като участник в конкурса и действащ административен съдия, без да коментирам професионалните качества на останалите кандидати, включително и на преместените по процесните решения, остава неизвестно оценяването компетентността ни при проведеното събеседване. Преместените магистрати на длъжността „съдия“ в административните съдилища са осъществявали дейността си в други структури на съдебната власт (следствие и прокуратура), респ. в качеството си на магистрати са постановявали актовете си и са прилагали законите по различни по вид и сложност дела, като въобще не са постановявали съдебни актове. Това изисква комисията да е довела до знанието на всички кандидати (съдии,

прокурори и следователи) ясни оценъчни правила за приложимите критерии при определяне оценката от събеседването, която формира и общата оценка за притежаваните от кандидата професионални качества.

Разликата между поставената ми оценка (5.90) и тези на преместените кандидати по оспорените решения е в границите на няколко стотни (0.10 до 0.04). Последното предполага предварително оповестени и достатъчно ясни, диференцирани и точни норми за оценяване при събеседването, конкретизиращи предвидените в Правилата критерии: практическите познания на кандидатите в областта на материалното и процесуалното право; способността на кандидатите да боравят с нормативни актове, да извличат от тях необходимата информация, да вземат решения и да ги аргументират; нивото на обща правна култура; професионалният опит и деловите качества (съгласно чл. 40, ал. 1 от цитираните правила). Тези критерии следва да имат ясен качествен и/или количествен и/или друг обективен измерител, с оглед възможността за правомерното осъществяване дейността на комисията и за обективен последващ контрол на оценъчната ѝ дейност. Последното би дало възможност на ВСС да приложи точно нормата на закона при вземане на решението, с което премества един или друг кандидат, особено когато преместените кандидати ще осъществяват дейността си в най-натоварения административен съд в страната.

Съобразявайки целта на събеседването съгласно чл. 39, ал. 5 от Правилата - да се установи подготовката на кандидата за длъжността, за която кандидатства, т.е. *за съдия в административен съд*, в случаите, в които кандидатите са от различни структури на съдебната власт (съд, прокуратура, следствие), оценъчните норми следва да бъдат унифицирани и предварително известни, за да се постигне равнопоставеност на кандидатите и се избегне субективността при определяне на общата оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества. Твърдя, че такива ясни и точни обективни измерители на критериите по чл. 40, ал. 1 от Правилата не са били доведени до моето знание нито преди, нито по време на провеждането на събеседването на 28.01.2016г. Като не е съобразил действащите правила, а е приел решения, с които е преместил кандидатите, ВСС е приложил неправилно закона, поради което и не може да бъде постигната правомерно неговата цел.

Считам, че са налице предпоставките за отмяна на оспорените административни актове по смисъла на чл. 146, т.3, т.4 и т.5 от АПК, а именно поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила; противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

До момента на подаване на настоящата жалба не са ми известни пълният стенографски протокол № 16 от 31.03.2016г. на ВСС и звукозаписът от събеседването от проведения конкурс, поради което моля да ми бъде дадена възможност, след запознаване с последните, да

доразвия доводите си относно незаконосъобразността на решенията на ВСС.

По изложените съображения моля да отмените Решения по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3, т. 13.14 и т. 13.21 от протокол № 16 от 31.03.2016г. от заседание на Висшия съдебен съвет, с които ВСС, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ: премества Георги Бориславов Терзиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“; премества Маргарита Илиева Немска – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“; премества Даниела Данчева Гунева – прокурор в Специализирана прокуратура, в длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, с ранг „съдия в АС“; премества Евгени Борисов Стоянов – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, с ранг „съдия в АС“ и не премества, поради попълване на местата Любомир Луканов Луканов, съдия в Административен съд Бургас на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, като върнете преписката на Висшия съдебен съвет с указания за повтаряне на опорочената част от конкурсната процедура.

Моля да задължите ВСС да представи административната преписка в цялост, като я окомплектова с протокол № 16 от 31.03.2016г. от заседание на ВСС и звукозаписа от проведения конкурс заедно с мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 41 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Пет преписа от жалбата за връчване на административния орган и заинтересованите страни.

05.04.2016г.

гр.

С уважение:

(Любомир Луканов)