

С. Харитонков
29 JUN 2016

ДО
ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
96-04-136	29-06-2016

ЧРЕЗ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
СОФИЯ-1000
ул. „Екзарх Йосиф” № 12

Ж А Л Б А
от

Стоян Атанасов Германов, адрес за кореспонденция:

качеството си на
кандидат в Конкурс за първоначално назначаване и заемане на
4 свободни длъжности „съдия” в апелативен съд - НК, обявен
съгласно Решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г.,
доп.т. 99.2. и Решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г.
(ДВ – 08/29.01.2016 г.), с Вх.№ на заявление – 4/31 от 11.2.16.
против

Мълчалив отказ на Висш съдебен съвет – Съдийска колегия
да класира кандидатите, извърши необходимите законови действия
приеме Решение за назначаване на кандидатите по поредността на
класирането им в Конкурс за първоначално назначаване и заемане на
4 свободни длъжности „съдия” в апелативен съд - НК, обявен
съгласно Решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г.,
доп.т. 99.2. и Решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г.
(ДВ – 08/29.01.2016 г.)

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Подадох документи за участие в обявения с Решение на ВСС по
протокол № 41/16.07.2015 г., доп.т. 99.2. и Решение на ВСС по протокол №
3/21.01.2016 г. Конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4
свободни длъжности „съдия” в апелативен съд – наказателна колегия,
обнародвани в ДВ – бр. 08 от 29.01.2016 г. Документите ми бяха приети с
Вх.№ на заявление – 4/31 от 11.2.2016 г. На основание чл. 182, ал. 1 от ЗСВ
бях допуснат за участие в конкурса. На проведения писмен изпит по реда
на чл. 184, ал. 2 от ЗСВ работата ми бе оценена от комисията с оценка
много добър „4,50” и бях допуснат до участие в устния изпит. На устния
изпит изпитната комисия постави обща оценка на представянето ми добър
3,95.

Видно от изнесените оценки на останалите допуснати кандидати до устен изпит, класирането съгласно разпоредбата на чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ би следвало да бъде обективизирано така:

- 1.Надя Миткова Митева-Николова с резултат 8.78
- 2.Благой Гавраилов Потеров с резултат 8.70
- 3-4.Стоян Атанасов Германов с резултат 8.45
- 3-4.Свилена Стоянова Давчева с резултат 8.45
5. Ивайло Петров Николов с резултат 8.13
6. Стефка Атанасова Янкова-Котрулева с резултат 7.80.

В дължимия за издаване на окончателен административен акт – решение за назначаване едномесечен срок съгласно чл. 57, ал. 6 във вр. с ал. 5 от АПК и във вр. с чл. 186а от ЗСВ, административният висш кадрови съдебен орган не се произнесе. Справка за протоколите в официалния сайт на Висшия съдебен съвет – Съдийска колегия показва, че след датата на провеждане на писмения изпит – 11.05.2016 г. заседания са провеждани на датите: 12.05.2016 г., 17.05.2016 г., 19.05.2016 г., 31.05.2016 г., 07.06.2016 г., 14.06.2016 г. и 21.06.2016 г.

Висшият съдебен съвет – Съдийска колегия (ВСС-СК) не задължи помощния си орган – Конкурсната комисия да класира кандидатите за първоначално назначаване чрез подреждането им според резултата от конкурса, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит съгласно задължението по чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ. Не се извърши задължителното предоставяне от Комисията по професионална етика към ВСС-СК на относима информация за първите трима класирани за съответната свободна длъжност кандидати и не се изготви становище за всеки кандидат по чл. 186а, ал. 2 от ЗСВ. Комисията по атестирането и конкурсите към ВСС-СК не е внесла предложение за първоначално назначаване за обявените 4 свободни длъжности „съдия” в апелативен съд – наказателна колегия – чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ. Не е прието дължимото по чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ от ВСС-СК Решение за назначаване на кандидатите по поредността на класирането до попълване на местата, за които е обявен конкурсът.

Неоснователен и незаконосъобразен е евентуалният аргумент по чл. 23, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата). Въведеният критерий от оценка „4.50” е несъобразен с чл. 186а от ЗСВ. По отношение на липсата на компетентност на ВСС за дописване на закона е Решение № 2307 от 01.03.2016 г. по адм.д. 67/2016 г. на Върховен административен съд, в чиито мотиви се извършва обстоен анализ защо това е така:

„... с ал. 3 от чл. 23 (от Правилата) се въвежда ново изискване извън предвиденото в чл. 186а от ЗСВ, като се предвижда за издържал устния изпит, да се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от много добър "4,50". Според чл. 25, ал. 3 от Правилата, когато няколко кандидати имат равен бал, конкурсната комисия класира кандидата с по-висок общ успех от държавните изпити. Това изискване е застъпено и в чл. 186а, ал. 1, изр. 2 от ЗСВ. Настоящият състав намира, че разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от Правилата противоречи на чл. 186а, ал. 1 от ЗСВ, като с въвеждането ѝ не се изпълнява предвидената от законодателя цел да се уреди редът и начинът на провеждане на конкурсите за първоначално назначаване, а се дописва законовата регламентация и изискванията, предвидени за класиране на успешно преминалите конкурсната комисия кандидати. Чл. 184, ал. 4 от ЗСВ предвижда кандидатите да са получили оценка на писмения изпит не по малко от „4.50“, но не е предвидено такова изискване по отношение на устния изпит, който да бъде критерий за допустимост до класиране.”

„Следователно Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи съставляват вътрешни правила по смисъла на чл. 13 от АПК и чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и не подлежат на самостоятелен съдебен контрол. Разпореденото с тях се преценява при оценка за законосъобразността на всяко основано на тях действие, при съобразяване нормите на Закона за съдебната власт в производствата по оспорване на индивидуални административни актове или решенията, завършващи конкурсните процедури, какъвто е настоящият случай.

Предвид изложеното, ВСС като не е съобразил, че класирането на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия не е извършено съобразно разпоредбата на чл. 186а от ЗСВ, а е приложен критерия на чл. 23, ал. 3 от Правилата, е взел незаконосъобразно решение, в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗСВ и при несъответствие с целта на закона, което следва да се отмени и да конкурсната процедура да се върне от етапа на класирането.”

Въведеният критерий в чл. 23, ал.3 от Правилата за минимална оценка от „4.50“ на устния изпит не само нарушава закона. Въведеният в противоречие със закона праг позволява известен субективизъм, водещ до предопределяне на крайното класиране, респ. некласиране. В конкретния изпит в оценяването ми от 5-членната комисия един от изпитващите е поставил оценка „3“, а друг – проф. д-р – „5.25“. Разликата от 2 единици и 25 стотни е повече от смущаваща и говори за пълна липса на единност и еднозначност в методиката на изпитния процес и критериите за оценяване.

В протокола за резултатите от устния изпит се срещат и други фрапиращи разлики в оценяването на един и същи кандидат от различните членове на изпитната комисия: Благой Гавраилов Потеров – разлика от 1.75 единици, Свилена Стоянова Давчева – разлика от 2.00 единици.

Съгласно чл. 180, ал. 2, т. 3 от ЗСВ ВСС е длъжен да обяви програмата, по която се провежда конкурса. Съгласно чл. 5 от Правилата има тематичен конспект публикуван на интернет-страницата на ВСС и той е озаглавен „КОНСПЕКТ ЗА КОНКУРСНИ ИЗПИТИ ПРИ ПЪРВОНАЧАЛНО НАЗНАЧАВАНЕ НА МАГИСТРАТИ ПО НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ”.

Други правила, указания, норми по критериите и относителната им тежест при провеждането на конкурсните изпити от ВСС няма.

Необявените и незнани критерии на част от изпитната комисия донякъде се разкриват в мотивите на РЕШЕНИЕ № 13369 ОТ 10.11.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 7384/2014 Г., VI ОТД. НА ВАС, където се цитира доклад на председателстващ изпитна комисия. В него се приема за устния изпит, „че конспектът, по който се провежда изпитът, е на ниво университетски конспект и следва вместо него да се задават въпроси с практическа насоченост по конкретно дело”. Извършва се и противопоставяне на общотеоретичната подготвеност с изискуеми знания и умения за вътрешнокариерно израстване.

Ако административният кадрови орган бе изпълнил задълженията си по закон и да програмира в пълна степен на методиката и критериите на изпитния процес, а не да дописва закона, подобни резултати не биха могли да се получат.

И ако единственият ясен критерий в конспекта е именно „НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ”, то изпитната комисия следва да се съобрази преимуществено с този критерий. В този смисъл се получава на практика явна колизия между членове на комисията – практикуващи магистрати от една страна и хабилитирани членове от друга. Явно относителната тежест следва да се постави именно върху конспекта, така както го е приел и публикувал ВСС, за което по закон е длъжен. И ако той е „университетски”, то комисията следва да го приложи, а не да довнася свои необявени предварително по ясен, еднозначен и категоричен начин критерии и относителна тежест на всеки от тях. И въпреки че законът го позволява като алтернативна възможност – чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, то административният орган би следвало да съобрази особените психологически механизми в част от участниците в изпитната комисия, когато са с ранг равен на обявената свободна длъжност.

Прогнозирайки специфичното поведение на административния орган и почти сигурния му отказ да довърши процедурата, внесох напомнителна молба с Вх.№ 96-00-247/20.05.2016 г. в рамките на вътрешното

администриране. Независимо от това не получих отговор и на практика бездействието продължи.

Поради изложеното Ви моля да ни призовете на съд и след като се докажат твърденията ми, моля да отмените мълчаливия отказ на на Висш съдебен съвет – Съдийска колегия да класира кандидатите, да извърши необходимите законови действия и приеме Решение за назначаване на кандидатите по поредността на класирането им в Конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4 свободни длъжности „съдия” в апелативен съд - НК, обявен съгласно Решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г., доп.т. 99.2. и Решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г. (ДВ – 08/29.01.2016 г.). Моля да върнете преписката на Висшия съдебен съвет – Съдийска колегия за извършване на административно производствени действия по класиране на кандидатите и продължаването им съгласно предвидения в Закона за съдебната власт ред със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Доказателства: молба с Вх.№ 96-00-247/20.05.2016 г., протокол от проведения на 11.05.2016 г. устен изпит в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „Съдия” в Апелативните съдилища – Наказателна колегия (публикуван в сайта на ВСС).

Доказателствено искане – моля да бъде изискано от административния орган заверено копие опис от административната преписка по проведения Конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4 свободни длъжности „съдия” в апелативен съд - НК, обявен съгласно Решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г., доп.т. 99.2. и Решение на ВСС по протокол № 3/21.01.2016 г. (ДВ – 08/29.01.2016 г.).

Приложение – доказателствата, преписи от тях и от жалбата, документ за внесена ДТ.

29.06.2016 г.

С уважение