

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-11-264	06-04-2016

16:204

Чрез Висшия съдебен съвет

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

ЖАЛБА

от Ванина Симеонова Колева, ЕГН
с постоянен адрес гр.

чрез адв. Николай Лазаров;

против Решенията на Висшия
съдебен съвет, приети по т.13 от
дневния ред на заседание на ВСС,
проведено на 31 март 2016 г.:

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените решенията на Висшия съдебен съвет, приети по т.13 от дневния ред на заседание на ВСС, проведено на 31 март 2016 г., засягащи конкурса за преместване на длъжност «съдия» в Административен съд София - град, Административен съд - Пловдив и Административен съд - Благоевград с всички законни последици от това.

Така издадените решения противоречат на материалния закон, издадени са при нарушение на формата на акта, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона.

Съображенията ми за това са следните:

При наличието на висящо преюдициално съдебно производство с предмет отказ на ВСС за провеждане на процедура по атестиране на съдия., ВСС, в грубо нарушение на административнопроизводствените правила и по-конкретно на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е продължил конкурсната процедура. Нарушението е особено съществено, тъй като влияе върху крайния резултат от конкурса, а именно при висока атестационна оценка, жалбоподателката би спечелила и конкурсната

процедура. Преюдициалното производство и до настоящия момент не е приключило, тъй като сме обжалвали решението, постановено по адм. дело № адм.дело № 11295/2015г. на Върховния административен съд, Шесто отделение.

Второ, материалният закон – Законът за съдебната власт никъде не е определил каква тежест при оценяването на кандидатите има атестационната оценка и каква събеседването. Видно от текста на Чл. 192. , ал.1 от ЗСВ, конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагането на законите. При определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. След като законът не предвижда какво е съотношението между представянето на кандидата в събеседването и атестационния резултат, то най-малкото органът дължи мотиви за това. Още – повече, – в – настоящия – случай, – в – който – е – отказано провеждането на атестационна процедура. Съгласно, ал. 2 на чл. 192 от ЗСВ, конкурсната комисия изготвя протокол за класиране на кандидатите заедно с мотивирано становище. В този смисъл липсват мотиви по отношение на резултата на жалбоподателката – самостоятелно основание за отмяна на процесния акт. Тя не е била атестирана и няма никакво основание да се приравнява с магистрат, получил най-нисък атестационен резултат.

В чл.40, ал.2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, който регламентира как се определя оценката не съдържа хипотеза, която да регламентира, че при липса на атестация , оценката, дадена от комисията се събира с 0 и средноаритметично на сбора се формира крайната оценка с която кандидатът участва в класирането. Тъй като няма такова правило, жалбоподателката е следвало да участва в класирането с оценката на комисията 5,98, с която би се класирала за преместване в АССГ. Тук следва да се прецени именно това действие на комисията и неговото противоречие с разписаното в Закона за съдебната власт, в който не се съдържа изискване оценката да се събира с 0 при липсата на атестация. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд. В Решение № 2307 от 01.03.2016, постановено по адм. дело № 67/2016г. на ВАС, Шесто отделение, например, четем:

„Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност

и преместване на съдии, прокурори и следователи съставляват вътрешни правила по смисъла на чл. 13 от АПК и чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и не подлежат на самостоятелен съдебен контрол. Разпореденото с тях се преценява при оценка за законосъобразността на всяко основано на тях действие, при съобразяване нормите на Закона за съдебната власт в производствата по оспорване на индивидуални административни актове или решенията, завършващи конкурсните процедури, какъвто е настоящият случай.

Подробни съображения ще изложим след като се запознаем с административната преписка.

Приложения: препис от жалбата за ответната страна, адвокатско пълномощно и документ за държавна такса

С уважение:

адв. Николай Лазаров