

Предиш но Р/О 

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6235


София, 26.05.2016

Върховният административен съд на Република България -
Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ИОНКОВА
АНГЕЛ КАЛИНОВ
ГАЛЯ КОСТОВА
ТАНЯ РАДКОВА

при секретар
на прокурора

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията ТАНЯ РАДКОВА
по адм. дело № 5132/2016. 

Производството е по чл. 229 и следващите АПК.

Образувано е по частна жалба на М. Г. К., от [населено място], срещу определение №3092/18.03.2016 г. по адм. д. №2925/2016 г. на тричленен състав на Върховния административен съд. Счита обжалваното определение за неправилно и претендира отмяната му.

В срока по чл. 232 АПК другата страна - Висшият съдебен съвет в писмено възражение намира частната жалба за неоснователна.

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществуващото на частната жалба, настоящата инстанция взе предвид:

С обжалваното определение първоинстанционният съд е оставил без разглеждане жалбата на М. Г. К., срещу решение по протокол № 20 / 22.04.2015 г., обн. ДВ, бр. 35 / 15.05.2015 г., в частта му, с която е обявен конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – [община] и е прекратил производството по делото.

Развил е доводи, че предмет на жалбата пред първоинстанционния съд е обявяването на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт, а не отмяна на акта, с който е приключила конкурсната процедура. Поради липса на правен интерес съдът е приел недопустимост на жалбата.

Определението е неправилно:

В обстоятелствената част на жалбата пред първоинстанционния съд

жалбоподателката е навела твърдения за незаконосъобразност на проведения конкурс за длъжност "съдия" в Окръжен съд [община] и претенция да бъде отменен същия. От изложените в жалбата факти може да се направи извод, че предмет на обжалване са финалните актове по приключване на конкурсната процедура, а не решението на кадровия орган за обявяване на конкурса. Ако първоинстанционният съд е счел, че жалбата не е достатъчно конкретна, е следвало да я приеме като нередовна и даде указания на основание чл. 158 АПК, което не е сторено. Всъщност самият първоинстанционен съд сочи в обжалваното определение, че се претендира отмяна на проведения конкурс, което е индигия за претендирана отмяна на крайния акт от конкурсната процедура. Това налага отмяна на обжалваното определение и връщане на делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия, включващи и проверка редовността на жалбата по реда на чл. 158 АПК.

Воден от горното, Върховният административен съд, петчленен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №3092/18.03.2016 г. по адм. д. №2925/2016 г. на тричленен състав на Върховния административен съд.

ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия при съобразяване мотивите на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.