

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3092

София, 03/18/2016

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: АТАНАСКА ДИШЕВА

ТОДОР ТОДОРОВ

при секретар  
на прокурора

и с участието  
изслуша  
докладваното

от съдията **ТОДОР ТОДОРОВ**  
по адм. дело № 2925/2016. 📄

Производството е образувано по жалба на М. Г. К., от [населено място] срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20 / 22.04.2015 г., обн. ДВ, бр. 35 / 15.05.2015 г., в частта му, с която е обявен конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна. Претендира да бъде отменен проведения конкурс, в който тя е участвала и преписката да бъде върната на кадровия орган за провеждане на нов конкурс.

Ответникът по жалбата – Висшият съдебен съвет, чрез юрисконсулт Д. изразява становище за недопустимост поради липса на предмет. Представя писмено становище и претендира разноски за настоящата инстанция.

Върховният административен съд, шесто отделение, като прецени доказателствата по делото, оплакванията и становищата на страните, прие за установено следното:

Жалбата е недопустима по смисъла на чл. 159, т.1 и т.4 АПК.

Решението на Висшия съдебен съвет по обявяване на конкурс е акт от производството по издаване на окончателен административен акт и в хипотезата на неговото финализиране не подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

Атакуваното от М. Г. К., от [населено място] решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20 / 22.04.2015 г., обн. ДВ, бр. 35 / 15.05.2015 г., в частта му, с която е обявен конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна е благоприятно за жалбоподателката.

Последната е взела участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт, поради което за нея не е налице правен интерес от оспорването му.

Жалбоподателката не сочи в своето оспорване, че претендира отмяна на акта, с който е приключила конкурсната процедура, както и акта, с който тя не е била назначена на обявената длъжност нито излага фактически основания в тази насока, за да се приеме, че жалбата и е нередовна.

Предвид изхода на спора в тежест на жалбоподателката следва да бъдат поставени заявените от ответника по жалбата разноси, които на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК, чл.8 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. по т. д. № 5 / 2009 г. на Общото събрание на Върховния административен съд възлизат на сумата от 300,00 лева.

По изложените съображения Върховният административен съд, шесто отделение

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Г. К., от [населено място] срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20 / 22.04.2015 г., обн. ДВ, бр. 35 / 15.05.2015 г., в частта му, с която е обявен конкурс за 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2925 / 2016 г. по описа на Върховния административен съд.

ОСЪЖДА М. Г. К., от [населено място] да заплати на Висшия съдебен съвет сумата от 300,00 (триста) лева, разноси за настоящата инстанция.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

Особено мнение: