

РЕШЕНИЕ

№ 6813

София, 07.06.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на четвърти април в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: РУМЯНА ПАПАЗОВА

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

при секретар Пенка Котанидис
на прокурора
от председателя **НАТАЛИЯ МАРЧЕВА**
по адм. дело № 2405/2016. ☑

и с участието
изслуша докладваното

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 187, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Образувано е по жалба на М. В. Г. - съдия в Районен съд - [населено място], срещу решения по т. 8.2, 8.3, 8.5 и 8.10 по протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г.

При условията на чл. 213 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, към настоящето дело са присъединени служебно административни дела №№ 2406/2016 г. и 2407/2016 г., и двете по описа на Върховния административен съд, шесто отделение.

По изложените съображения предмет на делото са и жалбата на П. Б. Т. – съдия в Районен съд - [населено място], срещу решения по т. 8.2, 8.3, 8.5 и 8.15 по протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г., както и жалбата на Д. Д. М. – съдия в Районен съд - [населено място], срещу решения по т. 8.2, 8.3 и 8.11, взети по същия протокол.

И в трите жалби са релевирани оплаквания за съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалноправни разпоредби.

Иска се отмяната на постановените от Висшия съдебен съвет решения и връщане на преписката за ново произнасяне.

Ответникът - Висш съдебен съвет, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г., изразява становище за неоснователност на жалбите. Поддържа, че не са допуснати нарушения на конкурсната процедура и липсват отменителните основания на чл. 146 от АПК. Иска се отхвърляне на жалбите.

Заинтересованата страна Т. К. К., в становище от 01.04.2016 г. поддържа теза за основателност на жалбите, подадени срещу т. 8.2 от решението на ВСС, тъй като тя е заявила желание да бъде повишена в длъжност „съдия в Софийски градски съд –

Търговска колегия” и само ако са налице пречки за това, евентуално - за „съдия в Софийски градски съд – Гражданска колегия”. Освен това вече е встъпила в длъжност по първото повишение.

Заинтересованите страни В. Г. В. и П. Г. Г. обосновават становища за законосъобразност на повишенията им и молят жалбите срещу решения по т. т. 8.3 и 8.5 от протокола от 04.02.2016 г. да бъдат отхвърлени.

Върховният административен съд, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото, приема следното:

Предвид обстоятелството, че в протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г. изрично е записано, че същият е изготвен на 12.02.2016 г., се приема, че постъпилите на 15.02.2015 г., чрез администрацията на ВСС жалби, са подадени в срока по чл. 187, ал. 1 ЗСВ. Жалбоподателите са участници проведения конкурс за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в Софийски градски съд – Гражданска колегия, но не са били повишени, което обосновава правният им интерес от търсената съдебна защита. Ето защо се приема, че жалбите са процесуално допустими.

Въз основа на събраните по делото доказателства и с оглед становищата на страните, съдът приема за установено следното:

От фактическа страна по делото се установява, че на основание чл. 189, ал. 1 във вр. с чл. 180 от ЗСВ, с решение по т. 1.1 от протокол № 20 от заседанието на Висшия съдебен съвет (ВСС), проведено на 22.04.2015 г. е обявен конкурс за преместване и заемане на 13 свободни длъжности за "съдия" в окръжните съдилища – гражданска колегия чрез събеседване, от които 6 длъжности за "съдия" в Софийски градски съд, Гражданска колегия. Обявите са публикувани в ДВ, бр. 35/2015 г., в „Новинар” от 15.05.2015 г. и на интернет страницата на ВСС на същата дата. По делото не се спори, че жалбоподателите и заинтересованите страни са подали документи за участие, съгласно изискванията на чл. 191, ал. 2 ЗСВ. КПА е извършила проверка на документите – чл. 191, ал. 3 ЗСВ, след което със свое решение по т. Р-14 от протокол № 37 от заседание, проведено на 14.07.2015 г., ги е допуснала до участие в конкурса. В съответствие с изискванията на чл. 191, ал. 4 и 5 ЗСВ, списъците на допуснатите и недопуснатите до участие кандидати са били обявени на 14.07.2015 г. на интернет страницата на ВСС. При спазване на разпоредбите на 189, ал. 4-8 ЗСВ, с решение по т. 5, т. 1 от протокол № 29 от 28.05.2015 г., ВСС е одобрил конкурсна комисия от магистрати от апелативните съдилища за провеждане на конкурса за окръжен съд - гражданска колегия, а след направени отводи, с допълнителна т. 4 от протокол № 33 от 11.06.2016 г., с допълнителна т. 76 от протокол № 38 от 02.07.2015 г. и с допълнителна т. 80 от протокол № 39 от 09.07.2015 г., е одобрил окончателния състав на конкурсната комисия. Последната е обявила на интернет страницата на ВСС датите от 30.11.2015 г. до 04.12.2015 г. и на 08.12.2015 г. за събеседване. Конкурсът е проведен и съгласно обявеното от изпитната комисия класиране от 08.12.2015 г., заинтересованите страни Т. К. К., В. Г. В. и П. Г. Г. са получили обща оценка за притежаваните от тях професионални качества 6,00 и са съответно втори, трети и пети по списъка. Жалбоподателите М. В. Г., Д. Д. М. и П. Б. Т. също са получили обща оценка за притежаваните от тях професионални качества 6,00, но са били класирани съответно на десето, единадесето и петнадесето място. Не е спорно,

че както за жалбоподателите, така и за заинтересованите страни Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС е дала становище, че притежават необходимите нравствени качества за преместване на новата длъжност. С оглед чл. 193, ал. 1 ЗСВ резултатите от класирането, заедно със становището на Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” са изпратени на КПА, която със свое решение по т. Р-22 от протокол № 4 от 26.01.2016 г. е приела, че конкурсът е проведен законосъобразно, съгласно изискванията на ЗСВ и Правилата за провеждане на конкурси. С решение по т. 22.1 е предложила на ВСС да проведе гласуване по поредността на класирането, а по т. 2.2 е внесла предложението в заседанието на ВСС, насрочено за 04.02.2016 г.

От протокол № 7 от 04.02.2016 г. се установява, че членът на ВСС М. И. докладва предложението, като посочва, че в случая има магистрати, които са получили рангове след класирането, извършено от конкурсната комисия, което обстоятелство би променило начина на класиране, но пред вид практика на ВСС относно класирането при конкурса за окръжни съдилища – наказателна колегия, КПА предлага да се извърши гласуване по поредността по списъка на конкурсната комисия. При спазване на това принципно становище е проведено гласуването, като резултатите за страните по делото са следните:

С решение по т. 8.2 по протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г., на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 ЗСВ е повишена Т. К. К., съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд-гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

С решения по т. т. 8.3 и 8.5 от същия протокол, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 ЗСВ, са повишени В. Г. В. съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд-гражданска колегия с ранг „съдия АС” и П. Г. Г. - съдия в Районен съд - [населено място], в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия АС”.

С решения по т. т. 8.10, 8.11 и 8.15 по протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г., не се повишават М. В. Г., съдия в Софийски районен съд, Д. Д. М., съдия в Районен съд - [населено място] и П. Б. Т., съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия” в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради попълване на местата.

От съдържащата се по делото молба на Т. К. К. от 11.01.2016 г., входирана във ВСС с регистрационен индекс № 11-07-040 от същата дата се установява, че тя желае да бъде повишена на длъжност „съдия” в Софийски градски съд – Търговска колегия. В тази молба посочва, че само в случай, че е налице пречка за това повишаване, моли да бъде повишена длъжност „съдия” в Софийски градски съд – Гражданска колегия. Следователно кандидатката е заявила повишаването си на втората длъжност при условията на евентуалност и след като е изпълнено първото нейно желание, то тя не е следвало да бъде повишавана на длъжността в СГС - Гражданска колегия, независимо че е участвала и в двата конкурса. Преди постановяване на оспореното решение, на 18.02.2016 г., К. е встъпила в длъжност в СГС - Търговска колегия. По отношение на магистрата вече са били налице предпоставките на чл. 161 ЗСВ, изключващи повишаването ѝ на длъжност „съдия” в Софийски градски съд –

Гражданска колегия.

По изложените съображения решението по т. 8.2 по протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г., с което на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 ЗСВ е повишена Т. К. К., съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд-гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на встъпване в длъжност, следва да бъде отменено. От кратък стенографски протокол № 61 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.12.2015 г. се установява, че съдиите М. В. Г. и П. Б. Т. са повишени на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 234 ЗСВ. Касае се до обстоятелства, които са настъпили след изготвянето на списъка за класиране на кандидатите, публикуван на 08.12.2015 г. Освен това в персоналните данни на лист 466 по дело № 2405/2016 г. е посочено, че М. Г. е зам. председател на СРС.

Съгласно чл. 42, ал. 1 от Правилата, когато няколко кандидата за една длъжност имат еднакви общи оценки от конкурса, се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ. Съдът счита, че цитираната разпоредба от Правилата не противоречи на законовата уредба, а има за цел единствено да уреди процедура, която би могла да възпрепятства конкурсното начало при осъществяване на основно конституционно правомощие на ВСС - повишаването и преместването в длъжност на съдии, прокурори и следователи. Заеманата длъжност, придобития ранг и прослуженото време на магистратите са възприети от компетентния административен орган като критерии, годни да отразят натрупания служебен опит и притежаваните от участниците в конкурса професионални качества. В конкретният случай не е налице дописване на закона, а въвеждане на правила, съгласно които да се осигури провеждане на конкурсна процедура съобразена с целта на закона - свободните длъжности в органите на съдебната власт да бъдат заети след провеждане на конкурс и класиране на кандидатите, което да отразява професионалните им и нравствени качества. В тази връзка ВСС разполага с правомощието да извършва преценка относно законосъобразността на проведената конкурсна процедура.

При обявяване на конкурсната процедура на 15.05.2015 г. и подадени документи за конкурса в 14-дневен срок, допълнението на нормата чл. 42, ал. 1 от Правилата към 10.06.2015 г. не следва да се прилага, тъй като съдържа ограничението „към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник”, което не е оповестено на кандидатите към момента на обявяване на конкурса и формиране на волята им за участие в него. Наред с изложеното се съобразява, че в § 6 от Преходната разпоредба, приета със същото решение на ВСС, с което е прието и допълнението на чл. 42, ал. 1 от Правилата - решение на ВСС по Протокол № 32/10.06.2015 г., изрично е посочено, че започналите и неприключили конкурси се довършват по досегашния ред.

Ето защо се приема, че прилагането на цитираното допълнение към вече обявен конкурс представлява съществено нарушение на § 6 от Преходната разпоредба. Освен това е налице е противоречие принципите на откритост, достъпност и прозрачност, регламентирани в чл. 5, ал. 2 ЗСВ и в чл. 12 АПК, както и на последователност и предвидимост - чл. 13 АПК.

Повишаването в ранг е кариерно израстване на място, който процес не може да бъде

спрян за магистрат поради участието му в конкурс, а и от друга страна, такова кариерно израстване не може да не бъде отчетено при повишаването, каквато е и основната законова цел на конкурса - да бъдат повишени в длъжност и преместени магистратите с най-добри професионални и лични качества.

При това положение по отношение на съдиите М. В. Г. и П. Б. Т. са били нарушени и принципите на истинност - чл. 7 АПК и равенство - чл. 8 ЗСВ и чл. 8 АПК, тъй като класирането им според предходен ранг не отговаря на действителния ранг, който магистратите притежават и е нарушено правото им да бъдат класирани съобразно този ранг, едновременно с останалите магистрати, които притежават ранг „съдия във ВКС и ВАС”. По изложените съображения се приема, че съдиите М. В. Г. и П. Б. Т., които са придобили ранг „съдия във ВКС и ВАС” е следвало да бъдат класирани преди магистратите В. В. и П. Г. Г., които имат ранг „съдия в апелативен съд”. Цитираните нарушения са основание за отмяна на решенията по т. т. 8.3, 8.5, 8.10 и 8.15 от протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г.

Що се касае до оплакванията на жалбоподателката Д. Д. М., че ответникът В. Г. В. е следвало да не получава от конкурсната комисия комплексна оценка 6.00, тъй като има предходна оценка от атестиране „добра”, то тези оплаквания са неоснователни. Действително от протокол № 33 от 24.07.2008 г. на ВСС се установява, че В. Г. В. е получил комплексна оценка „добра”. Но с решение по т. 15.1 от протокол № 20 от 15.05.2014 г. на ВСС, на основание чл. 206 ЗСВ, е получил комплексна оценка „много добра”, за периода 2009 – 2013 г. – лист 367 по това дело. Освен това през 2004 г. е повишен в ранг „съдия в ОС”, а с протокол № 35 от 24.07.2014 г. – „съдия в АС”.

Съгласно чл. 192, ал. 1, предложение второ ЗСВ, при определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. Видно от цитирания текст законодателят е определил, че посочената дейност при събеседването се обективира в оценка. Той обаче не е конкретизирал как посочените елементи влияят на оценката. Съгласно чл. 40, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, при определяне на общата оценка за притежаваните от кандидата професионални качества се взема предвид оценката от събеседването, формирана на базата на следните критерии: практически познания на кандидатите в областта на материалното и процесуалното право; способност на кандидатите да боравят с нормативни актове, да извличат от тях необходимата информация, да вземат решения и да ги аргументират; ниво на обща правна култура; професионален опит и делови качества. Според алинея втора от същия текст, резултатите от проведеното последно периодично атестиране се приравняват на следната цифрова оценка: комплексна оценка от атестирането "много добра" - на 6 (шест); комплексна оценка от атестирането "добра" - на 5 (пет); комплексна оценка от атестирането "задоволителна" - на 4 (четири). Следователно цитираната норма на Правилата изрично сочи, че се взема предвид последно периодично атестиране, при което В. е получил оценка „много добра”. Според чл. 40,

ал. 4 от Правилата, общата оценка на кандидата се формира като средноаритметична от оценката от събеседването, плюс оценката от атестирането, приравнена по реда на ал. 2. Посоченият от ВСС в Правилата подход за вземане предвид на резултата от последното атестиране не противоречи на нормата на чл. 192, ал. 1, предложение второ ЗСВ, по изложените по-горе съображения, а я детайлизира, което е необходимо, предвид съдържанието ѝ. Текстове на чл. 40, ал. 2 и 4 от Правилата кореспондират и с целта на закона, който изисква да се преценят актуалните професионални качества на кандидатите към момента на конкурса. Съгласно чл. 326, ал. 1 ЗСВ, дори дисциплинарното наказание, с изключение на дисциплинарното освобождаване от длъжност или уволнението, се заличава една година след изтърпяването му, а в случая става дума за периодично атестиране, приключило през 2008 г., след което е налице последващо, отразяващо професионалните качества на В. към момента на провеждане на конкурса, която е много добра.

Освен това съдът констатира, че видно от кадровите справки, находящи са листове 383,384 и 386 от делото, образувано по нейната жалба, няма данни, че Д. Д. М. има ранг „съдия в Апелативен съд”, който показател е включен като елемент при класирането ѝ. По какви причини от конкурсната комисия е прието, че М. има този ранг, не може да бъде установено. При постановяване на решението спрямо съдия Д. М. е нарушена разпоредбата на чл. 35 АПК. Този въпрос следва да бъде изяснен при провеждане на повторното класиране, което предстои да бъде извършено от КПА. Ето защо, при наличните данни класирането ѝ и проведеното въз основа на него гласуване се явява незаконосъобразно, което води до отмяна на т. 11 от протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г. Каква ще бъде позицията на съдия М. след тази проверка, а и след съобразяване на позициите на останалите кандидати, не може да бъде преценено, пред вид неизяснения ѝ ранг (може да бъде потвърден) и липсата на данни за обжалване на повишенията на другите магистрати, класирани за СГС - Гражданска колегия.

При повторното класиране следва да бъде съобразено, че съдия В. има прослужено време по чл. 327, ал. 1, т. 3 ЗСВ повече от 17 години, а съдия П. Г. Г. притежава ранг „съдия АС” от 11.10.2006 г. и повече от 16 г. прослужено време по чл. 327, ал. 1, т. 3 ЗСВ.

Допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон, конкретно посочени в тези мотиви, обуславят отмяната на оспорените решения и връщане на преписката на ВСС за постановяване на нови актове относно страните по делото.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 6 във връзка с чл. 187, ал. 3 ЗСВ и чл. 172, ал. 3 АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решения по т. 8.2, 8.3, 8.5, 8.10, 8.11 и 8.15 от протокол № 7 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 г.

ВРЪЩА преписката на Висшия съдебен съвет за продължаване на процедурата по конкурса от етапа изготвяне на класиране от Комисията по предложенията и атестирането, внасяне на предложение до кадровия орган на съдебната власт, както и за постановяване на решения от него.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.