

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНТОН РАНГЕЛОВ ИГНАТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>Към 27.02.2013 г. – 14 г. 04 м. 25 д.</p> <ul style="list-style-type: none"> - От 01.10.1998 г. до 21.03.2000 г. – съдия по вписванията в Районен съд Радомир - От 21.03.2000 г. до 28.08.2008 г. – районен съдия в Районен съд – Трън - От 29.08.2008 г. до настоящия момент – районен съдия в Районен съд – Радомир <p>- Няма</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - Начално обучение на съдии към ЦОМ – I, II и III ниво по наказателен и граждански профил; - Семинар – IV ниво Начално обучение „Основи на Европейското право”- ЦОМ; - Семинар – „Полицейско и съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела в ЕС” – НИП; - Семинар по правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела – НИП; - Семинар – „Обучение по превенция и противодействие на корупцията” – НИП; - Семинар – „Обучение по новия ГПК”-НИП; - Семинар „Съдебна делба” – НИП - Семинар „Компютърни престъпления” – ОПАК - Семинар „Незаконното обогатяване: разкриване и наказателни мерки-сравнителен подход” – НИП - Семинар „Заповедно производство” – НИП - Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите” – НИП - Национална среща на съдиите по повод уеднаквяване на практиката на съдилищата за трансграничната престъпност – ОС Благоевград Семинар „Актуални проблеми на вещното право” – ОС Перник
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	<p>Протокол №13/25.03.2009 г. – на ВСС</p> <p>Повишаване в ранг „Съдия в АС”</p>

Дата, място и резултати от предходната атестация	25.03.2009 г., гр.Радомир – повишаване в ранг „Съдия в АС”
Период на атестацията:	27.02.2009 г. – 26.02.2013 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

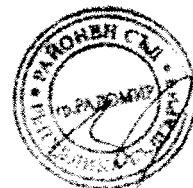
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.РАДОМИР
Административен ръководител	КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ

Съдия Игнатов работи като съдия в Районен съд гр.Радомир от 29.08.2008 г. Тъй като в съда няма обособени състави по материя, съдия Игнатов разглежда както граждански, така и наказателни дела. Разглежданите от него дела се отличават както с фактическата си и правна сложност, така и с огромното разнообразие по отношение на характера им. Насрочването им се извършва съобразно изискванията на законите, като в по-голямата си част делата приключват в тримесечния инструктивен срок. Сравнително малка част от приключените дела се обжалват пред въззивна или касационна инстанция, като процентът на отменените от тях е нисък. Съдия Игнатов се ползва с авторитет сред колектива на Районен съд гр.Радомир, умее да работи в екип, както и да поема отговорност. Мотивиран е и работи съобразно изискванията на законите и стриктното им прилагане. Образцово изпълнява служебните си задължения. Не допуска забавяне при образуването, разглеждането, решаването и изготвянето на съдебните актове. Не са му налагани дисциплинарни наказания. Съдия Игнатов подробно и задълбочено изследва фактите и доказателствата по делата и изготвя много добре мотивирани съдебни актове. Следи измененията на законовите и подзаконови нормативни актове и прилага своевременно същите при разглеждането и решаването на делата. Срещу него не са подавани сигнали, жалби и публикации в печата и по електронните медии.

През периода на атестиране по шат в Радомирски районен съд има утвърдени 5 съдийски шатни бройки, но реално заети в по-голямата част от времето са само 3 или 4, което увеличава натовареността на атестирания магистрат.

С оглед на горното считам, че съдия Игнатов е доказал високата си квалификация и притежаването на необходимите професионални качества като съдия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - РАДОМИР:



/К.БАТАЛСКИ/

Част III
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
 достоверна писмена информация**

Проверени дела:

Граждански дела – 443/2010, 988/2010, 31/2010, 763/2010, 1539/2011, 1094/2011, 944/2011, 1679/2011, 1118/2011, 1269/2012, 4/2012, 492/2012, 1035/2012, 582/2012, 1553/2010, 1027/2009, 737/2009, 735/2009, 719/2009 и 396/2009 г.

Наказателни дела – общ характер: 149/2010, 218/2011, 144/2011, 463/2009, 238/2010, 249/2010, 29/2011, 31/2012 и 318/2012; частен характер: 278/2010, 47/2011 и 106/2012; административен характер: 432/2009, 583/2009, 458/2009, 253/2012 и

Частни наказателни дела: 471/2009, 58/2010 и 73/2012

Посетени съдебни заседания:

В заседание на 23.04.2013 г.

НАХД 172/2013, НАХД 169/2013,

НАХД 85/2013, гр. д. 803/2012 и

гр. д. 1297/2012

В заседание 25.04.2013 г.

Гр. д. № 633/2012, гр. д. № 99/2013, НАХД 142/2013 и

Гр. д. 223/2013

Събеседвания:

24.04.2013 г. и 26.04.2013 г.

Достоверна писмена информация:

Писмо изх. № 298/16.04.2013 г. на Председателя на Радомирски районен съд и приложената към него справка, становище на административния ръководител по чл. 30, ал.2 от ЗСВ, справка и становище на Етичната комисия към Пернишкия окръжен съд

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		1731			148	11	351	183
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски	НДОХ	НДЧХ			
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	24гр.+ 16н.	7гр.+ 2н.	8гр.+ 1н.	5гр.		
3.	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3	Дела през периода на атестиране				
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		27.02.2009	72гр.+ 29н.	375гр.+ 181н.	236гр.+ 210н.	413гр.+ 199н.
		2010	34гр.+ 11н.	506гр.+ 147н.	205гр.+ 159н.	481гр.+ 145н.
		2011	59гр.+ 13н.	395гр.+ 160н.	211гр.+ 158н.	421гр.+ 163н.
		2012	33гр.+ 10н.	439гр.+ 181н.	209гр.+ 185н.	426гр.+ 176н.
		26.02.2013	46гр.+ 15н.	65гр.+ 34н.	45гр.+ 35н.	69гр.+ 35н.
	2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	27.02.2009	413гр.+199н.	265гр.+ 113н.	40гр.+ 35н.	42гр.+ 32н.	
	2010	481гр.+ 145н.	392гр.+ 96н.	63гр.+ 26н.	23гр.+ 22н.	
	2011	421гр.+ 163н.	315гр.+ 108н.	81гр.+ 33н.	22гр.+ 22н.	
	2012	426гр.+ 176н.	349гр.+ 120н.	55гр.+ 47н.	18гр.+ 9н.	
	26.02.2013	69гр.+ 35н.	52гр.+ 24н.	9гр.+ 7н.	7гр.+ 4н.	

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
		27.02.2009		51гр.+ 29н.	36гр.+ 17н.	22гр.+ 2н.	13гр.+ 2н.	41гр.+ 30н.		
		2010		53гр.+ 24н.	22гр.+ 14н.	13гр.+ 7н.	4гр.+ 1н.	30гр.+ 33н.		
		2011		39гр.+ 44н.	22гр.+ 14н.	15гр.+ 17н.	3гр.+ 2н.	47гр.+ 26н.		
	2012		37гр.+ 39н.	20гр.+ 20н.	10гр.+ 16н.	7гр.+ 4н.	35гр.+ 53н.			

	26.02. 2013		8гр.+ 6н.	4н.	1гр.+ 6н.	2гр.+ 1н.	5гр.+ 7н.		
--	----------------	--	--------------	-----	--------------	-----------	--------------	--	--

Констатации:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Мотивира актовете си подробно и разбираемо. Старае се да използва ясен юридически език, достъпен и за страните (неюристи), без излишно теоретизиране. Позовава се на конкретна съдебна практика, касаеща съответния казус, също без да се прекалява в тази насока. Анализира доказателствата, въз основа на които гради правните си изводи, постановявайки съдебни актове, които в преобладаващата им част са потвърдени при инстанционната проверка, като правилни и законосъобразни, именно при хипотезата на чл. 272 от ГПК. Изложеното касае и проверените наказателни дела.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За атестационния период няма извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За атестационния период няма поощрения.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За атестационния период няма налагани наказания.</p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Стриктно спазва правилата на професионалната етика.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> Общата натовареност за съдебен район на районен съд Радомир е малко над средната за страната. Съответна на това е натовареността на всички съдии от РРС, включително атестирания, доколкото делата се разпределят поравно без разделение по материя.</p>
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Следи както за редовността на исковите молби, така и за процесуалната допустимост на същите, като своевременно взема мерки за отстраняване на констатираните нередовности. При неотстранени недостатъци в срок или при констатирана недопустимост на производството, същото веднага се прекратява с мотивирано определение. Произнася се своевременно по постъпилите молби и не се констатираха случаи на неоснователни забавяния или отлагания на съдебни заседания. Следи също така за срочността и редовността на подадените частни жалби и въззивни жалби, които администрира в кратки срокове. Отлаганията по наказателни дела се дължат почти изцяло на несвоевременни доказателствени искания на страните. Наказателните дела се насрочват в срока по чл.252 НПК. При насрочването се спазват изискванията на процесуалния закон, разпореждането с което става това е мотивирано и обстойно.</p>
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Не събира доказателства, които са процесуално недопустими, несъотносими или не са необходими за изясняване на конкретния казус. Има стремеж към обективна преценка на относимите факти и обстоятелства. Извършва пълен доклад по реда на чл. 146 от ГПК, като ясно и разбираемо разпределя доказателствената тежест между страните. Проявява умение да систематизира относимите факти и обстоятелства, по отношение на тяхната правна релевантност, значимост и последователност.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Не са констатирани отклонения от обявения график на насрочените дела и неоснователни отлагания на насрочените съдебни заседания. Делата се насрочват в определените за това дни и по начин, обезпечаваш разглеждането им в часа, за който са насрочени .При насрочването или отлагането им се отчита необходимостта от призоваване на страни, експерти и свидетели, както и времето, необходимо за събиране на допустими и относими към спора доказателства.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>За съдебните заседания се съставят протоколи в съответствие с изискванията на чл.150 от ГПК и НПК. Констатира се пълнота в отразяването на извършените в с.з. от страните процесуални действия , своевременно и мотивирано произнасяне по направените в с.з. искания. Не са констатирани отлагания на съдебни заседания с оглед произнасяне в закрито съдебно заседание по процесуални въпроси.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Оценката е обусловена от съотношението между потвърдените и отменени актове и съответния брой изменени такива.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Събраните по делото доказателства се разглеждат в съвкупност и взаимовръзка, налице е умение за преценка относно релевантните за спора факти и обстоятелства, което се отразява и на правилността на постановените съдебни актове. В неголям брой случаи е извършена неправилна преценка на доказателствата, което е довело до отмяна или изменение на постановения съдебен акт при неправилно приложение на материалния закон.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Създадена е добра организация при размяна на книгата по делата, за подготовка на същите за съдебно заседание чрез произнасяне по доказателствата и разпределение на доказателствената тежест, както и за насрочването им за разглеждане в съдебно заседание. По наказателните дела се съблюдают законовите срокове и се преценява необходимото време за провеждане на съдебно заседание
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	В зависимост от допуснатите доказателства, делата се насрочват в срок не по-дълъг от месец, месец и половина след размяната и постановяване на определението по чл. 140 от ГПК, като по изключение делата се отлагат след първото съдебно заседание отново в горепосочените срокове. В последните две години от проверяваният период е завишен значително процента на решени и обявени дела в тримесечен срок.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Графикът на делата се спазва, като не се допускат закъснения, освен в случаите на разглеждане на дела с допуснати множество доказателства и по специално разпит на свидетели.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Протоколите са изчерпателни, съдържат изявленията на страните, протоколните определения на съда, изготвени са под диктовка на съдията и в предвидения за това срок.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестиращият съдия Игнатов притежава необходимата квалификация и професионална пригодност за длъжността си. Работата му се характеризира с професионализъм и добра организираност. Това се отразява на постановените от него актове, които в мнозинството си са потвърдени като правилни и обосновани. Съдия Игнатов задълбочено проучва делата с оглед подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание, полага усилия за изясняване становищата на страните, дава конкретни и точни указания в съответствие с правомощията си по ГПК. Спазва сроковете и изпълнява стриктно подготвителните действия за съдебно заседание по НПК. Обективен и безпристрастен е при решаване на делата. Спазва процесуалните срокове по образуване и движение на делата, както и графика за провеждане на съдебни заседания. Съдия Игнатов се ползва с добро име сред колегите си, като значителният брой на потвърдени съдебни актове го определя като добре подготвен юрист и отговорен съдия.

Гореизложеното мотивира помощната атестационна комисия да даде на съдия Игнатов оценка за работата му МНОГО ДОБРА.



Помощна атестационна комисия в състав:

1. Александра Михайлова
(име и фамилия)

[Signature]
(подпис)

2. Нели Ташева
(име и фамилия)

[Signature]
(подпис)

3. Бисер Петров
(име и фамилия)

[Signature]
(подпис)

Част XII

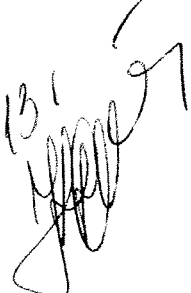
Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд гр. Радомир.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 29/21.05.2013 г. т. С-14.

09.07.13


**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

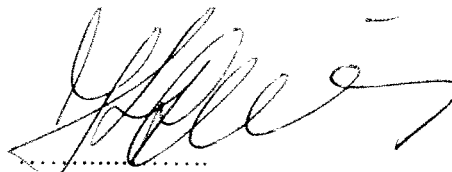
Единният формуляр ми бе връчен на:

13.06.2013г.

(дата)

Антон Игнатов

(име и фамилия)



(подпис)