

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 45  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 13 август 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ИВЕТА ПАВЛОВА ТАКОВА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	-----
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплом от УНСС – София 036489, рег.№ 343/02/06/99
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№ 5706/27.07.2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Радомир
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>15 г. 05 м. 27 дни към 19.05.2015 г.</b> - Окръжен съд гр.Перник, „Съдебен кандидат“ За периода: 12.07.1999 г. – 01.07.2000 г. – 0 г. 11 м. 20 д. - Окръжен съд – Перник, „Младши съдия“ За периода: 08.11.2000 г. – 15.01.2003 г. – 2 г. 2 м. 7 д. - Районен съд – Радомир, „Съдия“ За периода: 16.01.2003 г. – 15.05.2015 г. – 12 г. 4 м. 0 д. (командирана в Окръжен съд – Перник за времето от 01.01.2015 г. до 30.06.2015 г. вкл.)  - няма
Допълнителни квалификации и специализации	02.04.2015 г. – 05.04.2015 г. – гр.Банско, Обучение по ОПАК „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система“ 25.05.2011 г. – 18.07.2011 г. – НИП, Дистанционно обучение „Престъпления извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“ 15.02.2011 г. – 11.04.2011 г. – НИП, Дистанционно обучение „Процесуални нарушения в наказателното производство“ 10.09.2009 г. – 11.09.2009 г. – АС – Перник, „Въпроси на административно наказателното производство по ЗАНН“ 22.10.2008 г. – СУ „Климент Охридски“ – Магистратура - Международни отношения „Право на Европейския съюз“ 2007 г. - БАН – Курс за компютърни умения 2007 г. – НИП – „Борба с корупцията“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол №35/23.11.2005 г.

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съдия в Апелативен съд – Решение на ВСС по Протокол № 6/09.02.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	гр.София, Решение на ВСС по Протокол № 3/19.01.2012 г., оценка „Много добра” – 94 точки, периодично атестиране за периода от 01.11.2007 г. до 31.10.2011 г.
Период на атестацията:	19.05.2011 г. – 19.05.2015 г.

## Част II

### Становище на Председателя по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ГР.РАДОМИР
Председател	КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ

Съдия Павлова работи като съдия в Районен съд гр.Радомир от 16.01.2003г. Тъй като в съда няма обособени състави по материя, съдия Павлова разглежда както граждански, така и наказателни дела. Разглежданите от нея дела се отличават както с фактическата си и правна сложност, така и с огромното разнообразие по отношение на характера им. Насрочването им се извършва съобразно изискванията на законите, като в по-голямата си част делата приключват в тримесечния инструктивен срок. Сравнително малка част от приключените дела се обжалват пред въззивна или касационна инстанция, като процентът на отменените от тях е нисък. Съдия Павлова се ползва с авторитет сред колектива на Районен съд гр.Радомир, умее да работи в екип, както и да поема отговорност. Мотивирана е и работи съобразно изискванията на законите и стриктното им прилагане. Образцово изпълнява служебните си задължения. Не допуска забавяне при образуването, разглеждането, решаването и изготвянето на съдебните актове. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания. Съдия Павлова подробно и задълбочено изследва фактите и доказателствата по делата и изготвя много добре мотивирани съдебни актове. Следи измененията на законовите и подзаконовите нормативни актове и прилага своевременно същите при разглеждането и решаването на делата. Съдия Павлова има много добри познания по правото на ЕС. Същата е завършила магистратура в СУ „Климент Охридски” випуск 2008г. специалност „Международни отношения”, програма „Право на Европейския съюз”.

През периода на атестиране, за 2012г.-2013г. в Радомирския районен съд има утвърдени 5 съдийски щатни бройки, а за 2014г.-2015г. са 6 съдийски бройки, но реално заети в по-голямата част от времето са само 4 или 5, което увеличава натовареността на атестирания магистрат.



С оглед на горното считам, че съдия Павлова е доказала висока квалификация и притежава необходимите професионални качества като съдия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
РАЙОНЕН СЪД - РАДОМИР:



/К.БАТАЛСКИ/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖЕН СЪД град ПЕРНИК</b>
Административен ръководител	<b>ЕЛЕНА КРУМОВА НИКОЛОВА</b>
Становище:	
<p>Съдия Ивета Павлова Такова работи като съдия в Районен съд гр.Радомир от 16.01.2003 година..</p> <p>От 01.01.2015 година е командирована за срок от шест месеца в Пернишки окръжен съд, където разглежда граждански дела, участва и във въззивни състави по наказателни дела..</p> <p>Разглежданите от нея дела се отличават както с фактическата си и правна сложност, така и с огромното разнообразие по отношение на характера им. Насрочването им се извършва съобразно изискванията на законите, като в по-голямата си част делата приключват в тримесечния инструктивен срок. Мотивирана е и работи съобразно изискванията на законите и стриктното им прилагане. Образцово изпълнява служебните си задължения. Не допуска забавяне при образуването, разглеждането, решаването и изготвянето на съдебните актове. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания. Съдия Павлова подробно и задълбочено изследва фактите и доказателствата по делата и изготвя много добре мотивирани съдебни актове.Следи измененията на законовите и подзаконовите нормативни актове и прилага своевременно същите при разглеждането и решаването на делата. Съдия Павлова има много добри познания по Правото на Европейския съюз.</p> <p>Съдия Павлова се отличава със задълбочени правни познания и развито аналитично мислене. Способността ѝ за вземане на решения, професионалните ѝ умения, както и отговорното ѝ отношение способстват за надлежно и своевременно справяне с работа. Отличава се с умение да работи в колектив и да поема отговорност при решаването на характеризиращи се с фактическа и правна сложност казуси. Проявява стремеж към непрекъснато усъвършенстване и обогатяване на правните си знания.</p> <p>С оглед на горното считам, че съдия Павлова е доказала висока квалификация и притежава необходимите професионални качества като съдия.</p>	
<p><b>АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД-ПЕРНИК: /Е.НИКОЛОВА/</b></p>  	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i>  <u>НОХД</u> - 336/2014 г., 255/2013 г., 470/2013 г., 138/2012 г., 124/2013 г., 150/2014 г., 80/2013 г., 555/2013 г.  <u>НЧХД</u> - 460/2012 г., 657/2012 г., 269/2013 г.  <u>НАХД</u> - 59/2014 г., 85/2014 г.  <u>ЧНД</u> - 132/2012 г., 315/2012 г., 121/2013 г.          Граждански дела – 1223/2011 г., 572/2012 г., 707/2012 г., 773/2012 г., 904/2012 г., 1303/2012 г., 399/2013 г., 475/2014 г. и 783/2014 г.</p>
---

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i>          Посетено съдебно заседание на 21.05.2015 година. Разглеждано дело – гражданско дело №108/2015 г.          Посетено съдебно заседание на 28.05.2015 година. Разглеждано дело – търговско дело №28/2015 г.</p> <p>При водене на съдебното заседание не бяха констатирани нарушения. Съдия Павлова показва много добра подготовка по делата, ръководене на процеса съобразно правилата на ГПК и адекватно поведение във връзка с направените искания от страна на страните.</p>
---

<p><i>Събеседвания:</i>          Проведено събеседване на 16.06.2015 година.</p>
--

<p><i>Достоверна писмена информация:</i>          Писмо изх. № 504/11.06.2015 г. на Председателя на Радомирски районен съд и приложената към него справка, годишни отчетни доклади за дейността на РРС през периода на атестиране, становище на административния ръководител на Районен съд гр.Радомир по чл. 30, ал.2 от ЗСВ, становище на административния ръководител на Окръжен съд гр.Перник по чл. 30, ал.2 от ЗСВ, справка и становище на Етичната комисия към Пернишкия окръжен съд.</p>
--

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански**

Съдия Павлова е командирована в Окръжен съд гр. Перник за периода от 01.01.2015 г. до 30.06.2015 г. на основание заповед № К-1121/22.12.2014 г. на зам.адм.ръководител-зам.председател на Софийски апелативен съд.

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		396	840	8		4	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
		43					
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		26	4	1	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание (открито или закрито)					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой	Причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	Година	от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г.			
	гр.д.	58	78		
	ч.гр.д.	163	165		
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм. дела				
	ОБЩО за годината:	221	243		

Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
Година	<b>2012 г.</b>			
гр.д.	112	106		
ч.гр.д.	323	321		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	3	2		
ч.адм.д.				
кас.адм. дела				
ОБЩО за годината:	438	429		
Година	<b>2013 г.</b>			
гр.д.	40	68		
ч.гр.д.	208	210		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.		1		
ч.адм.д.				
кас.адм. дела				
ОБЩО за годината:	248	279		
Година	<b>2014 г.</b>			
гр.д.	53	47		
ч.гр.д.	143	142		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм. дела				
ОБЩО за годината:	196	189		
Година	<b>от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г.</b>			
гр.д.	4	3		
ч.гр.д.		1		
в.гр.д.	27	23		
в.ч.гр.д.	16	17		
търг.д.	5	1		
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.	3	3		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм. дела				



Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм. дела				
ОБЩО за годината:	55	48		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1158</b>	<b>1188</b>		

**Констатации:**  
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят )

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
Година/Вид	Брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	Свършени в срок до 3 месеца	Свършени в срок до 1 година	Свършени в срок над 1 година	
Година	<b>от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г.</b>					
гр.д.	78	78				
ч.гр.д	165	165				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.						
първоинста нц.адм. д.						
ч.първоинс т. адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	243	243				
Година	<b>2012 г.</b>					
гр.д.	106	106				
ч.гр.д	321	321				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.						
първоинст .адм. д.	2	2				
ч.първоинс т. адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	429	429				
Година	<b>2013 г.</b>					
гр.д.	68	68				
ч.гр.д	210	210				

Година/ Вид	Брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	Свършени в срок до 3 месеца	Свършени в срок до 1 година	Свършени в срок над 1 година
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинст. адм. д.	1	1			
ч.първоинс т. адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	279	279			
Година	<b>2014 г.</b>				
гр.д.	47	47			
ч.гр.д	142	142			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т. адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	189	189			
Година	<b>от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г.</b>				
гр.д.	3	3			
ч.гр.д	1	1			
в.гр.д.	23	23			
в.чгр.д.	17	17			
търг.д.	1	1			
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	3	3			
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т. адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	45	45			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1188</b>	<b>1188</b>			
<b>Констатации:</b> (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					



Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	189		44	11	12		2			
Година	<b>от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г.</b>									
гр.д.	3		2	3	2					
ч.гр.д	1		1							
в.гр.д.	23		13	5						
в.ч.гр.д.	17		4	2						
търг.д.	1		1							
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.	3									
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	48		21	10	2					
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1188</b>		<b>298</b>	<b>87</b>	<b>62</b>	<b>2</b>	<b>23</b>			

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

**Забележка:**

През атестационният период са отменени 2 бр. съд. актове, постановени по граждански дела, едното от които е частно гражданско производство по допускане на обезпечение на бъдещ иск. Отменено от въззивната инстанция предвид представени доказателства за цената на възбранените имоти.

Вторият съдебен акт е предмет на касационна проверка по реда на чл.14, ал.3 ЗСПЗЗ от Административен съд – Перник.

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – наказателни**

1.	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		150	15	216	237	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		2	1	0	0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					Брой
					Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		Година	от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г.		
		НДЧХ	1	1	
		НОХД	15	14	
		НАХД	27	30	
		НАХД по чл.78а от НК	2	2	
	НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
	ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	22	22		
	ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	ЧНД - определения по чл.243 НПК	2	2		
	ЧНД - други	1	3		
	ВНЧХД				
	ВНОХД				

Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприклучване/спиране на делото – констатации
ВНАХД				
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД – по чл.243 от НПК				
ВНОХД по чл.78а от НК				
ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ВЧНД – други				
ОБЩО за годината:	73	77		
Година	<b>2012 г.</b>			
НДЧХ	4	2		
НОХД	41	41		
НАХД	57	52		
НАХД по чл.78а от НК	3	3		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	3		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	31	31		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	12	11		
ЧНД - други	6	6		
ВНЧХД				
ВНОХД				
ВНАХД				
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				

Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
ВЧНД – по чл.243 от НПК				
ВНОХД по чл.78а от НК				
ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ВЧНД – други				
ОБЩО за годината:	167	160		
Година	<b>2013 г.</b>			
НДЧХ	4	5		
НОХД	45	46		
НАХД	72	75		
НАХД по чл.78а от НК	3	3		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	0		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	38	38		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	8	8		
ЧНД - други	12	12		
ВНЧХД				
ВНОХД				
ВНАХД				
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД – по чл.243 от НПК				

Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
ВНОХД по чл.78а от НК				
ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ВЧНД – други				
ОБЩО за годината:	196	198		
Година	<b>2014 г.</b>			
НДЧХ	3	4		
НОХД	24	25		
НАХД	48	54		
НАХД по чл.78а от НК	1	1		
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	5		
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	29	29		
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
ЧНД - определения по чл.243 НПК	9	9		
ЧНД - други	7	8		
ВНЧХД				
ВНОХД				
ВНАХД				
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД – по чл.243 от НПК				
ВНОХД по чл.78а от НК				



Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации
ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ВЧНД – други				
ОБЩО за годината:	133	145		
Година	от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г.			
НДЧХ				
НОХД				
НАХД				
НАХД по чл.78а от НК				
НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
ЧНД - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
ЧНД - разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД - определения по чл.243 НПК				
ЧНД - други				
ВНЧХД				
ВНОХД				
ВНАХД				
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК				
ВЧНД – по чл.243 от НПК				
ВНОХД по чл.78а от НК				

Година/Вид	Постъпили	Свършени	Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			Брой	Причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
ВНОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
ВЧНД – други					
ОБЩО за годината:	0	0			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>569</b>	<b>580</b>			
<b>Забележка:</b> (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят)					
<b>Констатации:</b>					
2.3.	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
Година/Вид	Брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	Свършени в срок до 3 месеца	Свършени в срок до 1 година	Вършени в срок над 1 година
Година	<b>от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г.</b>				
НДЧХ	1	1			
НОХД	15	15			
НАХД	30	30			
ЧНД	29	29			
чл.78а от НК	2	2			
ВЧНД					
ВЧНД – по чл. 243 от НК					
ВНЧХД					
ВНОХД					
ВНАХД					
ОБЩО за годината:	77	77			
Година	<b>2012 г.</b>				
НДЧХ	2	2			
НОХД	44	44			
НАХД	52	52			
ЧНД	59	59			
чл.78а от НК	3	3			
ВЧНД					
ВЧНД – по чл. 243 от НК					
ВНЧХД					
ВНОХД					
ВНАХД					
ОБЩО за годината:	160	160			
Година	<b>2013 г.</b>				
НДЧХ	5	5			
НОХД	46	46			
НАХД	75	75			
ЧНД	69	69			
чл.78а от НК	3	3			
ВЧНД					

Година/Вид	Брой свършени дела	Свършени в срок до 1 месец	Свършени в срок до 3 месеца	Свършени в срок до 1 година	Вършени в срок над 1 година
ВЧНД – по чл. 243 от НК					
ВНЧХД					
ВНОХД					
ВНАХД					
ОБЩО за годината:	198	198			
Година	<b>2014 г.</b>				
НДЧХ	4	4			
НОХД	26	26			
НАХД	54	54			
ЧНД	56	56			
чл.78а от НК	1	1			
ВЧНД					
ВЧНД – по чл. 243 от НК					
ВНЧХД					
ВНОХД					
ВНАХД					
ОБЩО за годината:	141	141			
Година	<b>от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г.</b>				
НДЧХ					
НОХД					
НАХД					
ЧНД					
чл.78а от НК					
ВЧНД					
ВЧНД – по чл. 243 от НК					
ВНЧХД					
ВНОХД					
ВНАХД					
ОБЩО за годината:	0	0			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>576</b>	<b>576</b>			

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година	<b>от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г.</b>								
НДЧХ	1		1	3	2				
НОХД					2		1		
НОХД - споразумения (гл.29)	14								
НОХД - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1								
НАХД	30		30	15	3	6			





Година/ Вид	Постановени актове	Го- ди- на	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Прекра- тени	Възобнове- ни
НОХД					1				
НОХД - споразуме- ния (гл.29)									
НОХД - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
НАХД					3	2			
чл.78а от НК									
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
ЧНД - Опреде- ления по чл.243 НПК									
ЧНД - други									
ВНЧХД									
ВНОХД									
ОБЩО за годината:					4	2			
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>443</b>		<b>332</b>	<b>113</b>	<b>81</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Констатации:**

(Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини)

**Забележка:** : Приложени са всички отменени съдебни актове за атестационния период, а именно: за 2011 г. – 6 броя; за 2012 г. – 5 броя; за 2013 г. – 4 броя; за 2014 г. – 5 броя и за периода на 2015 г. – 2 бр.

Причините за отмяна на обжалваните съдебни актове могат да бъдат обобщени в няколко групи:

В част от случаите отмяната на постановените актове е резултат от посочване и събиране на нови писмени и гласни доказателства в горната инстанция, което е довело до установяване на нови обстоятелства, респективно до нови правни изводи.

В друга част от отменените актове (по административно-наказателни дела), този резултат е следствие от различен извод на касационната инстанция, относно преценката за маловажност на деянието и приложимостта на разпоредбата на чл. 28а от ЗАНН.

Всичките 6 броя отменени решения по административно-наказателните дела за 2011 г. са по идентични казуси.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запозната с данните, посочени в част IV на атестационния формуляр на 10.06.2015 г. Няма възражения.

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i>  Мотивира актовете си обосновано, подробно и разбираемо. Използва ясен юридически език, достъпен и за страните (неюристи). Гради правните си изводи въз основа на събрания доказателствен материал, надлежно приобщен съгласно процесуалния закон. Позовава се правилно на задължителната практика на ВКС /ВС/, както и на константната практика на ВКС утвърдена с обикновени решения.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i>  През периода на атестирането по отношение на съдия Ивета Павлова не са извършвани персонални проверки от Инспектората към ВСС.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>  Няма поощрения по ЗСВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>  През атестационния период на съдия Павлова не са налагани наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i>  Стриктно спазва правилата на професионалната етика. Ползва се с изключително добра репутация на принципен и честен магистрат.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Натовареност към дела за разглеждане	Натовареност към свършени дела
<i>от 19.05.2011 г. до 31.12.2011 г. – Районен съд – Радомир</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1529	1731	1556	36	48,08%	43,22%
Натовареност на атестирания магистрат	294	353	324	7,5	47,07%	43,20%

<i>2012 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2271	2443	2260	48	50,90%	47,08%
Натовареност на атестирания магистрат	608	647	589	12	53,92%	49,08%

<i>2013 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2112	2295	2082	50,5	45,45%	41,23%
Натовареност на атестирания магистрат	448	506	477	12	42,17%	39,75%

<i>2014 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1541	1754	1633	59,5	29,48%	27,45%
Натовареност на атестирания магистрат	331	354	335	12	29,50%	27,92%

<i>от 01.01.2015 г. до 19.05.2015 г. – Окръжен съд – Перник</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	475	663	441	49,5	13,39%	8,91%
Натовареност на атестирания магистрат	55	55	48	4,5	12,22%	10,67%

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Констатации:



10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Произнасянията по повод образуването и движението на делата са винаги в срок и съобразени с процесуалните правила на НПК и ГПК.</p> <p>Следи както за редовността на исковите молби, така и за процесуалната допустимост на същите, като своевременно взема мерки за отстраняване на констатираните нередовности. При неотстранени недостатъци в срок или при констатирана недопустимост на производството, същото веднага се прекратява с мотивирано определение. Произнася се своевременно по постъпилите молби и не се констатираха случаи на неоснователни забавяния или отлагания на съдебни заседания.</p> <p>Следи също така за срочността и редовността на подадените частни жалби и въззивни жалби, които администрира в кратки срокове.</p> <p>Отлаганията по наказателни дела се дължат почти изцяло на несвоевременни доказателствени искания на страните. Наказателните дела се насрочват в срока по чл.252 НПК. При насрочването се спазват изискванията на процесуалния закон, разпореждането с което става това е мотивирано и обстойно.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Обосновано и подробно обсъжда фактите и обстоятелствата по делата, прави анализ и оценка на събраните доказателства, като излага мотиви по повод относимостта им към предмета на делото. Умее да оцени и отдели правнозначимите факти от ирелевантните такива. Правната оценка на фактите е съобразена със задължителната практика на ВКС /.</p> <p>Не събира доказателства, които са процесуално недопустими, несъотносими или не са необходими за изясняване на конкретния казус. Има стремеж към обективна преценка на относимите факти и обстоятелства. Извършва пълен доклад по реда на чл. 146 от ГПК, като ясно и разбираемо разпределя доказателствената тежест между страните. Проявява умение да систематизира относимите факти и обстоятелства, по отношение на тяхната правна релевантност, значимост и последователност.</p>
-----	--

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Организира и планира работата си, при допустимо процесуално съобразяване с възможностите на останалите участници в съдопроизводството. Спазва графика за провеждане на съдебни заседания, като при насрочване на делата взема предвид вида и сложността на същите, което показва умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата ѝ.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	С отговорност подхожда при подготовката, разглеждането и решаването на всяко дело – обективно и безпристрастно. Притежава способност за организиране на работата си в съдебно заседание, като поддържа разумна професионална дистанция с участниците в процеса, като спазва правата и законните им интереси. Не допуска въпроси неотнормими към съответният казус, които необосновано биха забавили процеса. Съдия Павлова прилага съответните процесуални способности за изясняване на делата от фактическа страна в точният им смисъл установен с НПК и ГПК. Отговаря мотивирано на процесуалните искания на страните по направените доказателствени искания, възражения и оспорвания в производството. Протоколите за проведени съдебни заседания се диктуват систематично и точно, а съдържанието им отговаря точно на случилото се в съдебно заседание. Не са констатирани отлагания на съдебни заседания с оглед произнасяне в закрито съдебно заседание по процесуални въпроси.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Изключително добра теоретична подготовка, която прилага в практиката си. Отговаря мотивирано на процесуалните искания на страните по направените доказателствени искания, възражения и оспорвания в производството. Използва процесуалните способности за дисциплинирането на страните в съдебното производство. Спазва процесуалните изисквания при образуването и движението на делата. Броят на отменените изцяло актове не е висок в сравнение с натовареността на магистрата и общо обжалваните и потвърдени изцяло актове (обжалвани 87 броя граждански дела, 62 броя потвърдени, 2 броя отменени, обжалвани 113 броя наказателни дела, 81 потвърдени, отменени - 22 броя). Касае се за по-голям брой такива по административно-наказателни дела по идентични казуси.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Прецизно отразява изложените правнорелевантни факти. При постановяването на съдебните си актове, съдия Павлова излага мотиви, като преценява доказателствата в тяхната съвкупност. Позовава се правилно на задължителната практика на ВКС.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Организира и планира работата си по делата така, че да могат да бъдат спазени изискуемите се в закона срокове. За атестирания период съдия Павлова е имала общо 1 158 бр. граждански дела, от които свършени 1188 бр. постъпили 569 бр. наказателни и свършени 580 бр. Мнозинството дела са приключени в срок до три месеца. Всички съдебни актове са постановени в едномесечния срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Отговорно отношение в работата, при стриктно спазване на процесуалните норми, спазва правилата на професионалната етика. Няма констатирани нарушения, при извършените общи тематични и планови проверки. Няма налагани наказания.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебни заседания и показва способност за своевременно и адекватно планиране на работата в съдебно заседание, преценка за сложността и проблемите на делата, с оглед процесуалните действия, които предстоят да бъдат извършени по същите.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	При провеждане на съдебните заседания, съставя протокол, в който отразява подробно извършените процесуални действия и мотивира постановените определения, при което показва много добра подготовка за съдебни заседания. Прилага необходимите процесуални мерки за дисциплиниране на страните в процеса и изясняване на делата от фактическа страна.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираната съдия Ивета Павлова притежава необходимата квалификация и професионална пригодност за длъжността си. Работата ѝ се характеризира с професионализъм и много добра организираност. Това се отразява на постановените от нея актове, които в мнозинството си са потвърдени като правилни и обосновани. Съдия Павлова задълбочено проучва делата с оглед подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание, полага усилия за изясняване становищата на страните, дава конкретни и точни указания в съответствие с правомощията си по НПК и ГПК. Обективна и безпристрастна е при решаване на делата. Спазва процесуалните срокове по образуване и движение на делата, както и графика за провеждане на съдебни заседания. Съдия Павлова се ползва с добро име сред колегите си, като значителният брой на потвърдени съдебни актове я определя като добре подготвен юрист и отговорен съдия.

Гореизложеното мотивира помощната атестационна комисия да даде на съдия Павлова оценка за работата ѝ **МНОГО ДОБРА**.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Виктор Петров .....  
 (име и фамилия) (подпис)

2. Бисер Петров .....  
 (име и фамилия) (подпис)

3. Мина Василева .....  
 (име и фамилия) (подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 98 (деветдесет и осем) точки на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №38/21.07.2015 г. т. С-11.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

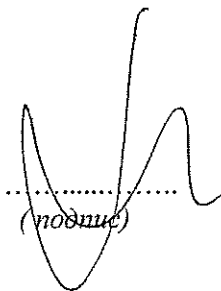
Единният формуляр ми бе връчен на:

.....  
.....

(дата)

.....  
.....

(име и фамилия)



(подпис)



## **С Т А Н О В И Щ Е**

на Комисията по професионална етика  
при Окръжен съд – гр.Перник

### **относно**

периодично атестиране на Ивета Павлова Такова –  
съдия в Районен съд гр. Радомир  
по повод писмо изх. № 1132 от 26. 05. 2015г. на Административния  
ръководител - Председателя на Пернишкия окръжен съд

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. Перник в състав :  
Председател – съдия Методи Величков и членове : съдия Красимир Маринов  
и съдия Иванка Шкодрова, изразява следното становище относно  
атестираната Ивета Павлова Такова :

Съдия Ивета Павлова работи на длъжността съдия в Районен съд – гр. Радомир от 16. 01. 2003г. В Радомирския районен съд не е имало профилиране на съдиите, поради което съдия Ивета Павлова е разглеждала граждански и наказателни дела при равно натоварване.

От 01. 01. 2015г. и до настоящия момент съдия Ивета Павлова е командирована в Пернишкия окръжен съд, където разглежда граждански дела.

През съдийския си стаж, съдия Ивета Павлова Такова е проявявала независимост в работата си, като се е ръководела само от вътрешното си убеждение и закона. Не се е поддавала на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, частна, вътрешна или външна за съдебната система.

В работата си съдия Ивета Павлова Такова е проявявала пълна безпристрастност – установявала е истината за фактите, единствено въз основата на пълн и обективен анализ на събраните доказателства по делата. Създавала е условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както в хода на процеса, така и при постановяване на съдебните си актове. Не е имала поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си съдия Ивета Павлова Такова се е проявявала като справедлива - в рамките на общите и абстрактни норми на закона е отчитала

особеностите на всеки конкретен случай и го е решавала, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

През дейността си като магистрат, съдия Ивета Павлова Такова е проявявала вежливост, като с действията и актовете е изразявал дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата вежливост е проявявала и спрямо останалите съдии и служители в Радомирския районен съд, както и спрямо съдиите и служителите в Пернишкия окръжен съд.

В дейността си като магистрат съдия Ивета Павлова Такова е проявявала толерантност – откритост и търпение за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Ивета Павлова Такова е била почтена и извън рамките на закона не е приемала материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната независимост или безпристрастност.

Съдия Ивета Павлова Такова е спазвала изискванията за благоприличност. Същата се е въздържала от каквито и да било действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

В работата си съдия Ивета Павлова Такова, се е проявявала като компетентен и квалифициран магистрат. Същата е била винаги отлично подготвена като магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, както и съдебната практика и е доказала, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Реално повишава своята квалификация непрекъснато.

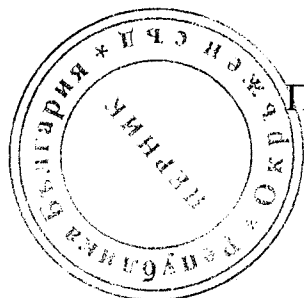
В работата си съдия Ивета Павлова Такова е проявявала конфиденциалност - проявявала се е като дискретен магистрат, който пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Съдия Ивета Павлова не участва в производства при наличие на конфликт на интереси или при съмнение за подобен конфликт.

Съдия Ивета Павлова Такова се ползва с уважение и авторитет както сред служителите и съдиите в Радомирския районен съд, така и сред съдиите и служители в Пернишкия окръжен съд, където е командирована понастоящем.

Изводът на настоящата комисия е, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Ивета Павлова Такова се е съобразявала с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснала нарушаването му.

гр. Перник,  
26. 05. 2015г.



Председател :

Членове: 1.

2.