

СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Процесионален индекс	Дата
33-00-06P	06-06-2016

ОТГОВОР

На основание чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 -4 от ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г.

От Катя Николова Белъова, кандидат за административен ръководител и И.Ф.Председател на ОС Благоевград на въпроси поставени от БИПИ.

Не мога да се съглася с публикации в медиите, когато произхождат от страни по дела и то висящи, и в този смисъл същите не мисля, че е резонно да влизат в съответната атестационна оценка на когото и да е магистрат. В конкретния случай на статията „Да избомбиш съда“, с автор адв. Стефанов е изложена позиция от адвокат на страна по делото, като гледната му точка прави интерпретации, които не почиват на обективната истина, а само недоволства от постановените спрямо нея резултати по съдебни дела от различни съдии -докладчици. Намирам, че използването на мощния резерв на публичност от страни по делата, в които излагат своите версии по случаите, уронва престижа на съдебната власт и в частност на професионалните достойнства на съдии в ОС Благоевград и ВСС.

Отделно от това въпросната статия не касае и не може да се разглежда през призмата и критериите за моите нравствени качества, доколкото изводите в нея са внушения, без да са подкрепени със съответни доказателства. С оглед на тези обстоятелства намирам, че едни такива голословни преднамерени и заинтересовани изявления на адвокат по висящи дела, единствено биха могли да сринат общественото доверие и то не само към Благоевградски окръжен съд, а и към цялата съдебна система, което не би било от полза за никой, още по-малко пък мястото на такива съждения, изразени под формата на статии и то от пълномощник на страна по висящи дела, би следвало да залягат в становището на Етичната комисия във ВСС. По този начин, с подхвърлянето на неподкрепени с никакви факти обвинения към БЛОС, персонално към мен, като негов ръководител и към хората, които работят в него, очевидно е целенасочена атака, единствено с оглед настоящия избор и грубо нарушение, не само на етичните норми, но и недопустимо уронване на престижа на съдебната власт. Намирам, че чрез тях се формулира преднамерен натиск, според очакванията на определена страна, в нарушение на принципите за решаване на делата по вътрешно убеждение и въз основа на доказателствата и Закона и е поредният опит, чрез съответна статия, да се използва конкретна ситуация, за да се злепостави Председателя на съда и определени окръжни съдии.

Още повече, както и се посочи от мен няколкократно адв. Стефанов, като автор на тази и на други подобни статии, е процесуален представител на страна по дела, които коментира чрез медиите и не би следвало, не е нормално и не е етично, да използва ресурсите на медиите, за да представи своята гледна точка или недоволство от правораздавателния ред на съдебната институция. За това считам, че един такъв подход и конкретно такива медийни изявления не биха могли и не следва да се отразяват по какъвто и да е било начин в становището на КПЕПК.

Разпределението на делата в гражданското отделение е разрешено по целесъобразност и представлява управленското решение, с оглед на възприетите от мен принципни разбирания за работа в екип и включване на широк кръг от колеги в отговорни управленски дейности, и в този смисъл не е концентрирано само и единствено в правомощията на съдията Петър Узунов. С разпределението на гражданските дела е ангажирана и съдия Масева, като в определени периоди и моменти се възлага разпределението им и на нея, като тя поема и е ангажирана и с разпределението на всички фирмени дела, както и са ѝ възложени редица други административни задължения, на фона на това, че същата в нито един момент не се е възползвала от възможността да бъде с намален процент от постъпилите дела, предвид административните ѝ функции на Заместник председател. Отделно от това и наред със стопроцентовата ѝ натовареност, изпълнява и редица други задължения и дейности по организацията и текущата работа в съда и съдебната администрация, в това число и активно е ангажирана и с разпределението на дела – изцяло фирмени и периодично граждански и търговски.

Във Вътрешните правила за случайното разпределение на делата в БЛОС Заповедите на лицата, имащи право да разпределят дела, действително не са цитирани с номер и дата, но това не е отчетено като необходим реквизит, доколкото такива заповеди съществуват, те са от един минал момент, издадени са години назад във времето. Вътрешните правила са за ориентир и респективно препращат към наличните заповеди, издавани за конкретни обстоятелства.

Отделно от това, в Окръжен съд Благоевград е извършена и приключила проверка от ИВСС и забележки досежно разпределението и разпределящия делата, не са констатирани по отношение фигурата на разпределящия не съществува ограничение, както по смисъла на закона, така и по правилата, уреждащи случайното разпределение на делата.

С уважение:

/Катя Бельова – И.Ф.Председател на Окръжен съд Благоевград/