

ВКСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
11-02-1485	08-06-2013

ОТГОВОР

На основание чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 -4 от ЗСВ, утвърдени и влезли в сила с Решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г.

От Катя Николова Бельова, кандидат за административен ръководител и И.Ф.Председател на ОС Благоевград на въпроси поставени от Екатерина Николова, в качеството ѝ на съдия в РС Благоевград.

Настоящият отговор резюмира вече разисквани и получили отговор въпроси, както в идентична на настоящата процедура, така и в процедури пред различни институции, включително и КПЕ към АС София, тъй като преповтаря тематиките макар и под различна форма и словоред. Нито един от поставените въпроси не е актуален, а е получил вече своето законно и обосновано разрешение, но за максимална обективност и в изпълнение на настоящата процедура отново посочвам точно фактите и действията предприети за решаването им:

На въпросите, свързани с разпределение на ТД № 145/2012г. по описа на БЛОС е отговаряно многократно и към настоящия момент няма настъпили нови обстоятелства. Делото е било разпределено в условията на демонстрация, като този факт е отбелязан в електронна папка по делото още към м. Февруари 2012 г. Тези обстоятелства са били установени и в Акта на Инспектората на ВСС и не са констатирани нарушения, което е известно на питация и на уважаемите членове на ВСС. Не мога да приема, че се игнорира контролът на Инспектората на ВСС, с оглед преследване на други цели и амбиции. Към настоящия момент делото продължава да е висящо, много от актовете по него, с оглед характера на производството, са минали инстанционен контрол и са потвърдени. През периода на наблюдението и извършената демонстрация м. Февруари - Март 2012 г. е открит "бъг" в надградена система за случайно разпределение. Оказа се, че бутоните „Ръчно“ и „Автоматично“ работят, без да е избран режим на редакция. Можеше да се избере докладчик, модулът създаваше протокол за разпределението, но бутоните за разпределението не се заменяха с бутон "Смяна". При всеки „клик“ на бутон „Автоматично“ се правеше ново разпределение, без програмата да иска причини за смяна на докладчика, но за всяко разпределение се генерираше протокол и оставяше следи в база „История на редакциите“. За тази грешка е уведомен разработчика и този „бъг“ беше отстранен. Делото е разпределяно пред граждански наблюдатели, като никъде в нито един момент не е твърдяно участие на

конкретни лица, поради отдалечеността във времето- 2012 г. Цитирано е само това, което е отразено в електронната папка.

Некоректно се внушава присъствието на въпросната демонстрация на двете ми заместнички, които към онзи момент не са били такива, респективно не съм твърдяла и не са присъствали, нито пък се е твърдяло присъствие на конкретни лица, медии или журналисти. Едва ли са присъствали и партньори по проекта, доколкото не всички мероприятия са били съвместни, с което отговарям и на останалите въпроси, свързани с уведомяването и участието на БЛРС.

На въпросите, свързани с онлайн анкета на сайта на съдилищата /РС и ОС-Благоевград/ следва да отбележа, че данните изложени към становището - графика от проведени онлайн гласуване, са несъпоставими и се интерпретират неправилно от съдия Николова. Така видно от изготвените анкети на сайта на РС Благоевград и на ОС Благоевград, зададените въпроси са различни. РС Благоевград е формулирал конкретен въпрос досежно доверието конкретно в РС Благоевград, докато въпроса формулиран в сайта на ОС Благоевград е досежно – „Имате ли доверие в съда?“ като естествено се има предвид доверие в съда и съдебната система и в съдебната институция като цяло, а не конкретно към ръководената от мен и моя управленски екип Окръжен съд Благоевград, поради което категорично не считам, че тази анкета показва различно отношение и различна степен на доверие в двете съдебни институции. Единственото, което се констатира е неправилно интерпретиране и неправилно съпоставяне на двата въпроса от страна на съдия Николова. Въпросите са различни, с различно съдържание и смисъл заложен в себе си, поради което това е и една от възможните причини за разликата в проведеното онлайн гласуване и направените въз основа на тях изводи от съдия Николова.

Относно въпросите свързани с темите касаещи съдийските кабинети в съдебната палата, командироването на съдиите и назначаването на служители от РС в ОС Благоевград, отново акцентирам, че на същите многократно е отговаряно и са намерили разрешение във времето. Намирам, че зад многократното им задаване, се крият популистки подбуди, свързани с настоящата процедура, тъй като отговорите са известни на питащата. Отделно от това, от питащата, вероятно поради липса на достатъчно правни познания не се прави разлика между преместване от едни орган на съдебната власт в друг и изменение на трудовото правоотношение, в която хипотеза се изисква съгласието и на двете страни. Назначаването на служители от РС в ОС Благоевград е било въз основа на обявена и разгласена по съответния ред процедура по преместване, която е извършена абсолютно законосъобразно, като назначаването на двете съдебни служителки в ОС Благоевград чрез тяхното преместване от РС Благоевград предхожда по време прекратяването на трудовите им правоотношения с РС Благоевград, с

оглед на което следва да спре спекулацията по този въпрос и се преустанови излишното и некомпетентно внушение, че същите са с изменено трудово правоотношение, което юридически е невъзможно да се случи. Изменение на трудово правоотношение може да съществува само между служител и работодател, а в случая е налице преместване от един орган на съдебната власт в друг, по смисъла на чл. 343б от ЗСВ.

Каквито и да е въпроси на Министерството на правосъдието и ОС са разрешени на това ниво и към настоящия момент, а както и към предходни моменти, дефицит на работни места, бюра, стаи и кабинети не съществува. Съдиите и от двата съда работят в изключително нормална работна и битова среда. Точно поради тази причина и в качеството си на редови съдия Екатерина Николова престояваше в „председателския“ кабинет, месеци след като не заемеше тази длъжност, с което се демонстрира липсата на проблем със съдийски кабинети.

Въпросът, свързан с командироването на съдии от РС Благоевград не стои на дневен ред и не е актуален, в повече от това, е разрешен окончателно към настоящия момент със съответното решение на ВСС. Към миналия период, близо две години назад, е отказано командироване на конкретно поискан колега, тъй като са спазени стриктно Правилата за командироване, нуждата от такова в РС Благоевград и възможността да се справи с обема работа, позовавайки се на решение на изрично създадена комисия, преценила всички факти, имащи отношение към командироването.

В отговор на поставения въпрос относно стартиране на Пилотно образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ Ви уведомявам, че Окръжен съд Благоевград е участвал съгласно сключено Споразумение на 23.07.2014 г. между ВСС и Министерство на образованието и науката. Съгласно решението на ВСС е предвидена пилотната програма да се изпълнява през 2014/2015 г. в 27 пилотни училища в 27-те града на РБ, в които има окръжни съдилища и прокуратури. В това решение въобще не се споменава участието на районните съдилища и районните прокуратури. Съгласно Решение на ВСС по Протокол от 30.07.2015 г. е одобрена Концепцията на Образователната програма за продължаване на същата, като е сключено ново Споразумение на 27.08.2015 г. с което се предвижда надграждане на проведената предходната година програма. В писмо от 01.09.2015 г. ВСС е уведомил административните ръководители на всички окръжни, административни и районни съдилища, че през учебната 2015/2016 г. в Програмата могат да се включат магистрати не само от окръжните съдилища и прокуратури, но и магистрати от районните съдилища и прокуратури. В Окръжен съд Благоевград е получен отговор единствено от административния ръководител на Окръжна прокуратура Благоевград, в който ни уведомяват, че в Програмата ще се включат прокурори и следователи от Окръжна прокуратура и прокурори от районна прокуратура

гр. Сандански. С писмото си от 24.09.2015 г. Окръжна прокуратура Благоевград ни уведомяват, че от районните прокуратури гр. Гоце Делчев, Благоевград и Разлог е създадена организация съвместно със съдиите от съответните районни съдилища, че ще се проведат обучителни мероприятия по Концепцията в училища от Благоевград, Гоце Делчев и Разлог. ОС Благоевград успява в рамките на този проект да обедини усилията на други институции, като лектори са били почти всички окръжни съдии съгласно утвърден за целта график.

Досежно направеното от мен предложение до ВСС за избор на съдия Вера Коева за и.ф. председател на РС Благоевград, бих отбелязала, че същото е съвсем резонно и съобразено със съответните законови постановки. Без аналог е провъзгласяването на съдия Пензов и самоопределянето му с негово писмо, за изпълняващ функции председател на РС Благоевград, тъй като хипотезата на неговото провъзгласяване касае отсъствието на Председател на съда, а не както бе към онзи момент - изтекъл мандат на съдия Николова. За легитимно временно изпълняващ председател при прекратен мандат може да се счита само онзи колега, който е гласуван със съответното решение на ВСС, какъвто е смисъла на закона и каквато е практиката на кадровия орган.

По повод цитираното НОХД № 937/2007 на РС Благоевград не считам, че се налагат дебати и обяснения по отношение на същото, доколкото очевидно съдия Николова не е доволна от мотивите на ЕС в Страсбург. По така цитираното дело е налице произнасяне от Европейския съд по правата на човека, в резултат на което България е осъдена за забавено правосъдие в съдебна фаза и именно във фазата му на разглеждане в РС Благоевград с докладчик Владимир Пензов. Оттам насетне всякакви коментари са излишни. Изключително неуместно се цитира гражданско дело на съдия Коева, като без да анализирам хронологията на същото е достатъчно да отбележа, че то не може да бъде база за сравнение и по отношение на същото нито е имало оплаквания, нито е сезиран съда в Страсбург, нито пък България е осъдена.

Отново категорично твърдя, че не съм създавала предпоставки, с мои ръководни решения и действия, за напрежение и затруднение в работата на районните съдии и съдебни служители и такива не съществуват. Твърдя, че в целия съдебен регион е създадена добра професионална атмосфера за работа на колегите съдии и администрация. В професионално отношение съществуват добри взаимоотношения с всички съдии, както на окръжен съд така и в районните съдилища, явно с изключение на колегата подаде сигнала. Моля да имате предвид, че в цитирания петгодишен период от моя страна са сезирани компетентни органи в рамките на правомощия ми, единствено с цел да се преустановят незаконосъобразни действия, след като преди това съм изчерпала всички останали способности и средства.

Твърди се, че има районни съдии, които са пряко засегнати от мои управленски решения по време на мандата ми, без да е ясен кръга, както на засегнатите, така и на съответните решения, заради което няма как хипотетично да се отговаря и да се претендира за изчерпателност.

Извън това и в заключение следва да добавя, че доверието се основава на почтеността и морала и се изгражда с общи действия и добронамереност. Разчитам на районните съдии, които през управленския ми мандат са били коректни, критични и отговорни и които без страх и с коректност открито градят доверието като фундаментален принцип. През по-голямата си част от управленският ми мандат многократно съм сезирана от съдия Николова с идентични въпроси, искания, обвинения, обяснения и контрол върху взети от мен, в качеството ми на административен ръководител на БОС решения. Изходящата от Николова кореспонденция е повече от изчерпателна и зае преимуществено място в рамките на мандата ми, като всички нейни въпроса са получили своето разрешение през годините.

С уважение:.....

/Катя Бельова – и.ф.Председател на Окръжен съд Благоевград/