

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 52
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки на **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

м.ч

В-4

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 септември 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

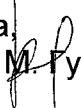
5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

5.2. УВАЖАВА възражението на **Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева** – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Христо Иванов

КПА-07.10.2014

Вярно с оригинала.
Адм. секретар: /п/  Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ
НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИЯНА МИКОВА ЛАЗАРОВА-КАБАКЧИЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Длъжност:	Съдия в Административен съд-Велико Търново
Диплома за висше образование по специалност „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Св. Климент Охридски“ гр.София Диплома за висше образование №119377/06.05.1993г., специалност „ПРАВО“.
Удостоверение за правоспособност №... и дата	Удостоверение №7062/01.07.1993г., издадено от Министерство на правосъдието за издържан теоритико-практически изпит и за успешно завършен стаж
Орган на съдебната власт	Административен съд-Велико Търново
Юридически стаж	Юридически стаж: 20г. 10м. 8д. към 01.01.2014г.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- в орган на съдебната власт: 20г. 10м. 8д. - от 02.02.1993г.- 02.08.1993г.- стажант съдия – Софийски градски съд; 0г. 6м. 0д. - от 23.08.1993г.- 25.07.1994г.- Районен съдия- Районен съд-Горна Оряховица- 0г. 11м. 2д. - от 25.07.1994г.-15.10.1998г.- заместник -- председател Районен съд-Горна Оряховица- 4г. 2м. 20д. - от 15.10.1998г.-03.01.2007г.- Председател- Районен съд-Горна Оряховица- 8г. 2м. 18д. - от 03.01.2007г. – 04.01.2012г. - Административен ръководител-председател на Административен съд-Велико Търново- 5г. 0м. 1д. - 04.01.2012г.-30.01.2012г.- и.ф. Административен ръководител –председател на Административен съд-Велико Търново - 0г. 0м. 26 д. 30.01.2012г. до настоящия момент -- съдия в Административен съд-Велико Търново -- 1г. 11м. 1д. към 01.01.2014 година. /Общо стаж в Адм.съд-В.Търново – 6г. 11м. 28д. към 01.01.2014г./
- извън органите на съдебната власт	-няма юридически стаж извън органите на

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>съдебната власт</p> <ul style="list-style-type: none"> - Магистър- специалност „Международни отношения” и професионална квалификация „Право на Европейския съюз”- СУ”Св.Климент Охридски /Диплома сер.А-2009 СУ №197911/. - Обучител към НИП – лектор на обучения на теми: „Работа по административни дела” и „Лидерство и стратегическо планиране”. - През 2009г. разработва Наръчник за работа по административни дела за нуждите на НИП. - По проект на ПРСС: Подобряване работата с вещите лица- способ за намаляване забавянето на делата- участва в разработването на наръчник- Помагало за работа с вещите лица – Част 1 и Част 2. - Участие в работна група към Министерство на правосъдието за постоянно наблюдение, проверки и анализиране на прилагането на новия АПК. - Участие в работна група към Министерство на правосъдието за анализ на състоянието на нормативната уредба и изготвяне на предложения за усъвършенстване на законодателството относно съдебната експертиза и вещи лица. - Участие като ментор в проект „Студентски практики” по ОП „Развитие на човешките ресурси 2007-2013г.”, съфинансирана от ЕСФ. <p>Участие семинари:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участие в семинар на тема „Административно правосъдие”. - Участие в семинар –обучение на обучители на тема: Лидерство и стратегическо планиране”. - Участие в Българо-германски семинар за административни съдии. - Участие в обучение по превенция и противодействие на корупцията; - Участие като обучител в курса за председатели на съдилища на тема: Управление на човешките ресурси в съдебната администрация 13-15.02.2008г.; - Участие като обучител в курса за председатели на съдилища на тема: Управление на човешките ресурси в съдебната администрация 25-27.02.2008г.; - Участие в обучение: Спорни пунктове и нови моменти при субсидиарното прилагане на ГПК в административните съдопроизводства; - Участие в обучение на тема: Обучение по новия ГПК.Актуални проблеми по ЗУТ и АПК;
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Участие в семинар на тема: Уеднаквяване на практиката по данъчни дела; - Участие в семинар на тема: Социално и здравно осигуряване. Одобряване и обжалване на ПУП по ЗУТ.Проблеми по приложението на ЗКИР. - Участие в семинар на тема: Управление на времето. - Участие в семинар на тема: Данъци, мита, акцизи. Производство по ЗОДОВ. - Участие в семинар на тема: Закон за акцизите и данъчните складове. Митнически кодекс на ЕО и Закон за митниците. - Участие в семинар на тема: Актуални проблеми в правоприлагането на ЗКИР. Спорни моменти в приложението на КСО и ЗСП. - Участие в семинар на тема: Данъци, мита и акцизи. Последни изменения по ЗУТ. Оспорване на актове по ЗСПЗЗ. Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. - Участие в семинар на тема: Управление и справяне със стреса. Ефективна комуникация и работа в екип. Преодоляване на конфликтни ситуации. - Участие в дистанционно обучение „Предотвратяване и разкриване конфликта на интереси. - Участие в семинар на тема: Изборен кодекс. Нови моменти в изборното производство. Практически проблеми в съдебния контрол по оспорване на изборни резултати. - Участие в семинар на тема: Защита на класифицираната информация в съдебната система. - Участие в семинар на тема: Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО.Актуални проблеми в исковото производство по АПК. - Участие в семинар на тема: Работа с медиите на административни ръководители/говорители на съдилища. - Участие в семинар на тема: Свободно движение на лица в ЕС. - Участие в семинар на тема: Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления. - Участие в семинар на тема: Практика на Съда на Европейски съюз по данъчни дел. - Участие в регионален семинар: Водещи анализи на практиката на ВАС във връзка с
--	--

	<p>обезщетенията за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участие в семинар на тема: работа с медиите. - Участие в специализирано обучение по приложението на Директива 2006/112 относно общата система на ДДС и решенията на съда на ЕС по дела, свързани с нея. - Участие в регионален семинар на тема: Спорни моменти и производствата по ЗУТ и ЗКИР. - Участие в работно посещение в съда на ЕС в Люксембург по проект на ОПАК. - Участие в семинар на тема „Основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	<p>Ранг „Съдия в Окръжен съд”, считано от 18.12.1996г.- Ранг „Съдия в Апелативен съд”, считано от 13.02.2002г. Решение на ВСС по Протокол №5/13.02.2002г. Ранг „Съдия ВКС и ВАС” с Решение на ВСС по Протокол №22/08.06.2010г.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>Последна атестация Решение на ВСС по Протокол №22/08.06.2010г., комплексна оценка „Много добра”. Период на атестацията: 03.01.2007г.-01.01.2010г.</p>
Период на атестацията:	от 01.01.2010г. – до 01.01.2014г.

Изготвил: Йоана Йончева-адм. секретар

03.02.2014г.

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО:



ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО
Административен ръководител	ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ

Становище: Съдия Марияна Микова е магистрат с повече от 20 години съдийски стаж. Тя е заемала длъжността административен ръководител-председател на АСВТ през периода 2007г. – 2012г. В работата си като магистрат се проявява като изключително прецизна, внимателна и усърдна.

Отличава се с добра теоретична подготовка и практически умения за справяне с работата. Проявява завидно усърдие при спазване на сроковете за провеждане на заседания и изготвяне на съдебните актове.

Участва в семинари за повишаване на професионалната си подготовка, запознава се редовно с измененията в законодателството и тенденциите в съдебната практика. Отличава се с изключително добри теоретични познания, включително и върху правото на Европейския съюз. Притежава магистратура по европейско право.

Занимвала се с преподавателска дейност със студенти от ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ по административно право, като последно участвала като ментор в програма „Студенски практики“ на ВТУ, реализирана с финансовата подкрепа на ОП „Развитие на човешките ресурси“.

Преподавател в НИП като съавтор на наръчник за работа по административни дела и обучител „Работа по административни дела“

Спазва изискванията на съдебната етика, ползва се с авторитет в обществото.

По посочените причини считам, че съдия Микова като магистрат, притежава съответните високи професионални и нравствени качества.



Подпис:

(административен ръководител)

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

- приключили с необжалваеми или потвърдени от горната инстанция съдебни актове:
 адм.д.№1088/2010; адм.д.№737/2010; адм.д. №117/2011; адм.д.№349/2011;
 адм.д.№47/2012; адм.д.№1212/2012; адм.д.№489/2011; адм.д.№1129/2012;
 адм.д.№472/2011; КНАХД №10303/2009; КНАХД №10471/2013; к.адм.д.№10542/2012;
 КАХД№10423/2013; адм.д.№400/2010, всички по описа на Административен съд Велико
 Търново;

- всички дела с отменени съдебни актове:

адм.д.№544/2009; адм.д.№697/2009; адм.д. №653/2009; адм.д.№922/2009;
 адм.д.№474/2009; адм.д.№861/2009; адм.д.№532/2010; адм.д.№758/2010;
 адм.д.№307/2011; адм.д.№710/2011; адм.д.№468/2011; адм.д.№942/2011;
 адм.д.№242/2012; адм.д.№74/2011; адм.д.№260/2012; адм.д.№770/2012;
 адм.д.№423/2012; адм.д.№970/2012; адм.д.№978/2012; адм.д.№707/2012; адм.д.
 №1199/2012; адм.д.№139/2012; адм.д.№146/2012; адм.д.№456/2012; адм.д.№951/2012;
 адм.д.№1022/2012; адм.д.№671/2011; адм.д.№1011/2011; адм.д.№956/2009; адм.д.
 №297/2011; адм.д.№72/2011; адм.д.№162/2012; адм.д.№342/2012; адм.д.№807/2012;
 адм.д.№83/2012; адм.д.№708/2011; адм.д.№851/2011; адм.д.№329/2011; адм.д.
 №947/2009; адм.д.№86/2012; адм.д.№761/2012; адм.д.№613/2013, всички по описа на
 Административен съд Велико Търново;

- всички дела с изменени съдебни актове:

адм.д.№161/2012; адм.д.№890/2012; адм.д.№811/2012; адм.д.№546/2012;
 адм.д.№866/2012; адм.д.№485/2012; адм.д.№660/2011; адм.д.№742/2011;
 адм.д.№979/2011; адм.д.№637/2011; адм.д.№100/2011; адм.д. №259/2010;
 адм.д.№644/2010; адм.д.№487/2010; адм.д.№717/2010; адм.д.№58/2010;
 адм.д.№437/2010; адм.д.№27/2010; адм.д.№145/2010; адм.д.№290/2009;
 адм.д.№465/2009; адм.д.№868/2009; адм.д.№1056/2012, всички по описа на
 Административен съд Велико Търново;

- протоколи от съдебни заседания:

адм.д.№400/2010; адм.д.№162/2011; адм.д. №828/2011; адм.д.№627/2011;
 адм.д.№313/2012; адм.д.№588/2012; адм.д.№811/2012; адм.д.№828/2011;
 адм.д.№521/2012; адм.д.№50/2013; адм.д.№502/2013; адм.д. №780/2013, всички по описа
 на Административен съд Велико Търново;

- актове, постановени в закрито съдебно заседание:

адм.д.№465/2009; адм.д.№181/2010; адм.д.№546/2012; адм.д.№136/2012;
 адм.д.№489/2011; адм.д.№998/2012; адм.д.№854/2012; адм.д.№412/2011;
 адм.д.№734/2012; адм.д.№191/2012; адм.д.№649/2012; адм.д.№1000/2012;
 адм.д.№829/2013, всички по описа на Административен съд Велико Търново.

Посетени съдебни заседания:

Не е извършено посещение на съдебни заседания, ръководени от атестирания магистрат, тъй като са проверени множество протоколи от съдебни заседания, както и съдебни актове от различно естество, включително разпореждания за издаване на изпълнителни листи, определения за назначаване на експертизи, за спор за подсъдност, за спиране на производството и др. От тях ПАК вижда изключително добро умение за водене на съдебното заседание, изчерпателно отразяване на извършените процесуални действия на съда и страните, точно записване на становищата и възраженията на страните и коректно произнасяне по направените доказателствени и други искания.

Събеседвания:

Проведено е събеседване на 21.02.2014г.

В разговора, преминал в свободна форма, атестираният магистрат показва задълбочени професионални познания. Личните впечатления на членовете на ПАК са за човек с чувство за отговорност, добър професионалист с натрупан опит в работата му като магистрат и желание за повишаване на квалификацията и уменията като съдия. Атестираният магистрат обосновава излага мнението си и аргументирано отстоява позицията си.

Достоверна писмена информация:

- Становище на административния ръководител.
- Статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл.198 от ЗСВ на Административен съд Велико Търново за работата на съдия Микова в периода 01.01.2010г.-01.01.2014г.
- Становище на Комисия за професионална етика при Административен съд Велико Търново.
- Копия от всички отменени съдебни актове за атестирания период – 43 броя; копия от всички изменени съдебни актове за атестирания период – 24 броя; копия от съдебни актове, постановени в закрито съдебно заседание през периода на атестиране; копия от необжалвани съдебни актове – 5 броя; копия от съдебни актове, потвърдени от ВАС – 10 броя; протоколи от открити съдебни заседания, председателствани от съдия Микова с извършени процесуални действия – 12 броя.
- Копие от Акт за резултати от извършена планова проверка на Инспектората на ВСС в Административен съд Велико Търново за периода 01.01.2010г. – 31.12.2010г.
- Уведомително писмо на председателя на Административен съд Велико Търново за получени поощрения и наложени дисциплинарни наказания на съдия Микова през периода на атестиране;
- Заповеди за получени ДМС от съдия Микова през периода на атестиране – за 2010г., 2011г. и 2013г.
- Препоръки – 2 броя

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		-	-	-	-	483	226
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	Ч.адм.		
		8	-	265	-		

Констатации: От прегледаната достоверна писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждал спорове по различна материя и е имал възможност да специализира във всяка от тях. Констатациите на ПАК са, че същият има много добро ниво на компетентност в разглежданата по тези дела материя, както в областта на материалното, така и в тази на процесуалното право и ПАК стига до убеждението, че съдия Микова има способности да разглежда и решава дела с правна сложност и фактическа тежест. През периода 04.01.2010г.-31.01.2012г. съдия Микова е била административен ръководител – председател на Административен съд Велико Търново, и е разглеждала дела при 80 % натовареност. При останалия атестиран период 31.01.2012г.-01.01.2014г. съдия Микова е разглеждала дела при 100 % натовареност.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 53 дела към 01.01.2014г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	24	11	13	5	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	2010г.				
	адм. д.	81	67	1 /адм.д.№885/2008/	Спряно на 17.03.2008г. до приключване на гр.д. №647/2009г. на Районен съд В.Търново. Възобновено производството по делото на 27.03.2012г. Приключило с решение на 07.05.2012г.
	ч.адм.д.	73	74	-	
	кас.адм.дела	38	37	-	
	ОБЩО за 2010г.	192	178	1 /адм.д.№885/2008/	посочено по-горе
	2011г.				
адм. д.	130	125	1 /адм.д.№885/2008/	посочено по-горе	
ч.адм.д.	49	49	-		

кас. адм. дела	66	66	-	
ОБЩО за 2011 г.	245	240	1 /адм. д. №885/2008/	посочено по-горе
2012 г.				
адм. д.	166	143	1 /адм. д. №1156/2011/	Спряно на 15.12.2011 г. до приключване на адм. д. №10327/2011 г. на ВАС, 5-членен състав на първа колегия. Възобновено производството по делото на 02.07.2012 г. Събирани допълнително доказателства, назначена експертиза. Приключило с решение на 05.07.2013 г.
ч. адм. д.	59	59	-	
кас. адм. дела	98	94	-	
ОБЩО за 2012 г.	323	296	1 /адм. д. №1156/2011/	посочено по-горе
2013 г.				
адм. д.	106	119	5	адм. д. №521/2012 – Повторно оставено без движение за представяне на писмени доказателства. Назначени два вида съдебни експертизи. Открито производство по оспорване истинността на писмени доказателства. адм. д. №751/2012 - Повторно оставено без движение за представяне на писмени доказателства. Спряно на 18.06.2013 г. до приключване на гр. д. №1847/2013 г. адм. д. №857/2012 – Събиране на доказателства. Назначена съдебно-икономическа експертиза адм. д. №1082/2012 – Спряно на 07.01.2013 г. до приключване на адм. д. №800/2012 г. на АСВТ. адм. д. №1246/2012 – Събиране на доказателства и назначаване на съдебно-техническа експертиза. Открито производство по оспорване истинността – автентичността на скица.
ч. адм. д.	45	45	-	
кас. адм. дела	71	74	-	
ОБЩО за 2013 г.	222	238	5	посочено по-горе

	ОБЩО за периода на атестация	982	952	7	посочено по-горе	
Констатации: От анализа на разгледаните дела личи добра организираност при насрочването, разглеждането на делата и постановвяването на съдебните актове. В последната колона от таблицата са описани подробно причините за отлагане на всяко дело, което е останало несвършено над една година от датата на образуването му.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	2010г.					
	първоинста нц.адм. д.	67	64	3	-	-
	ч.първоинс т.адм.д.	74	74	-	-	-
	кас.адм.д.	37	37	-	-	-
	ч.кас.а.д.	-	-	-	-	-
	ОБЩО за 2010г.:	178	175	3	-	-
	2011г.					
	първоинста нц.адм. д.	125	120	5	-	-
	ч.първоинс т.адм.д.	49	49	-	-	-
	кас.адм.д.	66	66	-	-	-
	ч.кас.а.д.	-	-	-	-	-
	ОБЩО за 2011г.:	240	235	5	-	-
	2012г.					
	първоинста нц.адм. д.	143	142	1	-	-
	ч.първоинс т.адм.д.	59	59	-	-	-
	кас.адм.д.	94	94	-	-	-
	ч.кас.а.д.	-	-	-	-	-
	ОБЩО за 2012г.:	296	295	1	-	-
	2013г.					
	първоинста нц.адм. д.	119	118	1	-	-
	ч.първоинс т.адм.д.	45	45	-	-	-
	кас.адм.д.	74	74	-	-	-
	ч.кас.а.д.	-	-	-	-	-
	ОБЩО за 2013г.:	238	237	1	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	952	942	10	-	-

Констатации: ПАК счита, че съдебните актове се изготвят в законовия срок. От постановените съдебни актове около 1 % са просрочени за срок до 3 месеца.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
2010г.										
първоинстанц. адм. д.	67	2010	67	40	25	6	4	-	-	-
ч.първоинст. адм.д	74	2010	5	1	-	1	-	-	-	-
ОБЩО за 2010г.:	141	2010	72	41	25	7	4	-	-	-
2011г.										
първоинстанц. адм. д.	125	2011	124	50	35	5	4	-	-	-
ч.първоинст. адм.д	49	2011	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за 2011г.:	174	2011	124	50	35	5	4	-	-	-
2012г.										
първоинстанц. адм. д.	143	2012	136	83	37	13	4	-	-	-
ч.първоинст. адм.д	59	2012	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за 2012г.:	202	2012	136	83	37	13	4	-	-	-
2013г.										
първоинстанц. адм. д.	119	2013	115	79	59	18	12	-	-	-
ч.първоинст. адм.д	45	2013	2	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за 2013г.:	164	2013	117	79	59	18	12	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	681	2010 - 2013	449	253	156	43	24	-	-	-

Приложени копия на всички отменени актове. Посочени причини за отмяната им.

№ по ред	Адм.дело	Адм. дело на ВАС	Материя	Причина за отмяна на съдебния акт
1	544/2009г.	1182/2010г.	Данъци	Неправилно преценена фактическа обстановка; противоречива практика относно необходимите доказателства за приемане наличието на законовите предпоставки за признаване право на данъчен кредит за СМР.
2	697/2009г.	1691/2010г.	Данъци	Постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
3	653/2009г.	2937/2010г.	Данъци	При допуснато съществено нарушение на

				процесуалните правила - неточно определяне на облагаемата данъчна основа по чл.122 от ДОПК със стойността на 4 бр.фактури и 7 бр. дублирани касови бележки.
4	922/2009г.	3372/2010г.	Данъци	Несъобразяване с последните изменения в нормативната уредба-чл.73я от ЗДДС и решенията на СЕО.
5	474/2009г.	4634/2010г.	КСО-209,т.3	Необоснованост.
6	861/2009г.	8210/2010г.	Данъци	Поради представени пред касационната инстанция нови писмени доказателства.
7	532/2010г.	12696/2010г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон.
9	758/2010г.	9639/2011г.	Данъци	Поради допуснати процесуални нарушения и представени допълнително пред касационната инстанция нови писмени доказателства.
10	307/2011г.	16414/2011	Данъци	Необоснованост на постановения съдебен акт.
11	710/2011г.	267/2012г.	Данъци	Допуснато съществено процесуално нарушение.
12	468/2011г.	565/2012г.	Данъци	Постановено при съществени нарушения на процесуалните правила – правните изводи на съда не кореспондират с всички приети по делото доказателства. Приложенията /69 папки/ не са обсъдени подробно от съда.
13	942/2011г.	1970/2012г.	Данъци	Поради неправилно прилагане на материалния закон - противоречива практика относно относимите факти, въз основа на които се приема, че са налице предпоставките за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за доставка на СМР като стоки и услуги, прилагане от касационната инстанция на практиката на СЕС по съединени дела С-80 и С-142/2011г.
14	242/2012	6982/2013г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон; противоречива практика относно това необходимо и достатъчно ли е да бъдат представени само и единствено фактури и тези фактури да са осчетоводени, съобразно изискванията на Закона за счетоводството и при неоспорване от страна на приходната администрация на транспортните документи и експедиционни бележки, следва ли това да се тълкува като признание от страна на органа по приходите, че реално стоките са били получени.
15	74/2011г.	7107/2012г.	Данъци	Необосновано относно изводите за невъзможността на изпълнителя да извърши фактурираните доставки на стоки и услуги – СМР, с оглед броя на наетите работници, материално-техническата обезпеченост. От ВАС е приложена практиката на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11 с аргументи, че въпросният обект, на който следва да са извършени СМР е приет от ДФ "Земеделие", т.е. съществува на място и се използва по предназначение, поради което е без значение кой е изпълнил фактурираните услуги и доставка на стоки.
16	260/2012г.	13926/2012г.	Данъци	Необоснованост.
17	770/2012г.	14586/2012г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон
18	423/2012г.	1090/2013г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон, постановен съдебен акт в противоречие с преобладаващата съдебна практика.
19	970/2012г.	3583/2013г.	АУЗД	Обезсилено - съдебното решение е постановено

				при липса на изчерпан административен ред за защита пред компетентен по-горестоящ административен орган по реда на чл.4, ал.1 от ЗМДТ - пред ръководителя на звеното за местни приходи в съответната община, осъществяващ функциите на териториален директор на НАП.
20	978/2012г.	3584/2013г.	АУЗД	Допуснато съществено процесуално нарушение.
21	707/2012г.	4709/2013г.	Данъци	Необоснованост; противоречива практика на ВАС относно това необходимо и достатъчно ли е за признаване правото на приспадане на данъчен кредит при доставка на стоки получателят по доставката да има фактура, тя да е отразена в подадената от това лице справка-декларация по ЗДДС и данъкът да е платен и следва ли да се изследва наличие на реално осъществена доставка на стоки.
22	1199/2012г.	5952/2013г.	Данъци	Допуснато съществено нарушение на съдопроизводството относно формулиране на задачата на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, съобразена със спора по делото и възраженията на оспорващия; необходимост съдът, съблюдавайки принципа на служебното начало, да формулира задачите към експерта по начин, че същите да са относими към конкретния правен спор.
23	139/2012г.	9444/2012г.	Митници	Неправилно приложение на материалния закон - противоречива практика на ВАС по казусите относно правилното митническо тарифиране на пад /подложка/ за компютърна мишка.
24	146/2012г.	9478/2012г.	Митници	Съществено процесуално нарушение; противоречива практика на ВАС относно правилното митническо класиране на стоката „сплитер”.
25	456/2012г.	11296/2012г.	ПАМ 63 ЗМВР	Неправилно приложение на материалния закон.
26	951/2012г.	15352/2012г.	Разрешение за носене на огнестрелно оръжие	Неправилно приложение на материалния закон.
27	1022/2012г.	1537/2013г.	Чл.63 от ЗМВРВ	Неправилно приложение на материалния закон; въз основа на допълнително представени пред касационната инстанция писмени доказателства; съдът не е дал указание на административния орган, че не сочи доказателства за наличието на данни относно соченото в заповедта основание за задържане, както и дали е образувано досъдебно производство, каквито доказателства са представени пред касационната инстанция.
28	671/2011г.	3499/2012г.	ЗУТ	Отменено по реда на чл.246, ал.1 от АПК по искане на главния архитект във връзка с отменено от РДНСК разрешение за строеж; противоречива практика досежно конституирането на Главния архитект като заинтересована страна в производствата по оспорване на заповеди на началника на РДНСК за отмяна на издадени разрешения за строеж.
29	1011/2011г.	8352/2012г.	Конкурс транспорт	Нарушение на материалния закон – неучастие в комисията на представител на браншовата организация, съобразно чл.17, ал.7 от Наредба № 2/2002г.
30	956/2009г.	7146/2010г.	Конкурс	Обезсилено – просрочена жалба.

			транспорт	
31	297/2011г.	8652/2011г.	ЗСП	Нарушение на материалния закон по мотиви, различни от сочените от жалбоподателя.
32	72/2011г.	8670/2011г.	ЗЗО	Неправилно приложение на материалния закон.
33	162/2012г.	2187/2013г.	Търг за отдаване под наем	Неправилно приложение на материалния закон.
34	342/2012г.	2147/2013г.	ЗУТ	Отменено определение за оставяне на жалбата без разглеждане поради липса на правен интерес от оспорване.
35	807/2012г.	1658/2013г.	данъци	Прекратително определение, отменено в частта за разноските.
36	83/2012г.	13440/2012г.	Спиране на производството по реда на чл.229,ал.1, т.4 от ГПК	Неправилно приложение на процесуалния закон.
37	708/2011г.	2072/2012г.	ЗКИР	Определението за прекратяване производството по делото на основание чл.159,т.4 от АПК е отменено от касационната инстанция и делото върнато за продължаване на съдопроизводството по жалбата за нищожност. Постановеният съдебен акт по същество на спора не е обжалван и е влязъл в законна сила.
38	851/2011г.	1721/2012г.	ЗДОИ	Определението е постановено в нарушение на материалния закон – делото върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия; постановеният съдебен акт по същество на спора е потвърден от ВАС.
39	329/2011г.	10023/2011г.	Административна услуга	Отменено прекратително определение и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Постановеният съдебен акт по същество на спора е потвърден от ВАС.
40	947/2009г.	532/2010г.	Данъци	Необоснованост.
41	86/2012г.	13948/2012г.	Спиране на производството по реда на чл.229,ал.1, т.4 от ГПК	Отменено и върнато за продължаване на производството по делото; противоречива практика на ВАС в който момент е допустимо да бъде спряно производството пред решаващия съд до приключване на производството по обуславящи дела, висящи пред СЕС по преюдициални запитвания.
42	761/2012г.	7264/2013г.	ЗОДОВ	Отменено определение, с което е оставен без разглеждане като недопустим иск с правно основание чл.1 от ЗОДОВ; ВАС е посочил, че практиката, на която решаващия съд се е позовал, следва да се счита за изоставена.
43	613/2013г.	14587/2013г.	Данъци	Отменено определение за оставяне на жалба без разглеждане като подадена от лице без представителна власт. Съдът не е дал задължителни указания на страната и служебно не е поискал потвърждаване на извършени действия от лице без представителна власт от синдика на обявеното в несъстоятелност дружество;

Констатации: Представената достоверна писмена информация мотивира ПАК да приеме, че атестираният съдия притежава добри познания в областта на материалното и процесуалното административно право. От постановените през атестирания период 449 подлежащи на обжалване актове са обжалвани 253, което е 56,35 %. От всички преминали през касационен контрол актове

/223 – сбора между потвърдени, изцяло отменени и изменени актове/ 156 акта са изцяло потвърдени , което представлява 69,96 % от всички актове, 19,28 % са изцяло отменени и 10,76 % са изменени. Статистиката сочи, че броят на изцяло отменените и изменените актове е неголям на фона на обжалваните и потвърдените. Част от отменените актове са в резултат на противоречива практика на ВАС. От прегледаните на случаен принцип съдебни актове, се вижда познаване на производствата по издаване и оспорване на индивидуални и общи административни актове и компетентност при събиране и проверка на доказателствата.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдебните актове са ясни, разбираеми и добре мотивирани. Актовете, постановени в открито съдебно заседание са обявени след изчерпателно отразяване на становищата на страните и при спазване на правото на защита. Определенията и разпорежданията по хода на делото са подробно и ясно мотивирани, след точно отразяване на становищата на страните.</p> <p>Всички отменени актове са описани подробно в т.3 от част IVа на този единен формуляр, където са посочени и основанията за отмяна.</p> <p>По-долу са описани всички изменени актове с посочване на основанията за изменението им.</p>
----	--

<u>№ по ред</u>	<u>Адм.дело</u>	<u>Адм. дело на ВАС</u>	<u>Материя</u>	<u>Основание за изменение на съдебния акт</u>
1	161/2012г	4062/2013г.	Данъци	Неправилно преценена фактическа обстановка; противоречива практика относно необходимите доказателства за приемане наличието на законовите предпоставки за признаване право на данъчен кредит за СМР.
2	890/2012г	3027/2010г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон относно наличието на законовите предпоставки за признаване правото на данъчен кредити при СМР.
3	811/2012г	1837/2013г.	Данъци	Необоснованост по отношение отразяването в счетоводството на жалбоподателя на ДКИ.
4	546/2012г	904/2013г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон съобразно целта на закона;
5	866/2012г	391/2013г.	Данъци	Неправилна интерпретация на доказателствата, от което следва неправилно прилагане на материалния закон и необоснованост.
6	485/2012г	14037/2013г.	Данъци	Неправилно изчисляване на паричните потоци на ревизираното лице като е взето предвид заключението на вещото лице, в което неправилно са включени в паричния поток и суми, за които е прието, че не следва да бъдат включвани в приходната част на формирания паричен поток.
7	660/2011г	2278/2012г.	Данъци	Върнато за ново разглеждане от друг състав поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила

				– преценка на съда относно обвързващата сила на влязъл в сила РА за признаване право на данъчен кредит за същия данъчен период за същите доставки на дизелово гориво.
9	742/2011г	6075/2012г.	Данъци	Допуснати съществени процесуални нарушения във връзка със събирането и преценката на доказателствата, установяващи наличието на ВОД.
10	979/2011г	4958/2012г.	Данъци	Две касационни жалби; допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.
11	637/2011г	4748/2012г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон относно изчисляване на облагаемата данъчна основа по ЗОДФЛ /отм./ на месечна, не на годишна данъчна основа.
12	100/2011г	4553/2012г.	Данъци	Допуснати съществени нарушения на процесуалните правила във връзка с обсъждане на всички събрани в хода на производството доказателства и необоснованост.
13	259/2010г	9589/2011г.	Данъци	Неправилно прилагане на материалния закон - противоречива практика относно относимите факти, въз основа на които се приема, че са налице предпоставките за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за доставка на горива.
14	644/2010г	9241/2011г.	Данъци	Съществени нарушения на процесуалните правила.
15	487/2010г	5384/2011г.	Данъци	Нарушение на материалния закон относно преценка дали е „черно счетоводство, водено на тефтер” и представлява ли това счетоводна отчетност извън официално водената такава; задължителност на присъдата на наказателния съд за административния съд относно дали е укриване на доходи от ревизираното лице.
16	717/2010г	2114/2011г.	Данъци	Две касационни жалби; необоснованост във връзка с приложението на чл.72, ал.1 от ЗДДС в приложимата му редакция и постановеното междуременно Решение по дело С -152/2002г. на съда на Европейския съюз
17	58/2010г.	215/2011г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон относно доказателствата за ВОД на горива.
18	437/2010г	15940/2010г.	Данъци	Съществено нарушение на процесуалните правила;
19	27/2010г.	10779/2010г.	Данъци	Съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не са установени всички релевантни доказателства по делото.
20	145/2010г	7293/2010г.	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон.
21	290/2009г	2295/2010г.	Данъци	Отменено в частта за разноските.
22	465/2009г	15498/2009г	Данъци	Неправилно приложение на материалния закон относно правото на приспадане на данъчен кредит когато данъчното събитие е настъпило след издаване на данъчната фактура.
23	868/2009г	5285/2010г.	ЗУТ	Обезсилено решение поради неправилно приемане от съда, че изричният отказ на началника на РДНСК, с който е направен отказ за образуване на производство по реда на чл.225 от ЗУТ и съответно да издаде заповед за премахване на незаконен строеж представлява индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол.
24			КСО	Неправилно приложение на материалния закон относно прекратяване на обезщетение с дата преди издаването му;

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
----	--

	Констатации: Извършена планова проверка на Административен съд Велико Търново от Инспектората към ВСС през 2011г. Обхват на проверката: дейността на Административен съд Велико Търново за периода 01.01.2010г. – 31.12.2010г.
--	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Констатации: През целия период на атестиране съдия Марияна Микова е получила ДМС в пълни размери, определени със заповед на председателя на ВАС /до 30.01.2012г./ и от председателя на Административен съд Велико Търново /след 30.01.2012г./.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането Констатации: През периода на атестиране съдия Марияна Микова няма наложени дисциплинарни наказания и няма образувани дисциплинарни производства.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика Констатации: Приложено становище на Комисията по професионална етика при Административен съд Велико Търново.
----	--

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт.
----	---

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1408	1763	1380	96	8	8
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	192	211	178	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към дела за разглеждане – 15,05 дела на месец – при 12 месеца 180,60 дела за година.

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към свършени дела – 12,34 дела на месец – при 12 месеца 148,08 дела за година.

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1677	2060	1628	83,50	8	8
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	245	282	240	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към дела за разглеждане – 16,72 дела на месец – при 12 месеца 200,64 дела за година.

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,77 дела на месец – при 12 месеца 165,24 дела за година.

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1821	2253	1733	72	8	8
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	323	365	296	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към дела за разглеждане – 17,05 дела на месец – при 12 месеца 204,60 дела за година.

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,38 дела на месец – при 12 месеца 160,56 дела за година.

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1656	2176	1759	93,50	9	8
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестирания магистрат	222	291	238	12	-	-
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013г. към дела за разглеждане – 18,34 дела на месец – при 12 месеца 220,08 дела за година.

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013г. към свършени дела – 15,23 дела на месец – при 12 месеца 182,76 дела за година.

Констатации: През периода 04.01.2010г.-31.01.2012г. съдия Микова е била административен ръководител – председател на Административен съд Велико Търново, и е разглеждала дела при 80 % натовареност. При останалия атестиран период 31.01.2012г.-01.01.2014г. съдия Микова е разглеждала дела при 100 % натовареност.

Според обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2010г., 2011г., 2012г. и 2013г. от сайта на ВСС, Административен съд Велико Търново е над средната за страната действителна натовареност на един съдия по брой дела за разглеждане и свършени дела. ПАК съобрази данните, публикувани в интернет страницата на ВСС, касаещи действителната натовареност на Административен съд Велико Търново и данните за индивидуалната натовареност на атестирания магистрат при изпълнение на функциите му и съпостави тези параметри с оглед справедливо оценяване съобразно обема на реално положения от атестирания труд. ПАК преценява натовареността на съответния орган на съдебната власт като такъв с над средната натовареност на административните съдилища в страната. Средната индивидуална натовареност на атестирания съдия през първата част от периода на атестиране, през който съдия Микова като административен ръководител е разглеждала дела при 80 % натовареност, е малко над средния брой разгледани и свършени дела в сравнение с останалите си колеги от административния съд. През останалия период на атестиране е имала разгледани и свършени дела над средния брой за Административен съд Велико Търново. През целия период на атестиране е имала индивидуална натовареност над средната спрямо останалите административни съдилища.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата Констатации: Атестираният съдия се отличава с много добри познания в областта на процесуалното право и стриктно спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на делата.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; Констатации: От представените протоколи от съдебни заседания на съдия Микова се установява, че атестираният съдия ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране в хода на производството.
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. От проверените съдебни протоколи се установява, че съдия Микова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Заседанията се откриват в посочения час, не се допускат закъснения. Съдията притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест, броя на страните и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Установява се добра организация на съдебното заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Налице е правилно конституиране на страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са правилно оформени и в тях се записват точно становищата на страните, техните доказателствени и други и искания, на които своевременно и мотивирано е отговаряно със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17т.	Съдия Микова има много добра правна подготовка в областта на административното право и стремеж към усъвършенстване на познанията си в разнообразната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от нея съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Процентното съотношение между потвърдените и преминали през касационен контрол актове показва добро качество на работа – 69,96 % от всички актове са потвърдени изцяло, 19,28 % са изцяло отменени и 10,76 % са изменени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19т.	Атестираният съдия притежава много добри умения за анализиране на доказателствата и формиране на верни фактически констатации въз основа на тях. Дава вярна квалификация на фактите с правно значение и намира приложимото материално право спрямо установеното от фактическа страна.
3	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Благодарение на уменията си да организира служебните си ангажименти, съдия Микова насрочва и разглежда делата в кратки срокове и постановява съдебните си актове в законоустановените срокове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	ПАК установи от проверените съдебни протоколи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на съдия Микова по този критерий. Атестираният съдия спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Вижда се, че съдията предварително е проучил материалите по делото и се е подготвил за съдебното заседание. Съдията притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест, броя на страните и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Установява се добра организация на съдебното заседание
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалните разпоредби. Действията на съдия Микова по водене на съдебното заседание показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и точно прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на относимите доказателства и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и се записват точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания. Постановените определения са ясни и пълни.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96г.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 124 от 05.02.2014г. на Председателя на ВАС, при спазване изискванията на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, при определяне на общата комплексна оценка на Марияна Микова Лазарова – Кабакчиева - съдия в Административен съд Велико Търново, взе предвид следното:

Професионалното израстване като съдия на атестирания се основава на отлична теоретична правна подготовка в съчетание с придобити много добри практически умения в отговорната съдийска професия. В работата си съдия Микова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд Велико Търново и спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъсната се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари на разнообразна тематика.

По вид и сложност на разгледаните дела атестираният съдия през част от периода на атестиране, през който е била административен ръководител на Административен съд Велико Търново, има малко над средния брой разгледани и свършени дела в сравнение с останалите си колеги от административния съд, независимо че през този период е била с 80 % натовареност. През останалия период на атестиране е имала разгледани и свършени дела над средния брой за Административен съд Велико Търново. През целия период на атестиране е имала индивидуална натовареност над средната спрямо останалите административни съдилища.

Постановените от атестирания съдия съдебни актове са в законоустановените срокове, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. Съставените протоколи са систематизирани и ясни, с добър юридически език и отразяват убедителното поведение в съдебната зала с необходимото уважение и дистанция спрямо страните в процеса. От представения доклад от Комисията за професионална етика при АС Велико Търново се установи, че атестирания притежава високи професионални и нравствени качества на съдия, като същият последователно спазва и отстоява стандарта за професионално и лично поведение според правилата за професионална етика на съдиите.

Настоящата атестационна комисия счита, че атестираният съдия системно изпълнява работата си много ефективно и добросъвестно на ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността и притежава отлична квалификация, достижения и професионална пригодност за длъжността. Налице е изключително изпълнение на работата на съдия Микова, поради което ПАК предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Фани Йорданова Тенева - Найденова

(име и фамилия)



(подпис)

2. Диана Иванова Гърбатова

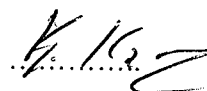
(име и фамилия)



(подпис)

3. Красимир Ноев Кънчев

(име и фамилия)



(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

1630 часа

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

В-1

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева – съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в ч. VIII т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“, оценката следва да се намали, предвид данните в ч. IV т. 2.2, от които е видно, че за периода на атестиране съдия Кабакчиева е работила при по-ниска ефективност, като свършените дела (942 бр.) са по-малко от постъпилите дела (952 бр.), а има и останали несвършени дела (7 бр.) след изтичане на една година от датата на образуване на делото. За 2010, 2011 и 2012 г. ефективността е намалена, с изключение на 2013 г., където съотношението брой свършени спрямо броя на постъпилите дела е 107,2 %. Това обстоятелство дава основание на КПА да намали оценката с 2 (две) точки.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 23/15.04.2014 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
 И АТЕСТИРАНЕТО:

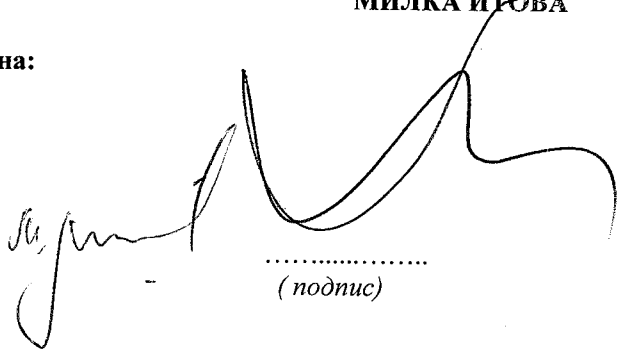
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.05.2014
 (дата)

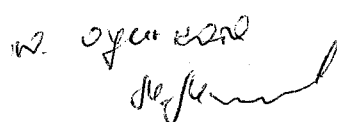
Марияна - Лазарова -
 (име и фамилия)

Кабакчиева


 (подпис)

В какво усе известие съм

узе по рол и възможности су известие

и су се знае


СТАНОВИЩЕ

**на Комисията по професионална етика
при Административен съд – Велико Търново
относно : Спазване на правилата за етично поведение
във връзка с периодичното атестирането
на Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева
съдия в Административен съд – Велико Търново**

Съдия Марияна Микова за времето, за което следва да и бъде направена периодична атестация е била Председател на Административен съд- Велико Търново, а от 31.01.2012г. – съдия в същия съд.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Микова е демонстрирала качества на принципен съдия, който се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, независимо от техния източник. При вземането на решенията си по делата, съдия Микова е независима и не се влияе от мнението на своите колеги, но и не предприема действия, с които би накърнила тяхната независимост.

Съдия Марияна Микова се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния на представители, от която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. В работата си се проявява като дисциплиниран, самовзискателен и трудолюбив магистрат, демонстриращ стремеж към придобиване на нови знания и подобряване на професионалната си квалификация.

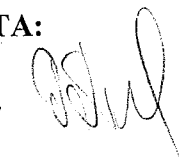
Отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, и не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. Отстоява своята безпристрастност. По всякакви пред нея производства не прави публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на случая или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост. Не са постъпвали сигнали извън съдебните заседания съдията да обсъжда всякакви производства пред други участници в тях, адвокати или трети лица, както и да дава консултации по правни въпроси. Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Съдия Марияна Микова се ползва с отлична репутация в обществото, която е изградила чрез спазване на нормите на поведение, съответстващи на изискванията за професионална етика на магистрата, за почтеност и благоприличие. В обществените и служебни контакти, тя е учтива и любезна, честна, коректна, както в работата си, така и в личния си живот. Отнася се с уважение и толерантност към хората. Такова е поведението ѝ и спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Съдия Микова изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

С цялостното си поведение в работата и в обществото съдия Марияна Микова демонстрира, че притежава професионалните и морални качества, отговарящи на статута ѝ на магистрат. В комисията не са постъпвали сигнали за нарушаване на етичните правила от нея. Не са известни и действия, с които да е уронвала по някакъв начин престижа на съдебната власт. Намираме, че съдия Микова не допуска непристойно поведение в обществения и в личния си живот, а има поведение на магистрат, стремящ се да промени негативната оценка на общество за съдебната власт и демонстриращ поведение на почтеност и благоприличие, на човек, спазващ изключително високите морални критерии, които общественото има към съдията.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1.



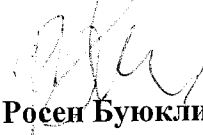
/ Румяна Пеева /

2.



/ Евтим Банев /

3.



/ Росен Буюклиев /

гр.Велико Търново,
29.01.2014г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
М-М-335	14-04-2014

2013г.

До Комисията
по предложенията
и атестирането на съдии,
прокурори и следователи
Висш съдебен съвет

А. Рочанов
м.о.ч. и др.

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Марияна Микова Лазарова-Кабакчиева,
съдия в Административен съд-гр.Велико Търново

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящето заявявам, че съм запозната с изготвения доклад на помощната атестационна комисия, както и с част IV от единния формуляр за атестиране във връзка с провежданата процедура по периодично атестиране и нямам възражения срещу същите.

гр. Велико Търново

С уважение :

