

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 февруари 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пиринка Аспарухова Костадинова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Пиринка Аспарухова Костадинова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

БЛАНК СЪДЕБНА СЪДИЯ
 РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС: М-03-272/ Дата: 31-10-2013

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Пиринка Аспарухова Костадинова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Петрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на административния ръководител-зам.районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>- в орган на съдебната власт- съдебен кандидат ОС-Благоевград- от 01.11.1996 г.- 01.11.1997 г.- 1 година;</p> <p>мл.прокурор в РП-Петрич от 13.06.2001 г.- 01.07.2002 г. / 1 г., 0 мес. и 17 дни;</p> <p>прокурор в РП-Петрич от 01.07.2002 г.- 12.04.2006 г. / 3 г., 9 мес. и 11 дни;</p> <p>зам.на административния ръководител- зам. Районен прокурор от 12.04.2006 г. до настоящия момент – 27.09.2013г./ 7 г., 5 мес. и 16 ден/</p> <p>общо 13г., 03м. и 14 дни.</p> <p>- извън органите на съдебната власт- адвокат в АК- Кюстендил от 13.04.1998 г.- 04.06.2001 г.- 3г., 1 мес. и 9 дни</p> <p>Общ юридически стаж-</p> <p>16 години 04 месеца и 23 дни</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>1. Последващо обучение по компютърни престъпления за прокурори в районните прокуратури – 23-25.09.2009 г.</p> <p>2. Семинар на тема „Трафик на хора”- 11- 12.10.2012 г.</p> <p>3. Обучителен семинар на тема: „Аспекти на наказателното право относно доказване на престъпления, свързани с разпространение и контрабанда на тютюневи изделия“ от 13- 16.05.2013г</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в ОП”- протокол №14 от 25.04.2007 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	16.07.2009г.- 16.07.2013г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Петрич
Административен ръководител	Районен прокурор: Лидия Иванова Манолова

Становище: Прокурор Пиринка Аспарухова Костадинова притежава високи професионални, организационни и нравствени качества, необходими за работа като магистрат.

В работата си като прокурор винаги е показвала много добро познаване на законодателството на Р България и международното право, както в областта на наказателно правните науки, така и гражданско – правната материя. Прокурор Костадинова се старае винаги да бъде запозната с настъпващите промени в законодателството, да следи за съдебната и прокурорска практика и да предприема адекватни мерки по прилагането им. Обективна и безпристрастна е при решаването на възложените ѝ преписки. Като прокурор изпъква с възможността си при усложнени фактически ситуации, правилно да анализира събраните доказателства и бързо да отграничи значителното от незначителното, като по този начин обезпечава ефективност и бързина на наблюдаваните от нея наказателни производства.

Като наблюдаващ прокурор умее много добре да планира работата си, определя правилно последователността на действията си в досъдебното производство и в съдебната фаза. Показва бърза мисъл и умения да координира и контролира работата на разследващите органи.

Доказала е, че притежава добри организационни качества. Диалогична и убедителна е с колегите, когато се налага да им възлага определени задачи по съдебния надзор, за който отговаря и такива, произтичащи от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител” като умее да ги разпределя така, че да се постигне целения резултат.

Прокурор Пиринка Костадинова съществува надзор върху следствения арест и задържаните лица.

Привежда в изпълнение влезлите в сила присъди, като наблюдава всички изпълнителни преписки.

Ползва се с авторитет сред всички колеги юристи и служителите, и участва активно в работата на целия колектив, със съзнанието да подпомага общата работа, като в много случаи проявява инициативност.

Този комплекс от качества ми дават основание да заключа, че прокурор Пиринка Аспарухова Костадинова притежава необходимия професионализъм, за да бъде оценена положително.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



ЛИДИЯ МАНОЛОВА

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Провериха се общо 25 преписки и дела на зам. районен прокурор Костадинова, избрани на случаен принцип по описа на Районна прокуратура гр.Петрич : **5 броя** постановления за отказ да се образува наказателно производство /вх.№ 1370/2011г.; вх.№ 2497/2013г.; вх.№ 651/2012г.; вх.№ 2594/2009г.; вх.№ 3651/2010г./; **5 броя** постановления за прекратяване на наказателно производство /НП № 1562/2001г., НП № 2904/2012г., НП № 2125/2002г., НП № 2483/2009г., НП № 2830/2009г./; **5 броя** писмени споразумения /НП № 4357/2012г., НП № 1881/2012г., НП № 2538/2008г., НП № 4027/2009г., НП № 1720/2003г./; **5 броя** обвинителни актове /ПД № 505/2009г., ПД № 77/2013г., ПД № 90/2010г., ПД № 85/2011г., ПД № 253/2012г./; **5 броя** постановления за спиране на наказателното производство (НП № 4381/2012г., НП № 3451/2012г., НП № 1832/2011г., НП № 3833/2010г. и НП № 309/2004г.).

За периода, за който се извършва атестацията, оправдателните присъди са 12 на брой – 2 оправдателни присъди през 2009 г., 6 – през 2010 г. и 4 – през 2011 г. /през 2012 г. и през 2013 г. не са постановени оправдателни присъди/.

За 2009г оправдателните присъди са по следните дела:

1. Нохд № 373/ 2007 г. по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Бойко Кръстев Кусимитрев от гр. Петрич за престъпление по чл.152 ал.1 т.2 от НК.

С присъда № 1196 от 18.11.2008г на РС гр. Петрич, потвърдена с решение № 260 от 10.07.2009г на ОС гр. Благоевград, съдът оправда обвиняемия по повдигнатото обвинение, като мотивите се изразяват в недоказаност на обвинението срещу Кусимитрев.

Съдът кредитира обясненията на подсъдимия, а не тези на пострадалата Гергана Виденова, като тя твърди, че е извършен с нея полов акт против волята ѝ.

2. Нохд № 60/ 2008г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Методи Костадинов Зекирски от гр. Петрич по чл.195 ал.1 т.7 НК във връзка с чл.194 ал.1 от НК и във връзка с чл.28 ал.1 от НК.

С присъда № 259 от 18.03.2009г РС гр. Петрич признава подсъдимия за виновен в извършване на престъплението и му наложи наказание ЛОС за срок от 1 година при общ режим на изтърпяване, като на основание чл.68 ал.1 от НК привежда в изпълнение и наказание ЛОС за срок от 2 години също при общ режим.

С присъда № 201 от 08.05.2009г по внохд № 172/ 2009г ОС гр. Благоевград е отменена осъдителната присъда на РС гр. Петрич и е постановена нова, с която се оправда подсъдимия.

По протест на ОП гр. Благоевград, с решение № 407 от 18.11.2009 г. ВКС оставя в сила оправдателната присъда на ОС гр. Благоевград.

Мотивите на ОС гр: Благоевград са за недоказаност на обвинението.

За 2010г 6-те оправдателни присъди са по следните дела:

1. Нохд № 3393/ 2006 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Веселин Цветанов Мурлев от с. Чучулигово, община Петрич за престъпление по чл.195 ал.1 т.2 НК във връзка с чл.194 ал.1 от НК.

С присъда № 114 от 01.02.2010г РС гр. Петрич оправдава подсъдимия по повдигнатото обвинение, като приема, че обвинението не е доказано по безспорен начин. Този извод изцяло се споделя от въззивния съд. Налице е различно становище за виновността на Мурлев при анализ на косвени доказателства от страна на съда и

прокурора.

2. Нохд № 2257/ 2008 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт от 16.12.2008г срещу Симеон Страхилов Паралов от с. Капатово, община Петрич за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 пр.1 НК във връзка с чл.194 ал.1 от НК /предмет на престъплението - куче/.

С присъда № 1096 от 23.09.2010г РС гр. Петрич подсъдимият е признат за невиновен . Причина за оправдаването е липса на умисъл за противозаконно своене.

Не е подаден протест поради невъзможността да бъдат събрани други доказателства, които да подкрепят обвинението и да доведат по постановяване на осъдителна присъда.

3. Нохд № 1313/ 2008 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Манчо Трушев Пърцев от с. Първомай, община Петрич за престъпление по чл.235 ал.1 от НК.

С присъда № 381 от 06.04.2010г РС гр. Петрич признава подсъдимия за невиновен по повдигнатото обвинение. В хода на съдебното следствие се установява, че дървата са отрязани от имот, собственост на подсъдимия Пърцев, макар че в акта, съставен от Държавно горско стопанство се сочи за извършване на превоз на дърва от държавен горски фонд.

4. Нохд № 60/ 2002 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Станка Маринова Банкова за престъпление по чл.279 от НК, извършено при условията на повторност и срещу сина ѝ Николай Димитров Банков за престъпление по чл.279 ал.1 от НК.

С присъда № 753 от 28.06.2010г РС гр. Петрич признава двамата подсъдими за невиновни по повдигнатите им обвинения, приемайки същите за недоказани, тъй като „...главния факт от предмета на доказване – време, място и начин на излизане ... са събрани единствено от обясненията на подсъдимите”. И тъй като присъдата не може да почива само на самопризнания съдът ги е оправдавал.

В повечето случаи лицата ,преминаващи противозаконно държавната граница /на излизане от България /се задържат едва при влизането обратно в страната. Тогава мястото, времето и начина на излизане се установяват само въз основа на техни обяснения.

Присъдата е протестирана от прокурора, който е участвал в съдебното заседание, но въззивният съд е споделил мотивите на РС гр. Петрич и е потвърдил съдебния акт.

Констатирана е противоречива съдебна практика на РС гр.Петрич по идентични дела за престъпление по чл.279 НК.

5. Нохд № 714/ 2009 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Божидар Николов Стойчев и Митко Атанасов Стоянов, двамата от с. Струмешница, община Петрич за извършена в съучастие кражба, която е при условията на повторност за Стойчев.

С присъда № 808 от 06.07.2010г РС гр. Петрич признава подсъдимите за невиновни по обвинението, поради недоказаност на същото.

Съдът не кредитира показанията на свидетели очевидци - пострадалите Венетка и Благой Юрукови.Приема с довода, че те са вътрешно противоречиви.Именно на тези гласни доказателства се гради обвинителната теза и издаването на вярна на същите води до оправдателна присъда. Подаден е протест от прокурора.

С решение № 371 от 22.10.2010г, постановено по внохд № 438/ 2010г ОС гр. Благоевград е потвърдена присъдата на РС гр. Петрич.

6. Нохд № 452/ 2008 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт от 04.03.2008г срещу Антон Давидков Ангелски от гр. Петрич за извършени две престъпления по чл.194 ал.1 от НК.

С присъда № 598 от 21.05.2010г РС гр. Петрич признава подсъдимия за невиновен по двете обвинения и го оправда, поради недоказаност на същите по несъмнен и категоричен начин. Присъдата е потвърдена с решение № 413 от 15.12.2010г на ОС гр. Благоевград, постановено по внохд № 447/ 2010г.

Налице е различно тълкуване на съвкупността от доказателства ,които са изцяло косвени , от съда и прокурора:

За 2011г 4-те оправдателни присъди са по следните дела:

1. Нохд № 707/ 2006 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Илия Благоев Петков за престъпление по чл.242 ал.1 б „б” пр.3 и б „д” от НК с предмет на контрабандата дизелово гориво.

С присъда № 1251 от 09.11.2010 г. РС гр. Петрич е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото обвинение. Окръжен съд гр. Благоевград е потвърдил акта на РС гр. Петрич с решение № 61 от 02.03.2011г .

Причина за постановяване на оправдателна присъда е изключване от доказателствения материал на резултатите от показанията на митническата лаборатория, приемайки че процедурата по изземването на пробата е опорочена до степен да създава съмнение, че горивото е иззето от процесната цистерна.

Обстоятелството, че не е спазена процедурата при вземане на проба от превозваното от подсъдимия гориво е станало известно едва в съдебно заседание, проведено на 23.10.2007 год. при разпита на св.Кацаров - при внасяне на обвинителния акт не е имало данни в тази насока.

2. Нохд № 449/ 2009 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Стела Тодорова Томова от гр. Плевен за престъпление по чл.279 ал.2 във връзка с ал.1 от НК във връзка с чл.20 ал.2 от НК и във връзка с чл.28 ал.1 от НК.

С присъда № 566 от 12.05.2010г РС гр. Петрич е признал подсъдимата за невиновна по повдигнатото обвинение, приемайки, че са налице основанията на чл.9 ал.2 от НК.

С присъда № 278 от 09.07.2010г ОС гр. Благоевград отменя оправдателната присъда на РС гр. Петрич и постановява друга, с която призна Томова за виновна в извършване на престъплението и ѝ налага ефективно наказание ЛОС, като на основание чл.68 ал.1 от НК постановява тя да изтърпи наказание ЛОС за срок от 6 месеца по друго нохд.

Присъдата на БОС е обжалвана пред ВКС и с решение № 568 от 15.03.2011г по нд № 502/ 2010 г. съдът е отменил присъдата на БОС и е признал Стела Томова за невиновна, като на основание чл.9 ал.2 от НК я е оправдал по обвинението.

По делото има достатъчно доказателства относно това, че Стела Томова е извършила посоченото по-горе престъпление. Последното е извършено в съучастие с Ангел Трифонов Кънчев, за когото делото е било внесено по-рано и е бил признат за виновен и осъден за престъпление по чл.279 ал.1 НК във връзка с чл.20 ал.2 от НК /тогава Стела Томова се е намирала извън пределите на страната ни, поради което материалите за нея са били отделени в отделно дело/. Така при едни и същи доказателства РС гр. Петрич постановява две противоположни присъди – осъдителна за единия съучастник и оправдателна за другия съучастник.

3. Нохд № 371/ 2010 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Асен Костадинов Въчев от с. Право бърдо, община Петрич за престъпления по чл.354а ал.3 пр.2 т.1 от НК.

С присъда № 1169 от 13.10.2010г РС гр. Петрич е признал подсъдимия за невиновен по обвинението и го е оправдал. Тази присъда е потвърдена с решение № 132 от 11.05.2011 г. на ОС гр. Благоевград по внохд № 547/ 2010 г.

В хода на досъдебното производство съпругата Стамена Въчкова е разпитана като свидетел и сочи, че намереният канабис е на съпруга ѝ. По време на съдебното следствие тя дава различни показания и съдът кредитира новите, без да отчете, че свидетелката е заинтересована от изхода на делото.

Причина за постановяване на оправдателна присъда е промяна показанията на свидетел в съдебната фаза на процеса.

4. Нохд № 715/ 2009 г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Иван Сотиров Манчев от гр. Благоевград за извършени две престъпления по чл.316 пр.1 НК във връзка с чл.308 ал.1 пр.1 от НК.

С присъда № 1109 от 27.09.2010 г. съдът е оправдал подсъдимия и по двете престъпления, поради недоказаност на обвиненията. С решение № 13 от 02.02.2011г по внохд № 521/ 2010г ОС гр. Благоевград е оставил в сила присъдата на РС гр. Петрич.

Първоначално прокурор Костадинова е прекратила частично наказателното производство срещу Манчев /поради недоказаност на обвинението/, като същото е продължило срещу неизвестен извършител. По жалба на ТДД гр. Благоевград това постановление е отменено от РС гр. Петрич и след извършване на още следствени действия и приключване на досъдебното производство е внесен обвинителен акт.

Доводите за недоказаност на обвинението, наведени в постановлението за частично прекратяване на ДП са правилни, но с оглед отмяната му внасянето на обвинителен акт е била единственото възможно действие на прокурора.

През 2012 г. и през 2013 г. по дела на прокурор Костадинова не са постановявани оправдателни присъди.

II. ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

За периода на атестиране има едно отменено постановление за прекратяване на наказателното производство – по ДП № 52 в/ 2001г по описа на РУ „Полиция“ гр. Петрич.

Досъдебното производство е образувано с постановление на мл.прокурор при РП гр. Петрич от 06.02.2001г срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194 ал.1 от НК.

След проведено разследване с постановление от 10.03.2011г е прекратено наказателното производство, поради изтичане на предвидената в закона давност.

Пострадалото лице Ангел Николов Милев е подало жалба пред РС гр. Петрич срещу цитираното постановление, по повод на която е образувано чнд № 403/2011 г. по описа на РС гр. Петрич. С определение № 142 от 30.03.2011г РС гр. Петрич е потвърдил постановлението на РП гр. Петрич, като е изложил мотиви, че в случая е изтекла погасителната давност за наказателно преследване за извършеното престъпление, тъй като разследващите органи не са предприемали действия за преследване спрямо определено лице.

Това определение е било обжалвано от пострадалото лице пред ОС гр. Благоевград и с определение № 380 от 20.04.2011г по вчнд № 170/ 2011г ОС гр. Благоевград е отменил определение № 142 от 30.03.2011г на РС гр. Петрич и постановлението на РП гр. Петрич от 10.03.2011г за прекратяване на наказателното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич за продължаване на разследването. ОС гр. Благоевград е на мнение, че действията на разследващите органи, предприети по делото във връзка с издирването на Богдан Чифтелийски, са прекъснали давността за наказателно преследване по отношение на Чифтелийски за извършената кражба от пострадалия Милев. ОС гр. Благоевград е посочил, че относителната давност за наказателно преследване за престъпление по чл.194 ал.1 от НК не е изтекла по отношение на Чифтелийски.

След проведеното допълнително разследване, с постановление от 06.01.2012г отново е прекратено наказателното производство по делото - поради недоказаност на обвинението.

III. ОТМЕНЕНИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА ОТКАЗ ДА БЪДЕ ОБРАЗУВАНО ДОСЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО

За периода на атестиране прокурор Костадинова има две отменени постановления за отказ да бъде образувано досъдебно производство – 1 за 2010 г. и за 2011 г.

Тези постановления са по две преписки – вх. № 669/ 2002г и вх. № 252/ 2011г.

1. С постановление от 22.03.2010г е отказано образуване на наказателно производство по преписка вх. № 669/ 2002г на РП гр. Петрич.

С постановление от 17.05.2010г прокурор при ОП гр. Благоевград е отменил постановлението ми и е дал указания за извършване на допълнителна проверка.

След изпълнение на указанията на ОП гр. Благоевград е последвал нов отказ да бъде образувано наказателно производство /от 23.07.2010г/, но на друг прокурор от РП гр. Петрич. Това постановление е обжалвано, като с постановление от 12.08.2010 г. прокурор при ОП гр. Благоевград го е потвърдил. Постъпила е жалба и в АП гр. София, като с постановление от 04.11.2010г прокурор при АП гр. София е потвърдил постановлението на ОП гр. Благоевград.

2. С постановление от 16.02.2011г е отказано образуване на досъдебно производство по преписка вх. № 252/ 2011г по описа на РП гр. Петрич, като е прието, че престъплението по чл.216 от НК е извършено по непредпазливост /чл.216 ал.6 във връзка с ал.1 от НК/ и се касае за престъпление, наказателното преследване за което се възбужда по тѣжба на пострадалия пред съда.

С постановление от 07.03.2011 г. прокурор при ОП гр. Благоевград отмени постановлението и е дал указания за извършване на допълнителна проверка по случая.

След изпълнение на указанията, на 07.06.2011 г. отново е постановен отказ да се образува наказателно производство, тѣй като фактическата обстановка не е променена и правните изводи бяха същите като в отмененото постановление.

IV. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА

За периода, за който се извършва атестацията, върнатите от съда дела са 5 на брой: 2 дела са върнати през 2009 г., 2 – през 2010 г., едно дело е връщано два пъти, съответно през 2012 г. и през 2013 г. /през 2011г. прокурор Костадинова няма върнати дела от съда/.

Върнатите от съда дела са следните:

1. Нохд № 2069/ 2009г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Стефка Иванова Димитрова от гр. Петрич за престъпление по чл.221а ал.1 от НК.

С определение № 1090 от 11.11.2009 г. РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич поради допуснато съществено процесуално нарушение – не е изпълнено съдържанието на бланкетна норма на чл.221а от НК със съответната разпоредба на нормативния акт, към която тя препраща, което е довело до ограничаване на правото на защита на обвиняемата.

След връщане на делото, указанията на РС гр. Петрич са изпълнени и е изготвен и внесен нов обвинителен акт.

2. Нахд № 1357/ 2009г. по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесено постановление по чл.78а от НК срещу Атанас Димитров Йовов от гр. Петрич за престъпление по чл.354а ал.5 във връзка с ал.3 пр.2 т.1 от НК.

С определение № 1187 от 01.12.2009г. РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич, поради липса на основания за прилагане на разпоредбата на чл.78а НК, като искането за прекратяване на делото е направено от прокурора. Впоследствие делото е внесено с обвинителен акт в съда и е приключило с осъдителна присъда.

3. Нохд № 8/ 2010г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Иван Благоев Аракчиев и Александър Пламенов Костов, двамата от гр. Петрич, за извършена от тях в съучастие като съизвършители взломна кражба при условията на опасен рецидив и за двамата.

С разпореждане № 5 от 05.01.2010г РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич за отстраняване на допуснатото нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимите.

Съдия-докладчика е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържа изложение, обективизиращо конкретните действия на всеки един от обвиняемите,

съставляващи повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот.

4. Нохд № 2062/ 2009г по описа на РС гр. Петрич е образувано по внесен обвинителен акт срещу Димитър Георгиев Шаламанов от гр. Петрич по чл.280 ал.2 т.3 и т.4 във връзка с ал.1 НК във връзка с чл.18 ал.1 НК и във връзка с чл.20 ал.2 от НК, срещу Стоян Николов Гараганов от гр. Петрич по чл.280 ал.2 т.3 и т.4 във връзка с ал.1 НК във връзка с чл.20 ал.3 и ал.4 от НК и срещу Илия Димитров Яръмов по чл.280 ал.2 т.3 и т.4 във връзка с ал.1 НК във връзка с чл.20 ал.4 от НК.

С разпореждане РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич за отстраняване на допуснатото нарушение, а именно, несъответствието между фактическото обвинение и правната квалификация на престъпното деяние, за което всеки от обвиняемите е предаден на съд.

След отстраняване на допуснатото нарушение и изпълнение на указаното от съда делото отново е внесено в РС гр. Петрич с обвинителен акт срещу трите лица.

5. По внесен обвинителен акт срещу Петър Вангелов Райчев от с. Скрът, община Петрич за престъпления по чл.216 ал.1 от НК и по чл.310 ал.1 пр.1 НК във връзка с чл.308 ал.1 пр.1 от НК във връзка с чл.26 ал.1 от НК по ДП № 403/ 2011г. по описа на РУ „Полиция” гр. Петрич е образувано нохд № 682/ 2012г по описа на РС гр. Петрич.

С разпореждане от 21.05.2012 г. РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения – непосочване на стойността на унищожените вещи, т.к липсва назначена съдебно-оценителна експертиза, а също и наличие на противоречия между изложеното в обстоятелствената част на ОА и диспозитива на повдигнатите обвинения.

След провеждане на допълнително разследване е изготвен нов обвинителен акт и делото е внесено в РС гр. Петрич. Образувано е нохд № 3/ 2013г по описа на РС гр. Петрич срещу Петър Вангелов Райчев от с. Скрът, община Петрич за престъпления по чл.216 ал.1 от НК /при посредствено извършителство/, чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 от НК /при условията на посредствено извършителство/ и по чл.310 ал.1 пр.1 НК във връзка с чл.308 ал.1 пр.1 от НК във връзка с чл.26 ал.1 от НК.

С определение № 203/ 05.03.2013г РС гр. Петрич е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП гр. Петрич за отстраняване на допуснати процесуални нарушения: по обвинението по чл.216 от НК не е посочен имота, от който са изрязани тополите, в ОА не се съдържат обстоятелства, от които да става ясно как е осъществено посредственото извършителство.

След изпълнение на указанията на е изготвен нов обвинителен акт и отново делото е внесено в съда. Към настоящия момент съдебното производство не е приключило.

Посетени съдебни заседания:

На 30.09.2013 година по НОХД № 882/2013 година, за престъпление по чл.152 НК

Проведено е събеседване след съдебното заседание , както и такива с прокурори от Окръжна прокуратура Благоевград , които имат преки и непосредствени впечатления от работата на прокурор Костадинова във връзка с осъществен институционален контрол на нейни актове.

Достоверна писмена информация:

Всички проверени преписки и наблюдателни производства приключили с окончателен прокурорски акт, Отчетни доклади на РП-Петрич за атестирания период , резултати от извършени цялостни и тематични ревизии на РП – Петрич от ОП – Благоевград , Становище на административния ръководител – Районен прокурор на Районната прокуратура Петрич, информация от комисията по професионална етика, сертификати за участия в допълнителни професионални обучения за повишаване квалификацията.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 68		От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 6		От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 5		От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 1	
2010 г. - 38		2010 г. - 1		2010 г. - 2		2010 г. - 1	
2011 г. - 73		2011 г. - 17		2011 г. - 1		2011 г. - 1	
2012 г. - 65		2012 г. - 9		2012 г. - 3		2012 г. - 0	
До 16.07.2013 г - 31		До 16.07.2013 г - 7		До 16.07.2013 г - 1		До 16.07.2013 г - 0	
275		40		12		3	
1.1 Общ брой възложени преписки- 321 бр. - в периода От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 46 бр. 2010 г. - 73 бр. 2011 г. - 73 бр. 2012 г. - 90 бр. До 16.07.2013 г - 39 бр.							
1.2 Предмет							
Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства след	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд	
От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 28	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 20	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 18	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 165	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 28	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 11	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г. - 2	
2010 г. - 20	2010 г. - 10	2010 г. - 2	2010 г. - 26	2010 г. - 21	2010 г. - 69	2010 г. - 3	
2011 г. - 19	2011 г. - 25	2011 г. - 17	2011 г. - 252	2011 г. - 50	2011 г. - 117	2011 г. - 1	
2012 г. - 39	2012 г. - 44	2012 г. - 38	2012 г. - 234	2012 г. - 30	2012 г. - 135	2012 г. - 1	
До 16.07.2013 г - 8	До 16.07.2013 г - 9	До 16.07.2013 г - 6	До 16.07.2013 г - 172	До 16.07.2013 г - 23	До 16.07.2013 г - 84	До 16.07.2013 г - 0	
114	108	81	849	152	416	7	
1.3 Брой досъдебни производства, взети на специален отчет- 0							
1.4 Брой проведени и приключени разследвания- 0							

Констатации:

Забележка:

Предложения по чл. 78а НК – **9 бр.**
за периода От 16.07.2009 г. – 31.12.2009 г. - **2 бр.**

2010 г. - **0 бр.**

2011 г. - **0 бр.**

2012 г. - **5 бр.**

До 16.07.2013 г - 2 бр.

Участие в съдебни заседания по НОХД: 561 бр.
за периода От 16.07.2009 г. – 31.12.2009 г. - 121 бр.
2010 г. – 131 бр.
2011 г. - 153 бр.
2012 г. - 102 бр.
До 16.07.2013 г - 54 бр.

Участие в съдебни заседания по НАХД- чл.78а НК: 8 бр.
за периода От 16.07.2009 г. – 31.12.2009 г. - 1 бр.
2010 г. – 0 бр.
2011 г. - 0 бр.
2012 г. - 5 бр.
До 16.07.2013 г - 2 бр.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за приключване на преписките							
Несвършени преписки в началото на периода след	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.	От 16.07.09 г. – 31.12.09 г.
- 11	- 46	- 37	- 0	- 0	- 0	- 20	
2010 г. - 20	2010 г. - 73	2010 г. - 67	2010 г. - 0	2010 г. - 0	2010 г. - 0	2010 г. - 26	
2011 г. - 26	2011 г. - 73	2011 г. - 92	2011 г. - 0	2011 г. - 0	2011 г. - 0	2011 г. - 7	
2012 г. - 7	2012 г. - 90	2012 г. - 92	2012 г. - 0	2012 г. - 0	2012 г. - 0	2012 г. - 5	
До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г	До 16.07.2013 г
- 5	- 39	- 33	- 0	- 0	- 0	- 11	
11	321	321	0	0	0	11	
2.2 Изпълнение на присъди-							
В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец		
848		1			0		

Констатации:

В част IV, т.2.1 са посочени сроковете, в които от прокурор Костадинова са приключени възложените ѝ преписките. Всичките такива са приключени в едномесечния срок.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	От 16.07.09 г. – 31.12.2009 г.	1	0	0	2	2
	2010 г.	4	1	0	6	2
	2011 г.	0	2	0	4	0
	2012 г.	1	0	0	0	1
	до 16.07.2013	0	0	0	0	1
	Общо :	6	3	0	12	6

Забележка: Върнати от съда за доразследване са 5 дела ,но едно от тях два пъти /2012год. и 2013год./, поради което броят им в горната таблица е 6 .

Констатации:

По внесени от прокурор Костадинова обвинителни актове в РС-Петрич са постановени 12 бр. оправдателни присъди, които са 10,53 .% от общо внесените обвинителни актове. При описване на проверените дела са посочени основанията за връщането им за допълнително разследване, както и основанията за отмяна на постановените актове за прекратяване на наказателното производство и за отмяна на постановените откази за образуване на наказателно производство.Констатира се 66,67% потвърдени актове, спрямо общия брой на обжалваните такива и 33,33% отменени актове, спрямо общия брой на обжалваните.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Постановените от прокурор Костадинова актове са юридически обосновани . Съдържат много добро изложение на фактическите обстоятелства, подобен анализ на фактите и изведените въз основа на тях правни изводи. Характеризират с ясен, точен и разбираем изказ.</p>

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През проверявания период ИВСС не е извършвал нарочна лична проверка, конкретно само на дейността на прокурор Костадинова. Следва да отбележа обаче, че:</p> <p>1. Със заповед № 62/13.04.2010 г. на Главния инспектор на ИВСС, в периода 19-23.04.2010 г. е извършена комплексна планова проверка върху цялостната дейност на Районна прокуратура гр. Петрич за 2009 г. При проверката е констатирано че прокурорите от РП-Петрич изготвят добре оформени и юридически аргументирани актове, които съдържат всички изискуеми реквизити. Преписките и делата се разпределят равномерно между прокурорите съобразно предоставения от ВСС програмен продукт и в съответствие с принципа за случайност. Спазват се предвидените в НПК срокове, както по отношение на решаването на преписките , така и по отношение на разследването на досъдебните производства и действията на прокурора след приключването им. Влезлите в сила присъди получени в РП-Петрич се описват редовно в дневника и незабавно се изпращат за изпълнение, а получената във връзка с тях информация се отразява по надлежния ред. В хода на проверката не са констатирани допуснати пропуски в работата на прокурор Костадинова, както и сериозни такива в цялостната работа на прокурорите от Районна прокуратура гр. Петрич.</p>

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>С оглед постигнатите добри резултати в своята работа, през атестирания период прокурор Костадинова ежегодно е получавала ДМС, когато такава е било отпускано въз основа решение на ВСС за всички органи на съдебната власт.</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма налагани наказания</p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Поддържа разумна професионална дистанция с другите участници в наказателния процес. Не допуска въздействие при изпълнение на служебните си задължения. Обективна е при решаването на възложените преписки.</p> <p>Не са известни недостойни за професията и длъжността прояви, както в институцията в която работи, така и в публичното пространство.</p>
----	--

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебна власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Пиринка Аспарухова Костадинова е назначена на длъжност „младши прокурор” в Районна прокуратура гр.Петрич с Решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/06.06.2001 г., като встъпва в изпълнение на длъжността, считано от 13.06.2001 г.</p> <p>С протокол № 21 от заседание на ВСС, проведено на 19.06.2002 г. Пиринка Костадинова е преназначена на длъжност „прокурор” /встъпва в длъжност на 01.07.2002г./.</p> <p>От 12.04.2006 година до настоящия момент е заместник на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр.Петрич.</p> <p>От анализа на натовареността на прокурорите за периода 2007г. – 30.06.2010 г., публикуван на ел. страница на ведомствения сайт на Прокуратурата на РБългария е видно, че Районна прокуратура гр.Петрич заема 40 място по натовареност сред всички общо 113 районни прокуратура в страната, което я нарежда в първата 1/2 по този показател. През проверявания период /16.07.2009 г. – 16.07.2010 г./ общата натовареност в Районна прокуратура гр.Петрич е както следва:</p> <p>- за 2009 г. – общо 6886 бр. прокурорски актове и съдебни заседания или средно по 740,43 бр. за един прокурор</p> <p>За периода 16.07.2009 г. – 31.12.2009 г. средната натовареност на зам. районен прокурор Костадинова е била 464 бр. прокурорски актове и съдебни заседания, т.е. над средната натовареност за този орган на съдебната власт</p>
----	--

- за 2010 г. – общо **8594 бр.** прокурорски актове и съдебни заседания, или средно по **954,89** за един прокурор.

За периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. средната натовареност на зам. районен прокурор Костадинова е била **425 бр.** прокурорски актове и съдебни заседания, т.е. около средната натовареност за този орган на съдебната власт, като се има предвид, че реално от атестационния период за 2010 година, зам. районен прокурор Костадинова е работила като прокурор в РП-Петрич за времето от 01.01.2010г. до 29.04.2010г. и от 01.10.2010г. до 31.12.2010г. /7 месеца, като през останалите 5 месеца от 2010г. е била в неплатен отпуск по чл.167а КТ/.

За сравнение през 2010 г. средната натовареност на един прокурор от региона на ОП-Благоевград за цялата година е била 911,88 бр., а за Прокуратурата на РБългария като цяло този показател е бил 765,7 бр. съобразно статистическите данни публикувани в табл.5.2 от годишните отчетни доклади обявени на вътрешноведомствения сайт на прокуратурата на РБългария.

- за 2011 г. – общо **7430 бр.** прокурорски актове и съдебни заседания, или средно по **861,95 бр.** за един прокурор.

Средната натовареност на зам. районен прокурор Костадинова за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г. е била **769 бр.**, т.е. под средната натовареност за този орган на съдебната власт

За сравнение през 2011 г. средната натовареност на един прокурор от региона на ОП-Благоевград за цялата година е била 677,3 бр., а за Прокуратурата на РБългария като цяло този показател е бил 1211,00 бр. съобразно статистическите данни публикувани в табл.5.2 от годишните отчетни доклади обявени на вътрешноведомствения сайт на прокуратурата на РБългария.

- за 2012 г. – общо **6538 бр.** прокурорски актове и съдебни заседания, или средно по **769,18** за един прокурор.

Средната натовареност на зам. районен прокурор Костадинова за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. е била **742 бр.** т.е. около средната натовареност за този орган на съдебната власт. През 2012 г. в обема на дейността на РП-Петрич – т.5.1 /общия брой прокурорски актове и съдебни заседания/ са включени и проверените от прокурорите административни актове на Община Петрич. Техният брой е 2146 бр. Прокурор Костадинова е участвала в осъществения административно-съдебен надзор само по 42 бр. от цитираните актове.

За сравнение през 2012 г. средната натовареност на един прокурор от региона на ОП-Благоевград за цялата година е била 1246,6 бр., а за Прокуратурата на РБългария като цяло този показател е бил 1138,8 бр. съобразно статистическите данни публикувани в табл.5.2 от годишните отчетни доклади обявени на вътрешноведомствения сайт на прокуратурата на РБългария.

- за първото полугодие на 2013 г. – общо **12678 бр.** прокурорски актове и съдебни заседания, или средно по **1267,8** за един прокурор.

Средната натовареност на зам. районен прокурор Костадинова за периода 01.01.2013 г. – 16.07.2013 г. е била **474 бр.**, т.е. доста под средната натовареност за този орган на съдебната власт. През първото шестмесечие на 2013 г. в общия брой прокурорски актове и съдебни заседания са включени и проверените от прокурорите административни актове на РУП-Петрич и Община Петрич. Техният брой е **10415 бр.** Прокурор Костадинова е участвала в осъществения административно-съдебен надзор само по **78 бр.** от цитираните актове.

Необходимо е да се отбележи, че през 2010г., 2011г., 2012 и 2013г. в общата и съответно средна натовареност на прокурорите при РП-Петрич са включени актовете на Община Петрич, които са проверени от прокурорите, които осъществяваха административно съдебен надзор за законност. Техният брой за съответните години е както следва:

	<p>2010г. – 1629 бр.; 2011г. – 1869 бр.; 2012г. – 2146 бр.; 01.01.2013г.-31.06.2013г. – 10415 бр.</p> <p>От общата цифра – 16059 бр. административни актове през посочените четири години зам. районен прокурор Костадинова е проверила 201 бр., от които: 2010г. – 50 бр.; 2011г. – 31 бр.; 2012г. – 42 бр. и 2013г. – 78 бр.</p> <p>Зам районен прокурор Костадинова не е била включена в екипа от прокурори, който осъществява през посочените години административно-съдебен надзор за законност, поради което нейната средна натовареност е под средната за съответните периоди.</p> <p>През проверявания период /16.07.2009 г. – 16.07.2013 г./ зам. районен прокурор Костадинова е наблюдавала общо 321 бр. преписки, като всички те са решени в законоустановения едномесечен срок от получаването им в прокуратурата, след приключване на проверката от проверяващия орган.</p> <p>През проверявания период прокурор Костадинова е внесла в съда общо 114 бр. обвинителни актове, 108 бр. споразумения по реда на Гл.29 от НПК, приключила е 81 бр. бързи и незабавни полицейски производства, привела е в изпълнение 849 бр. присъди, изготвила е общо 416 бр. постановления за спиране и прекратяване на наказателни производства и е извършила общо 152 дежурства и лични проверки.</p> <p>Прокурор Костадинова е участвала общо в 561 бр. съдебни заседания по наказателни дела от общ характер, 40 бр. съдебни заседания по наказателни дела от частен характер, 20 бр. съдебни заседания по административни дела и 3 бр. съдебни заседания по гр.дела.</p>
--	---

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От разгледаните дела и преписки и посетените съдебни заседания с участието на прокурор Костадинова, може да са направени заключения за много добрите ѝ умения при прилагане процесуалните норми при образуване на ДП и преписките и участието в съдебната фаза като държавен обвинител.</p>
----	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При образуването на делата и преписките, както и с последващото ръководство и надзор при разследванията по тях, прокурор Костадинова правилно констатира и преценява съществените от несъществените факти и умело ги систематизира при изготвянето на обвинителните ѝ актове, както и при постановяването на други такива в кръга на компетенциите ѝ.</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният прокурор показва способности за правилно и законосъобразно планиране и решаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и процесуалната дейност. Проявява много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно-следствени връзки и способности за бързи и целесъобразни действия за решаване на съответните преписки и дела, съобразно закона.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Не се констатира нарушение на процесуалните изисквания, изразяващи се в неспазване на указания, дадени от горестоящите.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Много добри умения за работа в екип. Способност за разграничаване на стратегическите, тактическите и оперативни цели при разследванията. Умее оптимално да разпределя задълженията между членовете на разследващите екипи, както и непрекъснато да контролира и координира техните действия. Вземе самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения и носи отговорност за тях.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Прокурор Костадинова притежава много добра способност за работа в екип и за равномерно разпределение на задачите, много добре очертава приоритетите в дейността на Районна прокуратура. Притежава доказана способност да взаимодейства професионално с работните екипи.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Като заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор взема своевременно правилни управленски решения и поема отговорност за тях. Проявява самоинициативност при разработване на нови идеи и предложения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Поведението ѝ е съобразено с изискванията на обществения и професионалния морал, с което способства за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Притежава доказана способност да взаимодейства професионално с държавни и обществени институции и граждани.

Част VII
Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИИ

Не е била постоянен преподавател в НИИ

Подписи на членовете на УС на НИИ:

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	Притежава много добра теоретична подготовка по материята свързана с работата ѝ като прокурор в районна прокуратура, която успешно съчетава и прилага на практика при изпълнение на дейността ѝ.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава аналитична мисъл, правилно извежда от констатираните и доказани факти фактическата обстановка по конкретните случаи, прилага ги в своите актове и ги защитава пред съда.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Организира много добре работата си за срочното, законосъобразно и обосновано приключване на наблюдаваните производства, проверки и защита на повдигнатите обвинения пред съда. Всички възложени преписки и дела са приключени в срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Поддържа нужната дисциплина. Спазва работното време. Полага извънреден труд когато това е наложително, като всичко това върши последователно, бързо и стриктно.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Притежава добри и трайни умения за своевременно и точно създаване организация на работата й като наблюдаващ прокурор по досъдебните производства и участието в съдебното производство.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Стриктно и в срок изпълнява писмените указания за работата дадени от погорестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Оптимално организира и ръководи работата на разследващите органи и разследващите екипи. Действията й в тази насока са на основата на принципната колегиалност.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Прокурор Костадинова притежава добра способност за работа в екип и за равномерно разпределение на задачите, много добре очертава приоритетите в дейността на Районна прокуратура. Притежава доказана способност да взаимодейства професионално с работните екипи.
2.Способност за вземане на решения	14	Като заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор взема своевременно правилни управленски решения и поема отговорност за тях. Проявява самоинициативност при разработване на нови идеи и предложения. Умее да разпределя произтичащи от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител” задачи така, че да се постигне целения резултат.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Поведението ѝ е съобразено с изискванията на обществения и професионалния морал, с което способства за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Притежава доказана способност да взаимодейства професионално с държавни и обществени институции и граждани.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

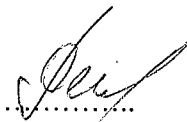
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. РОЗА МАВРОДИЕВА

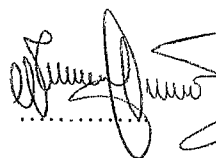
(име и фамилия)



(подпис)

2. ЛЮДМИЛА КЕХАЙОВА

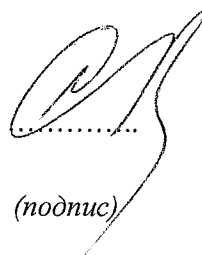
(име и фамилия)



(подпис)

3. СТАНИСЛАВА АРАБАДЖИЕВА

(име и фамилия)



(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На основание чл.68 ал.1 от Методиката за атестиране

Настоящият доклад е изготвен от помощна атестационна комисия при Окръжна прокуратура – Благоевград, определена със заповед № 927/23.09.2013 г. на административния ръководител – Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, в състав:

1.Роза Сотирова Мавродиева – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград, ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

2.Людмила Георгиева Кехайова – прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград;

3.Станислава Йорданова Арабаджиева – прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград за периодично атестиране на Пиринка Костадинова – заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Петрич.

Прокурор Костадинова има общ юридически стаж 16 години и 4 месеца.

При извършване на проверката, помощната атестационна комисия се запозна с работата на атестирувания прокурор, като посети съдебно заседание с негово участие в РС Петрич, провери постановени от него актове и проведе събеседване.

Помощната атестационна комисия провери и обсъди преписки и досъдебни производства, възложени за решаване на прокурор Костадинова, избрани на случаен принцип (обвинителни актове, споразумения, постановления за прекратяване на наказателни производства, постановления за спиране на наказателни производства, постановления за отказ да се образува досъдебно производство). Проверени бяха и всички отменени актове, оправдателни присъди и върнати за доразследване дела и отменени постановления за отказ да се образува досъдебно производство.

Членове от ПАК познават и имат непосредствени впечатления от работата на прокурор Костадинова през атестирувания период.

Прокурорските й актове са добре обосновани и съобразени с установената фактическа обстановка, съдебната практика и закона.

Аргумент за качеството им представлява сравнително ниския процент на обжалваните спрямо постановените актове.

Всички преписки и дела са решавани в законния срок.

Прокурор Костадинова притежава много добра теоретична подготовка, която прилага успешно в практиката. Тя притежава умения за работа в екип за провеждане на законосъобразно разследване.

Като заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор взема своевременно правилни управленски решения и поема отговорност за тях. Проявява самоинициативност при разработване на нови идеи и предложения.

Прокурор Пиринка Костадинова осъществява надзор върху следствения арест и задържаните лица. Привежда в изпълнение влезлите в сила присъди, като наблюдава всички изпълнителни преписки.

При проверката ПАК установи, че до този момент прокурор Пиринка Костадинова няма налагани дисциплинарни наказания. Поощрявана е с изплащане на ДМС.

През атестирания период е участвал в следните семинари:

1. Последващо обучение по компютърни престъпления за прокурори в районните прокуратури – 23-25.09.2009 г.

2. Семинар на тема „Трафик на хора”- 11- 12.10.2012 г.

3. Обучителен семинар на тема: „Аспекти на наказателното право относно доказване на престъпления, свързани с разпространение и контрабанда на тютюневи изделия“ от 13-16.05.2013г .

Това е показателно за наличие на интерес към професионалното развитие и усъвършенстване, и израз на стремежа за проследяване на промените в законодателството и съдебната практика.

Поведението на прокурор Костадинова е съобразено с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу нея не са постъпвали сигнали в комисията за професионална етика за не съответстващо на длъжността поведение.

Отдава нужното уважение на страните и участниците в процеса, както и в общуването си с гражданите и с колегите си.

С оглед гореизложените констатации, помощната атестационна комисия счита, че прокурор Костадинова притежава необходимата квалификация, професионални и морални качества и дава оценка положителна „много добра”.

Помощна атестационна комисия:

Роза Сотирова Мавродиева
(име и фамилия)


Людмила Георгиева Кехайова
(име и фамилия)

Станислава Йорданова Арабаджиева
(име и фамилия)

.....
(подпис)

.....
(подпис)

.....
(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

ВИСШ СЪДЕБ
РЕГИСТРАЦИОНЕН ЦЕНТЪР
11-03-772/

16-01-2014

FA

17-16

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Пиринка Аспарухова Костадинова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с 1 (една) точка, с оглед показателя за оценка по чл. 31, т.1 от Методиката за атестиране „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” и предвид наличието на 3 отменени акта (33%) от общо проверени 9 акта, както и основанията за отмяна на актовете, посочени от ПАК в Част III на ЕФ.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 145 (сто четиридесет и пет) точки на Пиринка Аспарухова Костадинова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 66/17.12.2013 г. т. II-5.

04.02.2014г.

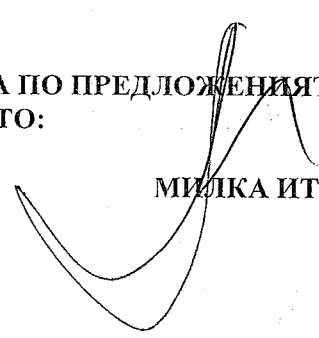
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

13.01.2014 г.
(дата)

Пиринка Костадинова
(име и фамилия)


(подпис)



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – БЛАГОЕВГРАД
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЕТРИЧ
гр.Петрич, ул."Цар Борис III" №28, тел. 0745/60363,
факс 0745/60361, email: rp_petrich@blg.prb.bg

Адм. № 320/ 2013 г.
30.09.2013г.

До
гр. Благоевград
обл. Благоевград
пл. "Васил Левски" № 1
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
на Ваш адм. № 713/ 2013 г.

СТ А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика
към Районна прокуратура гр.Петрич

По показателя „спазване правилата на професионалната етика”
във връзка с открита процедура за периодично атестиране на
Пиринка Аспарухова Костадинова – заместник на административния
ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура
гр. Петрич

Прокурор Костадинова е магистрат, който при изпълнение на
служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си
убеждение и закона, като не ни е известно да се е подавала на натиск,
заплахи, стимули или други влияния от представители на друга власт.

Установява истината за фактите на основата на обективен анализ на
доказателствата по делата, създава условия за равнопоставеност между
страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което
може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или
предразсъдък.

Прокурор Костадинова е справедлив магистрат, който отчита
особеностите на всеки конкретен случай. Проявява вежливост, като чрез

действията и актовете си изразява уважение към гражданите и участниците в процеса.

Магистратът е толерантен – търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни мнения, гледни точки и аргументи.

Пиринка Костадинова е почтен прокурор, на Комисията не е известно да е извършила действия, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Спазва изискванията за благоприличие, въздържа се от действия, които биха могли да уронят престижа на професията пред обществото.

Прокурор Костадинова е компетентен, квалифициран, подготвен магистрат, който познава нормативната уредба. Същата е дискретна, пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните й задължения.

Настоящото становище се изготви от комисията по професионална етика при Районна прокуратура гр. Петрич с участието на резервния член – прокурор Надежда Шутова.

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЕТРИЧ



Прокурор:

/М. Калинска/

Прокурор:

/Е. Дончев/

Прокурор:

/Н. Шутова/