

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 АПРИЛ 2016 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България и Румен Боев – член на Прокурорската колегия

**/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**/Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя/**

***/Откриване на заседанието: 13, 30 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, откривам първото заседание на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет. Мисля, че времето за протоколни снимки приключи току-що и започва самото заседание.

/Репортерите напускат залата; мониторите са включени/

Още веднъж, уважаеми колеги, при включени монитори откривам първото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Да си пожелаем успешна работа, да си пожелаем добър колегиален дух и да си пожелаем да свършим това, за което сме тук – да бъдат решавани проблемите на колегията, малки, големи, такива каквито са.

Присъстват 10 члена на Прокурорската колегия, кворум има, заседанието може да се проведе. Главен инспектор не присъства, министърът на правосъдието или заместник-министър също не присъства. Дневният ред е обявен предварително, съобразно чл. 33, ал. 2 от ЗСВ.

Преди да ви дам думата за предложения по дневния ред си позволявам да обявя една корекция, едно оттегляне и едно допълнение.

По т. 1, така както е определен дневния ред, включва определяне на ден и час за провеждане на редовните ежеседмични заседания на Прокурорската колегия и предложение до Пленума на ВСС за определяне на ден и час за провеждане на редовните му ежеседмични заседания. Тъй като Пленумът едва ли би имал редовни ежеседмични заседания, с оглед обема на правомощията му, корекцията е само: „Предложение до Пленума за определяне на ден и час за провеждане на редовните му заседания.” А що се отнася до Прокурорската колегия, под редовни заседания разбирам тези, които се свикват от председателстващия. Т.е. тези, които бихме провеждали всяка седмица. Това е първата корекция по дневния ред.

Оттеглям т. 7, тъй като се оказва, че колегата не е уведомен за заседанието, което се провежда днес и съответно няма

да се яви, а има това право - това е по произнасяне на решение на дисциплинарния състав по д.д. № 31/2014 г. и има едно предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, тя е проект за решение, т. 39, по мое предложение, за увеличаване на щатната численост на Окръжна прокуратура – гр. Монтана. Мисля, че за всички е ясно, че това касае предно налагане на дисциплинарно наказание на заместника на административния ръководител и в тази връзка се налага и самото предложение за увеличаване щатната численост на ОП-Монтана.

Имате думата за всякакви предложения по дневния ред. Има ли предложения? /Няма/ В такъв случай предлагам дневния ред да бъде гласуван./Гласуват/ Гласували 10, „за” 10, няма „против”. Дневният ред се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 7 от дневния ред**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

39.Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Монтана.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

*/Включена на основание чл. 33, ал. 5 от ЗСВ/*

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това, преминаваме към т. 1 от дневния ред. По т. 1 от дневния ред предлагаме да бъде определен ден и час за ежеседмичните наши заседания и в същото време да бъде предложен ден и час за заседанията на Пленума. Разбира се, целта е организираност и в същото време някакъв синхрон с колегите от съдийската колегия.

По отношение на деня и часа за провеждане на редовните наши ежеседмични заседания, имам предвид, разбира се, тези заседания, които засега се свикват от председателстващия колегията, бих ви предложил заседанията да протичат в ден сряда всяка седмица, с начален час 13, 30. Разбира се, възможни са всякакви други предложения. В същото време имате думата и за други предложения по редовните наши заседания и за предложения по отношение на това, което касае Пленума, като имам предвид, и не ни е известно от главния секретар, дали колегите от съдийската колегия са обявили някакъв свой ден и час.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Решение няма.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест няма решение за обявен техен ден и час. Хайде тогава да процедираме така: по отношение на нашите ежеседмични заседания, предложението е сряда, 13, 30 ч. Други предложения? Няма. Тогава, за да можем да гласуваме и двата проекта за решение. Предложение за заседание на Пленума, ден и час?

Г-жа Атанасова вдигна първа ръка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз предлагам да предложим на колегите от Съдийската колегия заседанията на Пленума, когато са планирани такива да бъдат провеждани да бъдат в четвъртък от 9, 30 ч. Считаю, че това е установена практика в работата на Съвета,

включително и преди разделянето и няма никакви причини, които да налагат промяна на деня и началния час.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да предложим включване на тази точка за утре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате предвид да я предложим за включване в заседанието утре? /Ю. Колева: Да./ Добре. Тогава формулирам проект за решение, който звучи така: „Прокурорската колегия реши: определя ден сряда, с начален час 13, 30 за провеждане на редовните ежеседмични заседания на Прокурорската колегия на ВСС, които се свикват от председателстващия колегията. Предлага на Пленума на ВСС да определи ден четвъртък, 9, 30 ч. за провеждане на редовните му заседания. Предлага на Пленума на ВСС включване на тази точка в дневния ред за насроченото утрешно заседание.” Гласуваме. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Определяне на ден и час за провеждане на редовните ежеседмични заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за провеждане на редовните му заседания

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**1.1. ОПРЕДЕЛЯ** ден **СРЯДА**, с начален час **13, 30** за провеждане на редовните ежеседмични заседания на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които се свикват от председателстващия колегията.

**1.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС да определи ден ЧЕТВЪРТЪК, с начален час 9, 30 за провеждане на редовните му заседания.**

**1.3. ВНАСЯ** предложението по т.1.2. в заседанието на Пленума на ВСС на 27 април 2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред. Съобразно чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ всяка от колегиите, в случая нашата колегия, следва да приеме правила за работата си, които се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Предлагаме създаването на работна група от членове на Прокурорската колегия, която да изработи този проект. Имате думата първо за предложения за брой членове на работната група, за персонален състав и може би, след като уточним и гласуваме персоналния състав, самите колеги, които ще бъдат предложени, да предложат, с оглед обема на работа, който на пръв поглед изглежда не голям, но на практика в никакъв случай не е малък, да предложат един срок, в който самата работна група да представи проект за правила.

Имате думата, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, предлагам, с оглед оперативност, тази работна група да бъде съставена от трима членове на колегията, като считам, че е редно в нея да участват членове, които участват в изготвянето на Правилника за работа на ВСС, които са членове на Комисията по правни въпроси, такива са г-жа Юлиана Колева и г-жа Незабравка Стоева. И за трети член на работната група предлагам г-жа Атанасова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения? /Няма/  
Тогава преди да гласуваме, може би и колегите, които са

предложени в състава на работната група, становища и предложения някакви, относно евентуален срок за представяне на проекта?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че на нас биха били достатъчни две работни седмици, но като имам предвид предстоящите празници тези две работни седмици би трябвало да бъдат след празниците.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При всички случаи. Смятате ли, че 18 май е подходящ, защото аз все си мисля, че срокът не е от най-кратките. /обсъждат/

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не че ако станем готови по-рано, няма да представим правилата на вашето внимание, но да не стане така, че да не успеем, още повече, че те са специфични – за първи път ще се правят правила само за работата на Прокурорската колегия. Струва ми се, че 25 май или края на м. май е напълно реалистичен срок. Като имам предвид, че при всички случаи трябва да се съобразим с Правилника за организацията за дейността на ВСС, който е в процес на изготвяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай проекта, който предлагам да гласуваме, е: „Създава работна група от членове на Прокурорската колегия за изработване на проект за правила за работата на колегията, по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ, която работна група да се състои от трима членове. Избира за членове на работната група: Елка Атанасова, Юлиана Колева, Незабравка Стоева. Работната група, в срок до 31 май 2016 г./казваме „до“/ да изработи проект на правила за работата на Прокурорската колегия.” Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Създаване на работна група от членове на Прокурорската колегия, за изработване на проект за Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**2.1. СЪЗДАВА** работна група от членове на Прокурорската колегия, за изработване на проект за Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ, която да се състои от трима членове.

**2.2. ИЗБИРА** за членове на работната група:

**1. Елка Атанасова;**

**2. Юлиана Колева**

**3. Незабравка Стоева**

**2.3. Работната група в срок до 31.05.2016 г.** да изработи проект на Правила за работата на Прокурорската колегия на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Тя, всъщност, е създаване на постоянни комисии към колегията. Чл. 37, ал. 3, разбира се, по отношение на двете постоянни комисии, които са към Пленума – „Бюджет и финанси” и „Управление на собствеността”, както евентуалното формиране и участие на наши членове в други постоянни комисии, които Пленумът ще реши, очевидно е, че към настоящия момент решение



на може да се вземе, тъй като те са предмет на решение на Пленума и на съответните изменения в правилника. Третата алинея на чл. 37 предвижда две постоянни комисии, говоря минимум две задължителни: Комисия по атестирането и конкурсите и Комисия по професионална етика. Като, разбира се, правилата, които колегите, които току-що избрахме като членове на работната група, правомощия, правила за дейност и т.н. на съответната комисия, те ще бъдат така или иначе фиксирани и максимално доразвити в правилата за работа на колегията. Но, така или иначе, ние сме длъжни да създадем на първо място Комисия по професионална етика, затова предлагам на вашето внимание проект за решение за създаването на Комисия по професионална етика и предложения от вас за състав на комисията и съответно членове. Извинявайте! Правя само уговорката, че след Комисията по професионална етика и решението относно Комисията по атестиране и конкурси, разбира се, ще поставя на дискусия възможността за създаване и на друга или други постоянни комисии. Така че първо Комисия по професионална етика.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам тази комисия да се състои от 5 човека. Всъщност от тук нататък продължава предложението, имайки предвид натрупания досега опит, точно пет души от нас участват и към настоящия момент в Комисията по етика, която на всичкото отгоре ще трябва да продължи още доста време работата си по висящи преписки и докато заработят и структурите на ИВСС, там ще има някакви ситуации по линия на ЗСВ, говореше се за 6 или 8 месеца откакто се приеме. Така че тук ми се струва, че трябва да използваме опита на колегите, които и досега работят. То, ние се и знаем, това е

досегашния председател и продължаващ да бъде председател на Комисията по етика г-н Ясен Тодоров, г-жа Юлиана Колева, г-жа Незабравка Стоева, г-н Васил Петров и аз. Ако искате, да се обединим около този състав.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения за членове на комисията, както и за евентуални промени в предложени брой от 5 члена? Няма. Тогава предлагам решение в следния смисъл: „Създава постоянна Комисия по професионална етика, която да се състои от петима членове. Определя състав на Комисията по професионална етика: Ясен Тодоров, Юлиана Колева, Незабравка Стоева, Васил Петров, Румен Боев.” Гласуваме. Решението е прието.

Малко по-иначе стоят нещата обаче с така наречената Комисия по атестиране и конкурси. Очевидно е, че ние за да я формираме, тя, общо взето е със смесен състав от членове на Прокурорската колегия и от членове избрани от общите събрания на ВКП, ВАП и Националната следствена служба, които отговарят на определени условия. Затова аз бих ви предложил да създадем тази комисия едва след приемането на правилата, защото те ще детайлизират и нейният състав, и нейните правомощия, и най-вече съотношението между едни и други членове на тази комисия. Така че ако сте съгласни, предлагам решение в следния смисъл: „Постоянната Комисия по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия да се сформира след приемане на правилата за работа на колегията по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ и в срока по § 84 от ПЗРЗИДЗСВ.” Гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само трябва да се съобрази, че към 1 юни ще приемаме правилата за работа на колегията, а до 12 юли трябва да сме сформирали комисията, да спазим тримесечния срок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само още един не е гласувал и това е.../Гласуването продължава/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз! /гласува в момента/ Всъщност между 1 юли и 13 юли трябва да ... структурата и състава в нашата част, за да може, месец и половина има за избор на командированите./обсъждат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпрос на технологично време, макар че събранията са на ниво ВКП, ВАП и Национална следствена.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че срокът от 42 дни е достатъчен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да се успокояваме, време има. Добре, значи комисиите, които са задължителни по закон, по отношение на тях, гласуване се проведе. Сега имате думата за предложения за други или друга постоянни комисии, както прецените. Разбира се, изхождаме от факта, че до известна степен е възможно част от функциите, които досега са осъществявали комисии на досега съществуващи в общ състав, да бъдат поемани от комисия, а други да бъдат поемани от отговорници, казвам съвсем условно думата „отговорници”, защото едва ли е логично, целесъобразно или както искате, да възпроизведем цялата структура от комисии, която ВСС имаше досега, защото ще затънем в комисии.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, с оглед досегашния ни опит и с промените в Конституцията и евентуално такива, които ще има в ЗСВ, които ги доразвиват, считам че поне още една комисия трябва да има, която да е свързана с дисциплинарна дейност и с актове, които постъпват от ИВСС. Има близост до тези две дейности, защото общо взето при констатирани нередности актовете са

свързани с евентуално носене на дисциплинарна отговорност. Предлагам да помислим върху тази възможност да сформираме комисия, която да се нарича Комисия по дисциплинарите производства и взаимодействие с ИВСС и ако преценим, че има нужда от такава, имам готовност да предложа брой на членове и евентуално персонален състав.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор.

Уважаеми колеги, в качеството си на член на Правна комисия и определена такава за изработване по Правилника, във вчерашно заседание приехме в проект на правилника тази комисия да бъде именована комисия „Дисциплинарна дейност“. И с оглед на това да нямаме, макар и чисто технологични корекции по решенията, аз подкрепям това, което г-н Тодоров каза, за това да има трета такава постоянна комисия. То е част от синхрона и съответствието с това, с което работи в комисията по Правилника, така че предлагам да я именуваме комисия „Дисциплинарна дейност“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров, някакви възражения по отношение на наименованието, защото Вашето предложение беше комисия „Дисциплинарни производства и взаимодействие с ИВСС“? Макар че взаимодействието може да бъде разписано и в правилата, които определят правомощията на комисията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това взаимодействие ще бъде само по отношение на актовете от проверките, а по останалата бъдеща дейност, тя, вероятно ще трябва да се внася в Етична комисия. Нека да бъде „Дисциплинарна дейност“, а в правилата ще разпишем...

РУМЕН БОЕВ: ИВСС и в атестационната дейност има пръст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто за да разграничим това, тази част от дейността на Инспектората, спрямо която ще се осъществява това взаимодействие в правилата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност Инспектората ще има правомощия и във връзка с установяване конфликт на интереси, така че и в тази насока ще има дейност тази комисия, макар че разпоредбите за Инспектората още не са налице. Аз считам, че една комисия е достатъчна, която да обедини в себе си тези три дейности – дисциплинарната, взаимодействието с Инспектората и всъщност бившата Комисия по взаимодействие с Инспектората и конфликт на интереси да се обедини с дисциплинарната.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение за брой на членовете направи ли се? - Не. Тогава преди да обсъждаме евентуално създаването на други комисии, предложения за кандидатури.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз считам, че все пак трябва да се изхожда от опита, който имат членовете на колегията в работата им в комисииите към ВСС досега. В дисциплинарната комисия са участвали г-н Васил Петров, който беше дълго време председател, г-н Кожарев и аз. В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, участва и е председател на комисията г-жа Стоева, така че, според мен, има четирима души, които имат опит в тази дейност. За пети човек предлагам г-н Румен Георгиев, който също има богат опит, член е на предишен Съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения? Да, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, иска ми се да помислим дали е наложително днес на първото заседание на колегията да определяме персоналният състав на тази комисия, която, дали ще се нарича само „Дисциплинарна дейност”, дали ще

включва в наименованието си и „взаимодействие с ИВСС”, това ще бъде наше решение. Съображенията ми, за да си задам този въпрос са близки до тези, които бяха изложени като доводи за това, да не определяме персонален състав на Комисията по атестиране и конкурси. Предлагам да помислим дали това няма да влезе като определени правила в правилника, който ще бъде изготвен и най-вероятно ще гледаме утре, то е и предвидено в дневния ред, и тогава да определяме персоналния състав.

Вторият елемент, на който искам да наблегна, е да определим съставите на съответните комисии към Прокурорската колегия, така че да са натоварени всички членове на колегията със съучастие, равномерно, в отделните комисии.

И третият довод, който ми се ще да обсъдим заедно, в разговори преди заседание, неща, които са ни вълнували и сега ги говорим пред обществеността, пред медиите, ние многократно сме коментирали тези въпроси, затова защото те ни интересуват, те са важни. Затова, според мен, нека още веднъж да помислим, включително и сега, както казвам аз „на отворен телевизор”. Ние не се притесняваме от това, да помислим дали е правилно на нашето първо заседание да определяме персоналния състав.

И завършвам с другото. В тези разговори, които водим по тези въпроси, бяха поставени и изскачаха /мисля, че колежата Атанасова не хареса тази моя дума/, в едно друго заседание изскачаха въпросчета: къде ще бъдат жалбите, които няма да спрат; къде ще бъдат сигналите, които няма да спрат и те ще се разпределят по колегии? Тогава, когато се отнася за прокурори и следователи, естествено ще влизат тук. В някои от разговорите се каза, че трябва да бъдат в тази дисциплинарна комисия или нещо

друго. Дали имаме готовност в момента персонално да определим съставите на тези комисии?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само преди да дам думата на колегите, по-скоро една вметка. Има разлика между състава на тази комисия и състава на Комисията по атестирането и конкурсите. Опази комисия е специфична по състав, това едното. Второ – единствените съображения, поради които тези точки са включени в дневния ред, включително и по отношение на всякакви други постоянни комисии, каквато се явява и тази по дисциплинарна дейност, е необходимостта колегията да влезе в един оперативен ритъм на работа. Времето, поне по мое мнение, за чакане не е особено голямо.

Имате думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, утре най-вероятно ще прием новия Правилник за дейността на ВСС. Предполагам, че в него вече няма да е предвидено съществуването на общата Комисия по дисциплинарни производства, както и комисията председателствана от г-жа Стоева, така че аз не виждам пречка ние днес да изберем и персонален състав на тази комисия и тя да заработи тогава, когато бъде гласуван правилника на Съвета и пред съществуването си и другите две комисии. Много резон има в казаното от другите две тези, които засегна г-н Петров. Аз също считам, че трябва да си изравним, доколкото е възможно, натовареността свързана с работата в отделните комисии, но да не забравяме, че освен комисии към колегията ще има и комисии към Пленума и когато избираме своите представители там, трябва да съобразим това нещо.

Друг, много критичен момент, е постъпващите жалби и сигнали, които не са спрели, те все още минават през Комисията по

професионална етика и превенция на корупцията. Много е спорно, вчера обсъждахме този въпрос, с какви правомощия разполага ВСС като орган, по отношение на тези жалби и сигнали. Предполагам, че утре ще бъде поставен този въпрос и на пленарното заседание. Виждането на настоящата комисия е, че жалбите и сигналите трябва да бъдат обработвани от бъдещата Комисия по професионална етика, но жаргонно да се изразя, поради ограничените ѝ правомощия, тя би действала повече като пощенска кутия, която разпределя тези жалби и сигнали към адресатите, които имат правомощия да се произнасят по тях, а не би трябвало Дисциплинарната комисия, която ще обхване още две дейности да се занимава с тях. Но, това е организационен въпрос, който трябва да се съгласува и с главния секретар, защото някой ще трябва да отсява кои жалби да отиват евентуално към Етичната комисия на прокурорската, кои на съдийската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, така или иначе, за да се положи дейността по създаването и формирането на комисията, е залегнало в закона, тъй като там трябва да се избират тези членове, които ще дойдат от магистратската общност. Но там е разписано и нещо друго, че досегашната КПА в пълен обем продължава да си върши дейността и ще внася непрекъснато решения за колегията. По никакъв начин ми се струва, че няма как да спрем потока на дисциплинарните производства, а те в момента излизат такива и затова ми се струва, че не можем да спрем дейността в тази насока и, че трябва да си има Дисциплинарна комисия, която така или иначе, както се възприе общия принцип, работи по правилата, по които работи досега, защото то няма да има кой знае каква разлика нито в дисциплинарните състави, нито в начина на движение на



дисциплинарните преписки, нито представените в колегията, защото, ето, непрекъснато идват нови и нови изписани дисциплинарни производства, които трябва да се разглеждат от нас, те трябва да минат през дисциплинарна комисия. В същото време, одева говорих с директора на „Дисциплинарна дейност“, постъпват и най-различни други материали свързани с дейността на тази комисия, които трябва да се отсеят и да се представят на колегията за решаване. Така че там трябва да имаме формирование, което да си продължи работата и както каза и колежата Ясен Тодоров, няма да го има като общо, както КПА ще си остане и КПЕПК ще си остане, докато се създадат новите структури, които предвижда закона, затова ми се струва, че тази комисия трябва да я създадем още сега.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай да гласуваме създаването на комисията и нейният състав. След това да гласуваме предложението на г-н Петров за отлагане на избора на персоналния състав на комисията и след това вече, в зависимост от резултата, да гласуваме или да не гласуваме предложението персонален състав.

Подлагам на гласуване проект за решение, което звучи така: Създава постоянна комисия „Дисциплинарна дейност“, /нали такава беше последното предложение/, която да се състои от петима членове на Прокурорската колегия. Гласуваме. Това решение е прието.

Преминаваме към второто гласуване, а това по-скоро е вторият елемент от решението по комисия „Дисциплинарна дейност“, което съобразно предложението на г-н Петров, ако не бъркам, звучи така: „Отлага определянето на персонален състав на комисия „Дисциплинарна дейност“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предложението ми беше разговор по тази тема, а не „отлага“. Но съм готов да гласувам и така.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние, така или иначе, с оглед дневния ред в момента или можем да го приемем, или можем да го отложим. Като го отлагаме, ще провеждаме разговори.

Който е за това да бъде отложено, съответно да гласува „за“, другите – против. 10 гласували. За предложението на г-н Петров – 2, против – 8, което на практика означава, че преминаваме към определяне на персоналния състав на комисията. Направени бяха предложения за г-н Васил Петров, г-н Михаил Кожарев, г-н Ясен Тодоров, г-жа Незабравка Стоева и г-н Румен Георгиев. Пет човека. Други предложения? Нещо против, както и при предната комисия да ги гласуваме анблок? Гласуваме. /обсъждат, говорят помежду си/ Очевидно комисията не е от най-популярните!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Никак не е популярна!

СОТИР ЦАЦАРОВ: /шеговито/ Никак не е популярна, даже бих казал е доста неблагодарна!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз затова предложих да няма такава комисия, макар че подкрепих решението да има.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вече я създадохме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предложих преписките да се прехвърлят между всички колеги. Така, в разговор, както каза колегата Петров, не се прие това мое предложение и затова подкрепих решението да я създадем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуването продължава, между другото. /Към Васил Петров, шеговито/ На всичкото отгоре не можете да гласувате „въздържал се“ за себе си, това е проблемът.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /през смях/ Точно така!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един не е гласувал – г-н Петров. 10 – 10 – 0. Г-н Петров, пречупи себе си./приятно оживление, смеят се/  
Добре, всъщност и тази комисия е създадена.  
/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Създаване на постоянни комисии към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и определяне броя на членовете и състава на комисиите

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**3.1. СЪЗДАВА** постоянна Комисия по професионална етика, която да се състои от петима членове.

**3.1.1. ОПРЕДЕЛЯ СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА:**

**1.Ясен Тодоров**

**2. Юлиана Колева**

**3.Незабравка Стоева**

**4.Васил Петров**

**5.Румен Боев**

**3.2. Постоянната КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕ И  
КОНКУРСИ** към Прокурорската колегия да се сформира след приемане на Правилата за работата на Прокурорската колегия на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 16 от ЗСВ, на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация и в срока по § 84 от ПЗРЗИДЗСВ /ДВ, бр. 28/08.04.2016 г./

**3.3. СЪЗДАВА постоянна КОМИСИЯ „ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ”, която да се състои от петима членове.**

**3.3.1. ОПРЕДЕЛЯ състав на Комисия „Дисциплинарна дейност”:**

**1. Васил Петров**

**2. Михаил Кожарев**

**3. Ясен Тодоров**

**4. Незабравка Стоева**

**5. Румен Георгиев**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е второто ми пречупване за три години и половина./приятно оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто пречупване за три години и половина!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Първото беше много по-тежко.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи горе-долу средно се пада за година и осем месеца...

Колеги, при така създадените комисии има ли предложения за създаване на други постоянни комисии?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като имам предвид броя на членовете на колегията и обстоятелството, че предстои създаването на постоянни комисии и на Пленума, и ангажираността на членовете едновременно в заседания на колегията, на Пленума, на комисиите, в които предстои да бъдат включени, аз предлагам да не се образуват други постоянни комисии. Но има видове дейности, които остават така или иначе неизбежно извън обхвата на тези

комисии и за тях ние да изберем измежду нас си по един човек, който примерно да бъде наречен докладчик, да не кажа координатор, който да обобщава въпросите, постъпващи по конкретни теми, по теми, по които досега Съвета е разполагал с постоянни комисии. Имам предвид, че Съвета ще образува съответен брой теми, които са свързани с общата му дейност, но предварителните нагласи са дейността на комисия „Международна дейност“ да бъде разпределена между Съвета, между друга комисия на Съвета и тази, която би трябвало да извършват колегиите. Тя е свързана с международните отношения на органите, за които колегията отговаря, а и на международната дейност на самата колегия. В този смисъл да имаме един докладчик по международната дейност на колегията, който да внася проекти на предложения в заседанието на колегиите. Да имаме също така и един докладчик по медийна комуникация, а той може да бъде и говорител, както говорихме в предварителни разговори, или по-точно по публична комуникация, който пък на свой ред да обобщава и да внася проект за предложения в колегията в този аспект. Той, също така да отговаря и за отношенията на колегията с Гражданския съвет към ВСС. Въобще, в този смисъл да помислим. Ако искате и за едно следващо заседание да оставим този въпрос, за да можем да видим в крайна сметка какви постоянни комисии ще формира Пленума на Съвета.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е логично, като имаме предвид, че остават и още неупоменати от вас, но очевидно които всички ги имаме предвид: и съдебна администрация, и обучение. Така или иначе е въпрос, който вие с правилата ще го развиете при всички случаи, ако, разбира се, и в сегашни разговори приемем, че има разум в това, вместо да роим комисия след комисия тук.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То е хубаво да знаем все пак мнението на по-голямата част от гилдията, за да предложим...

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това очевидно ще се наложи и ако Вие се сетихте за тези две дейности – публична и международна, ето, сега ми идва от „Съдебна администрация” във връзка с предложение за ВАП да се открие един щат за административен. Трябва и тук да имаме координатор, който да работи със „Съдебна администрация” и нещата, които идват от нея. Натовареността, така или иначе, тя си се движи при всички случаи и там трябва да имаме представител, защото аз, доколкото знам, тя ще си остане като комисия към съда, но е съвместна дейност. Това при всички случаи ще се наложи, само трябва да видим в кой момент и може би наистина след Правилата...

СОТИР ЦАЦАРОВ: В самите правила по-скоро.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кои ще отидат в постоянните комисии и кои ще останат така необезпечени от комисия?

Между другото, по повод натовареността и реформата в съдебната карта, тъй като Съдийската колегия твърдо е решила да поддържа становището, че Комисията по натовареност, съдебна карта и статистика трябва да се запази в нейния състав, предложихме в Правилника да залегне едно задължително правило, тогава, когато заседанията на тази комисия засягат реформа на съдебната карта специално, да бъде уведомявана Прокурорската колегия, за да може съответно представител на колегията да присъства. Има някакъв резон този въпрос да бъде отнесен в Съдийската колегия дотолкова, доколкото в края на крайщата те са водещите при определяне на съдебната география на района.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но в същото време решенията са правомощия на Пленума.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Правомощия на Пленума. И за да не възникват противоречиви становища, които биха могли да бъдат изгладени още на ниво комисия, наши представители да участват по тези въпроси в заседанията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест да разбирам, че Съдийската колегия ще създаде или е създала, или има намерение да създаде постоянна комисия по натовареност и съдебна карта. Моето мнение е, че това трябва да е комисия, ако съществува, към Пленума. Всяка от колегиите има единствено право на предложение към Пленума. Съдийската колегия не може едностранно да реши как ще крои съдебната карта. И съм напълно съгласен, че има логика ако това стане, да има наш представител, но това не е, според мен, нормалния начин на работа. Нормалният начин е Пленумът да има такава комисия, ако прецени, че ще има.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съществува една тенденция, която е общо взето във всички членове, да се намали броя на комисиите към Пленума. И от там тръгват тези алтернативни варианти, които не знам до каква степен са удачни наистина, защото натоварването и статистиката при нас също са проблем. Аз не съм много наясно например със статистиката кой орган в нашата колегия ще се занимава. Имам чувството, че изключваме някои дейности, които са общи и.. Те всъщност не са общи, но така или иначе се извършват и в двете колегии.

РУМЕН БОЕВ: Това в Правилата трябва да се разпише, защото най-близко статистиката ще обслужва Комисия по атестиране и конкурси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Освен това, според мен, като сме решили, че това са комисиите и тези комисии остават постоянни, и те са. Ако се наложи да реагираме, да го кажа така: съобразно

оперативната обстановка, ние ще реагираме и ще си създадем съответни комисии. Идеята, от която очевидно се ръководим всичките сега, е, че в този по-тесен кръг, първо, имаме много по-голяма възможност за оперативност; второ – има по-голяма възможност да се чуе мнението на всички; и трето – излишно е да си играем на комисии. Но, ако се налага да бъдат създавани нови постоянни комисии, дори и в отговор на други постоянни комисии, ще ги създадем, това не е проблем. Макар че общият стремеж е да има един съвсем колегиален и коректен диалог.

Дали мога да премина към точка четвърта, и тя е – говорител. Идеята. Така или иначе заседаваме, както каза г-н Петров, на включен телевизор, /оживление/ но ежедневно, пък и много често след всяко заседание и преди заседание, се налага едни или други проблеми да бъдат коментирани. Стремежът е не това да прави председателстващият, защото е председателстващ, защото е главен прокурор и т.н., или да има една неустановеност в това. Общо взето и медиите да получават достатъчно информация за работата на Прокурорската колегия в повече от това, което те виждат на мониторите. Така че именно затова съм включил тази точка от дневния ред и предлагам наистина колегията да има член, който отговаря за връзките с медиите и на практика, който изпълнява функциите на говорител. Разбира се, съобразно казаното от г-жа Колева преди малко, това ще бъде като функции, а и като ресор, намерило своето място в правилата. Така че има ли някакви възражения, на първо място, срещу това решение – да има говорител и да го подлагам отделно на гласуване или приемате, че такава нужда определено съществува и да тръгнем към персонални предложения?

Да, г-жо Колева.



ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето мнение е, че няма никакъв спор за това, че съществува, още повече, че самите функции досега на представляващия на Съвета позволяваха той да играе и ролята на лице, което осъществява връзките с медиите на Съвета, като цяло. В конкретния случай, при условие, че главният прокурор председателства, няма лице, което представлява колегията. Не виждам кой би се заел с ангажимента за близкия контакт с медиите, освен говорителят на колегията. И в този смисъл смятам, че би трябвало да е безспорно съществуването на една такава роля.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания и мнения, както и предложения персонални?

РУМЕН БОЕВ: Аз, уважаеми колеги, абсолютно подкрепяйки г-жа Колева, считам, а то така е и формулирано, с оглед оперативността и с движението, че ние може би трябва да изберем двама говорители от тук присъстващите, които да са тандем, да си работят. Ние всяка седмица ще има какво да кажем, а не всяка седмица, единият пътува натам-насам и отпуски са, така че това е моето предложение – да са двама, да се допълват. Естествено, няма да си противоречат по никакъв начин, защото досега не съм видял такова нещо, имайки предвид хората, за които аз си мисля да бъдат г-жа Магдалена Лазарова, която има безспорно богат опит във връзка с медиите и г-н Румен Георгиев, който не веднъж и два пъти е защитил честта на Съвета пред медиите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз ще изразя малко по-различно мнение. Малко ми е странно на 10 души колегия да има двама говорители и да се налага да се допълват. Честно да ви кажа, не се сещам за институция с двама говорители, обикновено

говорителят е един и излъчва един сигнал и едно послание. При двама души, колкото и добре да се разбират и комуникират като хора и професионалисти, самото обстоятелство, че се касае за различни личности предполага до известна степен различни нюанси в посланията, които те излъчват и някак си ми се струва и чисто неоперативно те да се събират непрекъснато и да постигат яснота точно какво ще каже единия, за да знае и другия. Освен това и самият начин на контактуване с медиите понякога изисква доста бърза реакция, така че няма да бъде възможно те да съгласуват позициите си. В едно обаждане по телефона ще трябва единия колега да се обади на другия и да каже: „Аз на тази медия казах това по този въпрос, виж и ти да не кажеш нещо различно.” Така че за единност на посланията ми се струва, че говорителят трябва да бъде един.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, до тук две предложения. Очевидно е безспорно, че колегията трябва да има говорител. Предложение едно – за двама говорители; предложение две – за един говорител.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще се откажа да бъда говорител, нека да бъде г-н Румен Георгиев. Аз, все пак толкова години се занимавах с дирекция „Публична комуникация”, може би трябва да сменя, както се казва, гледната точка и амплото. Затова, нека да предоставим възможността на г-н Румен Георгиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това на практика означава, че до тук имаме едно предложение и то касае г-н Георгиев. Сега ако г-н Георгиев каже, че желае също да смени това амплоа, оставаме без говорител.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В никакъв случай не съм свикнал да ми кавалерстват дами. Ако искате, действително да го преосмислим това решение. Аз не искам да влизам в чуждо амглоа. Аз мисля, че г-жа Лазарова добре се справи с ръководената от нея комисия досега, така че не бих искал... Не мисля, че работата в тандем също е лоша, още повече, че тук е и г-жа Колева, с която също сме работили в тандем. Аз мисля, че няма никакъв проблем, още повече, че не съм свикнал наистина дами да ми правят път, не дай Боже! Бихме могли да изберем г-жа Лазарова, след като ще имаме и контролиращи страни за тези области в дейността на Съвета, за които ще има някакви комисии, а ние само ще съгласуваме, така че не бих искал в никакъв случай моят избор да е за сметка на този на г-жа Лазарова и напълно поддържам нейния избор, това исках да кажа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя, направи, как да кажа, според мен не кавалерски, а институционален жест, така че има думата отново.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, аз мисля, че все пак е важно да има някаква промяна. Може би г-н Георгиев ще даде някаква по-различна гледна точка на комуникацията с медиите. Плюс това се разбрахме, че ще останат и други дейности, които ще имат координатори и докладчици, така че може след като ги определим, аз да отговарям за някои от тях. Например в работата с Граждански съвет и т.н., международна дейност, съдебна администрация...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Всеки си каза гледната точка и тъй като сме на маса, .... И отново за гледната точка: „Проницателят”, знаете за какво говоря – прекрасната книга на Анди Андрюс, говори за другата гледна точка и за да не си прехвърляме топчето на масата,

аз ще направя трето предложение: г-жа Стоева да съобщава новините, които се творят в Прокурорската колегия. /оживление/ Не съм съгласувал с нея това си предложение, ако си направи отвод, да каже тя.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, надявам се, че никой от вас не е схванал предложението ми за един говорител, да е свързано персонално с някой от двамата предложени. Искам да уточня, че въобще не ставаше дума кой от двамата, а просто да бъде един, и може би затова колегата Петров предложи трима.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, така или иначе до момента имаме кандидатурата на Румен Георгиев. Приемам, че г-жа Лазарова направи институционален отвод, а сега г-н Петров предложи г-жа Стоева, която сега иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Изненада за мен е такова предложение. Сякаш узрява някакво..., че не сме готови да го решим еднозначно този въпрос. С оглед и на очакващия се утре спор относно това ще има или няма да има постоянна комисия по комуникацията, струва ми се, че има разум да отложим тази точка по избора и още веднъж да помислим върху ситуацията.

Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз като ви слушам, понеже очевидно не съм участвал в тези предварителни разговори, някак си започвам да осъзнавам, че утрешния Пленум ще има значението на истински Пленум, в смисъл – постоянни и временни комисии към Централния комитет да бъдат създадени. Ако вървим по тази линия, най-вероятно ще създадем и комисия по Отбранителна и мобилизационна дейност. Само че аз ще си позволя да не се съглася с вас, че трябва да го отлагаме. Въпросът е оперативен, прокурорската колегия решава сама за себе си –

нещо, което всички искаха до момента. И освен всичко друго, средствата за масова информация и въобще хората, които са пред монитора долу, така или иначе те не чакат и няма да разберат едно такова отлагане. Затова дайте да изберем говорител, разбира се, ако приемете това решение. Аз също започвам да мисля като г-жа Атанасова, че няма нужда да създаваме информационна агенция и трябва да има един говорител, и в крайна сметка има и нещо друго – като изберем някой за говорител, това не значи, че той ще е пожизнен говорител. Нищо не пречи след три месеца да осъзнае тежестта, дори ако е и член на Дисциплинарната комисия той ще трябва да получава вредни, така че...

Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В този смисъл, г-н Главен прокурор, приемете моето искане за отлагане като искане да не стана аз говорител. В този смисъл си правя отвод.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛА КОЖАРЕВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. Колеги, аз щях да кажа същото, което каза и главния прокурор: да не отлагаме тази тема, да не отлагаме тази точка. Ние се нуждаем от говорител и защото трябва да осъзнаем, че с промените в Конституцията Прокурорската колегия се явява един самостоятелен орган. Мисля, че с времето ние ще го разберем, не сме го осъзнали достатъчно. Ние ще постановяваме решения, които са самостоятелни актове, подлежащи на самостоятелно оспорване. Всъщност имаме един завършен вид на отделен орган, така че няма как да нямаме говорител. Малко повторих главния прокурор, но това беше смисълът, да се избере днес и да имаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност след една плодотворна дискусия, след два институционални отвода, имаме общо взето едно предложение, а то е: първо – да има говорител; второ – този говорител да е един; и трето - има персонално предложение за Румен Георгиев.

Други предложения, включително и други персонални предложения? Няма. Режим на гласуване. Подлагам на гласуване решение, според което колегията решава: „Определя Румен Георгиев за член на Прокурорската колегия на Съвета, който осъществява връзките с медиите, а именно говорител на колегията.”

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже няма „въздържал се” сега ще.../оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай може да кажем, както беше при гласуването за Конституцията, един каза: „Аз не желая да гласувам”, и председателят на Народното събрание каза: „Отсъства!”/смеят се/ Да не го споменавам персонално.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Може ли все пак тази сериозна точка да я заключим с две прилагателни – временен и пестелив говорител, защото действително...

СОТИР ЦАЦАРОВ: В същото време обективен и отговарящ на обществените и медийни очаквания. Това не пречи да натиснете бутона, за да завършим гласуването. Гласували 10, за – 10. Г-н Георгиев, член на Дисциплинарната комисия и говорител, нали така?

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Определяне на членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, осъществяваща връзките с медиите /говорител/и на колегията/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ Румен Георгиев за член на Прокурорската  
колегия на Висшия съдебен съвет, осъществяващ връзките с  
медиите /говорител на колегията/.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към дисциплинарни  
производства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изключваме телевизионния монитор,  
за да преминем към Раздел "Дисциплинарни производства".

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

След приключване на Раздел „Дисциплинарни  
производства" обявявам и решенията на Висшия съдебен съвет в  
него.

По т. 5 от дневния ред Прокурорската колегия на ВСС  
наложи на Стефан Рачев, прокурор в Софийска районна  
прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура  
дисциплинарно наказание „забележка" за нарушение по чл. 307, ал.  
4, т. 2 и т. 5 от ЗСВ с 6 гласа „за" и 4 „против".

По т. 6 Прокурорската колегия на ВСС с 8 гласа „за", 0  
гласа „против", при двама члена на колегията направили отвод,  
наложи на Райна Бачева, прокурор в Районна прокуратура-  
Благоевград, дисциплинарно наказание „порицание" за нарушение  
по чл. 307, ал. 4, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт.

По т. 8, след оттеглянето на т. 7 още в началото, Прокурорската колегия потвърди наложеното със заповед на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Ралица Мравкова - прокурор в Специализираната прокуратура, командирована в Софийска градска прокуратура, за допуснати от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт, при пълно единодушие - 10 гласа „за“.

По т. 9 Прокурорската колегия измени заповедта на и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ по отношение на Росен Кирилов Радев, прокурор в тази прокуратура, като му наложи с 10 гласа „за“, при пълно единодушие, дисциплинарно наказание „забележка“ за допуснати от него нарушения по чл. 307, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Закона за съдебната власт.

По т. 10 бе приета за сведение заповед на директора на Националната следствена служба Евгени Диков, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Валери Николов Попов - следовател в тази служба - 10 гласа „за“.

По т. 11 Прокурорската колегия на ВСС прие за сведение заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Никопол, с която е обърнато внимание на Христо Киновски - прокурор в Районна прокуратура-Никопол, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт. Отново 10 гласа „за“.

Обявявам почивка 15 минути. Продължаваме в 16.10 часа.



**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**

*/След почивката заседанието продължава под председателството на Румен Боев – член на Прокурорската колегия/*

РУМЕН БОЕВ: Точка 12 докладвам от „Атестиране и конкурси”. Във връзка с отказал се колега Николай Сотиров Трендафилов, който спечели конкурс за Специализираната прокуратура, но се отказва, КПА счита за законосъобразно да се извърши второ класиране и предлага на Прокурорската колегия да проведе такова, като на свободната длъжност „прокурор” се назначи

следващия класиран кандидат в Специализираната прокуратура, а именно Кирил Светлозаров Пейчинов – следовател в НСлС. Отдолу ви е дадено класирането. Ще видите, колеги, че се касае точно той. Ако няма въпроси, да преминем към гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за повишаване в **длъжност „прокурор” в Специализираната прокуратура**, с решение на ВСС по Протокол №17/02.04.2015 г./обн. ДВ бр. 28/17.042015 г/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Кирил Светлозаров Пейчинов** - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор” в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Евстати Борисов Попов от заеманата длъжност „следовател” в Националната следствена служба, считано от 03.05.2016 г. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Евстати Борисов Попов** от заеманата длъжност „следовател” в Националната следствена служба, считано от 03.05.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: точка 14. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Михайлов Янков** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Сливен.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**14. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Михайлов Янков** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Приема комплексна оценка „много добра” на **Зорница Руменова Проданова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, с оглед статут. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**15.ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Зорница Руменова Проданова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**15.1. Зорница Руменова Проданова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

**НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: точка 16. Провежда периодично атестиране на Ваня Василева Стефанова - прокурор в Софийска градска прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Василева Стефанова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ваня Василева Стефанова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на Ивелин Димитров Петров - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**17.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелин Димитров Петров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Ивелин Димитров Петров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Провежда периодично атестиране на **Петър Дилянов Дилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Дилянов Дилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Петър Дилянов Дилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Анна Евгениева Иванова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Евгениева Иванова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП”.

**19.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анна Евгениева Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Провежда периодично атестиране на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”.

**20.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Събина Ненчева Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**21.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Събина Ненчева Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**21.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Събина Ненчева Христова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Георги Николов Александров - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**22.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Николов Александров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Николов Александров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Валентина Личева Личева – Найденова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**23.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Личева Личева – Найденова –** прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**23.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Валентина Личева Личева – Найденова –** прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране на **Малина Борисова Борисова -** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**24.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Малина Борисова Борисова -** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС”.

**24.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Малина Борисова Борисова -** следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС”.



РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Ели Петрова Лазарова - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**25.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ели Петрова Лазарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП”.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ели Петрова Лазарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Даниела Христова Хаританова – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**26.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Христова Хаританова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП”.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Даниела Христова Хаританова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Калина Иванова Накова - Малинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**27.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Иванова Накова - Малинова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Калина Иванова Накова - Малинова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Светлин Петков Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлин Петков Илиев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Повишава Таня Тодорова Божилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Тодорова Божилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Повишава Росен Атанасов Минчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Атанасов Минчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Бонка Венкова Василева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бонка Венкова Василева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Мая Веселинова Велинова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мая Веселинова Велинова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Камен Георгиев Господинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Камен Георгиев Господинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Повишава Стефка Бойдева Атанасова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**34.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефка Бойдева Атанасова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Данаил Славчев Савов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**35.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Данаил Славчев Савов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Повишава Петър Тодоров Тошев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**36.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Тодоров Тошев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: И допълнителната точка. Предлага да се съкрати една длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Стара Загора и да се разкрие една длъжност в Окръжна прокуратура – Монтана. Това е т. 39.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защото освободихме заместник-окръжния прокурор по наказание, това е причината.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме и двете едновременно, колеги.  
/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Монтана

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**39.1.СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

**39.2. РАЗКРИВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1/една/ длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – гр. Монтана, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Международна дейност, колеги. Приемаме за сведение всички доклади на колегите от прокуратурата, това е т. 37. Много са докладите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Те са за сведение.

РУМЕН БОЕВ: За сведение са, да. Няма нужда да ги четем.

/След проведеното явно гласуване/

**37. ОТНОСНО:** Доклади на командировани в чужбина представители на Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** докладите на командировани в чужбина представители на Прокуратурата на Република България.

РУМЕН БОЕВ: И точка 38. Има проект на обява, която да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Мисля този проект да го одобрим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както сме процедирали досега.

РУМЕН БОЕВ: Да, както досега сме процедирали. И гласуваме за публикуване на обявата.

*/След проведеното явно гласуване/*

**38. ОТНОСНО:** Писмо от Министерството на правосъдието за определяне на прокурори – кандидати за участие в стаж, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

Проектът на обява съгласно писмото от Министерството на правосъдието за определяне на прокурори – кандидати за участие в стаж, организиран от германската Фондация за международно правно сътрудничество, да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения”.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.



*/Закриване на заседанието – 16, 35 ч/*

**Стенографи:**

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*/Изготвен на 09.05.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**РУМЕН БОЕВ**