

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 АПРИЛ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Екатерина Захариева - министър на правосъдието и Димитър Узунов - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Даниела Костова

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя/

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум. Имате дневен ред. Има ли предложения по дневния ред? Не виждам в дневния ред, както се разбрахме миналия път, критериите за разделяне?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам предложение допълнителната точка от дневния ред, която петима членове на Висшия съдебен съвет внесохме, т. 19, да я разгледаме като първа. Тя касае обсъждане на критерии за разпределението и

разпределение на членовете от парламентарната квота на Народното събрание към Висшия съдебен съвет.

Според мен няма как да разгледаме други точки извън бюджетните и тези, които са от компетентността на пленума, това вчера коментирахме, тъй като след влизане в сила на закона всички въпроси за конкурсите са от компетентността на колегиите.

Нека да разгледаме, ако не възразяват колегите, тази точка 19 като първа и след.../Чува се: Като втора./ Защо като втора? /Св. Петкова: Защото имаме за отвод./ Не можем за отвода да гледаме, нали то е свързано с.../Р. Боев: Не, не, то е стандартна процедура./ Добре, както решите, първа или втора, но да я разгледаме преди другите и след това вече да преминем към точките, които са от компетентността на пленума.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма пречка да я разгледате, защото в §85, ако не се лъжа от Преходните и заключителни разпоредби на закона е разписано, че докато се конституират новите комисии старите продължават делата, след което делата се прехвърлят в колегиите. Добре. Има предложение т. 19 да стане втора и да се отложат другите точки, които са свързани с компетенциите на колегиите. /Намесва се Р. Боев: Без т. 20./ Други предложения? Няма. Тоест, оттегляте всички дисциплинарни производства, така ли? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да обърна внимание на точките по дисциплинарната дейност, дисциплинарните производства, моля да не отпаднат от дневния ред, защото ако се разделим по колегии няма да имаме възможност вече да се произнасяме по тях. Идеята ми е просто да имаме решение, с което да ги насочим към съответната колегия. Поради това да останат в дневния ред и да минат като втора и трета точка, ако приемем, че

допълнителната ще е първа, за конкурсите, да останат дисциплинарните производства втора и трета точка. Да ги препратим към съответната колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Няма нужда да взимате такова решение. То е по закон.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има колеги..., прощавайте, г-жо Министър, има колеги, които чакат по дисциплинарните производства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще се явят пред съответната колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Нека да започнем наистина обсъждането. Чисто юридически по мое мнение докато не се разделите официално, така е по конституция, може да си разгледате всичко, но нека все пак, важно е да се обсъдят критериите и евентуално, ако се стигне до одобряване на критериите, до разделяне, след което, разбира се, е ясно, че екслеге компетенциите на колегиите по дисциплинарните производства. Не мисля, че има нужда да взимате решение, но ако решите да вземете няма пречка.

Нека да предложим така. Първата точка да остане отвода. Втората точка да бъде обсъждането на критерии, след което вече ще видим какво ще стане с другите точки. /Намесва се Я. Тодоров: Втора и трета дисциплинарните, за да не чакат хората навън./ Добре, втора и трета дисциплинарните. Взимаме такова решение. Добре. Гласуване. Напомням, че няма гласуване „въздържал се“ от днес, така че не се учудвайте, че няма такава опция.

Двадесет и трима „за“, „против“ - 0.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет относно приемане на критерии и разпределяне на членовете на ВСС, избрани от парламента, в съдийската и прокурорската колегии, в изпълнение на пар. 11, ал. 1 от ПЗР на ЗИДКРБ.

Внасят: Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Соня Найденова, Магдалена Лазарова и Галина Карагьозова - членове на ВСС

20. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховен касационен съд - търговска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/11.02.2016 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение за упълномощаване на Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на АВСС да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите Дирекция „Държавно съкровище“, Българска народна банка № БНБ - 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащания в брой“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решени по писмо от Община Белоградчик с наш вх. № 96-00-165 от 01.04.2016 г. с предложение за подписване на партньорско споразумение с ВСС за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на проект „Повишаване на енергийната ефективност на сграда „Районен съд - Белоградчик““, находяща се в гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I“ № 45, с който Община Белоградчик кандидатства за финансиране за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ на ОПРР 2014-2020.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение по писмо от Община Златоград с вх. № 96-00-181 от 08.04.2016 г., с предложение за подписване на партньорско споразумение с ВСС за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на проект за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград" по Процедура BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони", Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони" на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

27. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт

„Дава съгласие"

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за закупуване на мрежово устройство за съхранение на данни /NAS/.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютри, монитори и принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства - среден клас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

41. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

43. Проект на решение по доклад от Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС във връзка с постъпили в Администрацията на Висш съдебен съвет молба вх. № 96-00-041/25.01.2016 г. от „Ружие“ АД гр. София и писмо изх. № 53-04-706/20.01.2016 г. от ТД на НАП гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България относно кандидатстване по проект на Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

45. Проект на решение относно укрепване, структуриране и повишаване капацитета на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

46. Проект на решение относно определяне на двама участници от страна на ВСС за включване в екипа за управление на проект по Оперативна програма „Добро управление“ - „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи,

услуги и регистри в сектор „Правосъдие“, по който Министерство на правосъдието е бенефициент, а Висшия съдебен съвет е партньор.

Внася: Работна група, определена с решение на ВСС по протокол № 57/19.11.2015 г, т. 75.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Първо разглеждаме т. 20. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да се определи чрез жребий един резервен член, съдия във Върховния касационен съд, Търговска колегия, на конкурсната комисия за Върховен касационен съд, на мястото на Радостина Караколева.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Коментари?

МИЛКА ИТОВА: Не.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Моля, гласувайте за това предложение.

МИЛКА ИТОВА: Да се определи жребий и гласуваме.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Вероника Петрова Николова./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, решенията се приемат от съответните колегии. Защо теглим жребий? Аз нямам нищо против, но някак си така пише в закона.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами говорихме го вчера.

МИЛКА ИТОВА: Защото още не сме се разделили.

РУМЕН БОЕВ: Това е стандартна процедура, колеги. Може ли думата?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Аз само да Ви кажа, колеги, мотивите. Преценихме в КПА, че се касае за рутинно действие. Това не е кадрово решение по същността си и по същество, което вече наистина не бихме могли да решим. Тъй като всички други конкурси за Върховен касационен съд и ВАС са насрочени, насрочени са датите, колегите са предупредени, списъците са изготвени, всичко върви, затова преценихме, че това би блокирало, а пък е и рутинна дейност, тя е в рамките на нещо, което няма да повлияе по същество. Така или иначе пак по същия начин би се избрал, с тази разлика, че е възможно конкурсът да се забави с няколко месеца. Това ни беше съображението и затова вкарахме тази точка.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласувайте. /Я. Тодоров: Резервен член Вероника Николова./ Резултат - „за" 21, „против" 1.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Върховен касационен съд - търговска колегия, обявен с решение на ВСС по Протокол № 8/11.02.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий **Вероника Петрова Николова**, съдия във Върховен касационен съд - търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за Върховен касационен съд - търговска колегия, на мястото на **Радостина Цонева Караколева**.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Преминаваме към обсъждане на т. 2, а именно Правила..../Намесва се Я. Тодоров: А дисциплинарните?/ Да вземем решение да ги отложим, ли? /С. Цацаров: Да ги насочим към съответната колегия, само това.; Г. Георгиева: Двете дисциплинарни дела към прокурорската колегия./ Преминаваме към дисциплинарните точки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегите да бъдат уведомени, пък решението след това. Г-н Узунов, да ги уведомим само да не чакат. Те са и двамата тук.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уведомете ги.

/Главният секретар излиза от залата, за да уведоми чакащите магистрати по дисциплинарните точки - т. 1 и т. 2./

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По двете дисциплинарни производства предлагаме да бъдат изпратени по компетентност на прокурорската колегия и когато тя се конституира е компетентна да вземе решение по тях.

По т. 1 и 2 предлагам решението ни да бъде такова - изпраща на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет дисциплинарно дело № 23/ 2015 г. и дисциплинарно дело № 24/2015 г. Това е.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Добре. Гласувайте, колеги, това предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по двете точки.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Двадесет и трима „за“, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 23/2015 г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща дисциплинарно дело № 23/2015 г. по описа на ВСС на прокурорската колегия на ВСС.

2. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 24/2015 г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща дисциплинарно дело № 24/2015 г. по описа на ВСС на прокурорската колегия на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, т. 19 от допълнителния дневен ред. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, предложението, което сме направили петима членове на Висшия съдебен съвет, е във връзка с влезли в сила на 12 април, обнародван в Държавен вестник, брой 28/08.04.2016 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Както знаем, съобразно §11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, в едномесечен срок от влизане в сила на този закон Висшият съдебен съвет разпределя членовете на Съвета,

избрани от Народното събрание, съответно в съдийската и прокурорската колегия на Съвета.

Общо е мнението, че ние не трябва да чакаме изтичането на този едномесечен срок, тъй като колкото е възможно по-бързото конституиране на двете колегии ще даде възможност безпроблемно и без паузи и прекъсване да продължи кадровата дейност на Съвета, която е важна. Знаете, има конкурси, които не са приключили и други, които сега стартират. Важно е да можем в днешното заседание да обсъдим критерии, по които да се извърши разпределението и да извършим самото разпределение. Това е проектът за решение, който предлагаме.

Накратко ще изложа какви са мотивите и възможните критерии, които ние следва днес да обсъдим и да приложим след това при самото разпределение. В § 11 от Преходните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, както и в Закона за съдебната власт не се формулираха критерии, обективни, по които да се извърши самото разпределение, поради което ние трябва чрез принципите на тълкуването и следвайки духа на закона да формулираме такъв критерий, който днес да приложим. Разбира се, това е едно заварено положение. Фактическо състояние, което тогава, когато са били избирани членовете на Висшия съдебен съвет не е било предвиждано, че те ще трябва да бъдат разпределяни по колегии. Така или иначе най-близката аналогия с действащия вече Закон за съдебната власт е критерият, който законодателят е формулирал в чл. 16, ал. 3 от закона, където са уредени правомощията на Народното събрание за в бъдеще да избира единайсетте членове на квотата си, която да разпределя между двете колегии - на съдиите и на прокурорите. В чл. 16, ал. 3 е посочено, че при избора

на членове на Съвета за двете колегии Народното събрание се съобразява с професионалния опит, квалификация и насоченост на съответните юристи, които, както е посочено и в конституцията, трябва да отговарят на условията за 15 годишен стаж и високи професионални и морални качества. Смятам, че към този критерий, който е формулиран в чл. 16, ал. 3 трябва да добавим доразвитие на този критерий, включва се в него съобразяване на последната длъжност, която са заемали членовете на парламентарната квота преди избора им за членове на Висшия съдебен съвет.

Разбира се, както и да го приложим този критерий и както казах в началото, че това е едно положение, което е заварено, той няма да изглежда може би справедлив за всички членове на Висшия съдебен съвет и не може да бъде приложен в неговия идеален вариант. Защо това е така? Както е известно, от 11-те членове на Висшия съдебен съвет, избрани от Народното събрание, шестима от колегите са заемали длъжност „съдия“ преди да бъдат избрани за членове на Висшия съдебен съвет, но двама от тях - г-жа Незабравка Стоева и г-жа Юлиана Колева, макар и да са били адвокати към момента на избора им за членове на Висшия съдебен съвет, имат в своята професионална биография не малък опит, квалификация и постижения както в съдийската професия така и изцяло в областта на гражданското право и процес на цивилистиката.

А г-жа Каролина Неделчева, която е съдия и с дългогодишен стаж към момента на избора си за член на Висшия съдебен съвет, пък има в своята професионална биография 7 години прокурорски стаж. Г-жа Светла Петкова, макар и съвсем кратко, за пълнота да отбележа, има едногодишен стаж в, тогава, Главна прокуратура.

По отношение на колегите Ясен Тодоров и Магдалена Лазарова, безспорно е, че техният професионален път е минал, на г-жа Лазарова само в прокуратурата, на г-н Тодоров в следствието. На г-н Васил Петров, моите извинения към него, че накрая го споменах, той също адвокат към момента на избора си, но има в своя професионален опит стаж като районен прокурор, така че по отношение на него преценката за професионалните качества може да се каже, че може да бъде по-безспорно направена.

Говорим за обсъждане на критериите. Затова наистина комплексното обсъждане на професионалната квалификация и на опита би ни затруднило да приложим критерия в пълнота, без да изпаднем в ситуация да не можем да определим точно шестте членове на съдийската и петте членове на прокурорската колегия. Затова може би най-приложимия в случая, в тази заварена ситуация, критерий, който ще отговори и на съответните квоти в закона е заеманата длъжност преди избора.

Да кажа няколко думи за това как се установява по обективните данни каква е професионалната квалификация, професионалната насоченост и достижения, на колегите адвокати, които към момента на избора си за членове на Висшия съдебен съвет са били такива, но така или иначе техният професионален път е минал повече в сферата на съда и на гражданското право.

Г-жа Незабравка Стоева е започнала професионалната си кариера като съдия. Била е младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, след това е била районен съдия за около три години в Районен съд-Благоевград. От 92 г. е адвокат в Адвокатската колегия в Благоевград, била е председател на Общинския съвет. Освен това, освен този съдийски опит, известно е, че тя е инспектор в първия състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет, където

е отговаряла за проверки в съдилищата и по отношение на съдиите и то в областта на гражданското право. А както и ние тук в дейността си, като членове на Висшия съдебен съвет, сме установили, тя има съществен принос в работата на Инспектората по разработването на методологията за плановете и тематичните проверки. Тя, мисля, че е изготвила най-много на брой предложения за издаване на тълкувателни решения във връзка с констатирана противоречива практика на съдилищата по приложението на гражданския процес, Търговския закон и други граждански закони.

В този смисъл аз, освен това не трябва да пренебрегваме факта, че тя има и научна квалификация и кариера в областта на гражданското право „доктор на науките“ и преподавател по нотариално право и граждански процес в Югозападния университет.

Казвам това, защото, ето вижда се, че в заварената ситуация, в която ние се намираме, очевидно приложението на критерия „професионална квалификация и насоченост“, обмислян в неговата цялост, не е напълно приложим и няма да бъде справедливо приложен по отношение примерно на колегата Стоева.

Същото е положението и при г-жа Юлиана Колева, която също има завидна съдийска кариера. И тя е била младши съдия, и тя е била районен съдия, зам. председател и председател на районен съд. След това е била дълги години адвокат. Доколкото ми е известно адвокатската ѝ кариера е основно в областта на гражданското право.

Така че, по отношение на тези две колеги, безспорно е, че преминаването им в прокурорската колегия е един вид компромис, който трябва да бъде отчетен, но трябва да бъде направен, тъй като наистина разпределението на членовете на

Висшия съдебен съвет от парламентарната квота иначе няма как да бъде проведено, поне по признака отчитане на заемана длъжност към момента на избор и в зависимост от това то предполага професионална квалификация и възможност за участие в дейността на съответните колегии на съдиите и на прокурорите по ефективен начин.

В този смисъл моето предложение, нашето предложение, доколкото все пак се намираме в ситуация, която ни поставя пред едно заварено положение, не можем да отчетем в цялост професионалната квалификация, компетентност и насоченост на членовете на парламентарната квота. Затова нека да приемем като възможен, приложим и съответстващ на съответните квотни разпределения критерия - последно заемана длъжност към момента на избора във Висшия съдебен съвет по отношение на прокурора, следователя и съдиите, а по отношение на тримата колеги адвокати да отчетем обстоятелството, че с оглед това, че квотата на съдийската колегия е само 6, по отношение на тях да направим този допустим компромис, смятам, и те да бъдат разпределени в квотата на прокуратурата.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Изказвания?

Колеги, аз искам да кажа само няколко думи. На първо място конституцията, в § 11, ако се не лъжа /К. Калпакчиев: Да./ беше, дава на Вас Вие да определите критериите. Ако конституционният законодател беше решил, че критериите трябваше да се разпишат в закона, изрично щеше да го каже. Така че много го коментирахме и го мислихме, и фактът, че от и Вас не дойдоха предложения за включване в закона и той щеше да е на ръба на конституцията. Тоест, Народното събрание да ги определи.

Ако искаше той щеше да ги определи още с Преходни и заключителни разпоредби в самата конституция. Тоест, конституцията гласи: „В едномесечен срок, с решение, Висшият съдебен съвет се разделя.“. Ако не успее тогава вече Народното събрание го прави. Моето мнение е, че наистина Вие трябва да определите тези критерии. Най-обективният критерий наистина, това е заварена ситуация и в сега вече действащия закон сме предвидили, когато Народното събрание номинира и гласува членовете на Висшия съдебен съвет, изрично да се гласуват по квоти, за да няма след което такъв спор. Тоест, да ги номинира заради професионалната им квалификация, за да бъдат включени в прокурорската или съответно в съдийската квота и да ги гласува като членове на съответната квота. В това заварено положение, на мен ми се струва, че наистина най-обективният и единствено възможен обективен критерий е последната месторабота. Факт е, че тя не отчита в пълна степен наистина, особено за колегите адвокати, техния професионален път. И г-жа Незабравка Стоева, и г-жа Юлиана Колева основно са развивали своя професионален път, г-жа Колева, доколкото имам спомен от автобиографията ѝ, 12 години е била съдия по гражданско право, също и адвокат, същото е и с г-жа Стоева, и преподавател по търговско и нотариално право, нотариален процес. Но това е най-обективният критерий, който мисля, че няма да създаде напрежение и няма да търпи критики защо е подходено по някакъв друг начин. В смисъл - 12 срещу 5, гражданско право. Това е най-обективният критерий според мен, също.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предполагам, че всеки един от Вас е мислил сериозно и е обсъждал различните варианти. И ако

трябва да бъдем точни възможните варианти за действие поне по мое виждане бяха три.

Първият вариант - поименно гласуване. Което значи, сами разбирате какъв би бил резултатът. В този случай, без да се дефинира изричен критерий, биха могли да бъдат избрани конкретни хора в съдийската колегия. Както аз така и колегите счехме, че този вариант не би бил особено демократичен, би бил отчетен като налагане на диктат на мнозинство.

Вторият вариант - теглене на тотален жребий. Всичките тези 11 човека да бъдат подложени на жребий и съответно съобразно него да бъдат разпределени. Този вариант обаче не би отчел в никой случай желанието на част от колегите, които практически желаят да отидат в прокурорската, респективно в съдийската колегия. И той не бе приет от нито един от колегите.

Третият вариант е този, който се предлага в момента. Тоест, това е един критерий - разпределение съгласно последната месторабота.

Всички много добре съзнаваме, че именно този вариант може би е най-приложим, отчитайки, разбира се, обстоятелството именно за колегите Незабравка Стоева и Юлиана Колева, че те биха били оцетени. Всички ние добре съзнаваме, че тук е налице един истински компромис от тяхна страна - съгласие да отидат в прокурорската колегия, въпреки завидната квалификация, която има всяка една от тях. И може би ние ще им бъдем длъжници в тази връзка.

Така че, колеги, може би единственият приложим вариант е именно този - последната месторабота.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението, което беше презентирано от колегата Калпакчиев, с пълното съзнание, че то не е справедливо по отношение на г-жа Колева и г-жа Стоева, защото не отчита изцяло тяхната професионална насоченост, но не съм съгласен с г-н Колев, че те ще бъдат оцетени с това, че ще отидат в прокурорската колегия. Напротив. Мисля, че тяхното присъствие в колегията и особено г-жа Колева, която е виден критик на работата на прокуратурата, ще бъде добре, защото ще има различни мнения в тази колегия. Нещо, което беше една от основните цели на реформата - да е прозрачна работата на прокуратурата. Няма да коментирам съдийската колегия, защото на практика там малко ще бъде, как да го наречем, капсулирана само от действащи съдии.

Но така или иначе аз ще подкрепя предложението на колегите членове на Съвета, които са го внесли и Ви предлагам да преминем към гласуване.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Узунов поиска думата. След това г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, напълно съм съгласен с казаното от колегите, които говориха преди мен, поради което няма да повтарям изложените съображения.

Искам да споделя, че, тоест, то е известно за всички нас, активната роля на двамата колеги Колева и Незабравка Стоева до момента, като членове на Съвета. Те бяха много активни в преценката по отношение на всички съдийски въпроси.

И още нещо искам да посоча. Специално за г-жа Стоева. Тя е уважаван професионалист не само тук в Съвета, но и на територията на Благоевградския съдебен окръг. Много от младите съдии сме се учили от нея в зала за процесуалното поведение,

знанията, които сме попивали от нея. Аз лично изразявам съжаление, че тя ще премине в прокурорската колегия.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Цацаров. След това г-жа Колева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих помолил само непосредствено преди гласуването, излишно е да казвам, напълно споделям всичко това, което беше казано от колегите, поради което не считам за нужно да го преповтарям и да губя време. Бих помолил само г-н Калпакчиев непосредствено преди гласуването да формулира решението. Имам предвид - „както следва:..." и съответно да го предложите със съответните имена.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В рамките на шегата ще кажа, че част от изказванията ми звучат почти като епитафии, но все пак в никакъв случай не можем да разглеждаме себе си, аз мисля, че и г-жа Стоева би разсъждавала така, като някаква жертва от наша страна или нещо подобно. Досега ние сме работили като кадрови орган на съда и прокуратурата и ние сме длъжни, и се предполага, а смятам, че това е и така, да познаваме кадровата работа, както в органите на съдебната власт в рамките на съдебната система, така и в прокуратурата. Приемам, че това е разумният критерий, обективният критерий и определено не считам, че е някаква жертва от моя страна това, че ще заема място в прокурорската колегия. Напротив, това е наистина голямо предизвикателство щото работата в прокуратурата на този етап би трябвало да бъде много сериозна и отговорна.

Що се отнася до проекта за решение. Предлагам след текстовете, които определят принципите и разделянето да включим и един текст, с който да бъде възложено било на работна група,

било на все още съществуващата постоянна Комисия по правни въпроси, в определен срок да изготви проект за изменение и допълнение на Правилника за работа на Висшия съдебен съвет, така че всички тези промени, които са необходими за работата на двете колегии на пленума, да бъдат отразени в него.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, разделянето на Висшия съдебен съвет в този момент е акт, който ще бъде направен исторически един път само, защото оттук нататък регламентацията е предвидена в Закона за съдебната власт. Споделям мнението, че законодателят няма как в тази ситуация да определи всички критерии, въз основа на които да направим тази преценка. В този смисъл законодателят е предоставил тази възможност на Висшия съдебен съвет, където се предполага, че с разум и с дебат обективно, прозрачно и публично това ще се случи. Може би трябваше по-рано да започне дебатът, но така или иначе той вече се води. Наистина, ако се предостави възможността жребий или Фортуна да реши, то тя ще реши вместо разума. Разумът трябва наистина да надделее. В този смисъл дебатът, който започна няма как да не продължи и с мнението на колегите, за които вече стана дума, а именно г-жа Юлиана Колева, която изказа своето мнение, както и г-жа Незабравка Стоева, която според мен също би трябвало, ако желае, разбира се, да изрази своята позиция. Ние така или иначе ще работим заедно и в пленума, така че тук не става дума за жертви, които трябва да бъдат направени от някого. Всички работим заедно, така че възможността това да се случи не с комбинация на мнозинството на малцинството, по-скоро с това мнозинството да вземе решение за критерия, който вече въз основа на това да се приложи впоследствие. Така че, ако ние вървим към

обединение около критерия „последна месторабота“. Нека все пак да предоставим възможност и на другите колеги да вземат позиция и особено г-жа Незабравка Стоева, ако, разбира се, желае.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз виждам почти пълно единомислие. Г-жо Стоева, искате ли думата?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Понеже няма да имам възможността в Съдийска колегия да отговарям по-често на г-н Лозан Панов, отново в кръга на шегата, възползвам се от направената в кратко време два пъти покана да взема дума.

Нищо не е абсолютно и никой не е абсолютен. В този смисъл смятам, че и критериите не могат да бъдат абсолютни. Привнасям единствено за парламентарната квота да кажа, че и конституционният законодател и законодателят е възложил гражданските функции, общественият контрол и в този смисъл не бих могла да избягам от тази воля и от това тълкуване, което законодателят е определил.

Приемам, че гражданската функция, като критерий и като обществен контрол, размира останалите критерии, които се предложиха и смятам, че усилията на всички ни изискват да бъдем добросъвестни и в този смисъл предлагам, ако други колеги имат становища да вземат думата, но да преминем към гласуване.

Благодаря.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И аз Ви благодаря. Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, обземаме едно.., как да го определя, ревниво чувство затова, защото трима са адвокатите в този Висш съдебен съвет. Г-жа Стоева, за която се казаха много хубави неща. Г-жа Колева, за която се казаха

прекрасни неща. И, както последно г-н Калпакчиев каза „аз забравих г-н Петров“, та да напомня за себе си, аз съм с 31 години адвокатски стаж. Чиста адвокатска практика в съдебната зала. Това е само за напомняне. И тъй като не сте ме разпределили никъде досега, и тъй като чувам, че някакви списъци се правят от известно време, аз с интерес прочетох една статия вчера или преди един - два дни, която е озаглавена така: „Текат подмолни опити за овладяване на съдийската колегия във Висшия съдебен съвет от лобито на Цацаров.“ /Чува се С. Цацаров: Пак ли?/ Споменавам тази статия затова, защото авторът на статията - бившият министър на правосъдието г-н Христо Иванов не ме е забравил. Само той не ме е забравил, като в изводната част, ако мога така да кажа, или аналитичната част, или най-същинската част от този материал е написал следното: „...Ако някоя от тях двете...“ - става дума за г-жа Карагъзова и г-жа Найденова - „...бъде разпределена в колегията на Сотир Цацаров, а на нейно място в Съдийската колегия бъдат проводени бившите адвокати Незабравка Стоева или Васил Петров...“ - най-сетне и моето име - „...то съдът отново ще попадне под контрола на прокурорското мнозинство, въпреки промените в Закона за съдебната власт.“.

Струва ми се, че с това най-сетне напомних, включително и на Вас, колеги, че аз съм все още член на Висшия съдебен съвет, че имам над 30 години адвокатска практика и затова си позволих преди малко, когато някой каза „преценка“, без да ми е дадена думата и без да е светнало микрофончето, да подхвърля нетактично и не по протокол и по правила, че тази преценка аз ще я направя. В коя от колегията ми се ще, най-малкото да кажа, да работя в оставащата част от мандата на този Висш съдебен съвет.

Толкова, колкото е по закон, или толкова, колкото кажат на друго място.

Така че, с това приключвам, струва ми се, че в този момент няма да се вземе решение кой къде е. А ако има подобна нагласа, ще ми позволите втори път да взема думата и да кажа какво мисля по този въпрос. В коя от колегиите - съдийска или прокурорска.

Само едно изречение ще кажа и с това завършвам. Никога в живота си, като адвокат, пък бих казал и като човек, не съм се включвал в подмолни опити. Най-малкото пък в подмолен опит да овладее Съдебната колегия на Висш съдебен съвет.

Благодаря Ви за вниманието.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз взимам думата само, за да прекъсна двете изказвания на г-н Петров, защото явно вървим към развода вече, така че ще трябва да си каже и втората част от изказването. Аз съм от тези, които нямат право на избор и не подлежат на преразпределяне, защото и във втория Висш съдебен съвет съм от квотата на следователите.

И на мене ми харесва начинът, по който е направено разпределението. Мисля да го ускорим с гласуване още днес, защото ще предстои работа и да разберем какви общи комисии ще има Пленумът, съобразно новото законодателство.

Искам само да напомня, че е по-хубаво, че влезе в сила този вариант за изменение на Конституцията, защото в противния още повече хора ще трябваше да се обясняват защо да слязат долу в прокурорската квота и следствената. Изглежда съдийската професия и разпределението във Висшия съдебен съвет е като на А и Б група.

Аз мисля, че предложеното е много подходящо и Ви предлагам, ако са съгласни, разбира се, всички, за да няма никакъв елемент на насилие, още сега да се разделим, след тези изказвания, по описания от г-н Калпакчиев начин. И да си търсим зала, долу евентуално, да оставим колегите тук в тази.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че след като се обединявате около критериите, хубаво е да предложим проект на решение, което да одобри критериите и да определи съставите на двете колегии. И тук имаше едно предложение от г-жа Колева. То е разумно. Напомням Ви, че по закон са създадени само постоянните комисии - две към колегиите и една към Пленума - бюджет.

В същото време е оставено изцяло на решение на Пленума и на съответните колегии дали да създава допълнителни комисии, като например „Правна“, „Международна дейност“ и това, което г-жа Колева каза. Тоест, трябва наистина днес още да се вземе решение или да се възложи на съществуващата все още Правна комисия, или да създадете работна група, която ще започне работа по изработване на нов Правилник на Висшия съдебен съвет.

Така че това ще бъдат може би три диспозитива. Първо - определя критериите. Второ - разпределя съобразно определените критерии членовете. Трето - създава работна група. И Ви предлагам да обсъдим дали на Правна комисия или на работна група ще възложим изработването на правилника.

Първо да решим дали Правна комисия или работна група ще създадем за правилника?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В проекта за решение, който предлагаме, на основание § 11, ал. 1 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България,

Висшият съдебен съвет разпределя членовете избрани от Народното събрание, между съдийската и прокурорската колегии според длъжността, която са заемали преди избора си за членове на Висшия съдебен съвет и при съобразяване с тяхната професионална квалификация и насоченост, както следва. И да ги изчетете.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: И ще ги изчета, да. И точка втора тук трябва да има за създаване на работна група.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка втора г-жа Ковачева ще я формулира.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Има два варианта. Или възлага на Комисията по правни въпроси да подготви Проект за изменение и допълнение на правилника, или създава работна група. /М. Итова: Работна група./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с втората точка моето предложение е солидарно с това на г-жа Колева. Аз предлагам, колеги, Правилникът да бъде възложен да се изготви от Комисията по правни въпроси с изричното допълнение, че всеки от колегите в Съвета, който желае да участва в работата по изменение и допълнение на правилника, може да се включи. /Чува се Р. Боев: С право на глас./ Разбира се. С право на глас. Още повече, че това е текст, който ще бъде внесен, който ще бъде гласуван от членовете на Висшия съдебен съвет. Ние няма да го гласуваме в комисията и да Ви предложим готов продукт.

Това е моето предложение.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-н Колев. След това г-жа Итова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И аз считам, че трябва да се възложи на Правната комисия да изготви тези правила. Но имам и едно

друго предложение относно диспозитива на решението, което е предложено от колегите. Изразът „и при съобразяване с тяхната професионална квалификация и насоченост" да отпадне.

Какво имам предвид? Чухме достатъчно изказвания, касаещи професионалната квалификация на част от колегите. Определихме критерий - последната месторабота и мисля, че това е достатъчно. Така че предлагам този израз да отпадне.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Г-жо Кузманова, заповядайте. Г-жа Итова след това.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, по отношение на предложението за изготвяне на правилника, дали това да бъде възложено на Комисията по правни въпроси или да се създаде работна група, аз считам за по-удачно създаването на работна група и определянето тук от нас конкретно на членове в тази работна група, като моето предложение ще бъде в тази работна група да бъде включен и главният секретар, тъй като това е Правилник за организация на работата не само на Висшия съдебен съвет, но и на администрацията на Висшия съдебен съвет. А съответно по негово предложение и да бъде включен и някой друг от администрацията на Висшия съдебен съвет. Тогава, когато поименно са изброени членовете считам, че по този начин някак си не, че няма да подходим сериозно, но ще имаме по-големи задължения и след това вече всеки един от нас ще знае какво е направил и чие предложение е възприето.

МИЛКА ИТОВА: Аз също подкрепям предложението на г-жа Кузманова и щях да направя същото. Че по-удачен вариант в случая е работна група с участието на главния секретар и представители на администрацията, защото предстои да реорганизираме и администрацията в зависимост от това какви

комисии ние ще създадем. Освен това, така да се каже Висшият съдебен съвет започва работа почти наново като орган и в началото, както си спомняте, в мандата на този Висш съдебен съвет, правилникът беше изработен от работна група, която се концентрира върху тази работа. Мисля, че това ще бъде по-работният вариант.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, аз ще си позволя, така или иначе това е Ваше решение. Така или иначе ще влезем още в един часов спор за това дали да се създаде работната група. Ваше ще бъде решението. Но Правната комисия ще го предложи на Пленума. Разбира се, че Правната комисия ще се допита до главния секретар и администрацията ще го пише. Разбира се, че всеки един, който може да участва ще се изпрати на всички, ще дава предложения, може да ходи.

Имате ли готов списък с предложение за членовете на работната група?

МИЛКА ИТОВА: Сега ще предложим.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Аз предлагам тогава това да го оставим като някаква друга точка. Да решим разделянето и след което, ако искате ще приемем и друга точка, с решение на Пленума. Ще подложа на гласуване отделно дали да е на Правна комисия и отделно дали да е работна група.

МИЛКА ИТОВА: Добре.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Мисля, че предложението на г-н Колев от диспозитива на решението да отпадне изразът „и при съобразяване с тяхната професионална квалификация и насоченост" е логично, тъй като той се бие с първото, защото истината е, че се чуха аргументи в обратната посока, а тук единственият критерий е последната месторабота. И тъй като няма

достатъчно следователи и прокурори за прокурорската, адвокатите отиват в тази колегия. Нали така? Ще остане само - съобразно последната месторабота. Съгласни ли сте? /Гласове: Да, да./ Към момента на избора. Добре. Чета проекта на решение: Висшият съдебен съвет реши: На основание § 11, ал. 1, от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Конституцията, Висшият съдебен съвет разпределя избраните от Народното събрание, между съдийската и прокурорската колегия. Тук нещо липсваше. Разпределя членовете, избрани от Народното събрание, между съдийската и прокурорската колегии според длъжността, която са заемали преди избора си за членове на ВСС от Народното събрание, както следва: 14 членна съдийска колегия в състав: Лозан Панов - председател на ВКС, Георги Колев - председател.../Намесва се Я.Тодоров: Не, не. ; Гласове: Само парламентарната квота./ Добре. Разпределя, както следва: Съдийска колегия: г-жа Карагъзова, г-н Узунов, г-жа Кузманова, г-жа Петкова, г-жа Найденова, г-жа Неделчева.

Прокурорска колегия: г-н Петров, г-жа Лазарова, г-н Тодоров, г-жа Стоева, г-жа Колева.

Моля да съберем колегите и да гласувате. След това ще предложа точка втора. Първо гласуваме разпределението. След това ще предложим точка втора, формира колегии и състав и ще изчетем всички.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме.

/гласуват/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласували са всички присъстващи. Двадесет и трима „за“, „против“ 0.

19. ОТНОСНО: Приемане на критерии и разпределяне на членовете ВСС, избрани от парламента, в съдийската и прокурорската колегии, в изпълнение на § 11, ал. 1 от ПЗР на ЗИДКРБ

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. На основание § 11, ал. 1, от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, във връзка с чл. 130а, ал. 3 и ал. 4 от Конституцията на Република България, разпределя членовете, избрани от Народното събрание, между съдийската и прокурорската колегии според длъжността, която са заемали преди избора си за членове на ВСС, както следва:

Съдийска колегия: Галина Карагьозова, Димитър Узунов, Мария Кузманова, Светла Петкова, Соня Найденова, Каролина Неделчева.

Прокурорска колегия: Васил Петров, Магдалена Лазарова, Ясен Тодоров, Незабравка Стоева, Юлиана Колева.

След като я разделихме, трябва да определим вече и поименния състав на колегиите.

Въз основа на разпределението по т. 1: Определя съдийска и прокурорска колегия, както следва: 14 членна съдийска колегия в състав: г-н Панов – председател на ВКС, г-н Колев – председател на ВАС, г-н Узунов – представляващ ВСС, г-жа Карагьозова, г-жа Георгиева, г-жа Костова, г-н Калпакчиев, г-н

Иванов, г-жа Неделчева, г-жа Кузманова, г-жа Итова, г-жа Петкова, г-жа Найденова, г-жа Ковачева.

11-членна прокурорска колегия в състав: г-н Цацаров – главен прокурор, г-н Петров, г-жа Атанасова, г-н Ситнилски, г-жа Лазарова, г-н Кожарев, г-жа Стоева, г-н Боев, г-н Георгиев, г-жа Колева, г-н Тодоров.

Моля, гласувайте. 23 – за, против – 0.

Поздравявам ви, колеги, и се надявам така да продължава и работата на пленума и на двете колегии.

Искате ли да преминем все пак към обсъждане на правилника, тъй като мисля да прекратим дебата ще предложи два проекта на решение. Първият, е предложеният от Правна комисия: Възлага на Комисията по правни въпроси да подготви Проект за изменение и допълнение../може и нов да решите, вие ще решите/ на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, който да внесе на заседание на пленума, в срок до... Ще кажете ли някакъв срок?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В двуседмичен срок.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: В двуседмичен срок от днес. Да гласуваме така предложеното решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първо гласуваме кое?

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Както е предложено – Правната комисия./обсъждат/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имаше идея, ако е Правната комисия всеки който желае да се включи с право на глас. Така ли ще бъде?/говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С право на всеки да участва в работата на Правната комисия и да дава предложения.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Колеги, дебатът е прекратен, в режим на гласуване сме. Ако гласувате „против” – против, ако не съберем мнозинство ще предложим създаването на работна група. Правната комисия не е решаващия орган, а Пленума. За – 16, против – 7. Има решение.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Приемане на критерии и разпределяне на членовете ВСС, избрани от парламента, в съдийската и прокурорската колегии, в изпълнение на § 11, ал. 1 от ПЗР на ЗИДКРБ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. Въз основа на разпределението по т. 19.1. конституира съставите на съдийската и прокурорската колегии на ВСС, както следва:

14-членна СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ, в състав:

Лозан Панов – председател на ВКС

Георги Колев – председател на ВАС

Димитър Узунов – представляващ ВСС

Галина Карагьозова

Галя Георгиева

Даниела Костова

Калин Калпакчиев

Камен Иванов

Каролина Неделчева

Мария Кузманова

Милка Итова

Светла Петкова

Соня Найденова

Юлия Ковачева

11-членна ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ, в състав:

Сотир Цацаров – главен прокурор

Васил Петров

Елка Атанасова

Камен Ситнилски

Магдалена Лазарова

Михаил Кожарев

Незабравка Стоева

Румен Боев

Румен Георгиев

Юлиана Колева

Ясен Тодоров

19.3. ВЪЗЛАГА на комисия „Правни въпроси” в двуседмичен срок да подготви проект за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, който да внесе на заседание на пленума на ВСС.

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Да преминем към бюджетните точки.

/Министър Захариева напуска залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА**

***/Заседанието продължава под председателството
на Димитър Узунов – представляващ ВСС/***

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да разделим бюджетните точки и да ги гласуваме анблок – от т. 3 до т. 14, включително. Колеги, имате ли възражения?/Възгласи: Не, не../
Режим на гласуване от т. 3 до т. 14.

/След проведеното явно гласуване/

**Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт**

„Дава съгласие”

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Върховен административен съд за осигуряване на средства за неотложен ремонт на УБ „Лозенец” преди започване на активния сезон

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Върховен административен съд за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 39 000 лв.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

4. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 200 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на магистрат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Дулово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 1 848 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Дулово разходите за изплащане на СБКО на новоназначения магистрат да се извършат в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2016 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Нова Загора за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 600 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5325, съгласно контролна оферта. Същата да бъде изпратена на административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пещера по § 10-00 „Издръжка” с 800 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за закупуване на сървър и UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 088 лв., от които 4 880 лв. за закупуване на 1 бр. сървър и 1 208 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 6 088 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за текущ ремонт на деловодство и санитарни помещения, както и обзавеждане на съдебно деловодство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Попово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 000 лв. за текущ ремонт на деловодство и санитарни помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Попово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 483 лв. за обзавеждане на съдебно деловодство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за довършване на ремонт на сградата, започнат през 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 19 900 лв. за довършване на ремонт на сградата, започнат през 2015 г.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

„Не дава съгласие”

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2016 г. по § 52-00

„Придобиване на ДМА” с 6 150 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Мотиви: Натовареността на съда е под средната за страната. Настоящата мултифункционална машина е достатъчно мощна и нова и покрива нуждите на съда от такава техника.

12. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Дулово с вх. № 11-07-816/01.04.2016 г. с искане за корекция на бюджета за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дулово за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 24 620 лв.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

Корекция по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател” по бюджета на Районен съд гр. Дулово за 2016 г. ще бъде извършена служебно в края на финансовата година.

„Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

13. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 583 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 381 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 903 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 61 лв., съгласно **Приложение № 1**.

„Одитни доклади”

14. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за проследяване изпълнението на препоръката в Районен съд гр. Ямбол по одобрения план за действие с решение на ВСС по Протокол № 4/27.01.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Одобрява действията за изпълнението на препоръката по одобрения план за действие с решение на ВСС по Протокол № 4/27.01.2016 г., съгласно представената информация от

административния ръководител – председател на Районен съд гр. Ямбол.

2. След изтичане на срока на изпълнение на Заповед № 104/09.03.2016 г., административният ръководител на Районен съд гр. Ямбол да докладва за окончателно изпълнение на препоръката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване останалата част от бюджетните въпроси, които касаят от т. 21 до 43, включително. Това са от раздел „Допълнителни точки“. Не виждам желаещи да се изкажат. Режим на гласуване от т. 21 до т. 43.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. НЕ СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г. и придружаващите я документи, в частта за Препоръчителните тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за периода 2017 - 2019 г. - Приложение № 5 на стр. 113.

2. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2017-2019 г. и придружаващите я документи в останалата част.

Мотиви: Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тази самостоятелност се гарантира

практически чрез осигуряване на достатъчно средства за нормално функциониране на органите на съдебна власт. Средносрочната бюджетна прогноза на Министерски съвет за периода 2017-2019 г. не осигурява средства за функциониране и влошава бюджетното обезпечаване на ОСВ. Одобряването на такава прогноза би довело до парализиране дейността на ОСВ и би накърнило самостоятелността на бюджета на съдебната власт. Конституционно установено е изискването бюджетът да осигурява средства за функционирането на ОСВ. Тази конституционна повеля няма да е изпълнена, както в случаите, когато въобще не са осигурени средства, така и когато поради недостатъчност на одобрените средства ОСВ не ще могат да функционират през част от бюджетната година. В тази насока се е произнесъл и Конституционния съд - Решение № 18/16.12.1993 г. по к.д. № 19/1993 г. и Решение № 17/3.10.1995 г. по к.д. № 13/1995 г.

В така изготвената бюджетна прогноза има несъответствие на посочените препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт за тригодишния период с очертания конституционен мащаб на коригиране на предложената от Висшия съдебен съвет тригодишна бюджетна прогноза.

22. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2016 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2016 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 70 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 70 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2016 г., както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 6 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 6 000 лв.

23. ОТНОСНО: Упълномощаване на Маргарита Радкова – директор на дирекция „Финанси и бюджет” в администрацията на ВСС и Елисавета Илиева – н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на АВСС да подписват от името на ВСС писмата по т. 16 от Приложение № 2 от ДДС № 02/2016 г. на Министерство на финансите Дирекция „Държавно съкровище”, Българска народна банка № БНБ – 31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащания в брой”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1 . УПЪЛНОМОЩАВА:

1.1. **Маргарита Кирилова Радкова**, директор дирекция „Финанси и бюджет”

1.2. **Елисавета Иванова Илиева**, н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител

да подписват САМОСТОЯТЕЛНО и НЕЗАВИСИМО ЕДИН ОТ ДРУГ от името на: **ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, писмата-уведомления съгласно т.16 от Приложение № 2 от съвместно указание на МФ и БНБ ДДС № 02/2016 г. за определяне на съответното лице, което да упълномощава лица за:

1. Инициране на бюджетни платежни нареждания чрез съответните десетразрядни кодове на първостепенната система в СЕБРА 006*****, срещу предвидената за тази първостепенна система сметка с лимити в БНБ - **BG 69 BNBG 9661 3100 1738 01 - BIC на БНБ: BNBGBGSD;**

2. Разпореждане със средствата по *сметките за наличности;*

3. Нареждане на преводи от *транзитните сметки и сметките за наличности* към горепосочената сметка с лимити;

4. Нареждане извършването на други операции по *транзитните сметки.*

2. УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Костадинов Узунов – представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси” да подпише Пълномощно-образец от Приложение № 2 „Изисквания за режима на обслужване на транзитните сметки, сметките наличности и плащанията в СЕБРА”, към ДДС № 02/2016г. на Министерство на финансите Дирекция „Държавно съкровище”, Българска народна банка № БНБ –

31900/01.04.2016 г. относно „Ред и начин за прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Закона за ограничаване на плащания в брой.

24. ОТНОСНО: Писмо от Община Белоградчик с наш вх. № 96-00-165 от 01.04.2016 г. с предложение за подписване на партньорско споразумение с ВСС за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на проект „Повишаване на енергийната ефективност на сграда „Районен съд - Белоградчик““, находяща се в гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I“ № 45, с който Община Белоградчик кандидатства за финансиране за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ на ОПРР 2014-2020

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет Димитър Узунов да подпише партньорско споразумение с Община Белоградчик за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на Проект „Повишаване на енергийната ефективност на сграда „Районен съд - Белоградчик““, находяща се в гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I“ № 45, с който Община Белоградчик кандидатства за финансиране по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова

помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020.

25. ОТНОСНО: Писмо от Община Златоград с наш вх. № 96-00-181 от 08.04.2016 г. с предложение за подписване на партньорско споразумение с ВСС за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на проект за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград” по Процедура BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони” на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет Димитър Узунов да подпише партньорско споразумение с Община Златоград за уреждане на правата и задълженията на страните във връзка с подготовката и изпълнението на Проект „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на Районен съд Златоград и Районна прокуратура Златоград”, ул.„България” № 120, с който Община Златоград кандидатства по процедура за предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони” по Приоритетна ос 2: „Подкрепа на енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик от § 10-00 „Издръжка” в § 52-00 „Придобиване на ДМА”, с цел осигуряване на средства за закупуване на преносим компютър, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 629 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 629 лв.

27. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.03.2016 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2016 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 321 лв., от които 1 836 лв. за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации и 1 485 лв. за закупуването на 1 бр. скенер.

Средствата в размер на 3 321 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 710 лв., от които 214 лв. за закупуване на 2 бр. UPS устройства и 496 лв. за закупуване на 2 бр. принтери.

Средствата в размер на 710 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

29. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 249 755 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Административен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 989 лв. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас.

Средствата в размер на 4 989 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Военно-апелативен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 287 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски военен съд за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 287 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за закупуване на мрежово устройство за съхранение на данни /NAS/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка” с 395 лв. за закупуване на 1 брой мрежово устройство за съхранение на данни /NAS/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 376 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 3 160 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен

лист от 17.03.2016 г. издаден от Районен съд гр. Разград, във връзка с дължимо обезщетение по чл. 224 от КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка” в размер на 700 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.03.2016 г. издаден от Районен съд гр. Разград.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка”.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка” със 749 лв. за закупуване на 3 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 736 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 500 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка” с 2 320 лв. за закупуване на 20 броя UPS.

Средствата в размер на 2 320 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютри, монитори и принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка” с 1 714 лв., от които 740 лв. за закупуване на 2 броя компютри, 474 лв. за закупуване на 2 броя монитори и 500 лв. за закупуване на 2 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 330 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства – среден клас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 400 лв., с цел закупуване на 4 броя мултифункционални устройства – среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

41. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 11 573 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 60 634 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 72 073 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 134 лв., съгласно **Приложение № 1.**

„Разни”

43. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева – Н-к отдел „Счетоводство и методология”, той и Главен счетоводител на ВСС във връзка с постъпили в Администрацията на Висш съдебен съвет молба вх. № 96-00-041/25.01.2016 г. от „Ружие” АД гр. София и писмо изх. № 53-04-706/20.01.2016 г. от ТД на НАП гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшия съдебен съвет да възстанови по сметка на „Ружие” АД сума в общ размер на 480 737,44 лева представляваща недължимо платена държавна такса по ТД № 489/2005 г. по описа на Софийски градски съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Следващата точка е т. 15 – Публична комуникация.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

Колеги, на вашето внимание е сценарият за провеждане на традиционния Ден на отворените врати, който ще се проведе на 6 юни. Моля да го одобрим, да определим датата, както и да обявим традиционния конкурс за ученическо есе на тема „Законът и справедливостта“. Наградата, както я определихме, ще бъде грамота и лаптоп. Предлагаме конкурсната комисия, която да определи победителят в този конкурс, да бъде досегашната комисия „Публична комуникация“. Ако имате някакви други предложения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Лазарова. Не виждам други предложения и подлагам на гласуване точка 15. Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Сценарий за провеждане на **Ден на отворените врати на ВСС на 6 юни 2016 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. Определя дата за провеждане на Деня на отворени врати на Висшия съдебен съвет - 6 юни 2016 г.

15.2. Одобрява сценарий за провеждане на Деня на отворени врати на ВСС и го изпраща на главния секретар на ВСС за осигуряване участието на директори на дирекции и обезпечаване организацията по провеждане на инициативата.

15.3. Обявява конкурс за ученическо есе на тема „Законът и справедливостта“. В конкурса могат да участват ученици от X до XII клас от училищата в страната.

15.4. Есетата трябва да бъдат подадени в срок до 16 май 2016 г. на електронна поща: konkurs.sofia@vss.justice.bg.

15.5. Обявяването на победителя и връчването на наградата грамота и лаптоп ще се проведе в Деня на отворени врати на ВСС 06.06.2016 г. Отличеното есе ще бъде публикувано на интернет страницата и Facebook страницата на ВСС.

15.6. За обявения конкурс да бъде уведомено Министерството на образованието и науката.

15.7. Определя състав на конкурсна комисия за оценка и определяне на победител в обявения конкурс за ученическо есе, както следва:

- Магдалена Лазарова

- Каролина Неделчева

- Даниела Костова

- Соня Найденова

- Калин Калпакчиев

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка по дневния ред - 16. Ясен е проекта на решението, не виждам желаещи за изказване. Приложенията са към проекта на решението. Режим на гласуване, г-н Тончев.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Информации от административните ръководители на Софийски апелативен съд и Софийски градски съд за резултатите от извършените инвентаризации в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 63.7

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от административния ръководител на Софийски апелативен съд за резултатите от извършената инвентаризация на делата за 2015 г.

16.2.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от административния ръководител на Софийски градски съд за резултатите от извършената инвентаризация на делата за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред – т. 17 и 18 от раздел „Международна дейност”.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, т. 17 са докладите от командироване на членове на ВСС и магистрати. Това е в изпълнение на вече взети решения, така че предоставя за сведение и тяхното публикуване.

Точка 18 е отложена от преди две заседания на ВСС. В указания срок не постъпиха предложения за кандидатури за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, така че предложението е „не предлага кандидатура, или не издига кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети“. Ако някой има предложения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И двете точки ли подлагаме на гласуване, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, и двете точки общо, ако няма.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, благодаря, г-жо Найденова. Подлагам на гласуване едновременно и двете точки 17 и 18.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

17.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от Майя Русева – съдия във Върховен касационен съд и член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), във връзка с Решение на ВСС по т. 52 от Протокол №6/11.02.2010 г. да информира регулярно ВСС за дейността на Консултативния съвет на европейските съдии – в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (ССЈЕ)*

- Доклад от Каролина Неделчева – член на ВСС, Камен Иванов – член на ВСС, и Аделина Кандова – главен експерт в дирекция „Международна дейност“ в АВСС, в среща на проектен екип по проект 3 „Финансиране на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведена в периода 29 февруари 2016 г. – 1 март 2016 г. , в гр. Дъблин, Ирландия – в раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ СЪВЕТИ 2015-2016 / „Финансиране на съдебната власт“*

- Доклад от Виктор Тарчев, прокурор в Софийска градска прокуратура относно участие в среща на проектния екип по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), подгрупа „Независимост и отчетност на прокурорите“, проведена в

*периода 07-08 март 2016 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел
Международна дейност/ Международно сътрудничество/
Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните
съвети/ ПРОЕКТИ НА ЕВРОПЕЙСКАТА МРЕЖА НА СЪДЕБНИТЕ
СЪВЕТИ 2015-2016 / „Независимост и отчетност на съдебната
власт“*

18. ОТНОСНО: Проект на решение за издигане на кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ПРЕДЛАГА кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет за президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме с т. 44 и т. 45.

Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз предлагам, колеги, и двете точки да ги гласуваме общо. Едната е относно участието на Прокуратурата на Република България да кандидатства самостоятелно с проектни предложения по мерки по Пътната карта.

И следващата точка – възлага на главния секретар да предложи спешни организационни действия във връзка с изпълнението на едни предходни решения на ВСС, които са на вашите монитори.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване, г-н Тончев. Подлагам на гласуване

точки 44 и 45. Обявяваме резултата. Имаме решение по двете точки.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за кандидатстване по проект на Оперативна програма „Добро управление”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Прокуратурата на Република България да кандидатства самостоятелно с проектни предложения по мерки 4.1.Г и 4.1.Д от Пътна карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие 2014г.- 2020 г.”.

45. ОТНОСНО: Укрепване, структуриране и повишаване капацитета на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика” на АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да предложи спешни организационни действия за укрепване, структуриране и повишаване квалификацията на звеното за администриране и поддръжка на ядрото на ИТ инфраструктура към АВСС, в

изпълнение на решение по Протокол № 52/19.12.2013 г., д.т.16, в частта д.т. 16.3, д.т. 16.4, д.т. 16.5 на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой ще докладва т. 46, колеги?

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, известно ви е, че ВСС подписа споразумение за партньорство по проектни предложения на МП. Необходимо е Съветът да определи двама членове за участници в екипа за управление на проекта. Работната група предлага това да бъде г-жа Незабравка Стоева – член на ВСС, за позиция „Координатор на проекта за ОСВ” и Светослав Неделчев – началник отдел „ИАВСС”, дирекция „ИТСС” в АВСС, за позиция „Координатор със специални задачи за ОСВ”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам колеги, които желаят да се изкажат. Режим на гласуване. Обявяваме резултата.

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Определяне на двама участници от страна на ВСС за включване в екипа за управление на проект по Оперативна програма „Добро управление” – „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие”, по който Министерство на правосъдието е бенефициент, а Висшият съдебен съвет е партньор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОПРЕДЕЛЯ за участници в екипа за управление на проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на

информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие“”, по Оперативна програма „Добро управление“:

Незабравка Стоева – член на ВСС и председател на КПУКИВИВСС, за позиция „Координатор на проекта за ОСВ“;

Светослав Неделчев – началник отдел „ИАВСС“, дирекция „ИТСС“ в АВСС, за позиция „Координатор със специални задачи за ОСВ“

46.2. Решението да се изпрати на Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред...

/В залата влиза министър Захариева/

Заповядайте, г-жо Министър.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ:

/Под председателството на министър Захариева/

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Гласувахте ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всичко, да!

ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА: Ами, успешна работа ви пожелавам. От тук нататък така ще продължават заседанията на Пленума, по-бързо.

Закривам заседанието и надявам се ще се виждаме по-рядко. Успешна работа!

/Закриване на заседанието – 11, 05 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 20.04.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА