

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 МАЙ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България**

**ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Румен Боев**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**/Разпечатка от компютъризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./**

***/Откриване на заседанието: 13,40 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден на всички. Откривам заседанието на Прокурорската колегия, насрочено за днес. Присъстват осем от членовете на колегията. Отсъстват двама. Това са колежката Елка Атанасова и колегата Боев. И двамата по уважителни причини в отпуск. Кворум има. Главен инспектор не присъства, макар че е надлежно уведомен. Същото

касае и министъра на правосъдието или негов представител заместник-министър.

Дневният ред е обявен предварително, съобразно разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Давам думата за евентуални допълнения, корекции и всичко друго, касаещо дневния ред, като преди това.../виждам вече една ръка/..., като преди това само да кажа, че е постъпило от Комисията по предложения и атестиране предложение за включване в дневния ред за заседанието ни днес на проект за решение относно откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, тоест в прокуратури. Така че на практика това е първото предложение за включване в дневния ред на такава допълнителна точка.

Други предложения? Г-жо Стоева, Вие вдигнахте ръка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор. Правя предложение като допълнителна точка в дневния ред и като точка последна да бъде разгледано писмо-искане от „Биволъ”, постъпило във Висшия съдебен съвет на 9 май 2016 г., с което се отправя искане за даване на отговор на определени въпроси за магистрата и по-специално за следовател Бойко Атанасов.

Качено е писмото-искане и допълнителни материали, които можахме да подготвим. С оглед и други публикации в медиите по поставените в писмото въпроси, твърдя, че е налице актуалност, по която колегията следва да вземе отношение.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно дотук има две предложения за включване в дневния ред. Има ли някакви допълнения, възражения, или някакви други предложения? В такъв случай ви предлагам да гласуваме дневния ред така, както е обявен

предварително с допълненията, а именно предложението за проект за решение относно откриване на процедура за избор на административни ръководители и току-що направеното предложение от г-жа Стоева за обсъждане на запитване, отправено от медия до Висшия съдебен съвет. Гласуване.

*/В залата влиза Теодора Точкова/*

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Осем „за”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осем присъстващи, осем „за”.

Дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**27.** Проект на решение относно откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането /на  
10.05.2016 г./*

**28.** Обсъждане на писмо – запитване, отправено до ВСС от електронна медия

*Внася: Незабравка Стоева*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка първа от дневния ред. Тя касае информация за актуалното кадрово състояние в Прокуратурата на Република България. Информацията е внесена от мен, уважаеми колеги. Информацията е изготвена от отдел 06 „Административен” на Върховната касационна прокуратура и на практика е изготвена от ръководителя на отдела.

Информацията е пред Вас. Какво включва тя?

На първо място, актуалното кадрово състояние на прокуратурата към дата 25.04.2016 г. Към 25.04.2016 г., тъй като към този момент е изготвена и самата информация. В това актуално кадрово състояние е включен утвърденият щат, включени са заетите длъжности, посочени са свободните щатни длъжности към дата 25 април, т.е. към датата на изготвянето на самата информация и самите свободни щатни длъжности са разбити, като такива, за административни ръководители, заместници на административни ръководители и също така свободни щатни длъжности по нива, които са съобразно инстанционните нива в прокуратурата.

Вторият раздел, след посочването им, представляват внесените предложения за кадрови промени. В текстовата част тези предложения са описани и са посочени хронологично. Те на практика касаят предложения, свързани с младши прокурори, свързани с прокурори в районна, окръжна прокуратура, както и такива за следователи. След като и това е направено, са посочени необходимите действия, които действия трябва да бъдат предприети за актуализиране на тези предложения от момента на внасянето им до настоящия момент, с оглед междуременно освободилите се или освобождаващите се щатове.

Най-сетне, на последната страница от информацията, пред вас е становището на ръководителя на отдел „Административен“ – прокурор Славка Славова, относно необходимостта от актуализиране на данните по вече внесено предложение за районните прокуратури.

На второ място, предложение за оптимизиране щатната численост на прокурори в окръжните прокуратури, обявяване на свободните щатни бройки и конкурс.

И на трето място, становище за оптимизиране щатната численост на следователи в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, актуализиране и обявяване на свободните щатове за следователи и конкурс.

Две са нещата, които бих искал да поставя на вашето внимание, като преди това бих искал да помоля г-н Тончев отново за намеса, тъй като системата при мен дава грешка за гласуване и след малко ще забавя заседанието на Прокурорската колегия отново.

На първо място. Всички тези предложения, за които говорим, са вече внесени във Висшия съдебен съвет, съответно в Прокурорската колегия през действащата все още Комисия по предложенията и атестирането. Така че оттук насетне те ще бъдат на вниманието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

На второ място. Каква е целта на така внесената информация? Защото на практика предложението е тя да бъде приета само за сведение. Целта е, с оглед всички вече внесени, с оглед бъдещи предложения, с оглед становището на всеки от членовете на Прокурорската колегия по проблемите на щатната численост на прокуратурата по отношение на административни ръководители, по отношение на прокурори, както и по отношение на

следователи, пред вас да бъде представена една пълна, бих казал това е възможно най-пълната картина на кадровото състояние на прокуратурата към момента, така че всеки от нас да има тази основа при обсъждане на предложенията, както и при правене на допълнителни предложения.

Това е целта, поради която съм внесъл информацията. Тя сама по себе си поставя проблеми, посочва внесените предложения, но сама по себе си тя представлява информация на разположение на всеки член от Прокурорската колегия, което дава пълното актуално кадрово състояние на българската прокуратура към настоящия момент и представлява основа за всякакви бъдещи действия и бъдещи решения.

Имате думата за всякакви въпроси и обсъждания, ако, разбира се, има такива.

Не бих казал, че те в момента биха възникнали, защото на практика информацията е отправна точка за бъдещи такива по повод внесени предложения.

Ако няма, Ви предлагам да бъде гласуван проектът за решение, като информацията бъде приета за сведение.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, естествено, че решението е добре да бъде такова, каквото е предложено, но аз предлагам да направим един анализ по отношение на тези свободни щатни бройки, да се извърши по някакъв начин преценка колко от тези щатни бройки са необходими от гледна точка на трансформирането им от един орган в друг, по-скоро преместването им от един орган в друг, с оглед натовареността. И ако има свободни бройки, които така традиционно остават незаети и които е безсмислено да стоят като свободни в щата на прокуратурата, просто да решим какво да

правим с тях. Защото вече години наред стоят над сто свободни бройки, основно в районните прокуратури. Те не се заемат. И с конкурси не се заемат, включително и с външни конкурси остават пак свободни. Наистина като че ли трябва да вземем едно решение за това. Може би пък би било добре те да се преместят в съседни по-атраktivни населени места, защото.../С. Цацаров: Или по-натоварени./...или по-натоварени, да, за да може евентуално да се командироваат оттам прокурори, които да вършат работа в тези прокуратури, които стоят със свободни места. Това би ми се искало наистина да направим в следващите седмици.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност това е целта и на внасянето на информацията. Защото информацията сама за себе си, ако не служи като основа на някакви последващи действия, просто не би могла да служи за нищо.

От една страна, информацията посочва в рамките на свободния щат щатът, който е предложен за конкурси. Посочва, освен всичко друго, предложенията, които са направени затова щото да бъдат прехвърлени щатни бройки към по-натоварените органи на съдебната власт, но едновременно с това, това не са генералните, тоест това не са радикалните решения. Това са предложенията, които общо взето решават проблемите към настоящия момент. Иначе напълно подкрепям казаното от Вас, че на базата на тази информация би могло и по-скоро би трябвало да се мисли за едно далеч по-радикално решение.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще предложа също да я приемем за запознаване информацията, тъй като тя е доста обемна и предполагам, че не всеки от нас е имал възможност да се запознае с нея в детайли, касае се за всички прокуратури в

страната. Просто всеки от нас да си направи някакъв анализ след запознаването и евентуално, ако има някакви предложения да ги обсъдим на следващо заседание. /Ясен Тодоров: На следващо заседание./ Да, на следващо. Когато имаме готовност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също съм далеч от мисълта, че можем сега в момента... Аз се извинявам на г-жа Точкова, че в началото казах, че я няма. Тя дойде по-късно. В момента едва ли сме в състояние да формулираме нещо такова. Но, че всички ще мислим върху това, да. И още нещо. В момента, в който имаме сформирана Комисия по атестирането и конкурсите тя също ще трябва да се занимава с това, разбира се след съответни наши предложения. Това е безспорно. Аз съзнавам, че материалът малко или много е обемен, освен това изисква четене и освен всичко друго изисква виждане на всеки - това което каза г-жа Лазарова. Така че, ако приемете това предложение - да го приемем за сведение. В същото време очевидно е, че той е представен тук, за да се мисли за бъдещи действия, а не просто така.

Режим на гласуване. Който е съгласен да го приемем за сведение, моля да гласува. Осем гласа „за”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Информация за актуалното кадрово състояние в Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение Информация за актуалното кадрово състояние в Прокуратурата на Република България.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преминаваме към т. 2 от дневния ред. Точка втора от дневния ред е избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кнежа.

Кандидатът е Ангел Петров Танев, който и в момента е прокурор от тази прокуратура и изпълнява функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Кнежа.

Докладчик е г-жа Лазарова. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накратко становището. То е качено и на сайта на Висшия съдебен съвет в Раздел „Избор на административни ръководители“, така че ще бъде съвсем кратка.

Единственият кандидат е Ангел Танев, който има към датата на подаване на документите 17 години 8 месеца и 13 дни. Започнал е като следовател в системата на прокуратурата, младши прокурор, прокурор, заместник на административния ръководител и един мандат административен ръководител. Сега кандидатства за втори мандат, като такъв. Оценката от периодичното му атестиране е „много добра“ – 95 точки. Има статут за несменяемост по силата на закона. Становището на административния му ръководител е изцяло положително. Няма данни за образувани досъдебни производства и дисциплинарни производства срещу него.

Накратко данни за органа. Щатната численост на Районна прокуратура-Кнежа е трима магистрати, един административен, двама прокурори. Към настоящия момент незаета е една щатна бройка само за прокурор. Действителната натовареност на районната прокуратура е значително над средната за страната. Последната ревизия, която е извършена по заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен през 2014 г., касае дейността за 2014 г. на Районна прокуратура-Кнежа. Извършена е през 2015 г. Не са констатирани никакви драстични

нарушения в дейността на прокурорите от тази прокуратура. Искам да отбележа, че хубавото е, че през ревизирия период няма прекратени наказателни производства, поради погасяване на наказателното преследване, водени срещу известен извършител, което е похвално според мене. В крайна сметка това е.

Комисията е стигнала до заключението, че кандидатът, който се кандидатира за този пост, отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността. Още повече, че това е втори негов мандат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тончев, да поканим колегата.

/В залата влиза Ангел Танев/

Колега, добър ден. Току-що доклад бе направен на кандидатурата Ви. Оттук насетне разполагате с, аз бих казал, не повече от 10 минути, разбира се имате възможността и за повече, но така или иначе концепцията Ви е публикувана на сайта, колегите са запознати с нея, така че аз бих Ви призовал да я изложите накратко, след което да дадете възможността на членовете на Прокурорската колегия да Ви задават въпроси.

Имате думата.

АНГЕЛ ТАНЕВ: Благодаря.

Добър ден. Уважаеми г-н Главен прокурор на Република България, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, като изключим притеснението, с което се явявам пред Вас, честно казано изпитвам своеобразна гордост, че съм първият, на който се дава възможност.../Намесва се С. Цацаров: Това щях да кажа. Че сте първият./ Да. Първият, на който се дава възможност да бъде изслушан като кандидат за административен ръководител в този формат, след изменението на Закона за съдебната власт.

Да се представя. Казвам се Ангел Танев. Кандидат съм за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Кнежа. Имам почти 18 години юридически стаж, от които последните 16 са в Районна прокуратура-Кнежа като прокурор. Преди това съм бил известно време и следовател. От горното е видно, че познавам работата в районната прокуратура, за която кандидатствам като административен ръководител.

През последните 10 години съм бил заместник районен прокурор, изпълнявал съм функциите на административен ръководител-районен прокурор и съм имал един мандат като административен ръководител-районен прокурор на прокуратурата. Считаю, че за това време съм натрупал организационен и управленски опит и мога да се справя с предизвикателствата, които стоят пред прокуратурата, като цяло, а и като най-малката структурна единица – една районна прокуратура.

Разбира се, напълно осъзнавам очакванията и отговорностите, които стоят пред нас, особено в лицето на обществото.

По време на първия мандат, както казах, натрупах съответно управленски опит. Основни задачи, които стояха пред мен, бяха формирането на добър микроклимат със съда, като орган, с който ние работим непосредствено. Сградата, в която се помещава прокуратурата, се използва съвместно и от Районен съд-Кнежа.

Също така положих усилия за поддържане на добрите отношения с полицейските органи, с които работим непосредствено и с местните органи на самоуправление. Благодарение на тези много добри отношения, които бяха изградени, не са възниквали конфликти, които да е следвало да бъдат разрешавани по някакъв

начин. Познавам спецификата на района, както вече казах. Готов съм да работя за отстраняване на допуснати слабости в дейността й.

Като цяло, Районна прокуратура-Кнежа е част от Окръжна прокуратура-Плевен, съответно Апелативна прокуратура-Велико Търново. Обхваща осем населени места, с около 23 000 души население. Територията се обслужва от РУП-Кнежа и от Полицейски участък Искър, който е част от Районно управление Долни Дъбник.

Откъм разследващи органи в Районно управление Кнежа има щат за трима разследващи полицаи, от които към момента работят двама. Към Районно управление Долни Дъбник има 5 разследващи полицаи към момента. През времето, когато аз ръководех прокуратурата, създадох едни много добри взаимоотношения и своеобразна практика на редовни контакти с разследващите органи точно, за да бъдат избегнати затруднения при работата на същите. Част от тези срещи бяха насочвани към изслушване на проблемите на разследващите полицаи и по-скоро за констатиране на своеобразни затруднения при работата им по дела с фактическа и правна сложност, и вземане на мерки за възлагането на тези дела на следователите към Окръжен следствен отдел в Плевен. Считаю, че това беше абсолютно необходимо, тъй като ресурсът на тези висококвалифицирани професионалисти до известна степен не беше използван известно време и това е начинът да се разтовари и работата на разследващите полицаи.

Няма да се спирам на конкретика.

Искам да отбележа, че постижения в дейността на Районна прокуратура-Кнежа през годините са малкият брой върнати

дела. Разбира се, това е във връзка с добрата работа на прокурорите.

През 2014 г. се получи малко по-голям брой върнати дела, но това се дължи на съществуващия от години кадрови проблем в Районна прокуратура-Кнежа откъм прокурори, разбира се. Този проблем се решава с командироването на прокурори от Плевенския съдебен окръг. Понастоящем аз съм сам в Районна прокуратура-Кнежа, от месец януари. Командирова се ежеседмично прокурори от Районна прокуратура-Плевен, които подпомагат дейността. Разбира се, като местния прокурор, този който е ангажиран с работата и дейността на районната прокуратура, аз съблюдавам по-голяма част от дейността да си възлагам на себе си, като, разбира се, разпределението е по равно между прокурорите в преписки и дела. Всъщност 90 % съм определил натоварване, но във всички останали групи, които съществуват, съм със 100 % натоварване точно, защото считам, че административният ръководител е човекът, който трябва да ръководи прокуратурата и най-малкото да дава пример с работата си за дейността на прокурорите, защото няма как да се изисква от колегите срочна и качествена работа при положение, че не я демонстрира съответният административен ръководител. Това мисля, че е правилно и затова по този начин работя.

В дейността си винаги съм се ръководил от закона и етичното отношение към служители, прокурори и горестоящи прокурори. Стриктно изпълнение, разбира се, на указанията им. Според мен това доведе до положителната оценка в прокуратурата, която е давана през последните години, т.е. с малкия процент върнати дела и с, бих казал, дори незначителен процент на оправдателни присъди. Говоря за по една присъда средно на

година, оправдателна. През 2015 г. имаме две оправдателни присъди. Същите своевременно са протестирани. Още нямаме произнасяне на въззивен съд, съответно няма как да коментирам в момента, но аз мисля, че добре се справят прокурорите в Районна прокуратура-Кнежа.

По отношение на срочността, тя винаги ми е била приоритет в дейността. Като административен ръководител, разбира се, съм изисквал от прокурорите да решават преписките и делата в месечен срок. Смея да заявя, че през последните години аз нямам забавено дело. Аз, за себе си говоря, като административен ръководител и съответно като прокурор, и това, което съм изисквал от прокурорите, които са работили с мен, е да нямат просрочване на преписки и дела. Смея да твърдя, че нямам просрочени произнасяния по преписки и дела, които са били под мой надзор. Известно отстъпление имаше миналата година, но аз не мога да коментирам тогавашното управление, тъй като не съм бил административен ръководител по това време.

Както вече казах, Районна прокуратура-Кнежа има кадрови проблем през последните години. Някои биха казали, че е голям. Аз бих казал – Колко да е голям? При упорита работа няма никакви проблеми със справянето ѝ. Аз мисля, че към момента дори много добре се справяме със задачите, независимо, че прокурорите, които идват са командировани от други прокуратури. Всички те са професионалисти и се справят чудесно с работата и съвестно, разбира се.

По отношение на различните надзори в прокуратурата. Като по-специфичен надзор „Изпълнение на наказанията” аз съм възложил на себе си. Не, че имам претенциите, че съм голям специалист, но мисля, че отговорността, която нося, като

изпълняващ функциите „административен ръководител” и към момента, изисква по-голям контрол и надзор върху тази по-специфична дейност от прокурорската дейност. По същия начин стои въпросът и с „Общ надзор за законност”. Там също съм с най-голям процент натоварване точно във връзка с упражняване на по-пряк контрол върху работата по тези преписки, като имам предвид тяхната специфичност.

Може би сега е моментът да спомена, че Районна прокуратура-Кнежа, може би и точно поради този кадрови проблем, който е бил във времето, е сред прокуратурите с най-голяма натовареност, средна натовареност на прокурор. Винаги сме били в челните места. Даже последно от отчета на главния прокурор за 2015 г., първо шестмесечие, виждам, че сме на второ място в прокуратурата по реална натовареност на прокурор.

Пак казвам, при упорита работа,.../Намесва се В. Петров: В цялата страна./ Да, от районните в страната. /С. Цацаров: От всички районни в страната./ Да. А във Велико Търново по принцип сме на първо място по най-малък брой, относителен, върнати дела и оправдателни присъди. Това е бил приоритетът на работата ни.

Тъй като през 2015 г. констатирах, сега при анализа, разбира се, при подготовката на моята концепция в началото на тази година докато подготвях доклада за дейността на прокуратурата, забелязах някои негативни според мен тенденции, които са се натрупали през 2015 г. Това на първо място е формализъм при работата с дела срещу неизвестен извършител. Липса на активност на прокурорите, като, разбира се, включвам и себе си. Също така донякъде според мен ненужно удължаване в законовите срокове по чл. 234 от Наказателно процесуалния кодекс, но с малко повече активност от страна на прокурора е би могло да

бъдат приключвани по-срочно разследванията срещу известен извършител. В тази насока през първото тримесечие предприех действие по възобновяване на спрени такива дела и смея да твърдя, че вече имаме внесени прокурорски актове в съда точно във връзка с това, което казах, като проблем, който съм го констатирал.

Неизменно, казах, че ще следвам принципа за срочност и качество на решаване на делата, като ще изисквам това и от прокурорите, които работят в Районна прокуратура-Кнежа.

Откъм съдебни служители, прокуратурата е с 5 заети щата. Нямаме незаети щатове. През годините, когато бях административен ръководител и изпълнявах функциите на такъв, изисквах от служителите да създадем един мислещ, работещ екип. В тази връзка искам да споделя с Вас, кабинетът на районния прокурор представляваше една огромна зала за заседания, все едно, че работят десет прокурора вътре. Аз предпочетох тази огромна стая да я превърна в една канцелария, в която събрах служителите и направих един своеобразен център за обслужване на гражданите и прокурорите. Функционално свързана е стаята с трите кабинета на прокурорите, което улеснява работата, контактът и подобрява значително и деловодната дейност, не се губи време между кабинети да се ходи и т.н. По този начин исках да създам и смея да твърдя, че създадох един добре работещ екип. Така че, аз мисля, че със съдебните служители, с които разполага прокуратурата, определено мога да се справям с предизвикателствата на бъдещата си работа.

Аз не съм от прокурорите, които красиво говорят и гръмки фрази използват за работата си, и затова считам, че имам силите да се справя с предизвикателствата на административния



ръководител, работил съм тази работа, позната ми е. Най-важното е, че ми е позната обстановката, в която ще работя. Считам, че ще се справя със задачите, ако ми гласувате доверие.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към колегата. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз харесах изложението Ви. Смятам така - малко хора и твърде добре свършена работа. Въпреки това, или по-скоро заедно с това, да Ви попитам имате ли възможност да разширите обхвата на работата си, във връзка с надзора за законност? В смисъл - повече проверки, повече обхват и по други нормативни актове? Ако, разбира се, смятате, че това е възможно? Вие сте изброили кои проверки сте извършили, по кои нормативни актове. Но имате ли възможност за повече или капацитетът трудно стига?

АНГЕЛ ТАНЕВ: В районната прокуратура, както вече казах, няма обособен екип от прокурори, които да работят в тази област. Аз изпълнявам през последните години тези функции. /С. Цацаров: То няма и друг./ Да, то няма и друг. Ръководил съм се, разбира се, от плана на Върховна административна прокуратура, като допълнително по мое усмотрение може би една или две проверки с тематична насоченост съм провеждал. Винаги има възможност и за повече, но сега конкретно няма как да изброя. Но наболели теми, от рода на детски труд и т.н., има възможност, има поле на проверки, които могат да бъдат извършени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само един въпрос. Сега, ние на практика като Ви изберем Вас, Вие ще бъдете един вид.../Намесва се В. Петров: Ако./ Ако Ви изберем, да. Един вид ще

бъдете административен ръководител сам на себе си и евентуално на командировани от Районна прокуратура-Плевен. При наличие на два свободни щата, нали така, прокурорски? Каква е причината да не се заемат тези места? Липса на интерес? /С. Цацаров: Липса на кандидати?/ Липса на кандидати? Неатрактивност на населеното място?

АНГЕЛ ТАНЕВ: Към настоящия момент не е провеждан конкурс в тази насока. Аз съм убеден, че при насрочване на конкурс ще има кандидати, но не е атрактивно мястото явно, защото досега опитът ми показва, че спечелилите конкурса винаги са кандидати от по-голямо населено място и, разбира се, всеки се старее да се прибере по родните си места, ако мога така да се изразя. /В. Петров: В големия град./ Големият град.

Аз мисля, че прокуратурата е много добре устроена, първо като сграден фонд и отделно, като микроклимат, смея да кажа, че завидни са нашите отношения, говоря, служебни в прокуратурата, т.е. работи се леко, независимо от тежестта, която имаме, като натоварване. Но пак казвам просто не е атрактивно заради това, че градът е малък. /М. Кожарев: А и често е много студено през зимата./ И топло през лятото. Всъщност, това е населеното място с най-голяма температурна аномалия от минус 34 до плюс 40 градуса.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На какво разстояние е Кнежа от Плевен?

АНГЕЛ ТАНЕВ: От Плевен е на 50 км.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Няма. Моля, колега, да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата.

/Ангел Танев напуска залата/

Колеги, имате думата за изказвания. Всъщност, това общо взето показва кадровото обезпечаване на една прокуратура в, как да го кажа, географски непривлекателен район. Друг е въпросът, че в един, на теория, географски привлекателен район, например като Несебър, положението е почти същото като тук. /Намесва се М. Лазарова: Това е във връзка с първата точка./ Да, това е във връзка с първа точка, точно така. И във връзка с това, че първа точка трябва да ни е отправна точка за мислене и за действие.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Цацаров. Вземайки повод от този разговор сега накрая, който започна да се води, че това е отправна точка, първата и втората са много вързани една с друга, аз първо искам да призова всички колеги да вземем решение и да изберем колегата за районен прокурор на Районна прокуратура-Кнежа, за административен ръководител. Не само за това, че е единствен кандидат, не само за това, че е единствен прокурор в тази районна прокуратура. Оказва се, че колегата от около 10 години каза, от 16 прокурорски около 10 години изпълнява подобни функции и като и.ф., и като изпълняващ длъжността. Вижда се, че много добре познава работата на прокуратурата, която в голяма част от времето е изпълнявал сам. Познава добре района. Най-вероятно ще трябва да причислим този район към неатрактивните.. /С. Цацаров: Географски непривлекателните./..., географски непривлекателните райони, но това, което ни беше казано от кандидата накрая и отговаряйки на въпроса защо все пак при две свободни щатни бройки няма попълване, и отговорът беше, че не е провеждан конкурс, трябва веднага да ни накара да вземем решение, отново, връщайки се и към точка първа, разбира се не само за тази районна прокуратура, но да търсим решение в насока

обявяване на конкурс за тези места. Кандидати най-вероятно ще има.

Така че, с тези приказки, приканвам всички вас да вземем решение в положителен смисъл и да изберем колегата за административен ръководител на тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Резултатът? Осем, осем, нула.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа

***Кандидат:***

- **Ангел Петров Танев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №05/05.02.2015 г., комплексна оценка „много добра”/***

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”, **НАЗНАЧАВА Ангел Петров Танев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата да влезе.

/В залата влиза Ангел Танев/

Колега, резултатът е на табло. Осем на нула, най-общо казано. Освен, че сте първият, който избира Прокурорската колегия, сте и първият, който Прокурорската колегия избира с пълно мнозинство.

АНГЕЛ ТАНЕВ: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Една дума само от името на колегите, което си пролича тук в хода на обсъждането. Не, че това ще Ви стопли, но благодаря за добрата работа от името на всички, защото на всички ни стана ясно какви са условията и горе-долу как работите.

АНГЕЛ ТАНЕВ: Благодаря. За мен това е напълно достатъчно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Така че, успех.

АНГЕЛ ТАНЕВ: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От името на всички Ви го желая.

АНГЕЛ ТАНЕВ: Ще оправдая очакванията. Успешен ден ви желая. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 3. Раздел „Дисциплинарни производства“. Изключваме камерите, с оглед изискванията на закона.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

СОТИР ЦАЦАРОВ: По т. 3 от дневния ред - Дисциплинарни производства, Прокурорската колегия на ВСС взе следното решение: Спира производството по дисциплинарно дело

№ 5/2016 г. по описа на ВСС, до приключване на съдебния спор по адм.д. № 6033/2015 г. на ВАС, с влязло в сила съдебно решение.

Преминаваме нататък - т. 4 и съответно раздел „Атестиране и конкурси“.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, точки от 4 до 23 и 27 са предложения на все още съществуващата Комисия по предложенията и атестирането и ви ги докладвам по техния ред.

Точка 4, предложението е да бъде поощрен Красимир Борисов Алексиев - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, с отличие личен почетен знак първа степен - златен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**4. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ вр. чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, **Красимир Борисов Алексиев** - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие **личен почетен знак първа степен - златен**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 5. Освобождава Красимир Алексиев - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Красимир Борисов Алексиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 6. Освобождава Людмил Антонов Еленков от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кула, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Людмил Антонов Еленков** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кула, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 7. Освобождава Росен Раев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бих казал, един добър следовател, който става частен съдебен изпълнител.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Росен Йорданов Раев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 16.05.2016г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 8. Назначава Росица Недялкова Ранкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Перник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**8. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Росица Недялкова Ранкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор**“ на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.



ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 9 е с два диспозитива. Първият диспозитив: приема оценка „много добра“ на Даниела Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**9. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Даниела Йорданова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Втори диспозитив.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив: Даниела Банкова придобива статут на несменяемост.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пак гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**9.1. Даниела Йорданова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 10. Приема оценка „много добра“ на Виолета Танаицова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**10. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Виолета Петрова Танаицова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив: Виолета Танаицова - прокурор в СРП придобива статут на несменяемост.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приема се и това.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**10.1. Виолета Петрова Танаицова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 11. Приема комплексна оценка „много добра“ на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**11. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Илияна Иванова Кирилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И втори диспозитив.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив: Илияна Кирилова - прокурор в СРП придобива статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**11.1. Илияна Иванова Кирилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 12. Приема оценка „много добра“ на Милена Юриева Стоева - Таласимова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**12. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Милена Юриева Стоева**

- **Таласимова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив: същата придобива статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШ И:**

**12.1. Милена Юриева Стоева - Таласимова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 13. Приема оценка „много добра“ на Иво Николаев Йолов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**13. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"** на **Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вторият диспозитив.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Втори диспозитив: Иво Йолов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, придобива статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**13.1. Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 14. Приема комплексна оценка „много добра“ на Иван Калчев Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Калчев Иванов** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Калчев Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 15. Приема оценка „много добра“ на Мария Йорданова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Йорданова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Йорданова Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 16. Приема оценка „много добра“ на Таня Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: О, извинете, обърках!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Прегласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Анулираме и отново гласуваме т. 16.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Миткова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Миткова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 17. Приема оценка „много добра“ на Ясен Златков Златев - прокурор във военно-следствен участък Плевен на Военноокръжна прокуратура гр. София.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Ясен Златков Златев** - прокурор във военно-следствен участък Плевен на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **полковник Ясен Златков Златев** - прокурор във военно-следствен участък Плевен на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 18. Приема оценка „много добра“ на Албена Николаева Вутова - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Николаева Вутова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Николаева Вутова** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 19. Приема оценка „много добра“ на Петър Ганчев Петров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Ганчев Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.



**19.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Ганчев Петров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 20. Приема оценка „много добра" на Десислава Симеонова Първанова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Десислава Симеонова Първанова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП".

**20.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Симеонова Първанова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 21. Приема оценка „много добра" на Теньо Панайотов Тенев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Теньо Панайотов Тенев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теньо Панайотов Тенев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 22. Приема оценка „много добра“ на Маргарита Илиева Немска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Маргарита Илиева Немска** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маргарита Илиева Немска** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 23. Повишава в по-горен ранг „прокурор в ОП“ районния прокурор на Сандански Николай Владимиров Захманов.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ РЕШИ:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Владимиров Захманов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: И точка 27, която гласувахме за включване в дневния ред в началото на заседанието, тя е с четири диспозитива. Първият: обявява свободните длъжности за административни ръководители в прокуратурите, както следва: районен прокурор на Петрич; районен прокурор на Белоградчик; районен прокурор на Кула и районен прокурор на Никопол .

Втори диспозитив: открива процедура за избор на административни ръководители, както следва: административен ръководител на Специализираната прокуратура, изтичащ мандат на 14 юли; окръжен прокурор на Сливен, изтичащ мандат на 27 юли и районен прокурор на Девня, изтичащ мандат на 27 юли.

В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление.

И четвърти диспозитив: Решението да се обнародва в ДВ и да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Предлагам да се гласува решението с четирите му диспозитива анблок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**27.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Петрич - свободна длъжност.

1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Котел - свободна длъжност.

1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кула - свободна длъжност.

1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Никопол - свободна длъжност.

**27.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт** процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1. Административен ръководител на Специализираната прокуратура - изтичащ мандат на 14.07.2016 г.

2.2. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Сливен, изтичащ мандат на 27.07.2016 г.

2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Девня - изтичащ мандат на 27.07.2016 г.

**27.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат :

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка;
- концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/;
- удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства;
- декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС,
- документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**27.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, продължаваме с т. 24 от дневния ред, тя касае увеличаване на щатната численост във Върховната административна прокуратура с 1 щатна бройка за длъжността „прокурорски помощник“. Предложението за решението е щатната численост да бъде увеличена съобразно правомощията на колегията, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, като съвсем накратко ще възпроизведа пред вас мотивите, които са в предложението.

Към м. април 2014 г. след проведено своеобразно атестиране и преглед на възможностите на заварените прокурорски помощници в Прокуратурата, трудовото правоотношение на прокурорския помощник Ангел Русков Карагогов бе прекратено от мен, с оглед липса на качества за изпълнение на длъжността. С влязло в сила съдебно решение, същият е възстановен на длъжността „прокурорски помощник“. В същото време нямаме възможността да приложим разпоредбите на КТ, т.е. да бъде прекратено трудовото правоотношение на прокурорски помощник, който заема длъжността, която е била заемана от този с прекратеното трудово правоотношение, тъй като след прекратяване на трудовите правоотношения на него и на още двама прокурорски помощници на същото основание, както щатовете, които са освободени, както и други щатове, които са заварени заети във ВКП и ВАП, са били преразпределени към СГП и Специализираната прокуратура, с оглед липсата на нужда от страна на върховните

прокуратури от толкова много прокурорски помощници и съответно безспорната нужда на софийските прокуратури от такива длъжности. При това положение, на практика ние нямаме щат на който да възстановим Ангел Русков Карагогов, което на практика налага ВСС да увеличи щатната ни численост с 1 щ. бройка за длъжността „прокурорски помощник“. Това са накратко мотивите поради които е направено предложението.

Въпроси, предложения или преминаваме към гласуване?  
Няма. Гласуваме. 8 „за“, решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Предложение на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховна административна прокуратура

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ щатната численост на съдебните служители във Върховна административна прокуратура, отдел 02 „Надзор за законност“ с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „прокурорски помощник“.

**МОТИВИ:** Необходимост, с оглед изпълнение на съдебно решение по гр. д. № 33633/2015 г. по описа на СРС, 113 състав.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Раздел „Международна дейност“ включва т. 25, което на практика е писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, относно обявени вакантни позиции за командировани национални експерти. Предложението за решение е на мониторите: Одобрява проект на

обява за подбор и обявата да се публикува на интернет страницата на ВСС. Ако няма въпроси, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командироване на национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, със срок на кандидатстване – 19.05.2016 г. и 23.06.2016 г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**25.1. ОДОБРЯВА** проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) - краен срок за кандидатстване пред ВСС - 20 юни 2016 г.

**25.2. Обявата** за позиция JUST.D.1 **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 касае предвидените срещи в графика на поредната мисия по Механизма за сътрудничество и оценка за периода 30 май - 1 юни 2016 г. Съобразно предварителната програма тази среща трябва да се проведе в рамките на два часа, говоря за срещата с ВСС, на 1 юни от 10, 30 до 12, 30, като е получено и искане от Министерство на правосъдието за провеждане на отделни срещи - среща със Съдийската колегия и среща с Прокурорската колегия, по-скоро с техните представители, като по преценка на членовете на ВСС времето да бъде разделено между двете колегии. Съответно налице са два проекта за решение. Предлагам да изразите становището си по отношение на това дали срещата да бъде обща или да бъде отделна, така както предлагат и



самите членове на Мисията. Виждате, че като имена в проекта за решение, ако се реши срещите да бъдат отделни, са посочени колегите, които са фигурирали в първоначалния проект за решение за обща среща. Посочени са колегите Ясен Тодоров, Незабравка Стоева и Магдалена Лазарова, които са фигурирали в първоначалното предложение за обща среща. Списъкът не е изчерпателен, така че той може да бъде допълнен по ваши предложения, както намерите за добре.

Имате думата за изказвания. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето лично становище е, че е по-добре да бъдат направени отделни срещи с представители на двете колегии. Ако се възприеме това решение, освен предложените трима представители на Прокурорската колегия, считам че е удачно да участват и други представители като г-жа Юлиана Колева, която е председател на Правната комисия към Пленума, г-н Кожарев, г-н Георгиев, които в определен период от време са били, както и г-н Петров, председатели на комисии във ВСС. Така че първото ми предложение е да гласуваме втория вариант на решение, даже цялата Прокурорска колегия да участва на тази среща. Г-н Боев забравих!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така или иначе Прокурорската колегия се състои от малко членове, така че всеки може да участва в тази среща. Предлагам да участва Прокурорската колегия.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам само да напомня, че с г-н Боев сме в командировка, така че... Това е още един аргумент, че трябва да участват всички.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. Аз ще гласувам „против“ решението. Причините за това са следните.

Съгласен съм с т. 1 и т. 2 от проекта за решение, още повече с колегите, които са определени да участват в среща с Мисията. Първата причина: особеното отношение което имам при продължаване на Мисията на ЕК по Механизъм за сътрудничество и оценка. Втората причина: тази нощ, по обясними причини, някъде около 3,00ч. гледах едно предаване в една национална телевизия, темата беше „Темида“ - журналист и представител на НПО. Много подробно беше обърнато внимание на проведените първи две заседания на разделения вече ВСС на колегии - Съдийска и Прокурорска, и то в следния детайл. Журналистът пита: „Не Ви ли направи впечатление, че в първото заседание на Съдийската колегия решенията се взимат 8 „за“, 6 „против“, а в Прокурорската колегия всички решения се взимат с 10 на 0?“

СОТИР ЦАЦАРОВ: В случая 8 на 0.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В случая 8 на 0. Както искат уважаемите журналисти да изтълкуват това мое решение, това ме накара още тази нощ аз да взема решение, поне в една от точките да гласувам „против“, за да имаме в конкретния случай, най-вероятно 8 на 1 или 7 на 1. Това са двете причини, които ме карат точно тази точка... Другите, някак си сърце ми не даде да гласувам „против“, защото са за статут, за оценка, дисциплинарни производства и т.н. Това е!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което ще кажа като допълнение към това, което казахте, че идеята в 3 ч. през нощта да си причиня разговор между журналист, и особено с представител на НПО, би ме докарало до, как да кажа, загубване въобще на съня. Така че.../оживление/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама, аз го нямам и без това!

СОТИР ЦАЦАРОВ: /шеговито/ А, нямате го и без това! Добре. Всъщност аз не бих си го причинил и в 19,00 ч., така че това е отделен въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И във връзка с направените изказвания редуцирам предложението си: освен тримата предложени членове на Прокурорската колегия в т. 2, още двама души - г-жа Колева и г-н Кожарев да участват в тази среща. /Чува се Р. Георгиев: И Елка Атанасова/ А, и г-жа Атанасова, извинявам се!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз подкрепям становището на Ясен, че трябва в два формата да се проведе тази среща, т.е. Прокурорската колегия е добре да се срещне поотделно, така както и самата комисия предлага. За да определим състав, според мен трябва да си отговорим на въпроса какви въпроси ще бъдат задавани и поставени на тази среща. И ми се струва, че Ясен и Незабравка задължително трябва да присъстват, от гледна точка на това, че те са новоизбрани председатели на Етичната и Дисциплинарната комисия. Това са две от темите, които задължително ще присъстват в разговорите. Г-жа Лазарова също, от гледна точка на нейните досегашни ангажименти. Струва ми се, че трябва и г-жа Атанасова по въпроса за мониторинга едногодишния, който тя провежда във връзка с новите правила по натовареността.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика ще стигнем пак до същото решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, аз искам скромно да отбележа, че моето присъствие не виждам да се откроява там. Просто това са правила, от които Комисията никога не се е интересувала и не виждам и сега да започне да се интересува. Същото се отнася и до електронния портал, макар че той е изключително важен. Затова

предлагам този списък да се обогати и с г-жа Атанасова, и не виждам никакъв смисъл цялата колегия да се среща с представителите на Мисията.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само две думи. По-добре е да се видят с всички членове на колегията, точно в противоречие на това кошмарно в 3,00ч. посред нощ предаване. /смее се; шеговити реплики/ Второ - не трябва да губим съня си от това, че лъжат някои журналисти, не е за първи път, няма да е и за последен. Но в нашата комисия на първото заседание нямаше такова единодушие, доколкото помня. Това е хубавото сега, че подобни неща са лесно оборими, понеже гласуваме явно и поименно. Така че и двете неща не са верни, а иначе напълно споделям тезата на г-н Петров за безсмислието на подобни срещи, но то е непроменимо от нас като институция, доколкото аз също имам впечатления, че има известна тенденциозност при отразяване на резултатите от тези срещи. В смисъл, че аз самия за себе си реших да не си губя времето с евроекспертите. Доколкото наблюдавам в последно време, и това е лесно доказуем факт, че общо взето това, което чуват от нас няма значение и рядко намира място в техните констатации, дори от фактическа страна. Аз не говоря за тяхното право да правят едни или други изводи, но когато се игнорират факти, които са ...на подобни срещи изводите обикновено са непълни. Тъй че аз споделям това обозначение, но то не е от днес.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също мисля, че трябва да присъстват всички членове на Прокурорската колегия, които имат възможност да присъстват на срещата. Защо считам така? - Защото моят опит от участието ми при 99% от тези срещи, винаги човек забравя да каже по нещо и другите го допълват. Така че присъствието на повече хора, както се казва, повече умове, повече

мислят, задават се конкретни въпроси. Всеки може да допусне да каже важен детайл и поне така е било до момента - взаимното допълване, след което констатациите сме ги прочитали в докладите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно решението, което се предлага да приемем, така или иначе на практика първият диспозитив е: поддържа предложението за обща среща, което очевидно не намира подкрепа. Следователно, да се проведе среща на всички членове на Прокурорската колегия, които нямат служебни ангажименти, които имат тази възможност, на 1 юни 2016 г. от 10, 30 до 11, 30 ч. или съответно както се разпредели времето от Съдийската колегия, с представителите на Мисията на ЕК по Механизма на сътрудничество и проверка. Освен ако нещо не допълни г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Според мен, трябва поименно да ги подадем, за да ги отразят. В крайна сметка никой не може да бъде задължен да присъства на тази среща. Както г-н Петров и г-жа Колева каза...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На г-н Петров ще му разрешите да мисли през нощите до 1 юни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека да приемем, че ще се подадат имената на цялата колегия, изключая колегите, които са служебно ангажирани към този момент. Добре, гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: /шеговито/ Аз ще гласувам „въздържал се“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: „Въздържал се“ по закон не може да бъде.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласувах!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой не е гласувал? Г-н Тодоров, Вие... Това е отношение, може би към Механизма... 8 на 7 на 1. ОК!

Този път не е 8 на 8 на 0. /към Васил Петров/ Аз бих отправил призив поне тази вечер да не гледате телевизия, да поспите, тъй като утре има и Пленум от 9, 30.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение относно предстояща мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе в периода 30 май - 1 юни 2016 г., както и предложение от Европейската комисия за провеждане на отделни срещи с членове на съдийската и прокурорската колегии на ВСС

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** предоставената информация относно провеждането на срещата с експерти от Европейската комисия.

**26.2. Определя** за участие в срещата с представителите на ЕК по МСО на 1 юни 2016 г. всички членове на Прокурорската колегията, които нямат служебен ангажимент или не ползват отпуск, като срещата се проведе по колегии от 10.30 часа или от 11.30 часа, след съгласуване със Съдийската колегия.

**26.3. ВЪЗЛАГА** на експертите от дирекция „Международна дейност“ в АВСС да уведомят Министерство на правосъдието за решението на колегията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последната точка, която беше предложена от г-жа Стоева.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, пред вас са всички материали. На 9 май т.г. от „Биволъ“ е получено едно писмо, с което искат ВСС да отговори на следните въпроси, а именно: Дали ВСС и на коя дата е получил сигнал от Националното бюро за контрол на СРС за незаконно подслушване срещу магистрат? Какво е предприел ВСС? Известно ли е на ВСС в рамките на кое досъдебно производство са поискани срс-та срещу следовател Бойко Атанасов? Кой е прокурорът, който е поискал таква срс? По кой член от НК е водено досъдебното производство?

В същия ден, 9 май или 10-ти, в двата дни, са налице и медийни публикации в „Медиапул“ и други електронни медии, с които акцента в публикациите е, че са налице неправомерно приложени срс-та по отношение на свидетеля Бойко Атанасов и публикациите се основават на едно писмо, което писмо, сканирано и публикувано в електронните медии, е подписано от председателя на Бюрото г-н Бойко Рашков. В това писмо, от това, което ние взехме като материали от публикацията в „Медиапул“, е подписано от г-н Бойко Рашков по повод на направено запитване от страна на следовател Бойко Атанасов. Неговото искане и питане е от 8 март 2016 г., дали по отношение на него са прилагани неправомерно срс и писмото, подписано от г-н Рашков завършва с указанието, че за тези обстоятелства и за тези констатации за приложени неправомерни срс-та по отношение на този магистрат и са уведомени главния прокурор, ВСС и министъра на правосъдието. Писмото носи изходящ номер от 25 април 2016 г. и по повод на това писмо вероятно е и питането на „Биволъ“ към ВСС. Прави впечатление, че това писмо, което прочитам отново за информираност на всички членове на колегията, е, че под адресата Бойко Йорданов Атанасов, гр. София, има едно каре, което е

забелено. Можем да гадаем - единият вариант е, че това може би е адреса, който е заличен като лична данна и с оглед Закона за защита на личните данни медията публикувала тези материали го е заличила. На основание на писмото и по повод на това да подготвим и отговор, разбира се, и да вземем становище относно евентуално предприемане или непредприемане на мерки, в деловодната система на ВСС е извършена много подробна справка, която ние сме качили на мониторите, отново за информираност на всички колеги. Съгласно тази справка, подобно уведомяване и подобно писмо, така както се твърди и в медийните публикации, и ако говорим за абсолютна достоверност на писмото, такова писмо до ВСС или друго писмо с подобно съдържание от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства във ВСС от началото на тази година, до настоящия момент, такова писмо не е постъпило. В интерес на истината, има подобна справка и за цялата 2015 г. Това са писма, които касаят други обстоятелства и други случаи, които надлежните комисии към ВСС е разглеждал. Но, на този етап подобно уведомяване от страна на Бюрото към ВСС не е имало. Опитавме се по максимално най-прецизния начин да извършим проверката, имайки предвид, че между 25 април и днешна дата имаше изключително много почивни дни, предлагам ви всеки от вас, който има някакво становище да го изрази и съответно направи предложения за проекти за решения, за отговори и за друго поведение, в зависимост от това, което до този момент като доказателства по повод на този проблем сме събрали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преди да ви дам думата, само за информация. Текста на писмото действително е, че: „На основание чл. 34, ал. 5, 4, 6 от Закона за специалните разузнавателни средства е сезиран главния прокурор и са



уведомени ВСС и министъра на правосъдието, за наличието на данни за неправомерно използване, разрешаване и прилагане на срс." По същия начин, както Прокурорската колегия е направила тази проверка в деловодната система на ВСС, днес, непосредствено преди заседанието приключи и проверка, разпоредена от мен в деловодната система на Прокуратурата. Имам предвид регистратури главен прокурор, ВКП и, разбира се, регистратура „Класифицирана информация“ към нас. До настоящия момент уведомление от председателя на Националното бюро касаещо Бойко Йорданов Атанасов, т.е. такова сезиране за неправомерно използване на СРС-та в Прокуратурата не е постъпвало. По тази причина аз с писмо ще помоля г-н Рашков все пак да го изпрати. Данните, с които ние разполагаме са данните от електронни сайтове, които третират тази тема.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, нека обобщим. Реално във ВСС вчера е постъпило писмо от сайта „Биволъ“ с определени въпроси. Вчера в някои електронни медии аз видях статии с твърдения, че г-н Атанасов е подслушван незаконно, видях и изявления на главния прокурор по тази тема. Снощи влязох в сайта „Биволъ“, не че това ми е най-любимото нещо, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи, колеги, вие вечер си причинявате невероятен.../оживление/

ЯСЕН ТОДОРОВ: И за голямо мое учудване видях едно интервю, ако не се лъжа Димитър Стоянов се казва журналистът от „Биволъ“, което се води паралелно около десетина минути със следовател Бойко Йорданов Атанасов, от една страна, а другият интервюиран е членът на ВСС и член на Съдийската колегия Калин Калпакчиев, който явно е много добре запознат със съдържанието

на някакъв документ, издаден от Бюрото за контрол на СРС. Не знам кога са правени тези интервюта, но първата ми работа като дойдох сутринта и когато дойде главният секретар на работа, бе да го попитам, дали има постъпила някаква документация от Бюрото. Аз лично се притесних дали в периода, в който съм бил в отпуск миналата седмица - трите работни дни между Великден и Гергьовден, по преписката в Етичната комисия, която е заведена, по твърдение на г-н Атанасов, да са постъпили по тази преписка по някакъв начин някакви документи, които не са минали през общото деловодство на Съвета. Няма такова нещо, провериха го техническите сътрудници на комисията, така че лично за мен остава една голяма загадка как този документ попада в различни физически лица, без да е попаднал в официалните си адресати.

Аз лично имам предложение към колегията, да отговорим на сайта „Биволъ“ на тяхното запитване от вчера, с конкретен отговор, че към момента такава информация от Бюрото не е постъпвала при нас и да запитаме председателя на Бюрото г-н Бойко Рашков, както и един от посочените адресати, от когото нямаме никаква информация, това е министърът на правосъдието, за този документ. Това е моето конкретно предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност излиза, че преди да е сезиран главния прокурор, да са уведомени ВСС и министъра на правосъдието... Разбира се, г-н Бойко Атанасов е адресат, като молител е сезиран членът на ВСС г-н Калин Калпакчиев, което е доста интересно.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор.

Два детайла. Струва ми се, че е необходимо да изясним тези неща. Първият от тези детайли е, че материалите, които са

качени на нашите компютри и виждаме на мониторите, се гледат в момента и от други лица. Нищо лошо - нека да бъдат гледани. Затова искам да уточним, че писмото, което е качено по тази точка, изходящо от Националното бюро за контролна СРС и адресирано до г-н Бойко Йорданов Атанасов, не е снето или не е преснимано и качено от материали, които се намират във ВСС, а по информация на г-н Тончев - главен секретар на ВСС, този документ, това писмо е преснето от агенция „Медиапул“. Правилно ли съобщавам, г-н Тончев? /Д. Тончев потвърждава/ Това е важно да се знае. Вторият детайл според мен също е важно да се знае, или допълвам направеното изложение от колежата Стоева, че изготвената справка е от н-к отдел „Деловодно обслужване“, същият завежда и Регистратура за класифицирана информация във ВСС и обхваща периода от 01.01.2014 г., защото г-жа Стоева докладва 2015 и 2016 г., от 01.01.2014 г. до днес 11.05.2016 г., за кореспонденцията, материалите, писмата, които са получени във ВСС от Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства. Т.е. обхваща годините 2014, 2015 до днешна дата.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само едно допълнение, корекция. Когато докладвах писмото, което сме взаимствали от „Медиапул“, последният абзац на писмото е: „главният прокурор, ВСС и министър на правосъдието са уведомени“. Т.е. ако това писмо е автентично, достоверно, означава, че към датата 25 април 2016 г. това вече се е случило като събитие и председателят на Бюрото само уведомява, че подобни действия са извършени. Така че можем и с малко по-голяма категоричност да твърдим, че до 25

април 2016 г. подобни уведомявания, подобни материали недлежно във ВСС не са получавани.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, дайте да изискаме информация и това е. Така или иначе аз ще отправя писмо до г-н Рашков, така или иначе в зависимост от неговия отговор Прокуратурата по закон ще си извърши действията, които дължи. Така че предлагам общо взето това, което предложи и г-н Тодоров - тази информация да бъде изискана, както и на министъра на правосъдието.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз същото щях да предложа. Просто сега няма никакво значение. В смисъл, не че няма, има значение, но ние вече достатъчно ясно акцентирахме на това, че няма постъпило писмо при нас. И въпреки всичко, след като в публичното пространство се е появило това писмо, ние просто сме длъжни да го проверим. И както и взехме решение в Етичната комисия днес, трябва да поискаме справка от г-н Рашков и от г-жа Захаријева дали има такава информация при тях. Съответно разбрахме от Вас, г-н Главен прокурор, че при Вас няма никакви данни за такива искания отправени от страна на Прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам! Аз казвам следното: не съм бил сезиран от Бюрото, т.е. писмо от Бюрото не съм получавал.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А-а, разбрах!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другото, което мога да кажа с категоричност е това, което вчера възложих на моя заместник да извърши като проверка и на Регистратура за класифицирана информация. Не мога да зная назад, но в рамките на този мандат,

на мандата на това ръководство на прокуратурата да се прилагат СРС-та спрямо следователя Бойко Атанасов - не, категорично! Не се е случвало.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да гласуваме като решение това и толкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О кей, предложението за решение е направено, така както го направи г-н Тодоров и аз ви предлагам да го гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отговор до „Биволъ“...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Даже аз ще Ви помоля да го формулирате, като преди това казвам съвсем ясно, че след като поискам и съответно получа отговор от Бюрото, ВСС ще бъде запознат както с полученото сезиране до главния прокурор, разбира се, имам предвид Прокурорската колегия, така и с действията, които са предприети след като бъдем сезирани по надлежния ред. Г-н Тодоров ще го повтори само.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Реално има три диспозитива на решение. Първият диспозитив, е да се отговори на сайта „Биволъ“, че не е постъпвал такъв сигнал; вторият диспозитив - да се изиска информация от председателя на Националното бюро, дали и кога е изпращан подобен сигнали какво е неговото съдържание, и третият диспозитив - да се изиска информация от министъра на правосъдието дали е постъпвал сигнал от Националното бюро до министерството с подобно съдържание./обсъждат/ Адресатите са главен прокурор и министър на правосъдието, това да е в трета точка на диспозитива, да се иска информация от адресатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. 8 гласували - 8 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Обсъждане на писмо - запитване, отправено до ВСС от електронна медия

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28.1.** Да се отговори на запитването на Атанас Чобанов /електронен сайт „Биволъ"/, че от извършената проверка в деловодството на ВСС е установено, че през 2016 г. не е постъпвал сигнал от Националното Бюро за контрол на СРС за незаконното подслушване на следователя Бойко Атанасов.

**28.2.** Да се изиска информация от председателя на Бюрото за контрол на СРС изпращан ли е през 2016 г. до ВСС сигнал за незаконно подслушване на следователя Бойко Атанасов, по какъв начин е изпратен и какво е неговото съдържание.

**28.3.** Да се изиска информация от главния прокурор и от министъра на правосъдието дали е постъпвал до тях сигнал от Бюрото за контрол на СРС за незаконно подслушване на следователя Бойко Атанасов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност това е последната точка от дневния ред, с което дневния ред за днешното заседание е изчерпан.

Следващото заседание е насрочено за 18 май, сряда, 13, 30 ч.

**29. Насрочва** следващото заседание на 18.05.2016 г. от 13.30 ч.

*/Закриване на заседанието - 15, 10 ч/*

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Таня Младенова*

*/Изготвен на 17.05.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**