

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Димитър Узунов – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Калин Калпакчиев,
Незабравка Стоева, Румен Боев, Румен Георгиев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9.40 ч./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, добро утро! Откривам заседанието на Пленума при обявения дневен ред.

Становища по дневния ред?

Г-жо Итова, по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Само да видя коя точка беше – 34 „Разни” от Бюджетната комисия. Бих искала да се отложи точката и ще кажа съображенията си затова съвсем накратко. Тази точка е за упълномощаване на фирма „Тара СОФТ” ЕООД договор за поддръжка и актуализация на сайта на ВСС за срок от една година, като параметрите на договора са по 1000 лв. месечно да се изплащат за поддръжка на сайта на ВСС. Както знаете сайтът на ВСС беше обновен по един проект по Комуникационната стратегия и договора за сключване с тази фирма беше на стойност 38 х.лв. В договорът е предвидено, че поддръжката на сайта ще бъде безплатна за срок от 38 месеца, след което най-вероятно ще се сключи договор за поддръжка и може би ще се наложи провеждането на обществена поръчка, тъй като тук има и други договори за поддръжка на сайта за софтуер за случайно разпределение, на софтуера за нормата за натовареност, които ние не знаем на каква стойност са договорите за поддръжка, това не съм го проверила. Според мен действително, така както се вижда предложението на фирмата, което е било отправено до Валери Михайлов е да се плати сума за коригиране на сайта, с оглед разделението на ВСС на Колегии и Пленум, и различните комисии, които ще бъдат създадени. Това означава обаче, както виждате то на сайта са разделени на Колегии, и на Пленум, единствено промяна наименованията, членовете на комисиите, за дневните редове, що се отнася за конкурсите и атестирането те са си разделени. Доколкото разбрах договорът за поддръжка предвижда единствено ако възникне някакъв технически проблем фирмата има ангажимент да осигурява поддръжката на този сайт, а цялата информация се качва от нашите ит-специалисти в сайта на ВСС. Според мен по-логично е не да се сключва договор ежемесечно за

заплащане на сума от 1000 лв. за поддръжка на сайта, което автоматично би означавало анексиране на нашия договор, който сме сключили за безплатна поддръжка в рамките на 38 месеца от договора, който е бил за изработване на сайта и което ще означава автоматично, че и следващата, и по-следващата, и т.н., години ние ще трябва да плащаме за поддръжка на този сайт ежемесечно. Затова моето предложение е да се отложи точката и да се върне в Бюджетната комисия с малко по-голяма обосновка от страна на Правната комисия и наистина разговор с фирмата изпълнител по този договор. За мен лично е по-логично ако е необходимо да се заплаща някаква сума, то тя да бъде еднократно за корекция на сайта и да продължи договора с фирмата за безплатна поддръжка за 38 месеца, така както е в договора, който е бил сключен по проекта за Комуникационна стратегия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, г-н Тончев поиска да каже нещо по повдигнатата тема.

Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Напълно съм съгласен с казаното от г-жа Итова, но аз си мисля, че точката трябва да остане и ако се разглеждат тези въпроси по същество да се върне за доработка от дирекцията-заявител и за преценка на друга възможност, да се укаже именно това, че следва да се проучат възможностите за сключване на еднократен договор за преработка на сайта, а, че се налага преработка, се налага, тъй като засега новите неща се кърпят по един начин, по който не е много лицеприятен и не създава възможност за добра употреба на този сайт.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви. Аз също считам, че трябва да остане точката в дневния ред, всички доводи, които г-жа Итова са всъщност доводи по същество и би следвало да я разгледаме, за да решим каква да е съдбата на договора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че е по-логично да се отложи, да се върне в Бюджетната комисия, наистина да се поработи по тази точка и да ни се предложи някакво решение с обосновка. Сега в момента не всички колеги са запознати с това, което аз вчера се опитах да разнищя случая и да се запозная, по-добре е в комисията да се разработи, да се покани и дирекция „Правна”, служителят, който отговаря за обществените поръчки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, пак казвам, ако ще разглеждаме доводите по същество и аз имам какво да кажа. В докладът на експертите, поднесен на нашето внимание много точно е посочено и е направено разграничението между това кои услуги остават в рамките на гаранционния срок от 38 месеца и какъв ще е обхвата на договора, защото както и г-н Тончев каза, и всички го знаем, в договора, в техническото му задание, в крайния му вариант не е предвидено надграждане, актуализация и разработка на нови функционалности. Така, че нека да правим разграничение между двете неща. В това, което каза г-жа Итова просто двата типа дейност, гаранционна поддръжка и възможността за надграждане просто не се разграничават.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че много точно ги разграничих двете неща.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, има предложение за оттегляне на точка от дневния ред. Подлагам на гласуване това процедурно предложение.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Моето предложение ако все пак се приеме отлагането на точката за друго заседание, точката да мине и през комисията по „Информационни технологии, професионална квалификация и статистика“, тъй като считам, че тя касае нейната дейност.

МИЛКА ИТОВА: Да. Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение, подлагам на гласуване направеното процедурно предложение. Режим на гласуване за отлагане на разглеждане на точката. Колеги, с 11 гласа „за“, 7 „против“ точката се отлага от разглеждане на заседание на Пленума.

Подлагам на гласуване дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова, после г-н Цацаров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в материалите има едно допълнително предложение, точката е 45, предложение от главния секретар на ВСС. Въпросът ми е г-н Тончев, моля да ме извини ако аз не съм се справила с приложения материал по неговото предложение, дали в него се намира функционална характеристика за длъжността „административен секретар“ и ако няма, къде може да бъде намерена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, с предварително извинение, в 10,40 ч. по съвсем служебни причини ми се налага да

напусна заседанието, поради което предлагам, ако разбира се сметете, че това е основателно, точка 39 – Доклад на Прокуратурата да бъде изтеглена като първа, за да не се стига до отлагане и в същото време да не изглежда, че отсъствието ми при приемането или евентуалната дискусия по тази точка би било израз на незаинтересованост или недай си Боже на неуважение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз съм посочил, че само за новите длъжности са представени функционални характеристики, длъжността „административен секретар” съществува и към момента, функционалната характеристика е свързана с работата на дирекция „Организационно-административна дейност”, отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС”, има си длъжностна характеристика и длъжностната характеристика включва всички задачи във връзка с подготовка на дневен ред, съхраняване на протоколи, включително и изпълнението на решенията на колегиите в случая и Пленума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. на съществуващата длъжностна характеристика.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: На съществуващата длъжностна характеристика, като естествено, че ще претърпят промени, с оглед разделението на ВСС на Пленум и Колегии, както навсякъде досега думите „ВСС” се заменят с „Колегиите” и „Пленума”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Тончев.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с предложението на г-н Цацаров точка 39 да бъде разгледана като първа. Режим на гласуване. 17 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

45. Доклад от главния секретар относно минимални промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет, наложени от измененията на ЗСВ.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

46. Проект на решение относно откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, при този дневен ред с промяната, точка 39 става първа.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, всъщност аз чисто формално съм докладчик по тази точка, доколкото ВСС има ангажимент да внесе обобщения Доклад на Прокуратурата в Народното събрание, след като разбира се го приеме и анализира. Представено е становището на Правната комисия по доклада, имате на разположение и самия доклад, заедно с приложенията към него, така че не виждам какво друго мога да докладвам по тази точка, освен да предложа ако има въпроси или становища да бъдат изразени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева.

/В залата влиза Теодора Точкова/

Колеги, имате думата. Въпроси, становища?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, по отношение на структурата на доклада, която ВСС одобри със свое предходно решение искам да взема отношение само по една част от съдържанието на доклада, като адмирирам в него, в раздел 6 „Натовареност на прокурорските и следствените органи” отчитането на натовареността на прокурорите и следователите, и по приетите от ВСС Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, които бяха въведени в действие от 1 януари 2015 г. и Прокуратурата всъщност в този си доклад за дейността през 2015 г. отчита и резултатите и ефекта от приложението на тези правила, включително като извършва сравнение на натовареността на колегите прокурори и следователи, и на Прокуратурите, и на Следствените отдели, и по досега действащия статистически метод за измерване на натовареността на Прокуратурите и в Следствените отдели, и по приетите от ВСС правила. Ако сте успели да се запознаете подробно със съдържанието на доклада ще видите, че там е извършено едно много обосновано сравнение как се променя натовареността на прокуратурите при действието на новите правила, как част от прокуратурите изместват, променят позицията си, като преминават по натовареност в по-горните редове на таблицата и как това е резултат от едно по-обективно измерване на натовареността на колегите магистрати, като разбира се, се отчита не само количеството на наблюдаваните и решени от тях преписки и досъдебни производства, а най-вече се отчита и тяхната сложност, т.е. това е резултат от, така да се каже, от

удовлетворяване с години продължилите дискусии сред прокурорите и следователите да няма просто отчитане на решени от тях дела и преписки по брой, но наистина да се вземат предвид и тяхната сложност, защото всъщност това е най-важния критерии когато ние преценяваме какво време е необходимо на прокурорите и на следователите за постановяването на един или друг прокурорски акт или за извършването на едно или друго действие. Разбира се, аз тук ще кажа, че към настоящия момент има едни примерни сравнения как броя на наблюдаваните досъдебни производства не е определящ, не е значим за натовареността на отделните прокуратури, може би са правени и други разрези, не само наблюдавани досъдебни производства, но и образувани преписки в прокуратурата или пък внесени актове в съда, как това влияе на натовареността. Иска ми се като пожелание да видя малко по-различни сравнения, не само с този показател „брой наблюдавани досъдебни производства“ да се сравни натовареността и това как тя се променя и как това не е критерия, който пряко влияе на натовареността.

Друго, на което ми се иска да обърна внимание и което може би следващата година ще отчетем при съдиите, при натовареността на съдилищата, е как административно-ръководната дейност се отразява на натовареността на органа. Това също е един интересен разрез, на който може да бъде обърнато внимание и това е важно, най-вече по отношение на ролята на ВСС и неговата кадрова политика да се види, че всъщност има органи на съдебната власт, където административния ресурс, сравнен спрямо дейността по същество е много по-голям и други органи, където за постановяването на един прокурорски акт по същество се отделя много по-малък административен ресурс. Тези

съпоставки са важни и когато ВСС ще се занимава в конкретика и вече с едни решителни действия с промяната на съдебната карта, защото наистина е неоправдано за постановяването на един акт по същество прокурорски на него да съответстват два или три акта по административно-ръководна дейност. Тези неща са много ясно казани в доклада, така че аз адмирирам тези сравнения и разбира се, се надявам, в резултат на приложението на правилата да се преосмисли в бъдеще, след като може би се отчете период на приложение от още една и дейността по статистическо отчитане на прокурорската и следователската дейност, в смисъл дали ще има подобна успоредна статистика или пък ще остане статистиката, произтичаща само от приложението на Правилата за измерване на натовареността. Това беше раздел от доклада, който ми направи най-голямо впечатление, и който, разбира се, е нов като сравнение в него, затова взех отношение по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви, г-жо Атанасова.

Колеги, не виждам други желаещи. Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. В продължение на казаното от г-жа Атанасова, след като отбележим не само променената структура на Годишния доклад на Прокуратурата в съответствие, разбира се, с решението на ВСС, но и съдържателната част на този доклад, който е доста изобилен с констатации, изводи, препоръки, и в тази връзка, тъй като на няколко места в доклада, в констатациите, така и с мерките за преодоляване на някои констатирани слабости се говори за подобряване качеството на прокурорската дейност, включително мисля, че цитирам точно и мотивацията в заключителната част на доклада, като набелязана мярка административните ръководители във всичките звена на прокуратурата да направят анализи на

причините за констатираните слабости в прокурорската дейност, най-значително които се отчитат в един немалък обем, над 60 % върнатите от съда на прокуратурата обвинителни актове, слабости, които прокурора би могъл да отстрани ако по-добре организира своята работа, може би е хубаво, казвам го в перспектива, тези анализи, които административните ръководители и предприетите мерки, които те набележат и реализират в рамките на следващата година в следващия Годишен доклад на Прокуратурата да се помисли да намерят отражение в него, защото някак си оставаме с едни констатирани проблеми, разбира се, с констатиран положителен ефект от работата на Прокуратурата, е хубаво в следващия отчетен период да можем да видим именно тази препоръка в тазгодишния доклад как е била изпълнена и ще си позволя, то по-скоро може би е питане към г-н Цацаров, предвид и една информация, която вчера е в публичното пространство, тъй като тя засяга и част от Годишния доклад на Прокуратурата, а именно с борбата с престъпленията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз. Тази тема също е засегната в една от страниците на Годишния доклад на Прокуратурата, и така провокирана от вчерашната информация и на развихрилият се дебат, порових из интернет и попаднах и на една Национална стратегия за борба с, може би не цитирам точно, посегателствата срещу финансовите интереси на Европейския съюз, Правителствена национална стратегия с хоризонт до 2020 г., т.е. 2014-2020 г., към която стратегия е изработен и един план, той се контролира от един Съвет, предполагам, че и Прокуратурата участва със свои представител в него, и в този план са предвидени два годишни доклада, които Прокуратурата на Република България да изготви, именно във връзка с противодействие на тази

престъпност. И в тази връзка, г-н Цацаров, дали тази част в доклада годишния на Прокуратурата, свързана с анализа на досъдебните производства и тези, които са прераснали в съдебни, относно борба със злоупотребите в Европейския съюз, представлява този доклад, който е предвиден в този план, още повече в самото начало на Годишния доклад има един абзац, в който се казва, че Годишния доклад е съобразен и с други публично обявени ведомствени сайтове на други органи на държавна власт, планове, стратегии и други документи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изложеното в отчетния доклад отговаря на действителното положение, такова каквото е. Частта от отчетния доклад, която касае противодействие на престъпленията, свързани със злоупотреби на еврофондове естествено би отговаряла, тъй като е невъзможно да се поднесе различна информация, на всякаква друга информация, която се предоставя на вниманието на въпросния Съвет. Въпросният Съвет работи, функционира, представител на Прокуратурата там има, ако трябва да изкажа личното си мнение, ако злоупотребите с еврофондовете се бореха със Съвети-междуправителствени, досега най-вероятно щяхме да сме ги свели до нула, като имам предвид нужната активност на въпросния Съвет, но Съвет има, Прокуратурата работи в този Съвет и всички данни, които се изискват от нас ние ги предоставяме. За съжаление работата на подобни формирания не е, как да кажа, най-способстващата за противодействие на престъпленията, но като Правителството е решило така, всичката информация, която се изисква от нас, те са я представили.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз искам да взема отношение по тази част от Отчетния доклад на Прокуратурата,

свързана с дейността на Върховната административна прокуратура и прокуратурите в страната по надзора за законност, респективно участието на прокурорите в съдебно-административните дела.

Така както каза и главния прокурор, такава е и моето становище, докладът отразява фактите, такива каквито са. Прави впечатление, че като цяло има намаление на административните дела в страната и във Върховния административен съд, и в административните съдилища, това ние всички го виждаме и по отношение на сведенията, които получаваме всеки месец за изпълнението на бюджета и събирането на приходната му част. Така, че това е един обективен процес, който очевидно влияе върху дейността на Прокуратурата, тъй като е налице намаление на делата, по които тя участва. За сметка на това в доклада се забелязват факти, които показват увеличение на прокурорската активност по отношение на дейността им по надзора за законност и участието им по административни дела, за което считам, че положително влияние е изиграло новото указание на главния прокурор за участието на прокурорите в съдебно-административните дела, свързано с обществения интерес, т.е. направена е една преценка на приоритетите в обществения интерес, с оглед важните държавни приоритети, които налагат участието на прокурорите.

От друга страна забелязва се активност на прокурорите в определени региони, окръжни прокуратури и това са Пловдив, Варна, Бургас, Благоевград и други, където те са се активизирали и са преценили, че участието им в такива дела, след преценка, е наложително и дейността е подобрена. Същевременно се вижда от доклада, че е необходимо да се провеждат повече обучения на прокурорите по линия на надзора за законност, с оглед повишаване

на тяхната квалификация във връзка с извършваните проверки по линия на този надзор и очевидно тук трябва да се вземат мерки за увеличаване на капацитета на съответните прокуратури, на прокурори особено от районните прокуратури, с оглед повишаване и на тяхната активност в тази връзка. Така, че като цяло аз считам, че това, което е изложено в доклада и като факти, и като изводи отговаря на действителността и показва, че в тази връзка по отношение на дейността на прокуратурите в този аспект от дейността им е налице подобрене на дейността им като цяло, въпреки намаленията на делата, защото тяхната работа не е свързана само с участие в административните дела.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм приятно изненадана от наличието на раздел 6 в доклада на Прокуратурата, касаеща изпълнението на Комуникационната стратегия, с оглед на това, че този раздел, колеги, ако си спомняте, да бъде задължителен от следващата година, но така или иначе, тъй като Прокуратурата винаги е първа във всичко, те вече за 2015 г. имат раздел по дейността за изпълнение на Комуникационната стратегия. Напоследък ми прави впечатление, също така използвам случая да отбележа, че все повече се засилват медийните изяви на прокурорите в страната по обществено значими случаи, давам за пример и случаят в Благоевград, с акцията от тези дни и в тази връзка моите поздравления. Само ще моля за следващата година структурата на доклада на раздела в тази част да бъде съобразена със заложената в Комуникационната стратегия. Да, в момента е такава, защото казахме, не е задължителен този раздел, но поздравления за Прокуратурата и за служителите, прокурорите, които са работили по нея. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам други желаещи. Колеги, подлагам на гласуване проекто-решението по точка 39, приемане Доклада за прилагане на закона и дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2015 г. и внасянето му в Народното събрание. Режим на гласуване. Със 17 гласа „за” докладът е приет.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2015 г., ведно със становище на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

39.1. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2015 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

39.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2015г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преминаваме по дневния ред – точка 1.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, проектът за Правилник за дейността на ВСС и неговата администрация беше предоставен още отпреди три седмици, ако не се лъжа, може и повече, така че и двете колегии имаха възможност да обсъдят Правилника в свои заседания и от протоколите личи, че има и конкретни предложения. Аз предлагам по раздели да обсъждаме текстовете, ако има

необходимост от някакво обяснение на новите текстове или пък предложения за корекции да бъдат направени. Аз самата също имам предложения, но дотолкова доколкото не са обсъдени и не са приети от Правната комисия, съм се въздържала от внасянето им в този проект, така че предлагам да пристъпим към работа по разделите на Проекта за Правилник.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам само един въпрос – дали предложенията, които са направени при разглеждането на проекта на Правилник по колегии са обсъдени във Временната комисия и има ли становище по тях или сега ще ги обсъждаме за първи път?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преценихме, че е по-добрия вариант те да бъдат предоставени за обсъждане директно в Пленума, защото Правната комисия знаете, че се състои от пет члена на Съвета и ако бяха възпроизведени тези решения, които Правната комисия предлага щяха да останат извън проекта останалите, които не са приети от Правната комисия.

Аз казах, че има качени протоколите с обсъжданията. Само пояснявам.

МИЛКА ИТОВА: Защото най-отдолу има предложение на Съдийската колегия, не виждам на Прокурорската къде е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние само имаме обсъждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да започваме.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, в глава I “Общи положения” текстовете от чл. 1 до чл. 4 включително някакви предложения дали има?

/В залата влиза Саша Хаританова/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Колеги, погледнете текста на чл. 4, ал. 2: ВСС осъществява сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, на съдебните служители и с други юридически лица с нестопанска цел. Не би ли следвало малко да ограничим кръга на юридическите лица с нестопанска цел, с които осъществяваме сътрудничество, защото иначе, извинявайте, ама непосилна задача си поставяме. Може би тези, които имат дейност в областта на правосъдието. Не би ли следвало тук да включи и дейността, принципното уреждане на дейността на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега, задават въпроси и отговор от кого чакате, г-жо Карагьозова? Дайте предложение. От кого очаквате отговор? Дайте предложение.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Предложението ми е да се включи и принципно и дейността с Гражданския съвет и дейността на юридическите лица с нестопанска цел да бъде ограничена до тези с дейност в областта на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Много Ви благодаря. Ето го първото предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих казала, че по този начин ВСС има възможността да преценява конкретното си сътрудничество, ако включим Гражданския съвет като форма на контакти между ВСС и неправителствените и професионални организации първо самото съществуване на Гражданския съвет не зависи изцяло от волята на ВСС, защото срещу нас трябва да има организации, които също желаят на свой ред да сътрудничат с нас и от тази гледна точка съществуването на самия Граждански съвет зависи от самите

организации. Така, че не ми се струва прекалено широк диапазона на сътрудничеството, още повече, че самите организации имат интерес и желаят да осъществяват сътрудничество с ВСС тогава когато имат предмет на дейност, който засяга някакви аспекти от съдебната работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има предложение. По принцип как предлагате да процедираме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да видим общо дали ще има и други предложения по тези текстове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имате ли други предложения по текстовете по глава I-ва, освен тези, които г-жа Карагьозова направи в чл. 4, ал. 2? Не виждам. В такъв случай да подложим на гласуване предложението на г-жа Карагьозова.

МИЛКА ИТОВА: Няма против това предложение. Да ги гласуваме заедно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагьозова, направено по чл. 4, ал. 2. Тя го формулира, заедно с останалите текстове от глава I-ва.

ГЛАСОВЕ: Първо предложението на г-жа Карагьозова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Съгласен съм. Режим на гласуване – чл. 4, ал. 2. Колеги, с 13 гласа „за”, 6 „против” предложението на г-жа Карагьозова е прието.

Подлагам на гласуване всички останали текстове от Глава I-ва. С 18 гласа “за” всички текстове по Глава първа от Правилника са приети.

Продължаваме по Глава втора.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-скоро раздел Първи на Глава втора трябва да разгледаме, това са всички правомощия на

Пленума. Искам да обърна внимание на това, че освен правомощията, които са установени в ЗСВ, в различни негови части, обръщам внимание на това, тук са обединени с тези правомощия и правомощията, които са възложени на Съвета от други закони. Това са точки 25 и 26 от предложението текст, свързани са със Закона за специалните разузнавателни средства и Закона за правната помощ. Понеже ми направи впечатление, че в Съдийската колегия е имало разискване по точка 26, защо пък ни е необходимо този отчетен доклад на Националното бюро за правна помощ да бъде предмет на дискусия в Пленума, в Закона за правната помощ е въведено такова задължение на ВСС, само че тук думичката, първата думичка „с гласове” не е точна, тя е приема, приема за сведение Отчетния доклад за дейността на Националното бюро, така че първото ми предложение в тази посока е това, в точка 26 думата „съгласува” да се замени с „приема за сведение”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 24 какво правим, тя е с въпросителна?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 24 аз предполагам, че това е последица от разглеждането на всички правомощия на Съвета, разположени в различни части на закона, но сега ще изразя лично становище, според мен това е правомощие на двете отделни колегии.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако сте обърнали внимание на точка 24 на чл. 6, само ще коригирам колегата Колева, не е правомощие на двете колегии, съгласно чл. 60 „м”, ал. 2 ВСС на всеки шест месеца анализира причините за нарушенията и приема мерки за тяхното отстраняване по повод доклад на главния инспектор на ВСС, с данни за установените нарушения, така че аз мисля, че трябва да остане точка 24, но имам предложение за прецизиране на

редакцията, така буквално тълкувано излиза, че нарушенията са по глава трета „а” от ЗСВ, така че предлагам редакция на текста в смисъл: приема мерки за отстраняване на причините за нарушенията, основания за действия по глава III-а от ЗСВ. Защото нарушенията не са по главата, а главата урежда процедурата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ясно. Така е съвсем коректно, да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Основания за действия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова. Други становища?

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за чл. 6, т. 24, както в червено е отбелязана, действително аз съм съгласна, че трябва да се прецизира текста на тази точка и тя от правомощията на Пленума, защото най-малко заради това, че всъщност комисия „Бюджет и финанси” и ВСС изплащат, от бюджета на ВСС се изплащат обезщетенията за нарушенията по глава трета от ЗСВ, а това са именно, включително и в доклада на г-жа Точкова и сега се казва, че за тази година са платени 800 хиляди лева обезщетения и затова смятам, че Пленума на ВСС трябва да се занимае с този въпрос, разбира се и Колегиите имат право да се занимават и да внесат предложение в Пленума, така че да остане като правомощие, тъй като и досега сме се занимавали. Аз мисля, че ВСС е длъжник по тази дейност. Мерките досега, които са предприемани не са ефективни, ние имаме едни препоръчителни мерки до ръководителите на органите на съдебната власт, дори в последните доклади нямахме и такива. Затова трябва да се запише изрично: приема ефективни мерки за отстраняване на причините за нарушенията, както каза преди това колежката да се прецизират тук и да се добави след това текст: и анализира тяхното изпълнение,

защото не само да приемаме мерки, а в един период трябва да се провери и да се анализира какво е изпълнено по тези мерки. Затова предлагам да се добави.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам своевременно, преди да се е развихрила дискуссия по тази тема да внесе няколко пояснения.

Първо задължение на Инспектората е на 6 месеца да внася в Съвета доклад. Този доклад се приема, но мерките за отстраняване на причините са изцяло по инициатива за отстраняване на причините, довели до изплащане на тези суми, до определяне на обезщетение. Първо тези мерки ще засегнат отделни органи на съдебната власт, те не могат да бъдат общи едновременно за съда и за прокуратурата. От тази гледна точка, а също така и причините, довели до вземането на тези мерки не са създадени общо от съда и прокуратурата, така че всички случаи, според мен ще се стигне до мерки, които да се разглеждат от двете колегии. А що се отнася до бюджета, който г-жа Петкова слага в основата на нейното становище, обезщетенията се изплащат от средства от бюджета на Министерство на правосъдието, които специално са предоставени за тази цел. Така, че те нямат нищо общо с бюджета на съдебната власт.

Тези пояснения искам да направя, за да стане ясно защо възприемам този текст като правомощие, което би трябвало да се предостави на отделните колегии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, в стария правилник съществуваше едно, така да го кажа, техническо правомощие ВСС да определя със свое решение избран член, който да подписва документите, свързани с дейността на

представляващия ВСС, някои други такива случаи. Това е отпаднало, не зная, в чл. 21 /гласове – има го/ Извинявайте, моя грешка, но тогава пък другото правомощие, което е за изработване и публикуване на Годишна програма. Означава ли, че ние вече се отказваме да правим Годишен програма с приоритети, дотолкова доколкото създавахме и едни политики до края на мандата си. Моето предложение е да се върне това правомощие, да правим Годишна програма. Изработва и публикува Годишна програма за работата си.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нова точка да запишем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28.

ГЛАСОВЕ: Преди. 27.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Изработва и публикува Годишна програма за дейността си. Точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са предложенията по раздел първи на Глава втора. Те са две. По реда на тяхното изготвяне – г-жа Колева предлага в точка 26 термина „съгласува” да се замени с „приема”. Това е едното предложение.

Второто предложение на г-жа Атанасова касае прецизиране на правомощията по точка 24, приема мерки за отстраняване на причините за нарушенията, основания за действия по глава трета „а” от ЗСВ.

Предложението на г-жа Карагъзова по точка 27 – изработва и публикува Годишна програма за дейността си.

Подлагам на гласуване предложението по точка 26 на г-жа Колева и точка 27 с предложението на г-жа Карагъзова. Режим на гласуване. С 14 „за” тези предложения са приети.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Атанасова, това е точка 24 – приема мерки за отстраняване на причините за нарушението за действие по Глава III-а от ЗСВ. И г-жо Петкова?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И анализира резултатите от изпълнението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преди гласуване. Общо взето по-добре човек да отвори закона, отколкото да не го отваря въобще, тук с общи усилия открихме текст законов, с който трябва да се съобразим. Така, че изхождайки от текста на чл. 60 „м”, ал. 2, предложението е: анализира причините за нарушенията и приема мерки за нарушенията, установени в доклада по чл. 60 „м”, ал. 1 от ЗСВ, и приема мерки за тяхното отстраняване по предложение на всяка от колегиите, или на двете колегии. Това е окончателното предложение мое.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, това означава ли, че си оттегляте своето предложение? Мисля, че предложението, което г-жа Колева направи обобщава и двете предложения.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има се предвид анализира причините за мерки и за нарушенията, които са установени по глава III-а, това са причините, които Инспектората в неговия доклад той ги анализира и ги предоставя за обсъждане на ВСС. Моето допълнение беше: анализира резултатите от изпълнението, става въпрос вече по приетите мерки в известни периоди да се проверява какво е изпълнено по тях и да се анализира изпълнението на тези мерки, а не да се оставят ето така, приети мерки, без да се изпълнят.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако това, което г-жа Колева обобщи ми се струва, че покрива предложението на г-жа Атанасова, а това, което г-жа Петкова предлага като допълнение тогава би следвало да запишем, че ВСС контролира изпълнението на всичките си свои решение, защото всяко едно решение, с което възлагаме, указваме, приемаме, задължаваме и т.н. поставяме срокове ние сме длъжни за следим за изпълнение на решенията, които сме взели. Ако запишем само за едни мерки, че следим за тяхното изпълнение, дайте да запишем тогава, че за всички решения, мерки и указания ... Това, което г-жа Колева каза изчерпва и задължението ни по закон.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има три предложения.

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпросът е съществен и не бива да се приравнява към другите мерки, които ВСС взема във връзка с кадровата си и друга дейност. Тук става въпрос за безспорни мерки по констатирани нарушения от органите на съдебната власт, по които се изплащат обезщетения, поради допуснати тези нарушения, да, както каза г-жа Колева не е от бюджета на съдебната власт, но от републиканския бюджет, от държавния бюджет, който го плаща целия народ. Така, че смятам, че тук трябва освен да се приемат мерки, ефективни мерки, но ВСС трябва не дори през период през шест месеца, а ежемесечно трябва да следи за тяхното изпълнение, не тези препоръки, които досега ги даваме на ръководителите на органите на съдебната власт да спазват предходните препоръки от доклада през шест месеца и въпреки това на следващия доклад пак да се констатират нарушения и пак изплащане на по-голяма сума от републиканския бюджет, а тези мерки трябва да бъдат на

вниманието на ВСС и ако ние в правомощията на Пленума на ВСС не приемем такава една точка за контрол, специално по тези мерки мисля, че няма и да се изпълняват или ще продължат да се изпълняват както досега.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, така или иначе има три предложения по точка 24. Само бих помолил г-жа Колева да формулира отново, че не успяхме да си запишем тук с г-жа Хаританова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението към точка 24, така както е сега номерирана в проекта: анализира причините за нарушенията, посочени в Доклада по ал. 1, по чл. 60 „м” от ЗСВ и приема мерки за тяхното отстраняване, по предложение на колегиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са предложенията. По реда на тяхното предложение. Най-напред подлагам на гласуване предложението на г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Оттеглям го.

ГЛАСОВЕ: Обобщеното от Колева първо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, г-жа Атанасова оттегля своето предложение, така че останаха две, предложението на г-жа Колева и предложението на г-жа Петкова. Мисля, че това на г-жа Петкова беше направено преди това на г-жа Колева, така че подлагам най-напред предложението на г-жа Петкова. Режим на гласуване. 10 „за”, 6 „против”. Текстът, който г-жа Петкова предложи е приет. Приема мерки за отстраняване на причините за нарушенията, за действия по глава 3-а от ЗСВ и анализира резултата от изпълнението им. Това е предложението, което се прие.

Минаваме нататък, колеги.

Раздел II-ри, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Раздел II – правомощия на колегиите на ВСС.

Първите текстове са структурните, които са предопределени от текстовете на закона. Според мен тук също трябва да се обърне внимание на правомощията, които са визирани в чл. 9 и са разписани в 22 точки. Аз нямам предложения във връзка с така разписаните текстове.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Чл. 9, т. 20 и какво като преценяват необходимостта на съдебни помощници и прокурорски помощници?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ако ние детайлизираме текстовете на закона, то трябва да бъде в изпълнение на самия закон, а не можем да го дописваме или разясняваме по начин, който не се съдържа в закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разпоредбите от Раздел II на глава II - Правомощия на колегиите на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване. Приключваме гласуването. Обявяваме резултата. С 16 гласа „за“, 1 „против“ всички текстове от този раздел са приети.

Продължаваме. Раздел III на Глава II - Правомощия и функции на представляващия Висшия съдебен съвет. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На вниманието ви е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясни са правомощията. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В т.9 е казано, че представляващият сключва договори, по които страна е Висшият съдебен съвет, след решение на пленума или на колегиите. Няма спор за решението на пленума. Мисълта ми е колегиите какво самостоятелно решение

могат да вземат, което да ангажира целия Висш съдебен съвет и съответно да бъде подписан договор от представляващия? Според мен представляващият Висшия съдебен съвет може да подписва договори и да поема ангажименти само въз основа на решение на пленума. По причина, че така, както в момента е редактиран закона, Висшият съдебен съвет е административният орган. Същевременно той се състои от пленум и две колегии, като пленумът и двете колегии се председателстват от различни субекти. Представляващият няма такива функции да председателства заседанията на колегиите, може само да председателства пленума. И оттам според мен логиката е, че може да поема ангажименти, които са му възложени по силата на решения на пленума и да представлява пленума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че се получава твърде голям сепаратизъм в този начин на мислене и ние не трябва да забравяме, че Висшият съдебен съвет все пак е единен орган. Тук нямаме три отделни юридически лица. Нямаме трима участника в гражданския или търговския оборот. Според мен няма никаква пречка представляващият, който е избран точно за да представлява в отношенията си с приетите лица, в частни и публични отношения имам предвид, да представлява в определени ситуации и колегиите. Вярно, че това са самостоятелни органи вътре в рамките на единния орган, но даже ако щете от гледна точка на ... представяне на Съвета, като единен орган, няма пречки представляващият да представлява при определени условия и самите колегии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма как. Той не е член на тази колегия, как ще стане?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Как да няма как, защо да няма как?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други становища имате ли по повдигнатия проблем?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът не е в сепарирането. Въпросът е може ли самата колегия да действа самостоятелно и това да задължава представляващия. Това е въпросът по-скоро. А безспорно най-добре е на един член да се възлага и най-оперативно е това да бъде представляващият. Нямаме спор по този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също мисля, че нямаме спор, още повече, че в законодателния термин е „съдийската колегия, респективно прокурорската се представлява съответно от председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд, главния прокурор“. Те само председателстват колегиите. Те не са представители на самите колегии, поне с такъв термин не борави законодателят, така че съвсем логично е това да бъде представляващият Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева, Вие правите ли предложение да отпадне, или просто поставяте въпроса на дискусия?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Узунув, не правя предложение да отпадне. Мисля, че трябваше да го обсъдим, за да го изясним, защото иначе ще го изясняваме в първия случай, в който се наложи да го изясняваме. Аз мисля, че сега е моментът да го изясним.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева. Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз се присъединявам към апела на колежата Ковачева да помислим още малко, защото какво ще се случи, ако една от двете колегии вземе решение, примерно прокурорската колегия вземе решение за сключване на някакъв договор и този договор задължава Висшия съдебен съвет, защото колегията не може да бъде страна по този договор. Страна може да бъде само Висшият съдебен съвет. И затова текстът не е прецизен, защото в т. 9 изрично се казва: „... сключва договори, след решение на колегиите“. Какъв може да бъде този договор, който прокурорската колегия вземе като решение, задължаващ Висшия съдебен съвет, или съдийската колегия, задължаваща Висшия съдебен съвет? Затова според мен е правилно да остане само „...след решение на пленума.“, а пък в частните случаи може по-нататък ще мислим дали самата колегия може да упълномощава и т.н.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Петров. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, юридическото лице е едно и това е Висшият съдебен съвет. Няма как решение на колегията да задължи пленума да вземе едно или друго решение. Или трябва да отпадне в чл. 9 „...или колегиите“, т.е. да остане „...след решение на пленума“, защото в крайна сметка какъв ще бъде този договор или това решение на колегия, което би задължило пленума да извърши или да не извърши нещо? Затова може би в конкретния случай следва „...или колегиите“ да отпадне. Няма друго логично обяснение. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, г-н Колев направи предложение т. 9 да изглежда по следния начин: „сключва договори,

по които страна е Висшият съдебен съвет.". /Г. Колев: „...след решение на пленума."/ Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не знам, може би самият г-н Колев може да каже докъде той сложи точката. /Г. Колев: „...след решение на пленума."/ Точно така.

Моето предложение касае т.13 от същия член, който ми се струва, че трябва да бъде изравнен като съдържание, както на въпросната т. 9, която току-що коментирахме, така и на предходната т.12. Моето предложение за т.13 е да звучи така: утвърждава вътрешни правила за документооборота, след решение на пленума и организира разпределението на кореспонденцията. Така ще се съгласува с всички предходни правомощия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бихте ли повторила?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13 предлагам да звучи: утвърждава вътрешни правила за документооборота, след решение на пленума и организира разпределението на кореспонденцията. /Намесва се М.Кожарев: И на „*документооборота*“ там е написано с „*о*“, т.е. „*документооборота*“./ Ако има правописна грешка ще се отстрани.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув. Колеги, предложението на г-жа Найденова - утвърждава вътрешни правила след решение на Пленума - излиза, че решението на Пленума се отнася към утвърждаването. Според мен самият Пленум трябва да създаде вътрешните правила за документооборота. Трябва да бъде - организира разпределението на кореспонденцията по вътрешни правила за документооборота, приети от Пленума на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Присъединявам се към предложението на г-жа Карагъзова. Оттеглям моята редакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами тук след такава кратка ... дискусия, да се върнем на т. 9 и по-скоро Вие кажете, във Вашата работа /към Д.Узунов/, един месец вече работим по този начин, с какви практически проблеми сте се сблъскали във връзка с поемането на ангажименти, подписването на договори и т.н., за да може наистина да приемем една редакция, която ще е в полза на оперативната работа на органа, а не да го затруднява и не е целта нито да се сепарираме, нито да се налага да го коригираме в кратко време, след като сме го приели.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, добре. Аз смятам, че по т. 9 е най-удачно предложението, което г-н Колев направи - сключва договори, по които страна е Висшият съдебен съвет, след решение на Пленума. /шум в залата/ /Намесва се Д. Тончев: Единствено при провеждане на конкурси се сключват договори от, в случая ще бъде по решение на колегиите, за наемане на помещение в съответните висши учебни заведения, но по решението, досега винаги ми е възлагано на мен от... Досега не сме провеждали по решение на колегиите такива конкурси. Ще се заложи там./ Г-н Панов, заповядайте. След това г-жа Найденова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако си спомняте, преди едно или две заседания коментирахме...какво ще се случи...Висшия съдебен съвет за популяризиране на дейността на една от комисииите. Спомняте ли си, че имаше такъв дебат? Това също беше един от начините за сключване на договор. Нека да правим разлика - формиране волята на органа и този, който представлява органа. Възможно е една от колегиите да направи предложение, както вече

беше казано. То да се отправи съответно към Пленума, Пленумът да вземе решението и субектът, който представлява Висшия съдебен съвет това е представляващият, естествено, нито някои от тези, които ръководят дейността на колегиите. В този смисъл според мен редакцията е коректна именно по решение на Пленума, но не и на колегиите. Така мисля аз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Найденова. После г-н Кожарев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно изречение. Нямаме никакъв проблем, защото дори и някоя от колегиите да има нужда, тя най-малкото по следващи разпоредби и по силата на закона ще отнесе въпроса към комисия „Бюджет и финанси“ за финансовия разход, а всеки финансов разход изисква санкция на Пленума. Така че нямаме проблем. Кой е предложителят, кой е инициаторът на сключване на договор е едно, кой взема решението и кой ще изпълни решението е съвсем различно, така че г-н Колев предложи най-законосъобразната редакция.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам само да напомня, че съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Закона за съдебната власт юридическото лице е Висшият съдебен съвет, а не колегиите. Договорите трябва да се сключват от името на юридическото лице, така че тази корекция, която се предлага, смятам за правилна. Затова нека да бъде така, както се предложи - сключва договори, по които страна е Висшият съдебен съвет, след решение на Пленума. Който предлага, вече инициативата може да дойде от всеки член. Няма спор. Нека да го гласуваме, да не губим време.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, станаха ясни предложенията по т. 9. Подлагам на гласуване предложението на г-

н Колев. /Намесва се Елка Атанасова: Аз имам по ал. 3/ Извинявайте, не видях. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз поглеждам ал. 3 на чл. 10 и я сравних с ал. 4, където е включено „уведомява член на ВСС по старшинство“, докато в ал. 3 при правомощието на представляващия да възлага изпълнението на някои от функциите си на други членове на ВСС или на главния секретар. По отношение на членовете на ВСС няма никакви ограничения. Искане ми се да посочим. По старшинство или по някакъв друг ред. Иначе ще стане по симпатия. Аз предлагам - по старшинство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с подобно изменение по следните причини. В крайна сметка предполага се да възлага отделни функции съобразно компетентностите и възможностите на различни хора от Съвета. Не са ни еднакви възможностите. Някои разбират повече ..., други по-малко, ...различни неща, различна подготовка имаме. Така че аз лично считам, че следва да бъде оставена тази възможност на представляващия ВСС. Алинея 4 касае случаите, в които има заместване. Колеги, различни са ни способностите. Някои разбират повече от едни неща, други от други. /оживление и шум в залата/ Някои са по-добри в едно, други в друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, присъединявам се изцяло към мотивите, които г-н Колев сподели. Освен това си спомням, че представляващият в ... случаи разделяше правомощията между отделни членове. Това означава ли, че по старшинство трябва да се разделят функциите? И още нещо. Имайте предвид, че представляващият ВСС се разпорежда и със суми, а някои колеги се притесняват, казвам ви откровенно, от тази част от правомощията

му. /Намесва се С. Найденова: ...само лицата с право на подпис, които са трима. Не всички могат да се разпореждат./

ЛОЗАН ПАНОВ: Да използвам тълкувателно решение 4 от 2004 г., мисля, на Върховния административен съд, където се коментира темата за упълномощаване и съответно заместване, ако коментираме тази тема, защото ако е така, нека наистина да се конкретизира. Едно е по ал. 4, когато поради отпуск някой трябва да замести изцяло в неговите правомощия представляващия Висшия съдебен съвет, а другото.../Елка Атанасова: Не, тука е „уведомява“./ Да. И то в случая става дума за уведомяване. Аз затова казвам за прецизиране на текста. Аз така разбирам, г-жо Атанасова, Вашите думи. Друго е, когато представляващият не отсъства поради отпуск, а просто възлага определени правомощия на някой от членовете. Затова наистина трябва да се конкретизира. Поне аз така разбрах от думите на г-жа Атанасова, става дума за някаква поредност, защото ал. 4 сочи на някаква поредност, когато се процедира по този начин. Затова казвам, нека да ... двете хипотези. Едното е когато се замества отсъстващият представляващ, друго е когато той упълномощава с определени функции някого другиго.../Г. Карагъзова: Когато делегира част от функциите./ Да. Тази разлика между заместване при негово отсъствие и съответно при упълномощаване, делегиране на правомощия, защото от тази гледна точка започваме да коментираме другите теми - дали този на когото са делегирани тези правомощия може пък той да ги пределегира и т.н. Затова наистина трябва да се конкретизира. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Исках да ви кажа, колеги, че е важна тази алинея и дискусиата, защото ние избираме представляващия,

преценявайки неговите качества. Цял Пленум го избира и в един момент той вече самостоятелно, като един човек, преценявайки качествата на друг член на Пленума, делегира някои от функциите си. /оживление и шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, поисках думата, защото разговорът се персонализира, а не трябва да го персонализираме. Г-жа Итова каза, че Пленумът е преценил. Не персонализирайте..., сега, въпросът е принципен. Въпросът е принципен, защото утре представляващият решава и делегира правомощията си по точки от 1 до 13 на някой друг по начин, по който той реши и защото той реши. Тогава какво се случва? Какво става с действията? И с решението на Пленума, например? Защото е казано, казано е - „...възлага изпълнението на някои...“. Под „някои“ какво пречи да делегира от т. 1 до т.12? Те са „някои“. Както и от 1 до 3 са „някои“. Както и от 3 до 10 са „някои“. Въпросът е да се знае при кои условия, при какви случаи ще се преупълномощават, ще се пределегират права и по какъв ред ще става това? В края на краищата представляващият е един от нас. И тук залитаме кой знаел повече, кой можел повече. Ами, аз чух какво каза г-жа Ковачева, когато се оценяваха качествата дали г-жа Карагьозова, която е съдия от Върховния административен съд и много повече разбира например дори и от мен за управлението на имотите, но не получи доверието на Съвета. Не исках да давам конкретни примери, затова казвам - не трябва да персонализираме и персонифицираме разговора. Въпросът е принципен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрахме, г-н Иванов. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всъщност, г-жа Колева постави най-важния въпрос в дискусиата - дали изобщо е възможно да направим подобно делегиране, което е предвидено в ал. 3 на чл. 10, ако не се лъжа, дотолкова, доколкото в самия закон, аз поне никъде не намерих текст, който да предоставя такава възможност за делегиране на изпълнението на някои от функциите на други членове. Има разлика между заместване, огромна разлика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, в ал. 3 не са посочени условията, при които това нещо ще се прави, т.е. това може да се случи във всеки един случай, без никакви аргументи и основания, т.е. в случая с тази алинея според мене се подменя волята на колективния орган при избора на представляващ.

Аз съм за това да отпадне тази алинея. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам ал. 3 да отпадне. Предлагам ал. 4 да придобие редакция - при отсъствие на представляващия, защото може да отсъства по различни причини, не само поради отпуск, уведомява член на Висшия съдебен съвет по старшинство..., както е записано, и му възлага функциите да го замества. Напълно са прави колегите, които говориха преди мен, законът не допуска делегация, трябва да уредим хипотезата на заместване, защото ние всички сме живи хора, имаме различни ангажименти, житейски и служебни ситуации, в които може да не сме на работа и съответно трябва да тази хипотеза да бъде уредена, и да се изключи възможността за делегиране на правомощията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз категорично се противопоставям да отпадне тази алинея, защото това донякъде ще лиши Висшия съдебен съвет от представителство в най-различни случаи, които могат да се случат. Предлагам тази алинея да се върне в Правната комисия и действително да се направят разграничения между заместване и делегиране, и да се предложат различни хипотези, когато могат да се случат делегирането и заместването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Два аргумента, ако ми позволите, защото ще се опитам да темата за заместване и делегиране. Искам да попитам, ако се вгледаме в т. 1 или т. 2 от правомощията, може ли представляващият на основание ал. 3 да делегира своите функции на някой от другите членове на Висшия съдебен съвет да бъде председателстващ? /К. Иванов: И за какъв период от време?/ И за какъв период от време? Затова ви казвам - едно е делегиране на правомощие, друго е заместване. В единия случай става дума за ограничен обем от функциите, които се предоставят на някой друг да ги осъществява; във втория случай става дума за заместване в пълен обем на правомощията, които той извършва. Затова аз съм за това ал. 3 да отпадне.

Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предложенията по реда на тяхното представяне. Най-напред предложенията по т. 9, колеги, подлагам на гласуване. Предложението на г-н Колев - сключва договори, по които страна е Висшият съдебен съвет, след решение на Пленума. /говорят по между си/ Гласуваме. Обявяваме резултата. Със 17 гласа „за“ т. 9 придоби следния вид: „сключва договори, по които страна е ВСС, след решение на Пленума.“

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Карагьозова по т. 13, което гласи по следния начин: „организира

разпределението на кореспонденцията по правила, утвърдени от Пленума.". Ясно е предложението. Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. С 15 гласа „за“ предложението на г-жа Карагъзова е прието.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Ковачева ал. 3 да отпадне. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. С 9 гласа „за“, 5 „против“ се приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което и досега фигурираше - ал. 4 с направената редакция - ползване на разрешен отпуск при отсъствие и нататък текста остава.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, тук имаше предложение за - определя. „Определя“ е по-правилно според мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Два пъти се появява „определя“, вижте по-нататък. /говорят всички/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това означава ли, че по силата на правилника и никакъв акт не издава.....

КАМЕН ИВАНОВ: Представляващият може да е командирован, може да ползва отпуск, може да има други причини да отсъства. /обсъждат по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля! Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, издаването на заповед, на основание текста от закона, тя ще има констативен характер, който да уреди конкретната ситуация, периодът и лицето. Защото „по старшинство“ означава, че трябва да се види кой в момента е на работа, кой е по старшинство.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обобщавам предложението по ал. 4, която при отпадането на ал. 3 става ал. 3 - при отсъствие представляващият определя член на Висшия съдебен съвет по старшинство, което се определя от продължителността на общия

юридически стаж. /Ю. Колева: Се замества от член по старшинство./ Подлагам на гласуване.../шум в залата/ Колеги, подлагам на гласуване предложението. „При отсъствие на представляващия се замества от член на Висшия съдебен съвет по старшинство, което се определя от продължителността на общия юридически стаж.". Режим на гласуване, г-н Тончев.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм против това нещо, моля ви се, как?!! /Гласове: Гласувай „против“./ Аз имах процедурно предложение. Вие не подложихте на гласуване моето процедурно предложение този текст да се изчисти в Правната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Алинея трета я подложихме на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Ами същото се отнасяше и за заместването, не само за другия начин на заместване. /Намесва се Г. Карагъзова: Колега Итова, няма как само за един текст да отложим целия правилник./ Не да отложим целия правилник, а този текст да го дообсъдим. /Г. Карагъзова: Който е готов за критики, ги изразява сега и вземаме решение./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме. Обявяваме резултата. С 13 гласа „за“, 2 „против“ това предложение е прието.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, колеги, но ще ви върна към сегашната номерация на същия текст, на който сме - чл. 10, т. 6. Много ви моля да я погледнете, да преценим практическата полза от тази разпоредба - „подписва документите свързани с изпълнение на длъжността „главен инспектор““. Главният инспектор се избира от Народното събрание и няма никакво отношение на подчиненост на Висшия съдебен съвет. Признавам, че това е текст,

който във времето, в което изпълнявах функциите „представляващ ВСС" никога не е прилаган. Главният секретар се назначава от Висшия съдебен съвет. Там - да. Но по отношение на главния инспектор, Инспекторатът е самостоятелен орган на съдебната власт. ...юридическо лице. Може и г-жа Точкова да вземе отношение, но ми се струва, че тази точка е лишена от всякакво съдържание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, правите предложението т. 6 да отпадне. Благодаря. Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да подкрепя това предложение. Инспекторатът е самостоятелен. Главният инспектор е независим и не е обвързан от Висшия съдебен съвет по никакъв начин. Това е една архаична норма, която е останала от стария правилник. Всички документи, които са свързани с промяна във възнаградението до ползване на отпуск, са подписвани досега от мен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Режим на гласуване на това предложение. /К. Неделчева: Какво е предложението?/ Точка 6 да отпадне. Колеги, в режим на гласуване сме. Обявяваме резултата. С 15 гласа „за", 0 „против" т. 6 отпада.

Продължаваме напред по Глава III, Раздел I - Комисии към Пленума ВСС. Организация на работата на ВСС. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е първият вариант, който беше обсъден. Аз пак казвам, че тук са само текстове, които са обсъждани и предложени от Комисията по правни въпроси. Впоследствие, знаете, че се разви един дебат, свързан с комисиите на колегиите. В тази връзка се взе решение комисиите, но това ще го кажа в следващия Раздел „Комисии на колегиите", тук искам да споделя следното, което споделих и на заседанието на

Прокурорската колегия. /Намесва се Д. Узунов: Г-жо Колева, извинявам се, че Ви отнемам микрофона, но преди малко пропуснахме да гласуваме Раздел III. Извинявайте./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, главата ние по раздели минахме, направихме уточненията по цялата глава. /Г. Карагьозова: Цялата глава./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Извинявайте, г-жо Колева. Режим на гласуване. Резултатът. 15 „за“. Продължаваме напред. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В разделът за постоянните комисии на Пленума, искам да обърна внимание на това решение или по-скоро съгласие по въпроса за създаване на Комисия по правни и институционални въпроси. Колеги, след като стана ясен обхвата на Проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, Комисията по правни въпроси си направи една прогноза за това с какви проекти на подзаконови нормативни актове и на вътрешни правила, като обем и съдържание, ще трябва да се справя през следващите, след евентуалното приемане на законопроекта, месеци, да не кажа и за целия оставащ период на нашия мандат. И, както аз така и споделено мнение на отделни членове на Комисията по правни въпроси е, че ако Комисията по правни въпроси бъде обединена и съвместява дейности, свързани с публична комуникация и с международна дейност, ще бъде свръх натоварена, ще се занимава с разнопосочна материя и няма да бъде ... интелектуално подготвена да се справи с целия този обем на дейност, който ще й бъде възложен. Дори и при евентуално увеличаване на броя на членовете, а вероятно и подмяна на членове, това никой не може предварително да прогнозира. Затова, споделено е, предложението ми е в Прокурорската колегия

Комисията по правни въпроси да остане като самостоятелна комисия, а да се създаде една нова комисия, която да обедини дейностите на комисия „Публична комуникация“ и „Международно въпроси“. Тя би могла да има и такова заглавие, бихме могли да уточним в заглавието темите, с които да се занимава тази комисия, но смятам, че обемът на дейност на двете комисии, позволява той да бъде съвместен, още повече, че има една посока на дейност, която е обща за двете комисии. В този смисъл, предлагам да приемем, че трябва да бъде обособена още една комисия и тя да бъде Комисия по публична комуникация и международна дейност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз се противопоставям на това становище. Доколкото виждам, тук предложението, което е направено, е за създаване на една такава комисия, обединяваща международната комисия и публична комуникация, е направено от комисия „Публична комуникация“. /М. Лазарова: Няма такова нещо, четете правилно./ Така пише в червено. /М. Лазарова: Пише ПК - Прокурорска колегия./ Затова аз попитах в началото къде мога да прочета предложенията на Прокурорската колегия и пак получих никакъв отговор. /Ю. Колева: Не, казах, че има протокол./ Добре, аз не съм запозната и затова си мисля, че това предложение е на „Публична комуникация“ и ще изложа своите аргументи защо подкрепям становището, което е дадено от Правната комисия за състава и броя на комисиите. Защото според разпоредбата на чл. 30 на ЗСВ, регламентираща правомощията на колегиите, в т. 15 изрично е казано, че съответните колегии на Висшия съдебен съвет организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международното правно сътрудничество. Така или иначе всички компетентности, касаещи международно правно

сътрудничество по отношение на съдии, ще се разглеждат от Съдийската колегия или от комисиите към колегията и всички правомощия, касаещи прокурори и следователи ще се разглеждат от съответната колегия и кои от комисиите към съответната колегия. Общи въпроси, касаещи международно правно сътрудничество, те са изключително малки и така, както се предлага, се предлагат от дирекция „Международна дейност“ и се решават от Пленума на Висшия съдебен съвет така, както те и ще се решават от Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз казвам, че са малко всички тези неща. Може би г-жа Колева ще ме репликира с това, ние водихме този разговор, то отношение на мониторинга може би, който се осъществява от Европейската комисия. Всички материали и всичко, което ние предоставяме на Европейската комисия, което по някакъв начин, бих казала, не толкова добър, се обобщаваше от Международната комисия, се предоставя от съответната комисия на Висшия съдебен съвет. Дори и вчера ние самите си бяхме подготвили материали, които да предоставим на европейските наблюдатели. Така че, аз не мисля, че има кой знае каква дейност, която да бъде съсредоточена в една комисия, която да осъществява такава дейност.

Що се отнася до публичната комуникация, аз не знам друг орган в страната да има такава комисия „Публична комуникация“ освен Висшия съдебен съвет. Освен това има си и дирекция „Публична комуникация“, която да осъществява тези дейности. Комуникационната стратегия, както видяхме, вече е заложено като раздел в отделни доклади на органите на съдебната власт и по този начин ще се избегне и методът, който досега се осъществяваше от „Публична комуникация“, а именно с решение на комисия, без да мине през Висш съдебен съвет, да се ангажират

органи на съдебната власт за ангажменти по Комуникационната стратегия. Още повече, би било най-логично да има създадена една работна група от пиари или представители на органите на съдебната власт, които да осъществяват този мониторинг на Комуникационна стратегия. Тази Комуникационна стратегия е приета от Висшия съдебен съвет, но тя търпи развитие и надграждане, което най-добре ще бъде направено с идеи от представители на органите на съдебната власт и от пиари, които са към органите на съдебната власт. Неслучайно и в плана, който е приет от Висшия съдебен съвет за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 - 2020 г., е предвидено създаването на именно такива работни групи, а не комисии.

Това са моите съображения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, категорично искам да заявя, че не е предложение на комисия „Публична комуникация“ създаването на една обща Комисия по международна дейност и публична комуникация. Този въпрос беше поставен на обсъждане. Мисля, че г-н Кожарев, ако не се лъжа, го постави в Прокурорската колегия, като предложение, за обединяване на тези две комисии. Моето становище е, ние сме го изразили и с координатора по проекта, ще го докладвам може би за трети път, в писмен вид бях помолила да се приложи към проекта за правилник, но така или иначе и когато го обсъждахме в Прокурорската колегия, и сега, не е приложен, въпреки че и в миналото заседание на Пленума помолих да бъде приложено.

Становището е във връзка с проблема, който възникна, тъй като в Комуникационната стратегия, която ние приехме, изрично

е разписано, че комисия „Публична комуникация“, тогава нямаше въобще идея за нейното закриване, ще бъде координиращ орган по изпълнението на тази Комуникационна стратегия. С приемането ѝ през месец март миналата година Висшият съдебен съвет фактически се задължи за ефективно изпълнение на тази Комуникационна стратегия, която се отнася до всички органи на съдебната власт. Тук се включват включително както съдилищата, прокуратурите, следствените отдели, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Изрично ще ви зачета няколко изречения, защото хубаво е да четем, когато четем Плана за изпълнение на Комуникационната стратегия и съответно другите документи и приложения, които са към нея, и където основно са разписани функциите, които трябва да изпълнява този координиращ орган, а именно: Комисията по публична комуникация има ролята на координиращ орган, като нейните правомощия и задължения са детайлно разписани в приложение 2 от механизма за мониторинг, контрол и оценка на изпълнението на Комуникационната стратегия.

Само няколко от тях, най-важните: Да проследява постигането на целите на Комуникационната стратегия. Да събира данни за извършване на анализ и оценка. Да разглежда по същество текущите мониторингови доклади и да анализира резултатите от изпълнението на мерките и степента на достигане на целите и заложените индикатори за изпълнение. Да препоръчва и планина корективи и координационни дейности и инициативи. Може ли да се изслушвам!?! Координирацията орган годишно прави преглед на системата от индикатори за наблюдение на изпълнението и предлага коригиращи действия в случай на необходимост, следи и координира осигуряване на публичност и

партньорство в процеса на изпълнение на Комуникационната стратегия, като представя информацията от годишните доклади на Комуникационната стратегия на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Работата на комисия „Публична комуникация“ приключва с изготвянето на ежегоден доклад, който представлява описателен анализ към обобщените данни на базата на раздели за Комуникационната стратегия, които са част от годишните доклади на съответните органи на съдебната власт.

Това е в резюме. Сега, помислете дали тези всичките функции, всичките задължения, могат да се изпълняват от дирекция „Публична комуникация и протокол“, която се състои само от трима служители-експерти „връзки с обществеността“, които обслужват, както всички комисии към Висшия съдебен съвет, към колегиите на Висшия съдебен съвет и Пленумът на Висш съдебен съвет, и в крайна сметка тези служители, трима на брой, три дни от седмицата са заети само със заседания на Пленума и на колегиите, да не говорим за другите дейности, които осъществяват.

По-надолу в доклада на главния секретар се предлага тази дирекция да бъде обединена с дирекция „Международна дейност“ и съответно свободният щат за директор в дирекция „Публична комуникация“ да бъде трансформиран в „съдебен администратор“ или „административен секретар“, както и да е, какъвто и да е там към колегията, който ще завежда и един вид ще изпълнява функциите, които изпълнява до момента главния секретар, но към съответната колегия. И аз тогава ви питам, как мислите вие, че тази Комуникационна стратегия ще бъде изпълнявана? Аз не виждам как ще бъде изпълнявана? Най-лесното е - закриваме комисията, закриваме дирекцията, още повече, че в момента вече са направени срещи с всички пиар-експерти, г-н

Панов може да потвърди, г-н Колев също, г-н Цацаров. В момента се събират обобщение данни за изпълнението ѝ през 2015 г., за да може тези органи на съдебната власт да свикнат, че имат ангажимент за следващата година, в която ще следва да се подават тези данни вече в официалните доклади на тези институции. Затова казвам, че проблемът е със закриването на тази комисия и липсата на правоприемник. След като Пленумът реши да я закрие, хубаво е все пак тази дейност по изпълнение на Комуникационната стратегия, оставете всички останали дейности на тази комисия, но тази дейност, доколкото тя е била финансирана с европейски средства и доколкото се касае за един документ, който е стратегия за цялата съдебна власт, да бъде определен конкретен правоприемник, който да се занимава с тази дейност.

Категорично тя не може да бъде изпълнявана от работна група, както предлага г-жа Итова, защото координиращ орган е Висшият съдебен съвет. Работна група с представители от различните апелативни райони може да подпомага тази дейност, но не и да я изпълнява в цялост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. По реда на заявките - г-жа Найденова, г-жа Ковачева, г-жа Карагьозова, г-жа Итова.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Аз ще се опитам да призова всички да наложим един дух на разум, на преценка на законосъобразност и целесъобразност, а не на лични страсти, защото се сещам за една тричленка, как се наричаше там от десетилетия назад, какво правела, хубаво е, че става дебат и ми се иска да кажа няколко неща. Започвам... Ами, уточнявам, да, разказват хората какво правела една тричленка без съд и присъда, десетилетия назад, на едно друго място и в една друга държава.

Това в духа на призив за конструктивизъм, колеги, а не на лични страсти.

На първо място, в никакъв случай изказването ми не е в насока запазване самостоятелността на комисия „Международна дейност“. Изрично при обсъждане както в рамките на колегията, така и в рамките на дебата подчертах, че дейността, която до момента е извършвана, спокойно може да бъде обединена с друга сходна такава. Но ми се иска да подчертая две изключително важни неща. Да, правомощие на колегиите е, забележете, пише го изрично в закона, както и в конституцията - организира, контролира, координира участието на съдии, от една страна - Съдийската колегия, Прокурорската колегия /на прокурорите и следователите/ в международноправното сътрудничество. И точка, и дотук. Всичко извън ангажирането на магистрати в международно правното сътрудничество, което попада в компетенции на Висшия съдебен съвет, като орган на съдебната власт, който я представлява, е в правомощията на Висшия съдебен съвет, като пленарен състав, а не в правомощията на неговите колегии. Ако някоя колегия смята да отнесе въпроса към Пленума, това е страничен въпрос.

На второ място, Стратегията за съдебната реформа или така наречената Актуализирана стратегия за нейното продължаване. Пътната карта за нейното прилагане по отношение на мерките, касаещи изпълнение на препоръките от мониторинговия доклад, като отговорна институция, е заложен Висш съдебен съвет, не някоя от неговите колегии. Страна по договори между институционални, международни отношения, отново е институцията, самостоятелното юридическо лице Висш съдебен съвет. Становища по доклади, било на Групата за борба против корупция ГРЕКО, било по докладите на Европейската комисия, било по взаимоотношения

със Световната банка, това отново е правомощие на институцията Висш съдебен съвет, като орган, който представлява съдебната власт и който трябва да взема решения по тези въпроси в неговия пленарен състав.

На следващо място, нека да не институционализираме толкова отделните комисии на Висшия съдебен съвет, те са само негов помощен орган. Да, две от тях са задължителни по силата на закона. Създаването на други, било постоянни или временни комисии, е решение на целия състав на Висш съдебен съвет.

По отношение на организацията, тъй като беше направена и такава вметка, струва ми се, че всички трябва да обърнат внимание - при събиране на информацията за изпълнение на препоръките от годишните доклади на Европейската комисия, такива се събират от всяка една комисия и така както са представени бяха изпращани към Министерство на правосъдието, като, определен с решение на Министерски съвет, координиращ орган по изпълнение на тези препоръки.

Имахме преди няколко месеца среща със служител на Министерство на правосъдието на високо ниво, мисля, че беше по длъжност „директор“ на дирекция „Международна дейност“, която отговаря точно за този механизъм, на която се уточни какъв вид обем обобщение следва да бъде тази информация. Това, че на провеждани срещи определени председатели на комисии представят допълнителна информация, която не е била подадена по установения ред, е отговорност, която всеки председател на комисия може сам да носи, а не да отправя упреци, че такава информация не е била събирана предварително.

Уточнявам го, защото когато залеем Министерството на правосъдието с един голям обем статистическа информация,

изрично беше подчертано на тази среща, която беше проведена от членовете на комисия „Международна дейност“ с експерти от Министерство на правосъдието, отговорни за координиране и отчитане на мерките по механизма за сътрудничество и проверка, се подчерта, че това в повечето случаи не върши работа. Изисква се предоставената от нас информация да бъде по-обобщена, по-синтезирана, а ако имаме статистически данни, те биха могли да бъдат само приложения към обобщената аналитична по своя вид информация.

Това ми се искаше да подчертая, за да кажа, че международноправното сътрудничество в никакъв случай не се изчерпва само с участието на съдии, респективно на прокурори и следователи, като правомощие на всяка от колегиите. Къде ще реши пленарният състав организационно да ситуира тези ангажменти на Висшия съдебен съвет, свързани с международно правното сътрудничество, както и с взаимоотношенията с международни организации, а те не са малко, с които ние контактуваме, това вече ще го реши пленарният състав.

Обосновавам, г-жо Петкова, необходимостта от ситуиране на дейността на Висшия съдебен съвет, не на неговите колегии, в някоя от постоянните комисии, към коя, може да обсъдим малко по-нататък, да бъде тя ситуирана. Защото чух и предложение администрацията да прави нещо и да внася на Пленума. Ами тогава спокойно можем да отнесем към всички останали, извън двете законово определени комисии, тази дейност да се възложи на администрацията и те да внасят на заседание на пленарния състав проекти за решение, с направените анализи.

Така или иначе, ако погледнем малко по-надолу, в правомощие на почти всички дирекции от Администрацията на

Висшия съдебен съвет, на експертите е възложено да правят обобщения, проучвания, анализи, доклади. Същото, което правят и комисиите и спокойно бихме могли да кажем, че нямаме нужда от нито една друга комисия, освен двете задължителни по закон, и оттам нататък администрацията да подготвя всичко и да ни поднася. Имаме един докладчик от дирекция, който да ни докладва материалите и ние да вземаме решение. Така че, въпрос на преценка по целесъобразност, съобразно обема, вида и важността на извършваната дейност, но в никакъв случай не смятам, че международните отношения на Висшия съдебен съвет можем да ги сведем само до участие на магистратите в международно правното сътрудничество, което, забележете, в повечето случаи касае въпроси от производствата, било те по наказателни и по граждански дела, а не въпроси на институционално участие на Висшия съдебен съвет. /Намесва се Д. Узунов: Може ли да бъдем по-кратки?/ Опитвам се, г-н Узунов. Някои неща е хубаво да ги кажем и да се знае. /Д. Узунов: Без да се повтаряме. Г-жо Ковачева, заповядайте./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едно изречение само.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди Вас г-жа Ковачева. /Ю. Ковачева: Нека да каже./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да добавя нещо. За чл. 6, т. 12 от Правилника, който е дословен препис на Закона за съдебната власт, където е посочено, че се изготвя и оповестява годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на собствената си дейност, т.е. на Висшия съдебен съвет, който предоставя на обществено обсъждане. Тази точка също не е намерила никъде място в нито една от постоянните комисии към Пленума. Доколкото това е дейност на Пленума, тя трябва да се заложи някъде. Това е

докладът, който е в изпълнение на Комуникационната стратегия, прозрачността на дейността.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, за пореден път ще кажа, че работата на комисиите е насочена към равномерно разпределяне на отговорностите, възложени от Висшия съдебен съвет. Моля ви да не гледаме на създаването или закриването на една или друга постоянна комисия като на разпределяне на сфери на влияние и продукт или плод на личните ни взаимоотношения и пристрастия. Предлагам да подходим разумно и аргументирано, така че да разпределим работата равномерно между всички ни, така че всеки един от нас да участва в комисиите, в които счита, че е компетентен и подготвен да допринесе за съответните решения, които след това трябва да бъдат поставени на Колегия или на Пленум. Аз не споделям мнението, че сме еднакво компетентни. Еднакво компетентни от гледна точка на професионално образование - да; на придобит професионален опит, умение и знания - очевидно не, най-малкото, защото всички сме работили в различни сфери на правосъдието и защото тук работим три години и половина в различни комисии. Вярно е, че взимаме общи решения накрая, но тези решения ги взимаме на базата на труда на част от нас, които са ги предложили на пленума, сега вече и на колегиите. Ако въпросът е просто да закрием една дейност само, за да можем нещо да докажем на себе си, не знам с какво ще сме по-полезни в бъдещата си работа?! Нека да не забравяме все пак, че остава и една година и три месеца до края на този мандат. Ние говорим, обсъждаме и влагаме страст, като че ли още пет години ще работим. Просто трябва да си довършим мандата. И да го

довършим по най-добрия за нас начин и за колегите, заради които е и този мандат.

Прокурорската колегия има предложение дейността на двете сегашни комисии „Публична комуникация“ и „Международна дейност“ да бъде обединена така, че да отговаря по отношение на дейностите, касаещи работата на Пленума. В Правна комисия този въпрос беше обсъждан и там също г-жа Петкова предложи да бъде създадена такава комисия, защото не е възможно всички тези функции да бъдат възложени на Комисия по правни въпроси. И ние не сме изразили становище „против“. Обърнете внимание. Проектът за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който Министерство на правосъдието настоява да бъде приет до края на месец юли, предвижда поне пет, по мои изчисления, не съм ги броила, но по текстовете, които са в закона, наредби, които Висшият съдебен съвет трябва да приеме. И той не може да не приеме и то оперативно, и във срок, защото обратното означава работата му да бъде възпрепятствана. Кой ще поеме тази отговорност? Нали точно на Комисията по правни въпроси е възложено изготвянето на тези проекти, които след това да бъдат предложени на вниманието на колегите. Дали ще бъде по комисии, дали ще бъде направо в съответните формати на колегите и на пленума, е отделен въпрос.

Предлагам още веднъж, повтарям се, но нарочно се повтарям, да подходим разумно, отговорно, да разпределим работата равномерно, така че всеки да поеме своите ангажименти в този Висш съдебен съвет, далече от лични пристрастия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Правя процедурно предложение по изложените аргументи, включително и

съдържащите се в Закона за съдебната власт, да бъде допълнен чл. 13, текстът регламентира постоянните комисии на Пленума, с т. 5 - създаване на комисия „Публична комуникация и международни въпроси“. Мотивите подробно бяха изложени, както от г-жа Колева, г-жа Ковачева, г-жа Лазарова и се съдържат и в обсъждането, направено от Прокурорската колегия, което е качено на нашите монитори, като приложение към проекта на правилника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Няма такова решение на Прокурорската колегия, нека не се спекулира с това. Има обсъждане в Прокурорската колегия. Няма решение на Прокурорската колегия за предложение за създаване на такава комисия. Отделно от това, искам пак да повторя, че не знам, някой нека да ме поправи, има ли институция в Република България, в която да има комисия „Публична комуникация“? Винаги си има отдел, пиарски, към който работят журналисти, пиари, връзки с обществеността и т.н., и осъществяват координацията по тези въпроси в самия орган и в други органи...към дадения орган. Моето предложение.../прекъсната от Д. Узунув: Г-жо Итова, моля Ви. Нека да почетем паметта на загиналите, днес е 2 юни./

/Членовете на Висшия съдебен съвет почитат паметта на Христо Ботев и загиналите за свободата на България/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Продължаваме. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Пак подчертавам, бенефициент по успешно приключилия проект за Комуникационна стратегия е Висшият съдебен съвет, а не комисия „Публична комуникация“. Всички комисии са допълнително създадени и са помощен орган на Висшия съдебен съвет. Плаши се едва ли не с устойчивост на

проекта, което също не е така, тъй като само това, което ние приехме, като план за действие по този завършил, пак повтарям, проект, както и с приемането като решение на Висшия съдебен съвет всеки доклад на съответен орган на съдебната власт да има раздел, в който се отчита изпълнението по тази Комуникационна стратегия, както виждаме днес и в доклада на главния прокурор за прокуратурата има такъв раздел, е достатъчно за устойчивост на проекта. Разбира се, казах, че не е достатъчно това. Трябва да се работи в посока надграждане на проекта, но аз мисля, че тази комисия се изчерпа в своите идеи, затова и смятам, че едно такова предложение за създаване на работна група с представители на съответните органи съдебната власт, с пиарите, които са от съответните органи на съдебната власт, могат да дадат по-нататъшни идеи за доразвиване на тази комуникационна стратегия.

И накрая искам да завърша с това, че малко се прекалява вече с Комуникационната стратегия. Трябва да ви кажа, че органите на съдебната власт се оплакват от това, че са засипвани с писма от комисия „Публична комуникация“. Пак повтарям - комисия. /Намесва се М. Лазарова: Тя е координиращ, орган, г-жо Итова. Два пъти го повторих./ А не Висшия съдебен съвет с конкретни срокове, задължения и начини на изпълнение на тези задължения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам конкретно предложение, като заявявам, че ще подкрепя предложението на работната група за редакцията на чл. 13. А в чл. 16 от правилата подкрепям, че трябва да има Комисия по правни и институционални въпроси. Предлагам тя да се състои от 8 члена - 4 от Съдийската колегия и 4 от Прокурорската колегия.

Това е моето предложение. Призовавам ви да бъдем по-кратки и по-делови, защото има и други точки от дневния ред, и да имаме малко по-голям консенсус в работата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз също имам конкретни предложения, свързани с текста на чл. 16, а именно да има Комисия по правни и институционални въпроси. Подкрепям предложението тя да се състои от 8 члена.

Във връзка с развилия се дебат за съществуването на самостоятелна комисия, обединяваща дейността на международната и публичната комисия, предлагам тези правомощия да бъдат разписани в тези на Комисията по институционални и правни въпроси, а именно - нова точка, следваща, 11 - организира дейността на координиращия Комуникационната стратегия орган. Дали ще намерим място в тази разпоредба или ще го вземем като решение, но предлагам координиращият Комуникационната стратегия орган да се състои от пресаташетата на всички органи на съдебната власт, административно координирани от дирекция „Публична комуникация“ към Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинете, този състав къде предлагате да го включим?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В изречение второ.

И т. 12 към чл. 16 от правомощията на Комисията по правни и институционални въпроси - предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет решения по въпроси от международно правното сътрудничество.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз имам предложение за брой членове на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Предлагам да се състои от 6 членове. /Д. Узунов: Това е?/ Това е чл. 17, тъй като виждам, че вървим по раздела. Предлагам тя да се състои от 6 членове - трима от Прокурорската колегия и трима от Съдийската колегия. И във връзка с правомощията на комисията, считам, че е неясна редакцията на т. 3. Какво означава „определя специализация на съдии, прокурори и следователи“? Предлагам да вмъкнем текста от Закона за съдебната власт, изцяло да променим редакцията на т. 3. Да бъде - организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите. Специализациите попадат в общата дума „квалификацията“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тъй като започнахме обсъждане на редакциите на съответните текстове от правилника, предлагам в чл. 14, в т. 5 и т. 6 „бюджетни сметки“ да се замени с „бюджети“, тъй като понятието „бюджетни сметки“ вече не съществува в Закона за публичните финанси. Това е защото правилникът в този му вид е бил приет преди Закона за публичните финанси. Просто само да редактираме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, напълно подкрепям предложението на колегата Кожарев. Подобна терминология фигурира и напред в правилата. Други предложения.

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, струва ми се, че преди да започнем да разписваме правомощията на постоянните комисии трябва да подложим на гласуване предложението за създаване на пета постоянна комисия, а именно на комисията по

международна дейност или международни връзки и публични връзки, както и да решим да я наименоваме, защото от това ще зависи по-нататъшното разписване на правомощията на останалите комисии.

По отношение предложението дейността да се координира от някакъв общ орган от пиарите, действащи в съдебната власт, ми се струва, че това ще бъде изключително непрактично дотолкова, доколкото те са изключително много. В някои случаи отделните пиари на органи на съдебната власт, дори би се стигало до ситуация да не защитават едно и също становище. Ще ви дам съвсем конкретен пример. Сега се размениха реплики между Градския съд и Прокуратурата. В този случай един съвет от пиарите как смятате, че би могъл да действа оперативно, обективно и безпристрастно? Затова ми се струва, че е по-разумно, подкрепям напълно предложението на г-жа Ковачева да изоставим емоциите и да действаме разумно. Ако всичките дейности на досегашните комисия „Международна дейност“ и комисия „Публична комуникация“ минат към Правната комисия, тази комисия ако ще и от целия пленарен състав на Висшия съдебен съвет да се състои, тя няма да може да осъществява своите дейности пълноценно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения? Становища? Не виждам.

По реда на направените предложения, както сме ги записали.

Най-напред предложението, което се направи от група колеги - създаване на пленарна комисия „Публична комуникация и международна дейност“ или, добре, „Международна дейност и публична комуникация“. Това е евентуален текст от чл. 13 - т. 5. Това е предложение на Юлиана Колева, на Карагъзова и Ковачева.

Подлагам на гласуване. В режим на гласуване сме. Който е „за“ това предложение да го подкрепи, който е против да гласува „против“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Обърнете внимание на текста на решението на Прокурорската колегия. Няма какво да се убеждаваме има ли, няма ли такова решение. Пише - приема принципно правилата, с предложенията и забележките.

МИЛКА ИТОВА: Няма такова решение, недейте да заблуждавате. /шум в залага - говорят всички/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. /шум в залата - говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има принципно решение с подкрепа на забележките и предложенията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Пак наново. Повтаряме. Моля, отново режим на гласуване. Колеги, подлагам на гласуване предложението на група колеги, което се изразява в следното: създаване на комисия, която се нарича комисия „Международна дейност и публична комуникация“. Който е съгласен с това предложение да гласува „за“, който е против да гласува „против“. Гласуваме. /говорят по между си/ Г-н Тончев, нов режим на гласуване. Всички присъствали сме гласували. **Обявяваме резултата. Седем гласа „за“, десет „против“.**

Колеги, с оглед резултата, ясно е какво става с това предложение.

Продължаваме напред с останалите предложения. В чл. 16, предложението на колегите Георгиева и Неделчева за създаване на комисия, т.е. съставът на Комисията по правни и институционални въпроси да се състои от 8 членове. /Ю. Колева: Първо за създаване на Комисия по правни и институционални

въпроси./ Добре. Подлагам на гласуване създаване на Комисия по правни и институционални въпроси. /К. Неделчева: Не, не, по-скоро трябва да гласуваме чл. 13 - създаване на четирите вида комисии./

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Остава да гласуваме чл. 13 с четирите вида комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: После ще ги гласуваме. Нека предложенията да изчерпим и тогава общо.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложенията са подробности, те са въз основа на това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предните текстове какво правихме, нали така процедирахме до момента?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но нали трябва да гласуваме създаването на тези комисии.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване разпоредбата на чл. 13 с точки от 1 до 4. Режим на гласуване. **Обявяваме резултата. Със 17 гласа „за“ и 1 „против“ чл. 13 е приет.**

Колеги, подлагам на гласуване предложението за създаване на Комисия по правни и институционални въпроси. Това е чл. 16. Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега, едно допълнение тук. Дайте да видим кой ще координира изпълнението на Комуникационната стратегия, преди да гласуваме отделните комисии със съответните функции и правомощия, които са разписани там.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме на чл. 16. /шум в залата - говорят всички/ /Чува се К. Неделчева: Първо броя да гласуваме./ Колеги, коригирам се. Предложението на колегите

Георгиева и Неделчева за 8-членна комисия. Да се състои от 8 членове на Съвета - по четирима от двете колегии. Това е съставът на Комисия по правни и институционални въпроси.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С какви правомощия?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Първо броят, после правомощията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Броят не трябва ли да зависи от правомощията? Те не са гласувани, правомощията. /Г. Карагьозова: Брой без функции./ Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме. Нов режим на гласуване. **Обявяваме резултата. Четиринадесет „за“, четири „против“.** **Предложението на колегите Георгиева и Неделчева е прието.**

Подлагам на гласуване предложението, което г-жа Неделчева направи, касаещо т. 11 на чл. 16 - организира дейността на координиращия Комуникационната стратегия орган. /К. Неделчева: Без второто изречение./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А кой е координиращият орган?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще вземем решение, че той е от комисията и, че той се състои от пиарите, примерно, или може да е друго. Координира дейността.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, нека да не правим някакви промени, които после да доведат до санкции за Съвета. /М. Итова: Хайде да не се плашим./ Не се плашим изобщо, г-жо Итова, изрично е записано в Комуникационната стратегия, че координиращ орган е комисия на Висшия съдебен съвет. /Д. Узунов: Г-жо Лазарова, в процедура на гласуване сме./ Не може изведнъж координиращ орган, при приета и одобрена, и платени суми по програма ОПАК ние да променяме координиращия орган. /Чува се Д. Узунов: Организира дейността на координиращия

Комуникационната стратегия орган./ Предупреждавам ви просто, нека го има в протокола.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В режим на гласуване сме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, тогава можем да направим редакция. Дай редакция? /М. Лазарова: Казах - координира./ Координира. /М. Лазарова: Координира дейността по изпълнение на Комуникационната стратегия. Това е правомощието на комисия „Публична комуникация“ и сега става на тази комисия./ Добре. Предлагам друг вариант на редакция. /Намесва се С. Найденова: Гласуваме ли или не?/ Организира дейността по изпълнение на Комуникационната стратегия. /М. Лазарова: Координира дейността./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, уточнявам последното предложение на т. 11 - Организира дейността по изпълнение на Комуникационната стратегия. В режим на гласуване сме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз добавям - организира и координира. Защото е „координиращ орган“, записано изрично в стратегията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както е досега комисия „Публична комуникация“. Просто се разписва - организира и координира изпълнението на Комуникационната стратегия. Това е.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процес на гласуване сме. Колеги, уточнявам - организира и координира изпълнението на Комуникационната стратегия. /В. Петров: Аз съм „против“ и ще кажа защо./ В процес на гласуване сме. **С 15 гласа „за“ и 3 „против“ това предложение е прието.**

Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да обърна внимание на чл. 16, т. 3, че Комисията по правни и институционални въпроси изготвя проект на доклад за дейността на ВСС и на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Съгласно сегашната редакция на чл. 30, т. 11 от Закона за съдебната власт Пленумът изготвя и внася в Народното събрание до 31 май годишен доклад за своята дейност заедно с годишния доклад за дейността на Инспектората и с годишните доклади на ВКС, ВАС и главния прокурор. Комисията по правни въпроси така или иначе няма правомощия, а и не изготвя годишния доклад на Инспектората, така че това трябва да се съобрази. И смятам, че не може и да взима становище по този доклад, а по-скоро трябва да го приеме за сведение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Все още не сме приели Правилника и аз затова ще се ползвам от една процедура, която съм наблюдавал при гледане на предавания от Народното събрание, т.н. „обяснение на отрицателен вот“. Това е по предходното гласуване, аз гласувах „против“. Застъпил съм подобна теза и в заседанието на Прокурорската колегия. Отворих преди малко протокола, за да видя дали сме взели решение и права е г-жа Колева. Ние нямаме такова решение, но приехме по принцип тези дебати да станат в Пленума и те стават в Пленума. И в заседанието на Прокурорската колегия аз се съгласих с притесненията на колегата Колева, че ако тези въпроси по международните отношения, т.е. комисия „Международна дейност“ и комисия „Публична комуникация“ се пришият, ако мога така да кажа, към комисия Правна, тя ще стане една мега-комисия с много задължения, с много отговорности, с много работа. Може би ще реагират някои бурно. Няма да продължавам по-нататък. Тези, които искат да се запознаят с моята

теза, да отворят протокола от заседанието на Прокурорската колегия. Обърнете внимание, там съм предложил вместо в Правна комисия и за по-правилно разпределение на работата в Съвета по комисии, защо да не помислим тези две теми - международна дейност и публична комуникация да не бъдат в друга комисия. Ние знаем законът какво ни задължи - три отделни комисии, които са задължителни. В закона е записано, че и комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ трябва задължително да я има към Пленума. Моето предложение е, колеги, да помислим. Още повече, в чл. 17, т. 9 и т. 10 от предложението ни проект на Правилник на дейността на ВСС и неговата администрация изрично е записано в по-голямата си част в т. 10, не мога да цитирам точно, но най-вероятно е със следния смисъл: поддържа контакти със сродните звена, комисии и съвети към висшите съдебни съвети в други държави, в други страни. Това е в компетентностите, в правата, правомощията на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Поставям въпроса така. Ще натоварим ли много тази комисия, ако към нея преминат тези две наистина важни теми, каквито са международната дейност на Съвета и публичната комуникация?

Отново се връщам на това, с което започнах, защото решението така, както го гласувахме, за което аз гласувах „против“, всичко това да отиде в Правна комисия, струва ми се, че някои от колегите в Правна комисия ще кажат „стига ни толкова“ и ще започнат да си правят отводи.

Ако искате да помислим, ако не искате..!?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих казала следното. Тези неща, които каза г-н Петров, трябваше да ги каже преди да гласуваме. /В.

Аз съм ги казал, те са записани. Извинявайте, че Ви прекъсвам./ Ами извинявайте, но аз не съм чела протокола на Прокурорската колегия. /В. Петров: Не сте се подготвили./ Добре, няма значение, има други, които други неща не са чели. Аз поддържам това, което взехме като решение и не смятам, че трябва да си отменяме решението за броя на комисиите. Да направим една комисия „пенкилер" и да съберем всичко в нея. Това звучи доста несериозно. Аз не смятам, че тази комисия, която ще се занимава с техниката на съдебната власт, компютрите и всякаква друга такава техника, има малко работа. Напротив. Ето миналия ден стана въпрос, че съдилищата не са достатъчно обезпечени с техника. Аз мисля, че тази комисия ще се заеме анблок да провери техниката в съдилищата и да уеднакви обезпечението на органите на съдебната власт. Извинявайте, че за съдилищата само говоря, но на органите на съдебната власт с техника. Затова не смятам, че тя ще има малко работа и ви призовавам, ако това е процедурно предложение да си сменим решението, дайте да го гласуваме и да не си губим повече времето. /Чува се: Не е процедурно, просто си обяснява вота./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това не беше процедурно предложение. Просто г-н Петров си обоснова вота.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е предложение, по което да помислим.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Узунув.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Тъй като по този въпрос още не е гласувано дотолкова, доколкото решихме само кой ще се занимава с мониторинга за изпълнение на Комуникационната стратегия, остана отворен въпросът за всички останали

международни контакти, които Висшият съдебен съвет ще осъществява. И аз подкрепям изцяло г-н Петров. Всички международни връзки да минат в компетентността на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ дотолкова, доколкото действително това, което се предлага в Правилника, би могла да покрие и тази дейност.

Що се касае до това колко е натоварена комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, въпросът, който повдигна г-жа Георгиева, искам да ви кажа, че много стриктно се следи състоянието на техническата обезпеченост в органите на съдебната власт. До този момент комисията го е правила и ще продължи да го прави. Неслучайно е обявена една обществена поръчка по най-тежкия ред с една много сериозна сума за финансиране за централизирано снабдяване на всички органи на съдебната власт със заявената до този момент техника, с която ние не сме успели да удовлетворим исканията точно поради съображения, че трябва да приключи тази обществена поръчка, доколкото чрез нея цените ще паднат значително, ако бихме оставили в противен случай органите сами да се снабдяват с такава техника.

Що се касае до цялостното състояние на информационна свързаност, техническа обезпеченост, Висшият съдебен съвет е партньор, неотдавна взехме такова решение, партнираме по проект на Министерство на правосъдието, което ще направи един цялостен информационен одит на състоянието на съдебната система в тази насока. Така че комисията не би се затруднила с решаването на международните контакти и аз подкрепям предложението на г-н Петров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че систематичното място на международната дейност е в Комисията по правни и институционални въпроси. Подкрепям изцяло предложението и редакцията, която даде г-жа Каролина Неделчева за т. 11 и т. 12 на чл. 16. Като видите как са разписани правомощията на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, ако ние приемем международната дейност да я сложим в тази комисия, това ще ми звучи като Министерство на вътрешните работи и народното здраве.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, докато още не сме изчерпали публичната комуникация и докладите, да се върнем на чл. 6, т. 12 от Правилника, който е дословно преписан от ЗСВ, а именно - изготвяне на годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет, който да се предостави на обществено обсъждане. Това е и в Правилника и в ЗСВ, а това правомощие не е разписано в нито една от комисиите до момента. Ще го разпишем ли в Комисията по правни и институционални въпроси? Докато сме още на тази точка да го обсъдим, преди да преминем към международната дейност, защото все пак този доклад касае и дейността във връзка с изпълнение на Комуникационната стратегия. Но се касае за изричен доклад, който и ще се подлага на обществено обсъждане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че малко трябва да престанем с тази Комуникационна стратегия, защото има дейност на Висшия съдебен съвет. Комуникационната стратегия приключи с приключване на проекта. Имаме поети ангажименти. Не е нужно за

всички доклади, които трябва да се изготвят от Висшия съдебен съвет да се разписват подробно в Правилника. Има си дирекции, имаме достатъчно администрация и служители, които могат да подготвят доклади. В крайна сметка всички доклади се обсъждат и приемат от Висшия съдебен съвет, а не от комисии, не от някой член. /шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам ви да преустановим дебата.

Обобщавам направените предложения. Първото на г-жа Неделчева. В чл. 16 създаване на т. 12. Нейното предложение е следното - предлага на Пленума въпроси от международно правно сътрудничество. /К. Неделчева: Решения по въпроси от международно правно сътрудничество./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А моето предложение ще го подложите ли на гласуване?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие го направихте, последна, г-жо Лазарова. Ако искате първо да го гласуваме!?! По реда на предложенията вървим.

Предложението на г-жа Неделчева е - предлага на Пленума решения по въпроси от международно правно сътрудничество. Ако правилно съм го записал? Точка 12 в чл. 16. /Намесва се С. Найденова: Нека да е международно сътрудничество./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен - международната дейност на Съвета. Защото международно правно сътрудничество е съвсем строго определено.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съгласна съм.

МИЛКА ИТОВА: Международната дейност на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, прецизирам предложението - предлага на Пленума решения по въпроси от международната дейност на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване. /Намесва се С. Найденова: В кой член го гласуваме? На Комисията по правни и институционални въпроси или на КПКИТС?/ Като текст на чл. 16. Правомощие на Комисията по правни и институционални въпроси. /С. Найденова: Защото имаше и предложение да е в информационните технологии./ Г-жо Найденова, по реда на предложенията. **Обявяваме резултата. С 11 гласа „за“, 5 „против“ това предложение е прието. В такъв случай предложението на г-жа Карагъзова не се подлага на гласуване.**

Колеги, подлагам на гласуване предложението направено от Галя Георгиева и Каролина Неделчева за състава на Комисията по правни и институционални въпроси. Предложението беше комисията да се състои.../прекъснат/

ГЛАСОВЕ: Това го гласувахме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да уточня? Не сме гласували чл. 16, т. 12. /Гласове: Нали нея гласувахме току-що./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегите, касаещо състава на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Предложението е да се състои от 6 членове на ВСС - по трима от двете колегии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Преди това аз имах предложение за чл. 6, т. 12 да влезе в дейността на Правната комисия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз не можах да разбера?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гласуваме.../К. Неделчева: Какво гласуваме?/...състава на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Правна комисия не сме изчерпали.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако действително сме гласували редакцията на т. 12 на чл. 16, моето предложение, което е във връзка с казаното от колегата Лазарова и което намирам, че е основателно и се намира в разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 12. Защото това е един нов вид доклад, който се оповестява от Пленума на Висшия съдебен съвет, годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и собствената си дейност, който предоставя за обществено обсъждане. Тъй като е близко до дейността на годишния доклад, който се изготвя по принцип от тази комисия, сега мястото на това предложение, това правомощие, е към Комисия по правни и институционални въпроси. Тоест с нова т. 13, съдържаща редакцията, буквално преписана, на чл. 30, ал. 2, т. 12.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Или това е т. 12 на чл. 6 от настоящите правила. /Гласове: Да./ Тоест, това да бъде включено към т. 13 в чл. 16. Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева. /М. Лазарова: Всъщност, това беше и моето предложение./ Добре, предложението на г-жа Лазарова. Режим на гласуване. **Обявяваме резултата. Предложението на колегите Лазарова и Неделчева е прието с 13 гласа „за“, 2 „против“.**

Колеги, подлагам на гласуване състава на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Предложението беше тази комисия да се състои от 6 човека. По трима от двете колегии. **Режим на гласуване. Петнадесет гласа „за“. Приема се това предложение.**

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Елка Атанасова, която прецизира разпоредбата на чл. 17, т. 3. Сегашната редакция е следната: „Определя специализации на съдии, прокурори и следователи.“. Нейното предложение е: „Организира квалификацията на съдии, прокурори и следователи.“. Режим на гласуване. Обявяваме резултата. **С 15 гласа „за“ този текст е прецизиран. Приема се предложението на г-жа Атанасова.**

Колеги, предлагам да гласуваме общо разпоредбите от този раздел и да дадем почивка.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докато сме още на чл. 17, тъй като малко по-рано в компетенции на Комисията по правни и институционални въпроси предоставихме подготовка на решение по отношение международната дейност на ВСС, предлагам точки 8 и 10 на чл. 17 да отпаднат от правомощие на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Те гласят: т. 8 „Способства за запознаване с чуждестранните научни постижения с оглед използването им за приемане достиженията на правото на Европейския съюз от органите на съдебната власт.“; т. 10 „Поддържа делови контакти със сродните звена /комисии и съвети/ към висшите съдебни съвети в други държави. Ако приемем, че това покрива международната дейност на Висшия съдебен съвет, двете точки 8 и 10 при сегашната номерация, предлагам да отпаднат.

И за да не взимам, г-н Узунов, още веднъж думата, в общите разпоредби, касаещи чл. 12, ал. 5 „Постоянните комисии могат да създават от своя състав работни групи.“ и ал. 6 „Всяка комисия може да възложи на един или повече от своите членове осъществяването на представителни, проучвателни или други

дейности, свързани с осъществяване на нейните функции." - задавам въпроса как разграничаваме кога да е работна група, кога да възлагаме, т.е. всяка комисия да възлага на свои членове отделна дейност? /М. Итова: Всяка комисия сама ще си го реши това./ Ами след като комисията може да го реши, тя може да го реши и с правилата си, г-жо Итова, но тук е предложено за текст от Правилника на Висш съдебен съвет. Може ли да се изслушваме? И ако приемаме, че има разлика и всяка комисия ще реши кога да създава работни групи и кога да възлага на един или повече от своите членове, предлагам тогава текста на ал. 6 „....., свързани с осъществяване на нейните функции..” - да сложим запетайка и да добавим - „при осигуряване на равномерно разпределение на възлаганите дейности”. Допълнение към ал. 6 на чл. 12. /Д. Узунов: При осигуряване..?/ При осигуряване на равномерно разпределение на възлаганите дейности между членовете на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не мога да разбера какви са тези работни групи в комисиите?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами аз зададох въпрос каква е разликата между работна група и възлагане? Ако някой може да отговори, за да обоснове наличието на ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, досега тези текстове съществуваха в правилника. Никой не поставяше въпроси, работехме по нормален начин и намирахме съдържание в тези текстове. Сега изведнъж взехме да търсим липса на съдържание в тестове, които съществуват откакто съществува Висшия съдебен съвет. Това е само реплика към критиките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жа Итова, след това г-жа Петкова. /С. Найденова: Обсъждахме и други съществуващи.../ Г-жо Найденова, бихте ли замълчали! Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да кажа абсолютно същото, което каза г-жа Колева. Досега работехме по този начин и беше много работно това. Давам ви примера с работните групи, които бяха създадени не към, а по решение на Комисията по предложения и атестиране, по атестиране и конкурси, и които работни групи бяха отразени в техническия доклад на Европейската комисия, като положителна практика. И сега не разбирам защо трябва да се спиране върху тези текстове, които са работещи, да ги променяме, изключваме, редактираме и т.н.?

По отношение на другото предложение на г-жа Найденова, изрично да се отбележело - при равномерна разпределеност на преписките между членовете, всъщност това е идеята, мисля, че е абсолютно излишно. Никой председател на комисия или самата комисия, когато се разпределят задачите, не натоварва повече някой, а самата комисия се разбира как да си разпредели задачите. Мисля, че това е абсолютно излишно да се добавя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По реда на заявките г-жа Петкова, г-жа Найденова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл. 17 - правомощията на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, считам че трябва да прибавим едно правомощие, което е свързано с вече уредения в ЗСВ, в Раздел 1а - пряк избор на членове на ВСС, на съдиите, прокурорите и следователите. Става въпрос за предстоящата дейност по организацията на дейността на събранията и провеждането на цялостния избор, който предстои за

новите членове на ВСС. Също така, в преходните разпоредби, както знаете, има една разпоредба, която казва, че ...Това е § 78, че не по-късно от 10 месеца преди изтичане на мандата на изборните членове ВСС провежда експериментално електронно, дистанционно гласуване, съобразно правилата по чл.29б, ал. 1. Това са правилата, които трябва да се приемат в шестмесечен срок от влизане в сила на този закон. Тези правила, възложихме ги всички нормативни актове и подзаконови на Правната комисия, но би трябвало специално за тези правила да помислим и за това експериментално гласуване и за всички дейности, в които има разписани в Раздел 1а на закона, които са свързани, а те не са малко, те са свързани с провеждане на този избор. При обсъждане на правомощията на съдийската колегия, ние предвидихме такива правомощия, но тук има части и решения на Пленума, които всъщност по предложение на колегиите, Пленума взима и решения и осъществява определени дейности. И аз смятам, че именно тези дейности трябва да се възложат на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Затова, да добавим едно правомощие, че осъществява или координира изпълнението на дейностите по изпълнението на Раздел 1а от ЗСВ. Това да бъде като точка 11 към чл. 17.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте. /С. Найденова има предварителна заявка за изказване/ А, извинявайте, г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубавото на процедурите е, че трябва от време на време да се спазват. Та, г-н Узунув, ще Ви помоля да спазвате наистина процесуално поведение и реплики от рода на „замълчи“ да се въздържате да ги правите, защото ако си направя справка назад във времето, не си спомням да сте

призовавали друг член на ВСС да замълчи, независимо по каква причина, било то на главен прокурор, на председатели на върховни съдилища или някой друг освен мен в тази зала. Така че мога да си помисля на какво се дължи това Ваше отношение и да го квалифицирам по какъв признак, но това си е моя грижа. От там нататък, във връзка с репликите до момента, мисля че отменихме някои текстове, които и до момента са действали в Правилника, защото сме преценили, че те са неработещи или се е развил някакъв дебат. Не мога да разбера каква е тази определено агресивна нагласа към едно конкретно предложение. Да, няма да се приеме, гласуването ще го покаже и толкова. Но нека да говорим, скъпи колеги, с аргументи а не с емоции. Мисля, че го казвам днес за трети път.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имайте предвид, че всяко едно предложение го записваме и затова съм Ви казал да бъдете малко по-тиха, г-жо Найденова.

Г-жо Лазарова, имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Относно работните групи, колеги, така както е ал. 5: постоянни комисии могат да създават от своя състав работни групи. Подразбира се, че това ще са работни групи в рамките на комисията, а не от тези работни групи, в които участваха и магистрати. Така че е хубаво да се прецизира тази разпоредба, за да стане ясно, че работните групи включват и участие на магистрати, за да се разграничи дейността на работната група от дейността на комисията./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По повод репликата на г-жа Найденова, която продължава да говори, без микрофонът да е на нейно разположение, аз искам да кажа следното.../прекъсва да

говори, изчаква да утихне шума/ Аз правя забележка на всички - в крайна сметка, дайте да се придържаме към темата, към текстовете, които обсъждаме. Сега, да обвиняваме някой, да правим коментари, ами кога ще си свършим работата. Казвам го по повод репликата на г-жа Найденова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да се върнем по същество. Уважаеми колеги, във връзка с дискусията по чл. 17 и предложенията на г-жа Найденова за отпадане на т. 8 и 10, искам да внеса яснота. Вярно е, че може би не са прецизно формулирани двете точки, но тези правомощия на Комисията по информационни технологии и професионална квалификация, искам да ви кажа, че представляват само научните достижения в областта на информационните технологии, така че аз предлагам прецизиране на текста на чл. 8: способства за запознаване с чуждестранните научни постижения в областта на информационните технологии, с оглед използването им за приемането им в органите на съдебната власт. Това е т. 8 на чл. 17. Същото се отнася и за т. 10: поддържа делови контакти със сродните звена. Ако искате, може да отпадне уточнението в скоби „комисии и съвети“, защото ... Аз аргументирам оставането на тези точки, защото то касае сродни звена занимаващи се с информационни технологии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами, тогава за всяка комисия да го включим, и за международните...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Информационните технологии са нещо специфично./говорят всички/ Комуникацията съвсем не е по-различно, но както се оказа всички я разбират.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не говорим за комуникация, говорим за атестиране, говорим за бюджет, говорим за много неща.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само прецизирам - сезираха ме колеги от дирекцията по информационни технологии, от администрацията. Искам да се обясни, че това е идеята, а не някакво изключително правомощие на тази комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, ясни са предложенията по тези текстове. Доколкото разбрах, успяхме да ги запишем.

По реда на направените предложения./шум в залата/ Г-жо Найденова, извинявам се, малко по-тихо, че колегите в дъното не могат да чуят. Извинявайте, Вие предложихте т. 8 и т. 10 на чл. 17 да отпаднат. Подлагам на гласуване това Ваше предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Сега гласуваме предложението на Соня.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 8 и т. 10 на чл. 17 от Правилника, предложението е да отпаднат./Гласуват/ **5 „за”, 10 „против”**.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Елка Атанасова. Те са ясни, режим на гласуване./Гласуват/ **С 13 „за”, 3 „против” тези редакции са приети**.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Светла Петкова, чл. 17, т. 11. Режим на гласуване./Гласуват/ Предложението на г-жа Петкова е прието. Други предложения нямаме, затова.../обсъждат/

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточня вота. Както и колегата Неделчева след мен обърна внимание на текста от „своя състав” да отпадне и да остане „постоянните комисии могат да създават работни групи”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да комбинирам, понеже виждам, че се възприема и ще се приеме вероятно това. Към това предложение да присъединя, с оглед икономия на гласуването една очевидно налагаща се **промяна в чл. 16, т. 3** - изготвя проект на доклад за дейността на ВСС, и толкова. Без „и на Инспектората“ към ВСС.

САША ХАРИТОНОВА: Ами, аз съм приела, че е прието това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Как ще е прието?! Чл. 16, т. 3. Това е един доста сериозен абсурд, според мен./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам най-напред да гласуваме предложението на г-жа Найденова и след това... Колеги, в режим на гласуване сме на предложението на г-жа Найденова./Гласуват/ Обявяваме резултата, колеги: **с 12 „за“, 3 „против“ предложението на г-жа Найденова е прието.**

САША ХАРИТОНОВА: /към Соня Найденова/ Може ли пак да го кажете.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Бихте ли го формулирали, защото не успяхме да го запишем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...приключва осъществяване на нейните функции/вместо точка, запетая/ при осигуряване на равномерно разпределение на възлаганите дейности между членовете на комисиите. **Само допълнение към ал. 6.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ясно е предложението. Режим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както сме се погрижили за колегите магистрати, така да се погрижим за взаимно разпределение на задълженията помежду си.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Още повече, че вече е прието да бъдем атестиране, както ни информира „Правен свят“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Резултат от гласуването: 10 „за“, 7 „против“. И това предложение е прието.

Колеги, предлагам гласуване на целия раздел. Обявяваме резултата. Колеги, и този раздел е приет. Предлагам ви до 13, 50 почивка.

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме заседанието с обсъждане Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Подлагам на обсъждане правилата.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност, преди почивката приключихме с раздела за комисиите към Пленума, сега отиваме към комисиите на колегиите. Спомнете си, че първоначалната нагласа на мнозинството, така да кажем, беше освен Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика към колегиите да се създаде така наречената дисциплинарна комисия или Комисия за дисциплинарна дейност. Доколкото обаче Прокурорската колегия решихме, че тази комисия ще бъде натоварена със взаимодействие с Инспектората, решихме тя да бъде наречена Комисия по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората. Затова предлагам, освен останалото, в Съдийската колегия не знам как е решен този въпрос, в чл. 20, ал. 1 да уреди съществуването на двете и задължителни по закон комисии, което означава, че изречението след Комисия по

професионална етика, предлагам да бъде заличено. А в текста на чл. 22, ал. 1 е указано, че колегиите на Съвета могат да съставят и други постоянни или временни комисии за подпомагане на тяхната дейност. В този смисъл е едното предложение.

Другото ми предложение също е свързано с работата на Прокурорската колегия. Това е едно допълнение в чл. 21, ал. 2, която се отнася до работата на постоянната комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“, без да знам дали така остана окончателно заглавието ѝ. В случаите, когато комисията заседава по въпроси засягащи съдебната карта се уведомява и Прокурорската колегия, която определя свой представител за участие в заседанието. Това е моето предложение: „която може да определи свой представител за участие в заседанието“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, становища?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По отношение на чл. 20, ал. 2, във връзка с броя на членовете на постоянните комисии по атестиране и конкурси, които ще се определят във всяка колегия, в закона съобразяване на обема на планираните атестации и конкурси за всяка година не е... кой определя тези комисии и ми се струва, че тази втора част на ал. 2 е излишна. Всяка колегия ще определи състава на задължителната по закон постоянна комисия по атестиране и конкурси. И нека това да си бъде правомощие на колегията, която да го определи. Предлагам да отпадне втората част на ал. 2 - съобразно обема на планираните атестации за всяка година./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Искам думата. Аз предлагам да остане алинеята, мисля че това е добър вариант, защото действително идеята на тази алинея, предполагам е било това, че в зависимост от

броя на атестациите, които ще се планират за всяка следваща година, съответно ще се избират представители магистрати от общите събрания на съответните върховни съдилища и за прокуратурите по друг ред, така че те може би няма да са еднакъв постоянен брой. Мисля, че е удачна разпоредбата, работна и съобразена със ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли за аргументацията? Чл. 37, ал. 3 от ЗСВ, действаща разпоредба на момента: броят на членовете, съставът, правомощията и правилата за дейността на постоянните задължителни по закон комисии „Атестиране и конкурси“ и „Професионална етика“ се определят от съответната колегия. Това е моето съображение, тази част от алинеята да отпадне и да остане всяка колегия да реши./говорят всички/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, чета чл. 12, веднага ще кажете „ама ние го приехме“, ал. 4: членове на ВСС, които не са членове на съответната комисия, могат да участват във всички нейни заседания без право на гласуване. И отивам веднага към заседанията на колегии, и поставям за себе си този въпрос, и ако и вие мислите по същия начин, нека заедно да го мислим. Може ли член на Прокурорската колегия да участва в заседанията на Съдийската колегия, да слуша, без право на глас? Второ: може ли член на Прокурорската колегия да участва в заседание на комисия на Съдийската колегия, пак без да има право да гласува? Такива, каквито права сме дали с чл. 12, ал. 4 на всички членове на ВСС? И като имаме предвид това, което все още виси във въздуха, че дали са създадени три отделни органа или един орган, аз мисля малко по-иначе, ги поставям тези въпроси. И не трябва ли тук да уредим подобна възможност? Пример: най-вероятно скоро Съдийската колегия ще обсъжда въпроса за избор на председател на

Апелативен съд в София, както много вероятно е, скоро Прокурорската колегия да обсъжда въпрос за избор на административен ръководител - градски прокурор на София. Всеки един от нас е член на този ВСС, който е колективен орган. Защо да няма право най-малкото да чуе становищата, изказванията, мненията, съображенията на останалите колеги, пак казвам - без да има право да увеличава или да намалява гласовете, така както излизат на таблото? Поставям този въпрос, защото той така изникна пред мен. За себе си аз нямам отговор. Аз мисля, че трябва да дадем възможност на всеки от членовете на ВСС, без в никакъв случай да се плашим от това, че ще се наруши онзи принцип, който доведе до разделянето на ВСС - съдии да се занимават със съдии, прокурор с прокурори и следователи, но пак казвам и с това завършвам - ние всички сме един орган и всички сме членове на този Съвет.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да присъства или да взима отношение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е допълнение, което направи и г-жа Ковачева. Въпрос на становище, на мислене, и в крайна сметка на решение, което трябва да влезе в Правилника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други становища?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами, те хипотезите са различни: едно е участие в заседание на колегията, друго е - участие в заседание. Спорно е, че член на съответната колегия, който не е член на дадена комисия към колегията, може да участва в заседанието на съответната комисия, да участва в обсъждането без право на глас.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На неговата си колегия?

ЯСЕН ТОДОРОВ: В неговата си - безспорно според мен. Също така в пленумните комисии по същия начин стои въпроса. Другите два въпроса са: Може ли член на съдийската колегия да участва в заседание на комисии към Прокурорската колегия и може ли член от едната колегия да участва в пленарно заседание на другата колегия? И какво значи „участие“? Само присъства като наблюдател или.../реплика от залата, не се чува/Защото аз мисля, че за комисиите няма проблем, но за пленарните заседания малко ще избягаме от духа на законодателя, който точно това търсеше.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма да има глас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма да има глас, но да присъства е едно, друго е да изказва становище и мнения по дадена кандидатура примерно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм улеснена от колегата Тодоров, просто продължавам неговата линия на разсъждение. Заседанията на Пленума и на колегите са публични, излъчват се онлайн. Присъствие на заседание при онлайн излъчване на една колегия, на членове на другата, става безпредметно. Присъствие с вземане на отношение по точка, т.е. участие, мисля че малко ще избяга от нормата на закона. По отношение на присъствие в заседание на комисиите, но присъствие, можем да обмислим като присъствие, с ясното съзнание, че практическата полза от присъствие е само слушане и информиране, но не мисля, че член на една колегия може да участва в заседание на комисия на друга колегия и да участва в обсъждане, освен ако не сме го предвидили в Правилника, както стои въпросът със съдебната карта, тъй като тя касае структурата както на съдилищата, така и на прокуратурата, обвързана от нея. Имайте предвид, че дори и в сега действащия

Правилник могат да се канят и да вземат отношения с изказвания и становища по въпроса, засягащи тяхната дейност, и лица, които са извън състава на ВСС, ако има решение те да бъдат поканени и допуснати да присъстват в заседанието. Мисля, че това може да се остави на всяка от колегиите да го реши, ако прецени, че има такава необходимост. Но за мен, присъствие на заседания, които се излъчват онлайн, няма никаква практическа стойност. Както и колегата Тодоров каза, можем да помислим за присъствие в заседание на комисия на другата колегия, но също само за присъствие. Но за мен, то няма никаква практическа стойност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Абсолютно ще се съглася, поне по присъствието на комисиите. Не виждам с какво участие, с възможност за изразяване на позиции, за изразяване на становище на член на едната колегия, на заседание на комисия създадени от другата колегия, по някакъв начин може да попречи на работата ѝ, да засегне независимостта. Мисля си, че така изкривяваме духа на закона. Това води до изключително капсулиране на колегиите, то се аргументира едва ли не с „трите органа“. Органът е един - Висш съдебен съвет, това, че има две колегии не означава, че те са „забранена зона“ за членове на другата колегия и, че не може член на другата колегия да участва ефективно в работните заседания на комисиите, които в крайна сметка подготвят материали или за дневния ред на Пленума, или за дневния ред на съответната колегия. Каква е пречката да се изрази позиция по въпрос, който касае дейността на Пленума, да се разглежда на заседанието на комисията, след като съответния член на Съвета, ще може да го изрази в заседанието на Пленума. Така само ще улесни или ще препятства вземането на едно неправилно решение, например, ако

даде повече информация по съответния въпрос. И аз мисля, че не съм достатъчно подготвена по въпроса дали могат да участват вече и в заседание на колегията. За мен е важен термина „участие“, а присъствието е нещо много формално и въобще не коментирам думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз няма да повтарям казаното, но съм съгласен с Елка и само напомням следното: ние преди малко гласувахме чл. 12, ал. 5 и ал. 6 от Правилника, а да не забравяме, че всяка от комисиите към Пленума се състои, както от членове на Съвета от Прокурорската колегия, така и от членове на Съвета от Съдийската колегия. И ако една от тези пленумни комисии възложи на един от своите членове да осъществява представителни, проучвателни и други дейности, свързани с функциите на тази комисия към Пленума, и ако се наложи това да бъде свързано и с дейността на някои от комисиите на другата колегия, е съвсем резонно този член да участва в заседанието на другата комисия, без право на глас. И предлагам да гласуваме думата „участие“, а не „присъствие“, без право на глас. Така, както е заложено и в текста. Участва в съответната колегия без право на глас, нали не пречи. Например, един член от Прокурорската колегия може да участва в заседание на комисия от Съдийската колегия, ако е упълномощен от една пленумна комисия, в която той участва така или иначе, и ако работата, която му е възложена по чл. 12, т. 6 от Правилника, позволява и налага той да изпълнява тези функции във връзка с някакъв проучвателен или друг мандат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имайте предвид, че този текст е гласуван и сме го обсъждали. Плюс това, колегата Петров постави въпроса за дебат.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Позовах се на нормата на ал. 4 и прехвърлих нещата в заседанието на колегиите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но дебатът се отклони, отиде към чл. 12, ал. 4.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в чл. 32, ал. 2, 3 и 4 е казано кои са лицата, които участват в заседанията на Пленума и на колегиите и кои могат да присъстват, кои могат да изпратят свои представители, кой участва и кой не участва в гласуването. Предлагам с Правилника да не надхвърляме закона, а ако се появи някакъв конкретен случай, нищо не пречи да го обсъдим и да вземем съответното решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Въпросът е в комисиите или в колегиите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Говорим за комисиите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз говоря за комисиите, не за колегиите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колегиите нали онлайн се излъчват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предложенията са две: на Юлиана Колева - чл. 20, ал. 1 да отпадне последното изречение и на г-жа Найденова - ал. 2 да отпадне последното изречение. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Колева. Режим на гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не знам в режим на гласуване ли сме, но нека още малко, колеги, да помислим по въпроса - няма еднакъв подход при регулиране на тези отношения в случая с комисиите, в Раздел втори, ако приемем подхода предложен от Юлиана Колева, да отпадне Комисия дисциплинарна дейност и

взаимодействие, защото по-нататък в чл. 21 казваме, че има постоянна комисия към Съдийската колегия по съдебна карта. Значи, или ще регулираме и ще разпишем комисиите, които по решение на колегиите всяка от колегиите е взела, или ще регулираме само комисиите, които ги има по закон. Така че нека да имаме еднакъв подход според мен при уреждане на този въпрос.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В случая центъра сме го сложили върху еднакъв подход, затова защото има особеност при дейността на тази комисия, която се създава към Съдийската колегия и то е необходимостта от участие на представител на прокуратурата в нея. Няма как в отделните правила на двете комисии да се създаде това правило, което засяга двете колегии всъщност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Напомням ви, освен тези допълнителни съображения, че сме в режим на гласуване, колеги. **С 15 „за“, 2 гласа „против“ предложението на г-жа Колева е прието**, с оглед данните от гласуването.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова, а то е: от ал. 2 да отпадне „съобразно обема на планираните атестации и конкурси за всяка година“. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: **17 „за“, 4 „против“**. **И това предложение е прието също.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още едно имаше, на Колева за чл. 21, ал. 2.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, колеги, режим на гласуване.

КАМЕН ИВАНОВ: Чл. 21, ал. 2 ли? /Да/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в режим на гласуване сме. Предложението на г-жа Колева относно правилото на чл. 21, ал. 2....

и тя добавя следното: „която определя свой представител за участие в заседанията“. **Обявяваме резултата: 12 „за“, 3 „против“. Това предложение също е прието.**

Колеги, подлагам на гласуване Правилата в този раздел. Режим на гласуване, Втори раздел. Обявяваме резултата, г-н Тончев: **14 гласа „за“, 1 „против“ - правилата от Раздел втори са приети.**

Обсъждаме Правилата в Раздел трети - Заседания на Пленума и на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По обща преценка тук, установихме, че не е изчистен въпросът с дневния ред, какво съдържа предварителната обява - дали дневния ред или проект за дневен ред. Не е изчистен и даже се задълбочава на фона на текста на чл. 24, ал. 5, който започва с „проектът на дневен ред се изготвя от главния секретар“, а следващото изречение е „дневният ред се публикува“. Така че това, което сме говорили и което предлагаме да бъде основа на този текст е идеята, че има един дневен ред, който се формира чрез предварително постъпили предложения, който се съставя от главния секретар и се обявява заедно с деня, часа и мястото на провеждането. Всички други предложения, които идват - било от представляващия, било от председателстващия, било от колеги или отделни членове на Съвета, се добавят като допълнителни точки и ако има такива се гласуват. Ако има предложения за промяна в съставения от главния секретар дневен ред, чрез оттегляне или предложения за отлагане, или предложения да не се разглеждат, също се гласува, защото те също биха приели до промяна на вече предварително обявения дневен ред. Но тъй като това е масово използвано понятие - дневен ред, който

предварително е съставен, а не „проект на дневен ред“, затова предлагаме точно тази идея да залегне в разпоредбите и тук, в т. 5 думата в началото на изречението „проектът на..“ да не съществува в окончателния текст.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава трябва да настъпи промяна и в чл. 27, ал. 1, нали?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, с последващите промени в тези текстове, които се внасят по дневния ред./обсъждат/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Може ли само уточнение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, да, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Принципът, не само за Съвета, но и за всички колективни органи, е, че този, който свиква заседанието определя дневния ред, така е дори и в едно търговско дружество. Така че моите задължения се свеждат само до това да подготвя на министъра на правосъдието и на председателстващия, един проект, а той с акта за свикване на заседанието вече го утвърждава и го внася този дневен ред. Така че главния секретар няма такова правомощие да определя един дневен ред, който да го предлага на ВСС. Затова, аз мисля, че е по-добре да остане в този вариант. Както е и практиката досега, след като е изготвен този проект, аз го представям на министъра. Министърът има право като свикващ заседанието да премахне някои точки, да внесе допълнителни точки. Така практикуваме и с председателстващия отделните колегии. Така че не виждам необходимост да променяме практиката, защото сега при това положение аз няма да съм длъжен и няма за какво да изпращам този проект, който съм изготвил на министъра, ако той е окончателен, след като бъде съставен и бъде подписан от мен. Досега от главния секретар не е внасян дневния ред, винаги е бил подписван от този, който свиква

заседанието./шум в залата/ Имало е случай, и г-н Панов е правил изменения в дневния ред, пресен случай от Съдийската колегия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това налага тогава в чл. 24, ал. 5, изр. 2 да започва така : „Дневният ред се утвърждава от министъра на правосъдието и се публикува на интернет страницата на ВСС“, иначе пак ще спорим дали е проект, дали е дневен ред, дали трябва да го гласуваме./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дневният ред са се приема или да се одобрява.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Утвърждава.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: „Утвърждава“ е силна...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Утвърждаваш нещо, което съществува.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова..

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да предложа..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Бях преди Вас!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, отстъпете микрофона на г-жа Найденова. Извинявайте, беше преди Вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакцията на колежата Петров е напълно резонна, аз се присъединявам към нея и няма да я повтарям, и в тази връзка ми се струва, че е резонно в чл. 27, за да следваме тази логика, да разменим двете алинеи. В чл. 27 да започне: „допълнения към дневния ред на заседанието могат да се правят в деня, които се гласуват“. За да стане ясно, че ние ще гласуваме при започване на заседанието само тези допълнения към дневния ред, по който вече заседанието е свикано. На чл. 27 да разменим двете алинеи, втората да стане първа.

И другото по тази тема, за да не се включвам повече, струва ми се, че в този проект липсва онзи текст, който съществува

в сегашния правилник, а малко по-нататък в проекта го има, и при заседание на комисиите или колегиите, къде се провеждат заседанията на Пленума. Този текст някак си е отпаднал, че се провеждат в сградата на ВСС, а по решение на друго място - изчезнал е! Явно трябва да го сложим между тези текстове от чл. 23 до провеждане на заседанието.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не само допълване, ами и изменение, защото допълването е вид изменение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, добре - „изменения“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложения за изменения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова, Ваш е микрофона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За чл. 24, ал. , за която говорихме и може би и ал. 6. Искам да предложа редакция, с оглед обясненията, които се дадоха. По ал. 5 - проекта за дневен ред, така както се предлага: „се изготвя от главния секретар“, да остане. Обаче изречение второ - разбираме, че за да стане дневен ред, който да се публикува на интернет страницата, трябва да е приет от министъра на правосъдието. Да кажем: „Утвърдения от министъра на правосъдието дневен ред и поканата за свикване на заседанието се публикуват три дни предварително“. И тъй като можем да свържем този текст с ал. 6/чете текста:, затова предлагам изр. второ на ал. 5, с него да започне ал. 6 и да бъде „утвърденият от министъра на правосъдието дневен ред и поканата за свикване на заседанието се публикуват на интернет страницата на ВСС три дни предварително“. Всъщност, уведомяването как става? - Чрез публикация. Заедно с писмените материали...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По-скоро да остане, че „утвърденият от министъра дневен ред се публикува на интернет

страницата" и ал. 6 да си остане същата, защото обременихме много...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да остане: „утвърденият от министъра на правосъдието дневен ред се публикува на интернет страницата на ВСС три дни предварително". И ал. 6 вече да си остане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ал. 6 си остава?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Остава, само редактирам второто изречение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Други предложения, колеги? Няма. Нека тогава да започнем по постъпилите предложения, по техния ред, касаещи ал.5 на т. 24. Първото предложение на г-жа Колева: проектът на дневен ред, самият термин да отпадне...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не, аз си оттеглям предложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава подлагам на гласуване предложението, което каса изречение второ. Чета сегашното: „дневният ред се публикува на интернет страницата на ВСС предварително..". Васил Петров предлага: дневният ред се утвърждава; Светла Петкова предлага утвърдения от министъра на правосъдието дневен ред и поканата за свикване на заседанието на ВСС... Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Гласуваме ли „утвърдения"?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Утвърдения от министъра на правосъдието дневен ред и поканата за свикване на заседанието на ВСС и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, не, след като остана ал. 6, само „утвърденият от министъра на правосъдието дневен ред се публикува на интернет страницата на ВСС три дни преди ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, благодаря Ви, г-жо Петкова, без поканата. Г-жо Итова, г-жо Лазарова./приканва ги да гласуват/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Без мен!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имаме забранителна норма.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Е-е-е, още не сме приели Правилника, моля Ви се! Възползвам се ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Законът има пряко действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обявяваме резултата: с **14 „за“**, **изр. второ на ал. 5 търпи промяна, съобразно предложението.**

Следващото предложение е на г-жа Соня Найденова. Тя предложи да разменим местата на двете алинеи: ал. 2 става 1, а 1 става 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С редакцията на г-н Тончев, който предложи по-прецизна редакция, ал. 2, която предложих да стане първа, да стане така: изменения в дневния ред /защото обобщава хипотезите на допълнение, оттегляне и т.н./ могат да се правят в деня на заседанието по решение на Пленума. И мисля, че с това изчерпваме целия чл. 27, без да има нужда от друга алинея. Ако мислите, че има нужда... Това е достатъчно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова, това е достатъчно. Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На мен ми се струва, че г-н Тончев имаше и друго предложение и то трябва да влезе в чл. 27. Това, което е утвърдено като дневен ред от министъра на правосъдието, не се подлага на приемане и на гласуване в пленарно заседание. Но това, което е предложено като допълнителни точки, трябва да

бъде подложено на гласуване. Затова ал. 2, така както предложи да стане ал. 1 и отдолу в ал. 2 трябва да кажем, че допълнително приетите или предложените...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Или изменени. Може да се предложи.../говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре: изменения и допълнения в дневния ред могат да се правят... С общи усилия формулираме чл. 27, предложението е да има само един текст, който да звучи „допълнения и изменения в дневния ред могат да се правят в деня на заседанието, по решение на Пленума“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Пленумът не може да каже „няма да гледаме тази точка“, освен ако няма предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение, което формулирахме току-що. Чл. 27 с една алинея. Режим на гласуване. /обсъждането продължава/

САША ХАРИТОНОВА: Вижте, в закона има само един чл. 33, ал. 5: „допълнения в предварително обявения дневен ред могат да се правят в деня на заседанието по решение на Пленума или на съответната колегия“ - това е текста и ние го записахме така. Тоест това е текста на закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, понеже има промяна в предложението, г-н Тончев, нека да спрем гласуването и да започнем отначало.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека ги уточним тези неща, а не да се караме всеки път. Ако вносителят си оттегли точката?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да възпроизведем чл. 33, ал. 5 само и нищо повече. Чл. 27 изцяло да възпроизведе чл. 33, ал. 5., да съдържа само една алинея, която да е съответна на чл. 33, ал. 5

от ЗСВ: допълнения в предварително обявения дневен ред могат да се правят в деня на заседанието по решение на Пленума. Това е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз нямам какво повече да кажа, считам че трябва да се придържаме към редакцията на закона. Т.е. така както досега сме работили и когато се наложи точката може да бъде отложена по някакви причини. Много пъти се е случвало, аз самата съм правила предложение за отлагане, когато материалите са качени в последния момент, може да има и всякакви други причини. Някак си да не изпадаме в излишни подробности и детайли, защото аз винаги съм била привърженик на принципа, че свръхрегулацията само създава проблеми.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също смятам, че да добавим думата „изменения“, това не означава, че дописваме закона, защото „допълва“ и „изменя“ означава да искаме точката, както днес, последната да стане първа и се налага. Това е една промяна и да фиксираме само за допълнения и ще откажем винаги едно такова конструктивно предложение, още повече, че ние се съобразяваме... Затова нека стане „допълнение и изменение в дневния ред“. Нека да фигурира и думата „изменение“, пък да ни обвинят, че дописваме закона.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Узун. Аз възразявам да бъде включена думата „изменения“. Трябва да се придържаме към редакцията на закона, защото както стана ясно, а и вече имаме и прецедент в практиката си. Под „изменение“ се внася още един нюанс - да се изключва точка от дневния ред, и то от

предварително обявения дневен ред, дотолкова, доколкото разместването на точките, на практика не е изменение на дневния ред, а само на поредността на разглеждане на точките, но иначе той си остава в същия обем, в който е бил предварително обявен, одобрен от министъра на правосъдието или който в случая играе тази роля на свикващ заседанието. Затова, много ви моля, нека да не включваме термини, които не фигурират в закона и да не създаваме предпоставки и да предприемаме действия, които нямат законова опора.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе, пак се оформиха две предложения, колеги. Едното, е това на г-жа Найденова, която предлага чл. 27 да препише нормата на ал. 5 на чл. 33 от ЗСВ. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм съгласен с текста на закона, но пък искам да бъде „изменения и допълнения“. Ако гласуваме само за допълнения...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изменението да е изрично, да извадим изключването на точките. Просто няма как.../обсъждат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм за по-голямото, което включва по-малкото, но...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текста на чл. 27 да стане чл. 33, ал. 5 от Правилника.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Утре ще изскочи това като голям спор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами, ще започне, разбира се.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Юле, ти казваш: ще има някой, който ще постави въпроса. Аз казвам, че още следващото заседание ще... След като сме приели само „допълнение“, това означава, че никой

не може да предложи да оттегли еди коя си точка или да се изключи еди коя си точка, затова защото материалите са качени сутринта и не сме ги прочели. Но не може, след като е утвърден. Такива бяха мотивите, най-малко на г-жа Карагьозова./говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме напред. Други предложения по този раздел?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в чл. 32 сме регламентирали място на провеждане на заседание на колегиите в сградата на ВСС, а на Пленума, както отбелязах по-рано, липсва тази разпоредба. Дали може да отиде в някой от тестовите?

САША ХАРИТОНОВА: В Пленума липсва такава разпоредба, просто я махнахме, защото мислихме в комисията, че не е регламентирано. А и вие не го решихте колко пъти ще заседавате седмично. Понеже те са свързани, заедно, затова е оставено./обсъждат/ Значи чл. 24, ал. 1 да стане къде се провеждат заседанията и ал. 1 да стане ал. 2, ако искате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В чл. 24, ал. 1 да добавим: „и се провеждат в сградата на ВСС“. Сегашния текст е в чл. 31, ал. 4: „по решение на ВСС заседанията се провеждат и в друго населено място или в друга сграда“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-добре е да махнем текста от чл. 32, ал. 1 отколкото да добавяме. Може да се наложи... Ето, тържествено заседание предстои, защо трябва...

Моето предложение е, ако търсим някакъв синхрон между провеждането на заседанията на Пленума и колегиите, предложението ми е да се отмени текста на чл. 323, ал. 1 „в сградата на ВСС“, да отпадне. Защото според мен това ограничение „в сградата на ВСС“, особено за Пленума, би било доста рисковано

от гледна точка на обстоятелството, че заседанията могат да се проведат по различни тържествени поводи на различни места. А и не само тържествени. Спомнете си нашето заседание за полагане на клетвата - къде беше положена клетвата?/обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, други предложения? Тогава предлагам да подложим на гласуване най-напред предложението на г-жа Колева - чл. 32 „в сградата на ВСС“ да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цялата алинея първа да отпадне.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. **Това предложение, колеги, е прието, с оглед данните от гласуването.**

Продължаваме напред. Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като сме на чл. 32, ще направя предложение по ал. 4, може би, но да се върнем към чл. 30. Тъй като говорим в ал. 4 „присъства министъра на правосъдието на заседанията на колегиите“, може и заместник-министър. Никъде не виждам за присъствието на главния инспектор. Може да е някъде, но аз не го виждам, затова казвам, че го няма. Предлагам редакцията така: чл. 32, ал. 4 говори за заседанията на колегиите, да бъде: „министърът на правосъдието или определен от нея заместник-министър в неговото отсъствие и главният инспектор на ИВСС могат да присъстват на заседанията на колегиите без право на гласуване“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбрах Ви предложението, г-жо Петкова. А не е ли по-добре, по-удобно да променим и да допълним чл. 28, ал. 2: главният инспектор участва в заседанията на Пленума и колегиите.../обсъждат/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второто предложение е по чл. 30. Тук имам две предложения. Едното сигурно ще срещне отпор, но и сега се приложи тази тактика, аз не я харесвам. На чл. 30, изр. второ да

добавим: „не се допуска гласуване „въздържал се" и негласуване на присъстващи в залата членове". Защото, ето сега преди малко имаше един член, който каза, че няма да гласува. Седи си в залата, слуша, но няма да гласува. И второто предложение: след като имаме уредена компютърна система за гласуване, която урежда явно и поименно, да отпаднат всички текстове и алинеи на чл. 30 където уреждат гласуване с вдигане на ръка. Тази възможност прекалено широко е уредена тук, а ми се струва, че няма да се стигне до нейното приложение.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Може да аварира системата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Алинея трета го казва: когато не е възможно, с ръка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чета предложеното в чл. 32, ал. 4, възможност за участие в заседанията на колегиите на министър, заместник-министър и, добавям, и главен инспектор. Това ме кара отново да се върна към дебата, който започна и нямаше решение по него. Може заместник-министър да участва в заседанията на колегиите, не може член на ВСС да присъства на заседания на друга колегия! Заместник-министър може, а член на ВСС не може!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тази забележка към законодателя.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, искам да взема отношение във връзка с предложението на г-жа Петкова: присъстващ член на ВСС в залата, задължително да трябва да гласува. Давам ви пример. Излиза член на ВСС от залата по време на заседание, връща се и вече е започнало гласуването. Какъв информиран избор по тази точка, този член на ВСС ще вземе, или просто ще попита, както често се случва, седящия до него „Как да гласувам?" или „Как гласуваме?"

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Вие бяхте тук, госпожо, когато отказахте да гласувате./шум в залата/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Моля ви!/използва звънеца за внимание/ Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, този дебат се заформира и на заседанието на Съдийската колегия преди два дни и тогава също изразих възражения срещу предложението, защото ще трябва да дефинираме присъстващ член на ВСС. Присъстващ на заседанието е различно от присъстващ в залата. И като какъв ще го броим този присъстващ, ако погледнем, че предложението в чл. 40, задължава член на ВСС да присъства на заседанието. И на комисиите, в които е избран - има и такова предложение, г-жо Атанасова. И като е длъжен да присъства на заседанието, а не в залата, какво се случва? Присъстваше на заседанието, разписал се е в присъствения списък, вписан е в протокола, който е официален удостоверяващ документ, че присъства на заседанието, а всъщност не е в залата и той може да не гласува ако е вътре в залата, пък е длъжен да присъства. Моето предложение е да си остане текста, както е предложен от Комисията по правни въпроси със съдържанието на ал. 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В чл. 33 ал. 3 трябва да се добави и мястото, датата, часът и мястото на заседанието, защото решихме задължително, че се провеждат в залата заседанията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. вместо в: сградата на ВСС, датата, часът и мястото.

Други предложения не виждам. Колеги, предложенията така както са направени. В чл. 24 предложение на г-жа Найденова. В

чл. 32 предложение на г-жа Колева. Чл. 31, вижте, колеги, в заседанието на ВСС, т.е. ал. 1 изцяло отпада.

Подлагам на гласуване най-напред предложението чл. 32, ал. 1 да отпадне, по предложение на г-жа Колева.

ГЛАСОВЕ: Блокира системата. Не можем да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме технически проблем. Пет минути почивка, колеги. Прекъсваме!

/След почивката/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след отстраняване на техническия проблем продължаваме нашата работа. В режим на гласуване сме, предложението на г-жа Колева, което се отнася до чл. 32, ал. 1 да отпадне. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 13 гласа „за”/ Това предложение се прие.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което засяга разпоредбата на чл.33, ал. 3, след часа добавяме и мястото на провеждане. Режим на гласуване. 14 „за”, 0 „против”. Това предложение е прието.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ал. 4 – от министър на правосъдието, а при негово отсъствие определен от него заместник-министър и главния инспектор на ИВСС може да присъстват на заседанието на Колегията, без право на глас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ясно е предложението на г-жа Петкова, чл. 32, ал. 4.

ГЛАСОВЕ: Може да присъстват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване. Предложението е прието. /На таблото излиза резултат: 12 гласа „за”, 1 „против”/

Колеги, подлагам на гласуване разпоредбите на Раздел III, това са от чл. 23 до 34. Режим на гласуване. 15 гласа „за”.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

- 1.1. Приема Глава първа „Общи положения”;
- 1.2. Приема Глава втора, Раздел първи „Правомощия на Пленума на ВСС”;
- 1.3. Приема глава втора, Раздел втори „Правомощия на колегиите на ВСС”;
- 1.4. Приема Глава втора, Раздел трети „Правомощия и функции на представляващия ВСС”;
- 1.5. Приема Глава трета, Раздел първи „Комисии към Пленума на ВСС”;
- 1.6. Приема Глава трета, Раздел втори „Комисии към колегиите на ВСС”;
- 1.7. Приема Глава трета, Раздел трети „Заседания на Пленума и на колегиите на ВСС”

- 1.8. Отлага приемането на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в останалата част за заседанието на **9 юни 2016 г.**

Забележка: В краткия протокол не са включени решенията взети по конкретни текстове от правилника.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, с това приключваме обсъждането на раздела. Правя едно процедурно предложение, да прекъснем разглеждането на тази точка, да пристъпим към разглеждането на всички останали точки и едва след тях да продължим работа по Правилата.

Подлагам на гласуване предложението ми. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 14 гласа „за”, 1 „против”/

Колеги, предлагам ви анблок да гласуваме бюджетните точки.

МИЛКА ИТОВА: Втора и трета точка не сме гласували.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, Прокурорската колегия предлага на Пленума на ВСС да приеме решение за съкращаване на щатна численост на районни прокуратури, подробно посочени в проекта на решение и съответно разкриване на съкратените длъжности в по-натоварени районни прокуратури, считано от датата на приема на решението. Предложението за съкращаване и разкриване е на вашите монитори, съобразена е натовареността на органите на прокуратурите, в които се съкращават щатове и съответно тази, в която се разкриват.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не виждам желаещи за изразяване на становище. Режим на гласуване. Анблок.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Решението няма за предмет следователски длъжности.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 15 гласа „за”.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост за длъжността „прокурор“ в районните и окръжните прокуратури чрез преразпределение на свободни длъжности

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Бяла Слатина с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Видин, считано от датата на вземане на решението.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Мездра с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Белоградчик, считано от датата на вземане на решението.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Ботевград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Козлодуй, считано от датата на вземане на решението.

2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Брезник с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Тетевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

2.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Ардино с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението.

2.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Етрополе с 1

(една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.13. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Сливница, считано от датата на вземане на решението.

2.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Пирдоп с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.15. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, считано от датата на вземане на решението.

2.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Момчилград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.17. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

2.18. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Троян с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.19. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Левски, считано от датата на вземане на решението.

2.20. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Луковит с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.21. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бяла, считано от датата на вземане на решението.

2.22. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Балчик с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.23. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Каварна с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.24. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

2.25. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Генерал

Тошево с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.26. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Царево, считано от датата на вземане на решението.

2.27. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Чирпан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.28. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

2.29. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Тутракан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.30. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Провадия, считано от датата на вземане на решението

2.31. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Димитровград

с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.32. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в **Районна** прокуратура гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

2.31. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Крумовград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.32. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Разград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.33. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Исперих с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.34. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Златоград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.35. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.36. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор”, считано от датата на вземане на решението.

2.37. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.38. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Перник с 1 (една) свободна длъжност „следовател”, считано от датата на вземане на решението.

2.39. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 8 (осем) длъжности „прокурор” в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложенията, които изхождат от Съдийската колегия. Проекта на решението е на вашия монитор, със съответните предложения. Не виждам желаещи за изразяване на становища. Режим на гласуване.

16 „за”.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост за длъжността „съдия” в окръжните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Габрово с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с 1 (една) свободна длъжност „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

3.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия” в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване общо бюджетните точки, ако нямате някои становища и мнения по някои от тях. От 4 до 36 включително. 34 е оттеглена. Режим на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 35 и 36 не са ли извън бюджета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тук са включени.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Едната е одит, другата е ОПАК. Правя искане за отделно гласуване по 35 и 36 точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Тончев, 35 и 36 отделно гласуване тогава. До 33. 16 „за”.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.04.2016 г.**

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2016 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

5. ОТНОСНО: Проект на ПМС за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г., изготвен от Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение проект на ПМС за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2016 г., изготвен от Министерство на правосъдието.

**Корекции на бюджета на органите на съдебната
власт**

6. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г., на основание Постановление на Министерския съвет № 124 от 18.05.2016 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в размер на 5 375 000 лв. за обзавеждане, доставка на офис и друга техника и компютърно и телекомуникационно оборудване за сградата на бул. „Ген. М.Д.Скобелев” № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2016 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет № 124 от 18.05.2016 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 5 375 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Капиталови разходи 5 375 000 лв.

В т.ч.:

по органи на съдебната власт

Прокуратура на Република България 2 275 000 лв.

Съдилища 3 100 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С
5 375 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 5 375 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2016 г. С 5 375 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2016 г. С 5 375 000 лв.

2. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със сумата от 2 275 000 лв., на основание ПМС № 124 от 18.05.2016 г.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със сумата от 3 100 000 лв., на основание ПМС № 124 от 18.05.2016 г.

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализиран бюджет за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2016 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

8. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура Бургас, да се изплатят съгласно приложената справка, от Прокуратурата на Република България.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 1 660 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” за 2016 г. с 1 660 лв.

4. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 460 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

9.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за

първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районните прокуратури, да се изплатят съгласно приложените справки, от Прокуратурата на Република България.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 24 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2016 г. с 24 520 лв.

4. Възнагражденията на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 6 000 лв., следва да се изплатят от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

10. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за

първоначално назначаване на длъжността „съдия” в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия, да се изплатят съгласно приложената справка, от апелативните съдилища, както следва:

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” със 720 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” за 2016 г. с 1 240 лв.

5. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 260 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2016 г., съгласно приложената справка.

11.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Апелативен съд гр. Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 948 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

12.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на конкурсна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Ловеч за 2016 г. с 842 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в състава на конкурсна

комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 842 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Ловеч с 842 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за ремонт на аварирал отоплителен котел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 500 лв. за аварийен ремонт на отоплителен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

14.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административните дела, относно Правилата за оценка на натовареността на съдиите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Монтана за 2016 г. със 74 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-

групата по административните дела, относно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 74 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Монтана със 74 лв.

15.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд София-град за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със 701 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2016 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със 701 лв.

16. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2016 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 378 753 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

17.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 212 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания” до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: При разработване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2016 г. са планирани средства за изплащане на суми по договор между съда и МТСП за първите три месеца на годината.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане на две канцеларии – пет работни места

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девин за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 185 лв. за закупуване на офис обзавеждане на две канцеларии – пет работни места.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

19.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 211 лв. с цел закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 380 лв. с цел закупуване на 12 бр. UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

20.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кула за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 100 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5330.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Лом за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 100 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5330.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 232 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на сума за облекло на новоназначен служител от 03.05.2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

23.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 232 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен магистрат.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

24.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за оборудване на помещение по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 707 лв. за оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

25.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 4 бр. климатици – 1 бр. за зала, 1 бр. за сървърно помещение и 2 бр. за кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2016 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка” с 2 880 лв. за доставка и монтаж на 3 бр. климатици за сървърно помещение и кабинети.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 824 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

26.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Попово за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 154 лв. за доставка и монтаж на два климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация, принтер и UPS за новоназначен съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка” с 280 лв., от които 170 лв. за закупуване на 1 брой UPS и 110 лв. за закупуване на 1 брой принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2016 г. на Районен съд гр. Радомир по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 795 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2016 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за обзавеждане на две освободени от Агенция по вписванията помещения и подмяна на амортизирани шкафове на няколко кабинета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Търговище за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 623 лв. за обзавеждане на две освободени от Агенция по вписванията

помещения и подмяна на амортизирани шкафове на няколко кабинета.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Мотиви: Средствата са за обзавеждане по задание и непредвидени разходи няма.

29.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт на олуци и помещения, пострадали от пороен дъжд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 411 лв. за аварийен ремонт на олуци и помещения, пострадали от пороен дъжд.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2016 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2016 г.

30. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на

Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 22 164 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 11 236 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 33 254 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 146 лв., съгласно **Приложение № 1**.

31.ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 44 от ПМС № 380 от 29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 01-00 „Заплати” с 3 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 322 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 11 290 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2016 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 32 лв., съгласно **Приложение № 1**.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

Разни

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 35. Становища, мнения? /Няма/ Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 12 гласа „за”, 2 „против”/.

/След проведеното явно гласуване/

35.ОТНОСНО: Проектно предложение „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система” за кандидатстване по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Оперативна програма „Добро управление”, бюджетна линия BG 05SFOP001-3.001, утвърждаване на ръководител на проекта и упълномощаването му да подаде проектното предложение съгласно изискванията на Управляващия орган на ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. УТВЪРЖДАВА за ръководител на проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система” – г-жа Милка Итова, член на ВСС, председател на КПА и представител на Съдийската колегия.

2. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Милка Итова, член на Висшия съдебен съвет, като ръководител на проекта, да извърши всички необходими действия, свързани с кандидатстването и подаването на проектното предложение съгласно изискванията на Управляващия орган ОПДУ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 36. Мнения, становища?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът ми е по-скоро може би към членовете на комисия „Бюджет и финанси” по повод отлагане на точката от миналото заседание виждам, че е прецизиран доклада на дирекция „Вътрешен одит”, се подсетих, че миналата година иммахме един дебат пак във връзка с проверки на нашето звено „Вътрешен одит” в органите на съдебната власт, в частност съдилищата, в който дебат и главния прокурор се включи като каза, че може би, цитирам по памет, има и в системата на Прокуратурата и ми се струва, че тогава възложихме на дирекция „Вътрешен одит” да изготви доклад, в който да отрази най-грубите нарушения, които се срещат при извършване на одит в органите на съдебната власт. Аз поне нямам спомен изпълнение на това решение до момента да се е случило, предполагам, че това има отношение и към този

доклад на дирекция „Вътрешен одит“. Виждаме, че има повтарящи се констатации във връзка с дейността, предмет на вътрешния одит в съдилищата и ми се струва, че е хубаво да помислим какво бихме могли да направим, за да избегнем толкова много констатации. Спомням си, г-жа Колева, може би беше миналата година, когато присъствахме на изслушване на Годишния доклад, по-миналата, на ВСС в частта за Вътрешен одит се предизвика малък дебат в комисията по „Правни въпроси“ именно във връзка с многото изброени констатирани при извършване на одитната дейност в съдилищата пропуски или слабости, слабости. Аз не знам дали в момента звеното е попълнено, казвам, че този доклад предизвиква някаква загриженост и трябва да обърнем внимание на констатираните слабости и да видим дали самата дирекция „Вътрешен одит“ може да предложи някакви мерки и ВСС да вземе някакви организационни мерки. Аз не знам дали звеното е в процедура по попълване на щата, нямам спомен да сме вземали решение, то е в доста намален състав след пенсиониране на един служител. /намесва се Димитър Тончев – нали има назначен/ Соня Найденова – той е назначен до провеждане на конкурс, но мисля, че още не сме открили. Просто да направим така, да укрепим капацитета.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, в докладът е записано – минималната численост на звената „Вътрешния одит“ – 10 вътрешни одитори, не е записано на какво основание е това, основанието е чл. 14, т. 4 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор. В момента е записано и е така, че звеното на Вътрешния одит във ВСС се състои от 7 заети щатни бройки, което означава, че необходимия минимум не е попълнен и всъщност ние сме длъжни

да направим това. Това само исках да допълня. Минимумът е 10, сега дали ще бъдат 12 или 13 е друга тема, но трябва да има попълване на звеното с одитори. Това е дотолкова доколкото е засегнато проблем в доклада, възможно е заради това цялостната дейност на звеното да не бъде ефективно осъществявана, а пък оттук натам според мен, с оглед и на новите задължения на ВСС, свързани с недвижимите имоти ще наложат много по-всеобхватна да стане дейността на това звено и аз мисля, че ние трябва да се постараяме то да бъде попълнено. Въпросът е да предприемем вече действия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режим на гласуване. Нека да не забравяме, че сме и в процедура на външна оценка на звеното ни. 14 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

36.ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2015 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 37 от раздел „Правни въпроси“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, стигаме до точките, които са свързани с отчитане на дейността на органите на съдебната власт. В точка 37 ще видите доклада на ВСС за собствената си дейност за 2015 г. и за дейността на Инспектората, която по закон трябва да бъде едновременно с обобщения годишен доклад на Съвета и да бъдат изпратени заедно в Народното събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Колева. Ако нямате нищо против, колеги, да подложим 37 и 38 точка на общо гласуване. Не виждам възражения. Тогава и по двете точки докладвайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В точка 38 имаме доклада на съдилищата, за дейността на съдилищата по-скоро за прилагане на закона, който се изготвя от председателя на Върховния касационен съд. Разбира се, ние сме изразили становище, приемаме доклада и го внасяме в Народното събрание, заедно със становището на комисията. Прави ми впечатление обаче, че в частта „Анализ на основните проблеми“ има една част, която е посветена на информационното и електронно, напредъка в информационните и електронни проекти, които засягат цялостното електронно правосъдие. И там то е отчетено като проблемно, като е отчетено, че липсва система за съставяне на електронно досие за всяко дело, електронен обмен на документи, призовки и съобщения, обстоятелство, което според мен не държи сметка затова, че в края на миналата година беше въведен Единния електронен портал, той в момента се тества пилотно от няколко съдилища, мисля, че бяха Благоевград окръжен и районен съд, Смолян окръжен, районен съд, ВКС и Апелативен София. И би трябвало да е ясно, че този Единен електронен портал съдържа включително и опции за изпращане на

електронни призовки и съобщения. Вярно е, че тази система и въобще този портал не е запълнен с модулите, които дават възможност по единен начин да се съставят електронни досиета на делата, но според мен 2015 г. беше много съществена за развитието на определени етапи от електронното правосъдие и те не трябва да се пренебрегват. Просто държах това да го кажа, защото действително няколкогодишната работа на Съвета по тези въпроси като че ли на пръв поглед изглежда подценена в съответната част на доклада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, Единният портал започна да функциониране с небезизвестно забавяне, всички знаете, затова то касае шест съдилища и е наистина пилотно, очевидно, че не касае цялата съдебна система, а пък в този Единен портал има много още стъпки да бъдат извършени във връзка с призоваването, електронното призоваване, знаете, че има различни системи, които работят в рамките на съдилищата, т.е. пътя, който трябва да се извърви е немалък, затова съм го посочил в доклада за приемането на дейността на съдилищата през 2015 г., шест съдилища, пилотно стартиране все още е едва само началото. Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, г-жо Карагьозова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моето предложение е само в заглавната част, който ..във ВСС, нека да не е това телеграфно – доклад ВСС, не абривиатури, а изцяло.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз дължа извинение за лошото техническо състояние на доклада, който е поместен, просто бързахме да го сложим, за да се види неговото съдържание, а иначе

чисто технически ще бъде оформен така както трябва и както винаги сме го оформяли преди изпращането му в Народното събрание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже започна дискусиата, иначе не бих го казала. Електронното призоваване, понеже е самостоятелен софтуер, самостоятелен модул, в момента се тества не само в тези шест съдилища, тества се пилотно в 20 съдилища, които са обслужвани от деловодната програма АСУД, единствена която от деловодните програми е собственост на ВСС. Сключено е и обаче и споразумение с Върховния административен съд в момента, в който стартира тяхната електронна система, единна деловодна електронна система, електронното призоваване да се интегрира и към нея, т.е. 28 административни съдилища ще бъдат включени в нея. Очакваме, със съдействието на Министерство на правосъдието да бъдат финализирани успешно преговорите с „Информационно обслужване“, за да може този модул, който пак казвам, той е съвсем самостоятелен и може да бъде интегриран към всяка една от деловодните системи, да бъде интегриран и в деловодната система на „Информационно обслужване“, което автоматично ще доведе до прилагането му в над 85 % от съдилищата. Може би действително забележката на г-жа Колева е уместна, защото това, което е зависело от ВСС е направено, отделен е въпросът, че не срещаме, как да кажа, институционално съдействие, за да можем наистина да го направим повсеместно във всички органи на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване по двете точки.

15 „за“.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Обобщен годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2015 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2015 г.

37.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, внася в Народното събрание обобщения годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2015 г.

38.ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2015 г., ведно със становище на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

38.1. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2015 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

38.2. На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, внася в Народното събрание доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40, проекта на решението е пред нас на монитора. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение относно упълномощаване на административни ръководители в органите на съдебната власт за подаване на молби за образуване на изпълнителни производства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители – председатели на съдилищата да подават молби за образуване на изпълнителни производства на основание изпълнителни листове, по които са присъдени суми в полза на Висшия съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41, тя също е на екрана ви, колеги, ако няма мнения, становища, режим на гласуване.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, за периода 12-15 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41.1. КОМАНДИРОВА за участие в 11-та Международна конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, за периода 12-15 юни 2016 г. в гр. Рим, Италия следните лица:

- Димитър Узунов – представляващ ВСС;
- Михаил Кожарев – член на ВСС;
- Саша Николова – преводач от английски на български език и обратно.

41.2. Пътните разходи, разходите за 3 нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е решение, което предлага комисия „Публична комуникация“ за определяне на Пенка Стефанова – ученичка от 11 „в“ клас, победител в ученическия конкурс есе на тема „Закон за справедливостта“. Постъпиха 64 есета, едно беше на следващия ден след изтичане на срока, така че предмет на работата на комисията по проверка на есетата бяха 63 есета. Виждате, на вашите монитори сме качили и съответното есе, така че нашето предложение е наградата, която определи ВСС със свое предходно решение да бъде връчена на 6-ти юни в Деня на отворени врати от представляващия ВСС, както отличеното есе да се качи на сайта на

ВСС и на фейсбук-страницата, както сме процедирали до момента в другите Дни на отворени врати през изминалите години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Качени са всички есета.

ПУБЛИЧНА КОМУНИКАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Определяне на отличеното есе и победителя по обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Законът и справедливостта”. /Решение по Протокол №18/14.04.2016г., т. 15.5./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. Определя Пенка Стефанова Стефанова - ученичка от 11 „в” клас на Професионална гимназия по ветеринарна медицина „Иван Петрович Павлов”, гр. Стара Загора за победител в обявения от ВСС конкурс за ученическо есе на тема „Законът и справедливостта” сред учениците от X до XII клас на училищата в страната.

42.1.1. Награждава с грамота Николай Емилов Беремлийски – ученик в ПМГ „Академик Иван Ценов” – гр. Враца, участник в конкурса за ученическо есе на тема „Законът и справедливостта”.

42.2. Обявените награди да бъдат връчени от представляващия Висшия съдебен съвет на 06.06.2016 г. в Деня на отворените врати на ВСС.

42.3. Отличените есета на Пенка Стефанова Стефанова и Николай Емилов Беремлийски да бъдат публикувани на интернет

сайта на ВСС в раздел „Пресцентър“, подраздел „Дни на отворените врати“ и Facebook страницата на ВСС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може ли по точка 42?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние приключихме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, само бих искала да насоча вниманието ви към току-що гласуваната точка 42 и присъждане на първо място на ученичката Пенка Стефанова за първа награда.

Искам да ви кажа, тъй като бях член на комисията и всички останали членове, и следващия ученик, който се открие и разликата е в едни 0,01 от оценката е ученика на 12 клас Николай Емилов Беремлийски от Природно-математическа гимназия Враца. Затова, извън това, което гласувахме присъждането на наградата предлагам да изразим благодарност чрез грамота и на следващия открил се като много добър участник в представянето на есе.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам направо да го наградим детето с някаква парична сума, просто да отчетем по адекватен начин неговото участие, след като разликата е толкова малка, ако „Бюджет и финанси“ прецени, с оглед и пък да вземем предвид каква е стойността на първата награда, нека да го наградим и това дете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има предложение, да го подложим на гласуване.

/говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също съм член на комисията, изчетох всичките есета, наистина разликата между двамата ученика не е голяма, но ние сме обявили с решението, с което сме открили

конкурса една награда за едно отличено есе, която е грамота с предметна награда. Ако днес вземем решение ми се струва, че единственото, което бихме могли да направим е поощрението чрез връчване на грамота на следващия, с минимална разлика, ученика Беремлийски, както спомена и колегата Неделчева, чието есе също явно е впечатлило членовете на комисията, за да е разликата между двамата минимална, така че аз се присъединявам към нейното предложение, само с грамота.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева и г-жа Найденова. Режим на гласуване. Връщаме се на 42 точка. /решението е включено в 42 точка/

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващата точка е отново свързана с Деня на отворени врати в понеделник. Преди един месец, близо два вече, месец и половина, бе предоставена възможност на членовете на ВСС да излъчат номинации за журналист, медия, на която да бъде връчена тазгодишната награда за най-обективно отразяване дейността на ВСС. Припомням само, че до момента през 2013 г. сме присъждали наградата на Агенция „Фокус“, следваща година 2014 г. на вестник „Стандарт“, 2015 г. на Българската национална телевизия. В дадения срок постъпи само едно предложение от членове на ВСС, а именно г-жа Колева, г-жа Карагъзова и г-жа Ковачева, с което предлагат конкретен журналист от Българското национално радио, Програма „Хоризонт“ г-жа Силвия Великова да получи тазгодишната награда. Наред с това са и номинациите, направени от дирекция „Публична комуникация и протокол“, които съответно бяха одобрени в комисия „Публична комуникация“, съответно за номиниране на БТВ за

цялостно отразяване дейността на ВСС, програма „Хоризонт” на БНР също за цялостно отразяване дейността на ВСС и на вестник „Труд” за цялостно отразяване дейността на ВСС през 2015 г., така че на вашето внимание са четири номинации, едната е на членове на Съвета, другата е на дирекция „Публична комуникация и протокол”, която е одобрена и от комисията. Ако искате както процедирахме и миналата, и по-миналата година, да подложим на гласуване съответните номинации.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията не се определи около една номинация? Четири номинации ми прилича на четири члена на комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не се обедини. Може би Съветът ще се обедини.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова, това означава подлагаме на гласуване първия номиниран.../прекъснат/

МИЛКА ИТОВА: Аз имам процедурно предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Отказвам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като разбрах, че комисията не е стигнала до предложение, затова аз предлагам и моля да подкрепите да бъде номинирана, предложението на комисията за програма „Хоризонт” на БНР, за цялостно отразяване дейността на ВСС през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Труден избор, защото това са, първо не знам какви са ни правилата отделно журналист и отделно медия /намесва се Магдалена Лазарова – една е наградата за медия и журналист/ Ясен Тодоров – т.е. четири са предложенията, имаме

три медии и един отделен журналист, който е част от едната медия, тя между другото Силвия Великова води и предавания в телевизия „Байт“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вижте, надолу са качени и мотивите към всяка номинация, те не са без мотиви номинациите, отразени са съответно и предаванията, в които са участвали членовете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам впечатление от работата и съм работил и с трите медии, със Силвия Великова неведнъж сме имали комуникация, но лично аз ще гласувам за вестник „Труд“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако позволите да изразя личното си мнение, да номинираме вестник „Труд“ това означава да номинираме и вестник „Дневник“ или групата вестникарска „Капитал“. Това съвсем очевидно са вестници на две коренно противоположни позиции, не казвам коя е вярната, коя е добрата, коя е обективната и т.н., щом като има противоположни тези винаги има крайности, така че аз действително апелирам да проявим разум и трезва преценка, и да оценим медиите, които обективно отразяват работата ни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с изявлението на г-н Ясен Тодоров, разбира се, всеки има право да прецени кой ще подкрепи, но след като вестник „Труд“ ще го отличаваме за цялостното му представяне на работата на ВСС аз тогава настоявам да бъдат качени всички материали, включително и последния месец, които касаят работата на ВСС, за да се види какво е обективното отразяване, защото тези материали касаят

работата на членовете на Съвета и на органите на съдебната власт, нали така? Така, че не само интервютата, които членовете са дали пред съответната медия, а и публикациите, които коментират работата на ВСС и на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще кажа, че също ще подкрепя номинация № 4 за вестник „Труд“, не защото едно или две интервюта са ми отразили, а просто защото смятам, че точно тази медия наистина обективно отразява работата на ВСС. Ако обаче се възприеме процедурното предложение на г-жа Ковачева за да се качат и за следващия път, материалите, които медиите са отразявали нашата работа, аз ще помоля да се качат и интервютата, които медиите са вземали от лица, които път те са отразявали чрез тези медии работата на ВСС и направо ще кажа, за БТВ визирам интервютата с г-жа Ченалова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, няма как да отложим тази точка за следващия път, защото знаете, че Деня на отворени врати е на 6-ти, понеделник. Ние точно с елемент на изненада я внесохме в последното заседание на Съвета, за да има някакъв все пак и някакъв елемент на изненада за тази награда.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам предложението си да бъде гласувано за програма „Хоризонт“, и тъй като счетох, че знаят мотивите, но искам само да обърна внимание защо не е еднолично журналиста, водещия „Преди всички“, а искам цялата програма, защото в нея се включват „Преди всички“ и „Неделя 150“ и „12 плюс 3“, а също така и регионалните станции в Пловдив и Варна, и всички тези програми или рубрики са реализирани повече от 20 участия на

членове на ВСС по актуални теми. На журналистически въпроси са отговаряли г-жа Георгиева, Атанасова, Итова, Лазарова, Калпакчиев, Боев, Георгиев, Найденова, Колева и Тодоров. Също така именно тук като че ли в тази медия и по тази програма са спазени по отношение на съдебната власт основните журналистически принципи за обективност, достоверност и равнопоставеност и журналистите от БНР винаги със своите въпроси са търсели позицията на ВСС по темите, включително и по реакциите и коментарите във връзка с промените в ЗСВ и съответно във ВСС. И по-нататък не искам да мотивирам, защото са много дълги мотивите и да пристъпим към гласуване на това предложение, което беше направено.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но има процедурно предложение на г-жа Ковачева за отлагане на точката на практика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, аз не съм казала да се отложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Улеснявате ме много. Подлагам на гласуване предложенията, така както са направени. На г-жа Петкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По поредност на номинациите защо гласуваме на г-жа Петкова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека така както са подредени номинациите да ги гласуваме, г-н Узунув, първата е за г-жа Силвия Великова. Тя постъпи първа.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се гласува предложението на г-жа Светла Петкова, тъй като то е конкретно, за една конкретна медия с обосновка. Както казаха и колегите преди мен предложението на „Публична комуникация“ не е с конкретно решение, не е взето решение, а са изброени няколко предложения, които да бъдат поред гласувани, т.е. ние нямаме на практика

решение на „Публична комуникация”, а както виждаме има предложение на отделни членове на Съвета и затова аз предлагам да гласуваме първо предложението на г-жа Светла Петкова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво значи нямаме предложение! Имаме предложение на трима членове на Съвета. Трима членове на Съвета, които са единствените, които са направили номинация в този срок. Според мен по-правилното е да гласуваме първото по време предложение, подкрепено от трима членове, отколкото направеното в днешното заседание на г-жа Светла Петкова, то следва да е следващо по гласуване. Как не е конкретно! Има мотиви към всяко едно предложение! Вижте ги, прочетете ги! Ако искате да го прочета, но времето напредна, мога да го прочета и по микрофона.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз само по процедурата за гласуване и обявяване все пак кой е победител, имаме четири кандидатури, по какви правила ще гласуваме, право да подкрепиш само един от кандидатите?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Миналата година, г-н Тодоров, по същият начин гласувахме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това исках да уточним. Който събере гласовете на повече от половината от присъстващите. Това ли са правилата?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Правилата са както миналата година – всеки си избира по една номинация и гласува за нея. /говорят всички в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Именно този спор, който се развихря пак поради това, че комисия „Публична комуникация” не ни е дала съответно решение ме убеди във факта, че не трябва да има такава комисия /смях в залата/ Що се касае до предложението на

комисията то е за четири предложени, отново от трима членове на ВСС и другото е на комисията. Сега при наличие на четири предложения и при наличие само на една награда аз правя предложение от тези четири да бъде наградена, третото предложение, което е за, пак ще го повторя, за програма „Хоризонт“, в която искам да добавя още един път, че и в програма „Хоризонт“ влиза и „Преди всички“. Така, че отново казвам това да е първо гласуване, след това вече ако не се постигне съгласие от това гласуване да се премине към друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, смятам, че сме уважаващи себе си със седящи до нас юристи, затова ще ви приканя да приложим принципите на правото, най-малкото, първият по време е първи по право и мнозинството е първо по право, имаме първо предложение на трима, които са повече от един, членове на ВСС. Много моля, да гласуваме първо първото направено по време и от трима членове предложение, ако то не събере повече от половината присъстващи тогава да преминем към друго предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване така както са предложени от комисията. Подлагам на гласуване кандидатурата, номинацията на г-жа Силвия Великова. Режим на гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Правя процедурно предложение преди гласуването на всички тези номинации, които са предложени от тримата членове от комисията „Публична комуникация“ да гласуваме предложението на г-жа Светла Петкова, тъй като то обхваща и предложението на тримата членове за г-жа Силвия Великова с програма „Хоризонт“. Всъщност то е част от

предложението на г-жа Светла Петкова. Процедурното ми предложение е да гласуваме първо предложението на г-жа Светла Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаема г-жо Итова, ако Вие бяхте направили предложение лично да номинирате някой журналист щяхте ли да се съгласите да се гласува общото предложение, защото трябва да се гласува първото Ваше предложение.

МИЛКА ИТОВА: Да. Щях да се съглася.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С нетърпение ще го очаквам този момент, г-жо Итова, да го видя.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В процедура сме по гласуване на г-жа Великова. 9 „за”, 5 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Извлечение по Протокол № 19/26.05.2016г., т. 4 във връзка с номинации за връчване на ежегодната награда „Грамота” за медия/журналист за най-обективно отразяване работата на ВСС”, учредена с решение на ВСС по Протокол №1/10.01.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. Годишната награда „Грамота” за най-обективно отразяване работата на Висшия съдебен съвет се присъжда на **Силвия Великова** – журналист от Българското национално радио, Програма „Хоризонт”.

43.2. Наградата да бъде връчена от представляващия Висшия съдебен съвет на 06 юни 2016г. – Ден на отворените врати на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред, точка 44.

Колеги, кой ще докладва?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Пак е във връзка с Деня на отворените врати, колеги, за определяне на представители от съдийската и прокурорската колегии, които имат желание да вземат участие в срещата с гражданите в Деня на отворените врати. Това е част от сценария, който беше одобрен в едно от предишните заседания на ВСС. Предвидена е среща в тази зала да се проведе, съответно с възможност гражданите да зададат своите въпроси, свързани с функцията, структурата, правомощията на Висшия съдебен съвет в работата му като пленум и на двете колегии. Моля, ако има желаещи, да заявят участие.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има ли регламент за брой участници от колегии?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не. Поне един да има, за да може да се осъществи такава среща, която сме одобрили по сценария.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като миналата година по обективни причини (поради командировка) единственият Ден на отворени врати откакто съм в този съвет, който пропуснах, така че се самокандидатирам, за да печеля процесуално време (говорят помежду си).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз тогава от прокурорската.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам цялата Съдийска колегия да участва в този Ден на отворените врати. Това е моето предложение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз пък предлагам целия пленарен състав.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за пленарния състав. Режим на гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ние сме подготвили презентация за съдебната власт и за Висшия съдебен съвет. Идеята тази година е да има свободен разговор между членовете на Съвета, учениците, които ще дойдат, и гражданите, които ще ни посетят в този Ден на отворени врати, така че е хубаво да има поне две-три имена, които да сме сигурни, че ще присъстват.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, първо бих искала да попитам ще има ли заседание в понеделник за довършване работата по правилника, или ще положим всички усилия да довършим правилника днес. Ако ще има заседание, ми се струва редно наистина да определим няколко човека, но да ги определим, защото освен право да присъстваш, тези хора да чувстват и задължение да присъстват и да могат взаимно да се заменят (така да се каже), за да има винаги представители на Съвета в този разговор с гражданите, който по мое убеждение не е маловажен. Но в понеделник има и комисии, ако ще има и заседание, ние задължително трябва да осигурим няколко имена, за да не се изпразни от всякакво съдържание проведеният Ден на отворените врати. И понеже явно се схваща като тегоба, аз също се самономинирам и желая да участвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме три предложения на г-жа Найденова, на г-жа Лазарова, на г-жа Карагъзова, на Съдийската колегия, на целия пленарен състав.

Предлагам да подложим на гласуване за целия пленарен състав покана. Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 11 „за“, 5 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

44.ОТНОСНО: Определяне на представители на ВСС за участие в Деня на отворените врати на ВСС на 06 юни 2016г., в изпълнение на Решение на ВСС по Протокол №18/14.04.2016 г., т. 15

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

Определя членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземат участие в среща с гражданите в Деня на отворените врати на ВСС, на 06 юни 2016 г, съгласно утвърдения от ВСС сценарий.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Итова, т.46.

МИЛКА ИТОВА: Откриване на процедура за преназначаване на щатове в органи на съдебната власт. То е взето като решение на Съдийската колегия съобразно правомощията и трябва да бъде гласувано и от Пленума на Висшия съдебен съвет, за да можем да направим преназначаването на магистрата. Виждате на вашите екрани - открива процедура от Районен съд-Дупница за Софийски районен съд, съкращава една щатна

длъжност в Районен съд-Дупница и разкрива една щатна длъжност в Софийски районен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искания за становища, мнения не виждам. Режим на гласуване по т.46. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ в районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Дупница в Софийски районен съд.

46.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дупница, считано от 01.07.2016 г.

46.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.07.2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.45 е по предложение на главния секретар. Предлагам отлагане на разглеждането на тази точка след приемане на Правилника.

Режим на гласуване. Обявяваме резултата: 15 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар относно минимални промени в структурата и числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет, наложени от измененията на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката, след приемане на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, връщаме се на т.1 от дневния ред. Продължаваме работа. Раздел IV - оформяне на актове на Пленума, на колегиите.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Узунув, дали не е по-уместно да отложим точката за следващо заседание?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не мога да реша този въпрос.

Има процедурно предложение за отлагане разглеждането на т.1 - проект на Правилника, за понеделник, 09.30 часа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ден на отворени врати е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, обявявам 5-минутна почивка.

(след почивката)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, имаме процедурно предложение за отлагане разглеждането на т.1 - проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен

съвет и неговата администрация. Освен това непосредствено преди заседанието на Пленума пристигна и окончателният вариант на проекта за изменение и допълнение на ЗСВ с молба да проведем съгласувателна процедура по него до 06.06.2016 г., така че очаквам предложения по този въпрос. Аз ви предлагам, с оглед и важността на закона, той да бъде разгледан, съгласуван на следващото заседание на пленарния ни състав, което предвиждаме да бъде на 09 юни. Така ще има възможност всяка от комисиите да разгледа проекта и всеки един от членовете да изрази становище по него.

Предлагам ви също така да отложим т.1 от днешния дневен ред и да продължим работа по нея също следващия четвъртък.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно допълнение. Да уведомим Министерството на правосъдието, че в срока, който ни е поставен - 6 юни, е невъзможно (говорят помежду си).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Към допълнението на г-н Ясен Тодоров, с когото съм абсолютно съгласна, предлагам да уведомим министерството, че този срок ни е необходим, за да спазим законовите срокове както по Закона за нормативните актове, така и по Правилника за съгласувателни процедури и Устройствения правилник на Министерския съвет в частта на текстовете за съгласувателни процедури, че не става дума за някакъв каприз от наша страна, а за едно действително сериозно отношение към темата и важността на този законопроект. Абсолютно несериозно е да мислим, че до понеделник можем да вземем едно наистина задълбочено становище по предлаганите текстове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение за отлагане на т.1 от днешния дневен ред. Резултат от гласуването: 13 „за“, 2 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1.8. Отлага приемането на Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация в останалата част за заседанието **на 9 юни 2016 г.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 17.00 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 10.06.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ДИМИТЪР УЗУНОВ