

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 18 МАЙ 2016 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Румен Боев – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Сотир Цацаров, Елка Атанасова

**/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието: 13, 30 ч/***

РУМЕН БОЕВ: Колеги, започваме. Първата точка е избор на административен ръководител на Районна прокуратура – Карнобат. Кандидатът е един – Мирослав Илиев – прокурор в Ямбол. Преди това да приемем дневния ред. Сега, колеги, по линия

на дневния ред има нещо, което е установено от КПА, че всъщност т. 6, която е свързана с оптимизиране щатовете на Прокуратурата е от такъв характер, че трябва да мине през Пленум. Тя обвързва всички точки от 7 до 13 включително. Така че моето предложение е тези точки от 7 до 13 да ги отложим, тази да я приемем с молба към Пленума да се включи като извънредна точка, за да можем на 25-ти да си гледаме другите точки, които са по същество на тази дейност. Също така ви предлагам, тъй като са спешни точки, да приемем допълнителните от т. 25 до 29. Така че който е съгласен с приемането на този дневен ред, моля да гласува. /гласуват/ Приема се дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТЛАГА** разглеждането на точки 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Русе за придобиване статут на несменяемост на Венислава Пламенова Йончева – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за периодично атестиране на Митко Динев Игнатов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за повишаване на Николай Кръстев Кръстев – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

28. Проект на решение по предолжението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за повишаване на Събина Ненчева Христова – прокурор във Софийска градска прокуратура, на място в ранг «прокурор във ВКП и ВАП», считано от датата на решението.

29. Писмо от Главния прокурор на Република България във връзка с писмо изх. № 514/04.05.2016 г., за определяне на участници в програма «Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието»

РУМЕН БОЕВ: Започваме по дневния ред, колеги. Както вече бях започнал да докладвам, административен ръководител, кандидат един за РП-Карнобат - Мирослав Илиев. Той е прокурор в

РП-Ямбол. Всички материали за него са качени на мониторите, ако желаете да преминем към неговото изслушване. Така или иначе, становището на КПА е, че той притежава всички качества за да участва в този конкурс.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Три пъти нямаше кандидати.

РУМЕН БОЕВ: Да, три пъти нямаше кандидати и най-накрая колегата се съгласи.

/В залата влиза Мирослав Илиев/

Заповядайте, колега. Регламента го знаете какъв е – от 5 до 10 минути, а с материалите ние сме запознати съвсем подробно. Наблегнете, ако желаете, на концепцията си в тази насока и ще имаме въпроси към Вас.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Добър ден от мен. Уважаеми дами и господа, казвам се Мирослав Илиев, прокурор съм в РП-Ямбол и съм кандидат за административен ръководител на РП-Карнобат. В тази връзка съм представил на вашето внимание концепция, в която съм изложил основните си идеи за управление. Направил съм обобщен анализ на дейността на РП-Карнобат, ползвайки отчетния годишен доклад, тъй като нямам честта да работя там и съм изложил основните силни и слаби страни, и съответно идеите ми за управление и за подобряване на качеството на работа и запазване на добрите практики, като се базирам на придобития от мен управленски опит като заместник-административен ръководител и и.ф. административен ръководител за известен период от време.

Основно наблегнах на стриктното спазване на принципа за случайноразпределение на делата и преписките. Считаю, че това е основно задължение на административния ръководител, следва да се спазва точно заповедта, в която са регламентирани процентите натовареност, групите, съответно да се изготвя

протокол, в който да се вписват имената на прокурорите, между които става разпределението, да се изписват имената на прокурорите и причините, поради които не са включени в разпределението, като следва да се определят и точни и ясни критерии за това, кога ще бъде изключен прокурор от разпределението. Също така, следва да се обърне внимание на повторното разпределение, когато се налага извършването на процесуални действия и наблюдаващия прокурор отсъства поради отпуск, командировка и т.н също трябва да има ясни критерии по какъв начин ще се разпредели измежду прокурорите съответното дело или преписка. Също така, следва да се следи срочността на разследването и на произнасянето при решаване на делата от прокурор. Основно, в РП-Карнобат наблюдателните производства, са при прокурорите, което ги улеснява в работата им и следят дали се спазват сроковете, когато изтичат, съответно да направят мотивирано искане за продължаване на срока. В тази връзка смятам да приложа и организацията в Ямбол, която даде доста положителна насока – седем дни преди изтичане на срока за разследване на дадено производство или срокът за произнасяне от прокурор, да се изготвя справка в табличен вид и да се изпраща на имейла на всеки един прокурор, като по този начин ще се улесни дейността му и съответно навреме ще се вземат мерки за приключване на делата. По обобщена справка в табличен вид ще се изпраща на административния ръководител, който от своя страна да следи за сроковете на дела, които съответно прокурорите отсъстват в момента и се налага да се разпределят на друг колега, който да предприеме мерки по приключването и искане на удължаване на срока. В тази връзка следва да се провеждат и съвещания с разследващите полицаи, за да се стиковат

разследванията. Следва да се обърне специално внимание на спрените дела срещу известен извършител, да се спазва едногодишния срок, в който трябва да бъдат възобновявани, да се изискват справки от органите на МВР, дали продължават да са налице предпоставките за спиране на делото. Следва да се обърне специално внимание на срочността на разследване на някои по-особени категории дела, такива, по които са образувани или се водят срещу непълнолетни лица, по които спряма обвиняемия има взета мярка за неотклонение «задържане под стража» или «домашен арест». Съответно считам, че следва да се ползва и капацитета на следствието. Следва дела, които са с фактическа и правна сложност да се изпращат на окръжния прокурор и да се възлагат за разследване на следовател.

Относно подобряване показателите на работата, видно от доклада за РП-Карнобат, по отношение на оправдателните присъди резултатите са повече от отлични. Имат една оправдателна присъда за 2015 г., една оправдателна присъда за 2014 г., което е 0, 3%. Относно върнатите от съда дела за доразследване поради допуснати процесуални нарушения, същите са 4 броя за 2015 г. И 4 броя за 2014 г., което е около 2%, което също е един много положителен резултат. В тази връзка считам, че трябва да се полжат усилия да се запазят тези резултати и по възможност да се подобри. Да се правят анализи на причините довели до връщане на тези дела, общи съвещания с разследващите прокурори.

Също така считам, че следва да се стимулира обучението на прокурорите и служителит.

Благодаря ви за вниманието!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, въпроси?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега, моят въпрос ще формулирам по следния начин: кои пет неща в работатана РП-Карнобат бихте променили, ако днес Ви бъде гласувано доверие? Говорим за организацията и на деловодната работа, и на прокурорската като цяло, първите пет неща, които бихте променили.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря за въпроса. Ами, имайки предвид доклада за дейността на РП-Карнобат, за щастие, едва ли има толкова неща за промяна, тъй като няма констатирани слабости в процеса на работа. Има проверка на ОП-Бургас за 2015 г. И не е констатирала никакви слабости във връзка с работата; има проверки на Инспектората през 2012 г., в които са констатирани слабости, но със заповеди на административния ръководител са отстранени, така че за момента не мисля да променям нищо преди да съм навлязъл в работата и да съм встъпил в длъжност, да усетя обстановката и ако констатирам някакви нередности, тогава да извършвам промени. За момента мисля, че колегите се справят отлично там.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Илиев, аз имам два въпроса, единият е от битов характер. Вие живеете в Ямбол и ако бъдете избран за административен ръководител на РП-Карнобат, ще пътувате всеки ден или ще се преместите да живеете в Карнобат? И вторият ми въпрос е: Според Вас дали ще успеете да се впишете в колектива на РП-Карнобат, където до момента не сте работили?

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря за въпросите.

По първия въпрос. Да, в момента живея в гр. Ямбол, но в личен план се местя в гр. Бургас и там разстоянието е около 20 и няколко километра и ще пътувам ако се налага, а и ще оставам в Карнобат, ако се налага от служебната ангажираност.

Относно това, дали ще се впиша в колектива - да, според мен е предимство да познаваш колектива, да си част от него, да познаваш силните и слабите страни на хората, но тъй като в момента няма и кандидати от РП-Карнобат, аз мисля, че не бива като слабост да се тълкува това, че не познавам колектива. Все пак ако колегите, което е безспорно, видно от доклада, си изпълняват качествено и съвестно задълженията и аз от своя страна ги изпълнявам, мисля че естествения ход на събитията е да се сработим като екип. Още повече, аз ще положа повече усилия като нов в този колектив да се впиша в тяхната среда и да продължим съвместно положителната работа, която е в момента.

РУМЕН БОЕВ: А иначе познавате ли колегите там, защото сте от един апелативен район?

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Да, от един апелативен район сме. Колегите, за съжаление, задочно ги познавам от други колеги, които са от Средец, от Бургас и аз затова в концепцията предложих и обучение да се приложи, защото явно не ходят по семинари, не съм ги срещал. /приятно оживление/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност моите въпроси ще бъдат някакво продължение на тези, които вече са Ви зададени. Малко е необичайна тази ситуация – няколко пъти е обявяван конкурс, няма кандидати. Вие интересувал ли сте се каква е причината? Все пак там работят в момента 4 души./М. Илиев: Трима./ Трима... Ами, добре, ако приемем, че единият от тях е с невъзможност за кандидатстване, с изтекъл мандат и т.н. трябва да има някаква причина някой от тях да не се е кандидатирали, поне някой от тях. Известни ли са Ви такива обстоятелства или въобщене познавате атмосферата? Освен това, отношенията между съда и прокуратурата също би трябвало да са доста интересни на фона на



интересните отношения вътре в самия съд в Карнобат. Известни ли са Ви тези обстоятелства, интересува ли сте се от тях?

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Ами, не са ми известни такива обстоятелства, нито съм полагал никакви усилия да се интересувам. Въпросът е, че наистина нямаше кандидати. Ако имаше кандидат от Карнобат, аз не бих се решил да кандидатiram. Все пак според мен, ако има местен човек, който се кандидатира, напълно нормално е той да си оглави колектива. Но...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не го приемайте като критика това.

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Да, разбирам Ви, но не съм се интересува, не съм запознат с отношенията извън работата. Просто това, което знам от доклада и от колеги, които ги познават и са изразили положително мнение за колегите от Карнобат, не съм и полагал усилия да разбере защо не желаят.

РУМЕН БОЕВ: Други въпроси? /Няма/ Моля да изчакате.

/Мирослав Илиев напуска залата/

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, да, въпросът е интересен: защо се кандидатира, защо не са се кандидатирали местни колеги прокурори? Аз мисля, че трябва да подкрепим колегата Илиев по няколко съображения. Първо – достатъчен опит като прокурор, добра работа като прокурор в РП-Ямбол. Работил е две години като следовател в началото на кариерата си; бил е заместник-районен прокурор на Ямбол, както и и.ф. 2014-2015 г., така че той има и професионалния и чисто административен опит да ръководи тази прокуратура. Аз ако бях, щях да отговоря на тези интересни въпроси, казвам «интересни» с добро чувство, защо не се кандидатираат местни, но на такъв въпрос трудно би се

отговорило. Какво, да отидем и да питаме защо не се кандидатираше или по друг начин... Така че аз ще подкрепя тази кандидатура. Още повече, че колегата е достатъчно откровен – премества се в Бургас. Той не е кандидат за районен прокурор на Бургас – големия град, както обикновено се случва. От един по-малък град, какъвто е Ямбол, в по-големия – Бургас. Нека да му дадем кредит на доверие, защото освен законовите условия, необходим професионален опит, той има в голяма степен и административния опит да ръководи една такава прокуратура. Още повече обстоятелството, че това е вече четвърти избор за административен ръководител на тази прокуратура, нека дадем възможност на колегата Илиев да оглави прокуратурата. Аз вярвам, че ще бъдат постигнати още по-добри резултати в работата на тази прокуратура оглавявана от колегата Илиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз изцяло споделям казаното от г-н Петров, само едно нещо ще добавя. Дори да приемем, че има някакъв проблем в отношенията между прокурорите или между прокурорите и съдиите от Карнобат и това е причина никой от тях да не се кандидатира на три поцедури, настоящият кандидат не е обременен по никакъв начин с такива отношения, ако има такива, правя тази уговорка. Така че не виждам причина да не му гласуваме доверие. Това е прокурор с опит, както чисто прокурорски, така и административен, така че аз лично ще го подкрепя.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, когато зададох тези въпроси, аз, по-скоро исках да почерпя някаква информация от колегата, ако той беше имал, а не да го упреквам защо не се е интересувал./В. Петров: Така Ви и разбрахме./ Аз също бих гласувала за него. Съгласна съм, че със сигурност поне в прокуратурата ако приемем, че там всичко е наред, и поради някакви строго лични причини

колегите отказват да се кандидатира за този пост, то между съда и прокуратурата със сигурност има проблем, защото когато има проблем в единия орган, той не може да не се отразява на отношенията между органите. И в този смисъл външен човек е добре да бъде поставен на този пост, за да може по-обективно да отговаря на такъв тип отношения, ако има някакви проблеми. Искам обаче да обърна внимание, че този случай е типичен за редица малки прокуратури в страната - острият дефицит на кадри. Самият факт, че над 100 прокурорски длъжности в районните прокуратури са свободни и тези длъжности са точно в типа малки прокуратури, вече говори за дефицита, за който ние трябва да помислим в най-скоро време, по какъв начин да бъде поне ограничен, ако не и ликвидиран.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, да преминаваме към гласуване. /Гласуват/ 8 гласа «за».

**1. ОТНОСНО:** Избор на „административен ръководител – районен прокурор” на **Районна прокуратура – гр. Карнобат**

**Кандидат:**

**- Мирослав Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г., комплексна оценка „много добра”/**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 8 гласа „за”, 0 „против”, **НАЗНАЧАВА Мирослав Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Ямбол, с ранг**

„прокурор в ОП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Карнобат, с ранг „прокурор в ОП” с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Мирослав Илиев/

РУМЕН БОЕВ: Колега Илиев, с 8 гласа от 8 присъстващи, сте избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карнобат. Честито и успех!

МИРОСЛАВ ИЛИЕВ: Благодаря, ще се стремя да заслужи доверието, което ми гласувахте!

/Мирослав Илиев напуска залата/

РУМЕН БОЕВ: Заседанието продължава при закрити врата.

**/Камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

В открито заседание сме. Обявявам резултатите по дисциплинарните производства. Колегията се произнесе така:

Точка 2. За допуснати нарушения от Влади Цанков, следовател в Софийска градска прокуратура, му беше наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност”.

Точка 3. На колегата прокурор Раденкова от Районна прокуратура-Сливница, беше прието, че не е извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ и не й беше наложено наказание.

Точка 4. На колегата Киновски, прокурор в Районна прокуратура-Никопол, беше наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за допуснати от него просрочия.

Точка 5. Колегията потвърди наказанието „забележка“, наложено на прокурор Николай Димитров Цветков от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Перник Пламен Найденов, за допуснати от него нарушения.

Такива бяха произнасянията досега.

Продължаваме нататък, колеги. Точка 6. Мисля, че ще я гласуваме анблок. Колеги, вие сте се запознали. Предлага се къде какви места да се съкратят в съответните районни прокуратури и да се разкрият на други места, където има нужда от тези щатове. Това беше обсъждано в продължение поне на 2 - 3 месеца, заедно с екипа на главния прокурор и в КПА на няколко пъти. Предлагам да гласуваме и да вземем решение утре да я предложим като допълнителна точка в Пленума, за да можем следващата седмица, ако то се приеме, да гласуваме точките от 7-ма до 13-та, където вече се обявяват конкурсите и мисля, че те са важни.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да влязат всички.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, гласуваме за внасяне.

РУМЕН БОЕВ: Да, за внасяне.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Кой ще го внесе в дневния ред утре? Някой да поеме ангажимента да го докладва. /Р. Боев: Аз понеже само днес съм./ Някой член на КПА. /Намесва се Д. Тончев: Като го имате като решение аз мога да го внеса./

ГЛАСОВЕ: Да.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме. Нека да влязат всички колеги. Пет сме сега. Или да дадем пет минути почивка? Добре. Пет минути почивка.

**/след почивката/**

РУМЕН БОЕВ: Продължаваме след почивката. Точка 6.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам само един въпрос.

РУМЕН БОЕВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Понеже са страшно много разкриванията, всъщност съкращаване и разкриване на нов щат, съобразено ли е там където разкриваме, съответните органи да са с натовареност значително над средната, или разкриваме и там където са около средната?

РУМЕН БОЕВ: Около и над средната.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, включително и около средната.

РУМЕН БОЕВ: Да. Над средната. В повечето случай е там където е над. Това е принципът. Даже аз исках да се разкрие едната бройка, която се взимаше от Сливница да отиде в Самоков и се взе на последната КПА решение, че Самоков е под средната и затова не ми го възприеха това становище.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А защо около средната? Тогава няма ли да им падне натовареността?

РУМЕН БОЕВ: Гледаше се и това - да не падне под средната. Това се гледаше и това е може би процес в продължение на 4 -5 месеца.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По кои критерии е изчислявана натовареността? По новите, ли?

РУМЕН БОЕВ: И по новите, и по старите, защото тук нашите таблици вървят, някои са по старите, но иначе това, което ни се подава от ВКП, е по новите критерии.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, това е изцяло съобразено със становището на главния прокурор?

РУМЕН БОЕВ: Да. Това, ако си спомняте, колеги, е едно негово предложение от октомври месец 2015 г., което ние тогава го отложихме поради ред причини, включително едната от тях беше - да си остане и вече проблемът да е само на Прокурорската колегия, за да видим какво ще правим със следователите и с техните конкурси. Затова няколко пъти се отлагаше. В същото време се освободиха нови места и сега решихме - каквото се е освободило до 10 юни да се вкара в тези цифри и оттам насетне да започнем да организираме новите конкурси, защото на практика тежестта стана много голяма, 110 са само в районните прокуратури свободните места.

Навсякъде е съобразено. Виждате таблиците.

Искам да ви кажа, че това е нещо, което се е обсъждало на КПА поне 5 - 6 пъти. Това, че там някой не е взел дейно участие!?!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз.../Р. Боев, шеговито: Ти си признаваш, ли?/ Не, аз и в КПА, мисля, че и в заседанията на Висшия съдебен съвет, съм изразила становище по отношение разкриването на щатове за следователи, като съм се базирала на конкретни данни от изготвените атестации на действащите такива и съм застъпвала нееднократно становището, че не се налага разкриване на нови щатни длъжности за следователи при сегашната им натовареност, поради което ще гласувам против това решение.

РУМЕН БОЕВ: Добре. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Има и законодателни промени. От онзи ден бяха убедени всички и в Министерство на правосъдието за възстановяване на младшите следователи. Крайно време е това дискриминиране на професията да спре. Така че, аз не бих подкрепил подобен мотив за гласуване „против“ на една цялостна оценка, която е в крайна сметка от една комисия, в която само един следовател има.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, четете внимателно. Всъщност, ние в тази т. 6 закриваме следователски щатове и разкриваме на други места. Това е направено след проучване на абсолютно всички окръжни прокурори, които са си дали становищата. Ако ви прави впечатление в Пловдив се закриват три, разкриват се на други места, където останаха по един-двама и които наистина не могат да осъществяват функции. Това не е разкриване на нови щатове. Това е трансформиране там, където има нужда и там, където са поискали окръжните прокурори. Иначе, в рамките на досегашния Съвет, ние сме съкратили над 80 следователски щата реално и сме ги дали на прокуратура и на съд. Така че, не можем до безкрайност да обезкървяваме тази структура.

Тези законодателни промени, които се очакват и които ще се случат в някои направления, ме подсещат, че не можем да останем без минималния състав на следователи. И, доколкото тази служба съществува, тя трябва и да се попълва по някакъв начин с нови хора, защото иначе там пък другият вариант е пенсиониране и фактическото закриване на тази служба. То така ще се случи. Всъщност, това, което го целяха още навремето с всички тези промени в конституцията, но както виждате при сегашните промени това не се случи. Но тук не се увеличават емпирично и в абсолютна



бройка следователските места, а просто се разместват там, където са поискали най-вече окръжните прокурори, които и умело ги натоварват. Прави впечатление Русе, Шумен, Бургас и т.н., където те работят, си имат по 20 - 30 дела годишно.

Това са нещата, които са обсъждани. Слушам Ви. Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В момента тук в тази зала присъстваме четири човека от Комисията по предложения и атестиране. Аз мисля, че никой от вас няма да отрече, че при извършване на атестации на следователи, винаги ги има от 2 до 5 точки, с оглед натовареността на следствието, като система, като цяло, в страната. Нали така? С оглед натовареността на всички следователи. Тоест, ние веднъж в атестационните формуляри приемаме, че в крайна сметка следователите не са натоварени и в следващия момент разкриваме нови щатове. Ето това аз не мога да го разбера и не мога сама да си го обясня!? Да, действително, очакват се законодателни промени. Нека да станат факт. Нека да се натоварят следователите. Нека да видим в атестационните им формуляри.../Намесва се Р. Георгиев: Не са много щатовете, просто от по-малко натоварени се дават на по-натоварените./ Тоест, свободни щатове, незаети в момента, се прехвърлят от един орган в друг орган. /Р. Георгиев: От едно следствие в друго следствие, което е по-натоварено./ Да, да, в една окръжна прокуратура.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да помислим. Нека да погледнем натовареността. Аз не мога да се съглася с тезата на Магдалена, че всички следователи са ненатоварени. Тук виждаме Окръжна прокуратура-Смолян - натовареност по щат на следователите - 30,7 броя дела. Окръжна прокуратура-Монтана - 22,9 броя дела при средна натовареност - 16,4 броя дела. Защо да не извършим това прехвърляне при положение, че някъде в

определени прокуратури следователският състав се натоварва съвсем пълноценно?

РУМЕН БОЕВ: Точно това е смисъл.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, аз също виждам смисъла в това.

РУМЕН БОЕВ: Ето, виждате, че ние разкриваме една длъжност от Враца в Окръжна прокуратура-Монтана, защото е над 20.../Ю. Колева: В Русе, вижте натовареността. Във Варна вижте натовареността. Това са места, където очевидно се използва капацитетът на следователския състав. И затова е добре, че се предоставя тази възможност, като се местят следователи от места, където не се използват, следователски места, всъщност, а не следователи, защото това са свободни длъжности./ Да.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз се опитах да ги преброя. Не знам дали коректно съм ги преброил. Тринадесет следователски щата се съкращават, 11 се разкриват. Може да не е много точно. От тях пет са в Специализираната прокуратура, където явно има нужда от хора, които да вършат тази дейност. А другите са в служби, които спомена г-жа Колева, които са просто наистина натоварени, поради малкия брой действащи следователи.

Аз ви предлагам да гласуваме това решение.

РУМЕН БОЕВ: Ако сме свършили с дебата, да гласуваме предложението, който както реши. Аз гласувам „за“.

Колеги, в режим на гласуване сме. Седем гласа „за“, един „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране на щатната численост за длъжността „прокурор“ в районните и

окръжните прокуратури, както и „следовател“ в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури чрез преразпределение на свободни длъжности

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Бяла Слатина с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Видин, считано от датата на вземане на решението.

**6.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Мездра с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Белоградчик, считано от датата на вземане на решението.

**6.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Ботевград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Козлодуй, считано от датата на вземане на решението.

**6.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Брезник с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Тетевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 2** (две) длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

**6.10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Ардино с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**11. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението.

**6.12. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Етрополе с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.13. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливница, считано от датата на вземане на решението.

**6.14. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Пирдоп с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.15. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1

(една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, считано от датата на вземане на решението.

**6.16 ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Момчилград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.17. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

**6.18. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Троян с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.19. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Левски, считано от датата на вземане на решението.

**6.20. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Луковит с 1 (една)

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.21. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бяла, считано от датата на вземане на решението.

**6.22. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Балчик с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.23. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Каварна с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.24. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 2** (две) длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

**6.25. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Генерал Тошево с 1

(една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.26. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Царево, считано от датата на вземане на решението.

**6.27. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Чирпан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.28. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

**6.29. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Тутракан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.30. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Провадия, считано от датата на вземане на решението



**6.31. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Димитровград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.32. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „прокурор“ в **Районна** прокуратура гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

**6.33. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Крумовград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.34. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Разград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.35. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Исперих с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.36. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура гр. Златоград с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.37. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.38. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**6.39. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.40. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Перник с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.41. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 8 (осем) длъжности „прокурор“** в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**6.42. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Благоевград с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.43. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. София с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.44. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пловдив с 3 (три) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.45. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 5 (пет) длъжности „следовател“** в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**6.46. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 3 (три) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.47. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението.

**6.48. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

**6.49. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

**6.50. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ловеч с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.51. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1

(една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Монтана, считано от датата на вземане на решението.

**6.52. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Габрово с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.53. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Варна с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**6.54. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 2** (две) длъжности „следовател“ в Окръжна прокуратура гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

**6.55. ВНАСЯ** предложението в заседание на **Пленума на Висшия съдебен съвет**, за разглеждане и произнасяне.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, отиваме на т. 14. Това е един конкурс за „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас. Предложението на КПА е да се проведе класиране. Там, ако си спомняте, КПА се занимава много с исканията на Гроздан Грозев, вторият класиран, който най-вероятно ще го обжалва конкурса. Но така или иначе трябва да се случи някакво решение на Колегията.

На него му предоставихме записа, той каза, че сме го манипулирали. Така е говорил със сътрудниците. /Ясен Тодоров: Всяко наше решение подлежи на обжалване./ Да. Да си приемем решението. Това е предложението на КПА. Назначаваме първо Йордан Дичев. Оттам нататък продължава да си тече процедурата.

Режим на гласуване. Точка 14. Първи диспозитив. Осем „за“.

**14. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 03/21.01.2016 г. (обн. в ДВ бр. 08/29.01.2016 г)

/След проведеното явно гласуване/

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Йордан Сталев Дичев на длъжност **„прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас**, с ранг „прокурор в АП, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване по т. 14. Прекратява гласуването за останалите кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.2.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „**прокурор**“ **Апелативна прокуратура гр. Бургас**, както следва : Гроздан Георгиев Грозев и Пенка Стоянова Стойкова.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Два диспозитива. Несменяемост. Първо комплексна оценка «много добра» на Таня Катрева, прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново. Гласуваме, колеги. Осем «за».

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване, колеги. Статут на несменяемост.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15.1. Таня Паунова Катрева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

**НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Провежда периодично атестиране на Васил Кирилов Чекански - Районна прокуратура-Разлог. Приема комплексна оценка „много добра“.

Гласуваме, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Кирилов Чекански** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васил Кирилов Чекански** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на Севдалин Цанков - Софийска градска прокуратура. Приема „много добра“ оценка.

/След проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Севдалин Цанков Цанков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.



**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Севдалин Цанков Цанков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Провежда периодично атестиране на **Станимир Димитров** - СГП. Приема комплексна оценка „много добра".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимир Димитров Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Станимир Димитров Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Повишава **Илия Димитров Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Илия Димитров Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава Стойко Иванов Иванов - районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стойко Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Повишава Тодор Иванов Костов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тодор Иванов Костов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Статут. Приема комплексна оценка „много добра“ на Венислава Йончева - Районна прокуратура-Русе. Първо гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25. ПРИЕМА,** на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване, колеги, за статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25.1. Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Митко Игнатов - Окръжна прокуратура-Стара Загора. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Митко Динев Игнатов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Митко Динев Игнатов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Кръстев Кръстев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Кръстев Кръстев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Повишава **Събина Ненчева Христова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Събина Ненчева Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т. 29, е едно писмо, което ни представя г-н Тончев, доклад от Христина Тодорова. Тук се поставя въпросът за седемте души, които ги кани фондация „Америка за България”, кой да ги командирова.

Тук има предложение да си ги командирова главният прокурор.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Главният прокурор е задал два въпроса, всъщност, в своето искане до Съвета. Едното е дали да бъдат командировавани и второ - кой е компетентният орган да извърши такова командироване. Всъщност, една част от отговорите на тези въпроси е предложена и от дирекция „Международна дейност”. Към това бих искал да добавя едно решение на Висшия съдебен съвет от 18.07.2012 г., Протокол № 27, извинявам се - решение на комисия „Международна дейност”, то е Международно правно сътрудничество, където е записано в това решение: „Прокуратурата на Република България, Върховният административен съд и Върховният касационен съд, при участие в международни инициативи и дейности, изискващи командироване на техни представители, уведомяват Висшия съдебен съвет, с оглед правомощията му по чл. 30, ал. 1, т. 17...” - това е стара разпоредба.

А пък сегашната разпоредба, вие я виждате, която е и цитирана - чл.30, ал. 1, точката, мисля, че беше, 15, не ни дава основание да командироваме, а по-скоро само да..., тя не е тази точка, която е цитирана - чл. 30, ал. 5, т. 15 казва: „Висшият съдебен съвет, колегиите организират и координират участията на съдии, прокурори и следователи в международно правно сътрудничество.". Тоест, покрива се този проект за решение с нормата на закона, защото ние не можем в този случай да командироваме, а само можем да организираме или да координираме участниците. В случая да координираме.

Аз предлагам да вземем решение, с което главният прокурор да си ги командирова. Така или иначе по Наредбата за командировки в чужбина и специализации в чужбина, въпросът с финансирането е уреден и няма пречка да бъдат командировани при наличието и на финансиране от приемащата страна.

В този смисъл да направим решението, което е така предложено и от дирекцията. Аз просто се опитвам набързо да го домотивирам.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, други изказвания?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да изразим някакво одобрение или съгласие.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Че сме съгласни и считаме, че с негова заповед трябва да се оформи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Съгласни сме да подкрепим. Точно така.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагаме на основание еди какво си и предлагаме той да издаде заповед за командироване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Точка 29 е това.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Приема предложените кандидати и предлага на главния прокурор.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Виждам, че от 2013 г. има решение - избраните съдии..., така, така, така, следва да отправят искане за командироване към административния си ръководител.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е същото. Аз се съгласявам напълно с казаното от г-жа Юлиана Колева, че можем да изразим едно одобрение, във връзка с командироването. Считаме, че то ще бъде от полза, във връзка с международно правното сътрудничество и предлагаме на главния прокурор да даде съответното.../Р. Боев: Разпореждане, заповед./ Да, заповед за командироване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре. Гласуваме ли?

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме в този смисъл.

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на Република България във връзка с писмо изх. № 514/04.05.2016 г., за определяне на участници в програма «Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието» на фондация Америка за България

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1.** С оглед досегашната си практика и на основание решение на комисия „Международноправно сътрудничество“ по Протокол № 27/25.07.2012 г. изразява становище, че участието на магистрати в обучителни програми, които не се организират или координират от ВСС, следва да се уреждат със съответния административен ръководител.

**29.2. Изразява одобрение във връзка с командироването на участници в програмата «Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието» на фондация Америка за България**

**29.3. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да командирова посочените кандидати за участие в програмата «Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието».**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. „Съдебна администрация“. Аз ще докладвам. Искане от главния прокурор. Предлага се решение - Дава съгласие за трансформиране на длъжност „призовкар“ в длъжност „шофьор-призовкар“ в Районна прокуратура - гр. Бургас. Да гласуваме.

*/След проведеното явно гласуване/*

**22. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „призовкар“ в длъжност „шофьор-призовкар“ в Районна прокуратура - гр. Бургас

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „призовкар“ в длъжност „шофьор, той и призовкар“ в Районна прокуратура - гр. Бургас.

*Мотиви: Необходимост, с оглед увеличаване на призовките и книжата за връчване в определените срокове по НПК.*



РУМЕН БОЕВ: Точка 23. „Международна дейност“. Кой ще докладва?

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, има проект на решение за одобряване или не одобряване кандидатурата на Светослав Николаев Стойнов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, за командирован национален експерт в Правната служба на Европейската комисия.

С оглед правилата, които имаме, с оглед изискванията дали отговаря или не отговаря на условията за командироване, вие всички виждате, че е отговорено положително на всички въпроси и това означава, че няма пречка да бъде командирован.

Моето предложение е да се обединим около първия вариант на решението и да бъде одобрен.

РУМЕН БОЕВ: Одобрява кандидатурата на Светослав Стойнов.

Режим на гласуване. Осем „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобрение на кандидатури на прокурори за вакантни позиции, обявени от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВНР - 20 май 2016 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1.ОДОБРЯВА** кандидатурата на **Светослав Николаев Стойнов**, прокурор в Районна прокуратура - гр.Варна, за командирован национален експерт в Правната служба (SJ) на Европейската комисия за позиция SJ.CFSP.

**23.2. ПРЕПРАЩА** документите на кандидата до Дирекция "Човешки ресурси" в Министерство на външните работи.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Правилникът. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами какво да кажа? Аз от две седмици съм го предоставила на всички този проект.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, да кажем това днеска, което взехме като решение на комисията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, става въпрос за Проекта за Правилник на организацията и дейността на Висшия съдебен съвет. Знаете, че на предходното заседание на Пленума взехме решение за отлагане разглеждането на проекта, който беше предоставен. Срокът за изразяване на становища е до 20-ти. Тъй като днес имаме, преди тази дата, събиране на Колегията, предоставям възможност за предложения. Искам да отбележа, че днес, след заседание на Комисията по управление на имуществото, направихме промяна в текста, отнасящ се до правомощията на комисията. Тя не е кой знае колко съществена, просто е детайлизирана и актуализирана, както казва г-н Кожарев. Така че, ще моля, ако има някакви други становища, да се изразят.

Моето лично мнение е, искам да ви го сведа до вниманието, защото утре ще го изразя и на Пленума, е, че ликвидирането на постоянните комисии по „Международна дейност" и „Публична комуникация", и обединяването на тези дейности с дейността на Комисията по правни въпроси, и създаването на някаква такава обща комисия по всички тези въпроси, които разглеждат трите комисии, не е добра идея. Със сигурност, след влизане в сила на измененията и допълненията на Закона за съдебната власт, Комисията по правни въпроси ще има

изключително много работа по създаване на проекти, на подзаконови нормативни актове и на вътрешни правила, с които ще бъде натоварена. Изключвам всякакви други видове дейности, които са присъщи на тази комисия, но в тази посока ще имаме много работа, особено в предстоящите шест месеца, да не кажа и една година, ще трябва да се създават и правилата за създаване на комисиите по атестиране и конкурси; провеждане на общите събрания на прокурорите и на съдиите за избор на тези членове на комисиите, които са магистрати. Просто, разбирате, че всяка дейност, свързана с изменение в закона, е трескава, напрегната, свързана с много кратки срокове и ако към работата на Комисията по правни въпроси се присъединят тези две дейности, които също не са малко, като обем, и маловажни, като видове дейност, а напротив, в моите очи са много важни и двете, ще се създаде много сериозно затруднение в работата на Съвета, като цяло, по-точно на Пленума.

Затова ще предлага тези две комисиите да се обединят, но в една обща Комисия по публична комуникация и международни дейности, която пак да си се състои от 6 души, както е предложението ни за всички постоянни комисиите на Пленума.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз както и на заседанието на Висшия съдебен съвет, когато се обсъждаше проекта на правилник, взех отношение и мисля да го направя и тук, и след това вече като се обсъжда и в заседание на Съвета, с риск да ви досадя.

Първо, аз мисля, че този Проект на Правилник трябва да го разглеждаме едва когато получим и доклада от главния секретар за изпълнението на препоръките от функционалния анализ, който беше извършен през 2014 г., за да се преосмисли и съществуването или разкриването на нови дирекции. Доколкото разбрах ще има

такива предложения от главния секретар. Той беше внесъл един доклад, който, във връзка с това мое предложение, а и забележки, направени от други членове на Съвета, че не са се запознали с него, беше оттеглен.

Но аз смея да взема тук само становище, във връзка със закриването на комисия „Публична комуникация“, което се предлага в новия правилник. Не искам да ме разбирате погрешно, не че толкова държа тази комисия да остане, просто ви казвам, че това нещо ще доведе след себе си санкции за Висшия съдебен съвет дотолкова, доколкото не е определен правоприемник в предложенията, които виждам в правилника, на тази комисия. Тоест, някоя от другите комисии ще трябва да поеме функциите на комисията, като координиращ орган по изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт, която, знаете, че е с действие до 2020 г. и която беше приета с наше решение през месец март 2015 г. Подробно сме описали с г-жа Зорница Златева функциите, които трябва да изпълнява тази комисия, като координиращ орган и които не са измислени, а са заложи в Комуникационната стратегия, в приложение 2, а именно механизма за мониторинг, контрол и оценка на изпълнението ѝ.

Няма да се спирам подробно. Те са описани. Все пак това е една ежедневна дейност, която трябва да бъде осъществявана от тази комисия „Публична комуникация“ и когато ние приемахме тази Комуникационна стратегия не знаехме, че такава комисия няма да съществува. Категорично сме изразили становище, че тези функции не могат да бъдат поети от дирекция „Публична комуникация и протокол“, защото знаете, че тази дирекция е в изключително намален състав, има само трима експерти, които отговарят за връзките с обществеността. Знаете, че

сега имаме заседания и на Пленума и на двете Колегии, които се обслужват от тези трима експерти и те са изключително затруднени, и все пак това е комуникация, както с пиар-експертите по места в органите на съдебната власт, така и комуникация с административните ръководители, която комуникация в никакъв случай не може да се осъществява на ниво дирекция „Публична комуникация и протокол“.

Във всеки един момент, аз си направих констатации, при извършване на проверки, последващи, във връзка с отчетността на този проект и изпълнението на задълженията, които сме поели, като координиращ орган и въобще по изпълнението на Комуникационната стратегия от органите на съдебната власт, ще бъде търсен за връзка координиращият орган. И когато този координиращ орган не съществува, било в лицето на тази комисия, било в лицето на друга комисия или структура, просто ще има санкции за Висшия съдебен съвет, за което аз съм длъжна да ви предупредя, като ръководител на проекта, а оттам-натат, както казах и при предишното обсъждане в Пленум, решението ще бъде на колективния орган.

РУМЕН БОЕВ: Г-н Тончев, във връзка с точката, иска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само във връзка с този доклад, който се иска от мен, трябва да кажа, че съм го представил в комисия „Съдебна администрация“ и „Бюджет и финанси“, включително и допълнение към доклада, който е за свършеното по функционалния анализ, макар че за мен е неясно защо се иска от главния секретар да се представи този доклад, след като с решение на Висшия съдебен съвет работата, във връзка с функционалния анализ, е възложена на работна група, в която са участвали всички

председатели на комисии, така че свършеното от тази работна група според мен би следвало да бъде ясно какво е направено, след като всички председатели на комисии са участвали. Въпреки всичко аз съм описал в този допълнителен доклад какво е свършено, във връзка с функционалния анализ, какво е направено и как са продължени нещата дори след това, след като е приключила работата на комисията, във връзка с функционалния анализ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да уточним това, което казахте, че би имало санкции. То е свързано с европейски проект, ли?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: По проекта на ОПАК, ... Комуникационната стратегия и по който са заложили тези, в самата Комуникационна стратегия, която е одобрена и е приета от Съвета, са заложили тези задължения за изпълнение. Това са планове, ... /Ясен Тодоров: Тоест, трябва да има някой да изпълнява, или да се посочи правоприемник./ Да. Трябва да има правоприемник на тази комисия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По принцип европейският проект по ОПАК, не е ли бенефициент Съветът, като юридическо лице, а не комисията?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но там е заложено. /М. Кожарев: Да има комисия./ Не. Задължения. Всички тези, които сме ги описали, ако искате мога да ги прочета, но мисля, че всички са ги прочели, самата комисия е контролиращият орган по изпълнение на тази стратегия, която ще отчита изпълнението всяка година от всички органи на съдебната власт и съответно ще се предлагат коригиращи мерки, ако се налага, за взимане, за да се постигнат целите, които са заложили.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: А не може ли да вземем едно становище от този отдел „Международни проекти и програми“, за да го имаме черно на бяло, че.../М. Лазарова: Аз, както виждате, съм ги уведомила и тях./ Въпросът е да вземем едно становище от тях по този въпрос. Имаме ли го?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не. Уведомила съм ги за това становище. Отговор няма до момента от никой. Нито от работната група, нито от главния секретар, нито от началника на отдел... и „Международни проекти и програми“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам и друго да кажа. Това беше само за изясняване. Аз намирам казаното от г-жа Юлиана Колева за разумно. Да не го повтарям. Това, което тя каза, е вярно. Наистина ще има изключително много работа в Правната комисия. Да не забравяме, че най-вероятно и много често Правната комисия ще се произнася и по въпросите, свързани с недвижимите имоти на съдебната власт. Просто само, за да ви уведомя, има 29 дела висящи в момента от и срещу Министерство на правосъдието, ние ще станем правоприемници или ищци, или ответници.../Д. Тончев: Станахме вече./ Станахме вече. Но не е само това. Има твърде много правни въпроси. Разумно е тази комисия да не е така мега-комисия по отношение на предмета на нейната дейност. И може би наистина трябва да помислим върху това да отделим дейността на тази комисия отделно, а пък другите две комисии да се съединят в една и да помислим.../Чува се: Пленумна./ Пленумна комисия. Пленумна, защото, в крайна сметка, тя трябва да бъде по общи въпроси - международни и институционални въпроси, и тогава вече, ако наистина е така, аз не се съмнявам, че има може би някаква опасност от санкции, тогава ще избегнем и това. По-добре да не

рисуваме. Тогава вече остава да преценим нейното име. Мисля, че така е добре.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само едно изречение в контекста на казаното. Аз искам наистина, когато се прави правилникът, да се заложи, като дейност на някоя от комисиите точно да бъде координиращ орган по изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт. Това е моето предложение. Да фигурира в правилника.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако се обединим, да предложим и на Съдийската колегия, защото основните възражения идват от Съдийската колегия, нека не се лъжем. Съдийската колегия, мнозинството по-скоро там, не желаят тези две комисии да съществуват. Само че трябва все пак да склонят и да размислят за рационално решаване на въпроса, а не просто ей така субективно да си решават чии комисии харесват и чии не харесват. Това е големия проблем в Съдийската колегия.

РУМЕН БОЕВ: Колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съвсем накратко. Съгласявам се с притесненията на колежата Колева и с това, че комисия „Правна“ става мега-комисия. А комисия „Правна“ трябва да се занимава изключително и в голямата си част с правните проблеми на Висшия съдебен съвет - правни проблеми, договори и т.н. Затова моето предложение е, че тези въпроси по Комуникационна стратегия и по международна дейност трябва да влязат в една от останалите предложени комисии. И аз конкретно предлагам тази дейност да се включи в дейността на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Обърнете внимание, че в т. 9 и т. 10 от предложения ни Проект за приемане на Правилник за дейността на ВСС и неговата администрация - поддържа контакти със сродните



звена, комисии и съвети към Висшите съдебни съвети в други държави. Тук можем да включим спокойно и координиране на изпълнението на тази Комуникационна стратегия, а пък контактите с другите държави са си включени в тази.

Струва ми се, че да повтаряме към Пленума на Съвета комисии, които бяха заложили до този момент, които вършеха работа до този момент, ще бъде прекалено много. Затова комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, струва ми се, че тук основната работа ще бъде електронното правосъдие, т.е. чисто технически въпрос. Нека да добавим и комуникацията, изпълнението на тази стратегия, както и международната дейност. Струва ми се, че няма да натежи. А да не създаваме нова комисия, която да се занимава само със, забележете, само с проследяване изпълнението на Комуникационната стратегия и изпращането на наши колеги в.../Ю. Колева: Това съвсем не е така./ Така го виждам аз, колега Колева. Така го виждам.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Прочетете отчетите на двете комисии за 2014 и 2015 г., за да разберете каква работа са свършили тези двете комисии. Много ви моля! И това е работено от всички.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Колева, позволете да не се съглася с Вас. Моето виждане е такова. А пък сега, дали сме чели отчетните доклади на двете комисии, всеки ще каже. Аз мога да кажа - не съм чел отчетния доклад на комисия „Международна дейност“, не съм го чел, но намирам, че мястото му е тук, а не създаването отново на такава комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е един съвет, доброжелателен, към всички, за да се разбере кой каква дейност към момента е извършвал.

РУМЕН БОЕВ: Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да ви уведомя, колеги, че комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ наистина, така е, занимава се и ще се занимава с електронното правосъдие, не може да се избегне едно нейно правомощие, наистина не може да се избегне, ще трябва да си остане и то не защото искаме или не искаме, а защото такива са правилата на, да го кажа най-общо, на закона. Свързано е с разрешаването на придобиване на дълготрайни и недълготрайни материални и нематериални активи. По-простичко казано компютри, хардуер и софтуер. Тези искания, аз съм бил член на тази комисия досега, тези искания понякога са твърде много, друг път не, но винаги и на всяко заседание на комисията това се случва. И работата на техническите експерти на администрацията към тази комисия е свързана с преглеждане на офертите, преглеждане на спецификата на съответната компютърна техника. Общо взето, не казвам, че е малко, не казвам, че е много, не го разбирам достатъчно това, като техническа дейност, но смятам, че това е обемна работа, понеже след това тези предложения отиват към Бюджетната комисия, за да може тя да извърши бюджетния разход, да направи съответната корекция на бюджетна сметка. И се питам, дали това пък няма да натовари тази комисия с повече дейност? Само толкова. Не изразявам нито съгласие, нито несъгласие. С две думи, считам, че трябва международната дейност и публичната комуникация да бъдат задължително обособени. Друг е въпросът дали да бъдат в отделна комисия или да бъдат към тази комисия, която г-н Петров предлага, защото неговото предложение аз го намирам за добро, с оглед спестяването на ресурс и с оглед спестяването или увеличаването на работата на комисиите. Но не

мога да преценя дали наистина трябва да бъде така. Сигурен съм обаче, че тази дейност трябва по някакъв начин да бъде организирана.

Колкото до това предложение за разглеждане на административната структура, аз не я намирам в никой случай обвързана от този доклад и този анализ, защото той се отнася към досега действащата структура, в досега действащите фактически и правни условия. Ние в момента вече сме изправени пред съвсем друга реалност и аз също, а мисля, че и Вие ще го видите, се сблъскваме с твърде много нови проблеми, а нито един от тях не е по-маловажен от останалите. Според мен се нуждаем бързо от реструктуриране на администрацията. Ние иначе няма да можем лесно да работим. Затова ми се струва, че трябва много сериозно да помислим по този въпрос и да направим промяна в администрацията. Вече друг е въпросът, но ние трябва да започнем това обсъждане?

Това са предложенията ми. Ще направим и правилника, и въз основа на правилника ще върви и администрацията.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по конкретната тема, г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Боев. Уважаеми колеги, аз, разбира се, в гласуване по всяка вероятност ще се решават една част от повдигнатите въпроси, ще се опитам максимално скромно, в две части ми е изказването.

Първо, по повдигната тема - да има или да няма комисия „Международна дейност“, която да е обща. Самата международна дейност на Висшия съдебен съвет не е възложена в изрична компетентност на Пленум на Висшия съдебен съвет, четейки подробно правомощията на Пленум в чл. 30. Ако евентуално решим да преминем към създаване на комисия „Международна дейност“,

едва ли бихме могли да преодолеем задължението и компетентността, възложена на колегиите в ал. 5, т. 15, където изрично е казано, че колегиите организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международно-правното сътрудничество. Очевидно ще трябва отново да помислим кой в съответните колегии ще се занимава, при положение, че това нарочно е възложено в компетентност на колегиите, какво ще се извлича в задължителна компетентност по международна дейност за Пленум? В този смисъл аз мисля, че тук не става дума за критерий кой не харесва членски състав на сега действащи комисии и кой харесва. За мене лично, поставям го на вниманието на всички ви и смятам, че ще стигнем до някакво решение.

Разбира се, вярно е и това, че не за всяка дейност като че ли правим комисии било към колегиите, защото имаме и тази възможност да правим и постоянни, и временни комисии към Пленума и към колегиите. Това в тази част.

Поднасям извинение на колегата Колева, като член на работната комисия по правилника. Не участвах последния път, но в други части на правилника имам в краткост няколко предложения.

Първото е това, че анализите по чл. 60м, с оглед изричната разпоредба на чл. 60м по приемането на анализите и вземането на мерки, това е възложено с изричната разпоредба на чл. 60м - Висшият съдебен съвет, което, и го няма разписано след това никъде по колегии, очевидно ще трябва да остане в компетентност, то е болтвано в червено, ще трябва да остане в компетентност на Пленум. Коя комисия обаче ще трябва да го разглежда от общите, отново ще трябва прецизно да помислим.

Разговаряхме в работен ритъм за разпоредбата на чл. 60 от Правилника, във връзка, не 60, а чл. 20, във връзка с

наименованието на Комисията за дисциплинарна дейност. Първи вариант сякаш беше „Дисциплинарна дейност“. Сега „Дисциплинарни производства“. А обсъждахме, че е добре тази комисия да има наименованието „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Това и за двете колегии, защото нарочни комисии, които да се занимават в колегиите само с взаимодействието с Инспекторат към Висшия съдебен съвет, струва ми се, че е малко по-голямо надробяване на компетентността. Още повече, има връзка между дисциплинарната дейност и цялостната дейност на Инспектората, и тази, която пряко касае взаимодействието между двата органа.

Така че, имам конкретно предложение по чл. 20, евентуално тази комисия, последно, да я именуваме комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Още повече, самата дейност по взаимодействието с Инспекторат към Висшия съдебен съвет, с оглед и на засилените негови правомощия, струва ми се, че трябва някъде да бъде изведена в дейност по колегиите и да бъде обозначено това изрично.

И не на последно място, отново, тук вече е съвсем редакционно това, което предлагам в §1 на Правилника. Да запази дейността си и Комисия по конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората по приложението на Закон за предотвратяване, не само по отношение на декларациите, а редакцията да бъде по приложението на Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, част „Правомощия на Инспектората“, защото има опасност едното да бъде прието преди.., имаме уверенията на законодател, че в тази част евентуално ще се случи почти паралелно приемането на законите, но само отмяната на Закон за предотвратяване и

установяване конфликт на интереси, очевидно няма да реши и да дорегламентира цялата материя, свързана с конфликта на интереси.

Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само във връзка с казаното от г-н Кожарев. Да, аз съм на същото мнение, че трябва по най-бързия начин да се реструктурира администрацията, но все пак ние трябва да стъпим на някаква база. Аз лично за себе си нямам информация каква е щатната численост на администрацията към настоящия момент, кои дирекции по колко щата имаме, какви са щатните длъжности и т.н. Доколкото обаче беше представен от главния секретар един доклад, там се предлагаше съответно разкриване на нови дирекции, както и обединяване на действащи дирекции, така че преди да пристъпим към такива действия, аз мисля, че ние наистина трябва да вземем един информиран избор на база на информацията, която да ни бъде предоставена.

РУМЕН БОЕВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да кажа, че на първо място, имаме изменение в закона и нов правилник, който трябва да приемем. Ние сме длъжни при структурирането на администрацията с това да се съобразим, а колкото до казаното от Вас, че трябва да имаме един поглед, един прозорец към досегашното положение, то не пречи този анализ или да бъде прикрепен към предложението, или пък да се направи, както казвате една информация от страна на главния секретар, ако щете дори и разпечатка на действащото щатно разписание, където може да се види и като щатно и като поименно щатно разписание. Тоест, това аз не го намирам като някаква пречка, за да правим нещата. Това ми е мисълта на мене.

Тоест, има общо между казаното от Вас и от мен. Въпросът е да вървим по-бързо напред, във връзка с новите дейности. Ние това трябва да направим на всяка цена, защото ще блокираме, като работа.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, други обсъждания, предложения по темата? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Много накратко. В едно от заседанията на пленарния състав на Висшия съдебен съвет, мисля, че беше преди едно заседание, се повдигна чисто техническия и леко правен въпрос - в кой момент се приема, че имаме приет дневен ред.

В нормата на чл. 20, струва ми се, не на 20, а на 24, ал. 5, започваме да говорим за проекта за дневен ред, че той се изготвя от главния секретар. В изречение второ на ал. 5 - „Дневният ред се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет три дни предварително.“. Ал. 6 казва, отново говори за дневния ред, но нека да обърнем внимание в 27. Отново, колеги, отварям скобата, спомнете си вероятно всички, че започнахме да спорим имаме ли обявен дневен ред, приет ли е този дневен ред, трябва ли да се подлага на гласуване, точките, проект ли е, не е ли проект. Струва ми се, че и тук не е изяснен този момент, защото в 27.../Чува се: Законът е такъв./ Да, законът е такъв, но в 27 казваме: „В началото на заседанието председателстващият предлага дневен ред, който се приема от Пленума.“. Аз мисля, че тук по-точната дума трябва да бъде не „приема“, а „който се гласува от Пленума“, защото ако се приема от Пленума това означава, че казваме, че задължително Пленумът трябва да го приеме. Разбира се, ще има доводи и в обратната посока.

Поставям този въпрос, защото най-вероятно ще изскочи. Аз знам, че колегата Атанасова не харесва тази дума, но така

аз.../Ю. Колева: Той изскочи вече и ние така или иначе трябва да го дебатираме./ Да. След като е съгласна колегата Колева. Съгласна сте, нали, че трябва да.../Ю. Колева: Съгласна съм. И с думата съм съгласна./...трябва да разговаряме по този въпрос. /Ю. Колева: Да, само че трябва да го изясним в правилника./ Да, трябва да изясним в правилника, за да не спорим всеки път дали имаме проект за дневен ред или дневен ред, който ние сме длъжни да приемем.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В ал. 5, на чл. 33 от ЗСВ, намесвам се, понеже.../Гласове: Да, да./...и проекта подготвям. В Закона за съдебната власт е посочено единствено, че допълненията се гласуват. В чл. 33, ал. 5 от закона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно така. Аз същото щях да кажа. Не е случайно записано, че дневния ред се подготвя предварително. Оттук нататък следва вече, фактически Пленумът гласува, да, приема го, приема, като цяло, дневния ред, с всичките допълнения, оттегляния и т.н., и тогава вече, когато имаме допълнения, оттегляния на точки от дневния ред и изобщо цялото уточняване в началото, тогава той се гласува, като цяло. Ако няма допълнения и несъгласия с този дневен ред, който е подготвен, просто не се гласува, защото той вече е готов, той е обявен. Не може проектът да бъде обявен. Обявен е дневният ред.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е така. Но знаем, че дневният ред се подготвя от главния секретар. Това означава ли, че всички членове трябва да се съгласим с преценката на главния секретар за поредността, включително и включването на определени теми в дневния ред за едни кое си заседание? След като казваме „се приема“, аз мога ли да направя възражение? Правя възражение тази точка да отпадне или искам да отпадне, защото - първо, второ, трето? И тогава трябва да гласуваме.



ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това влиза към допълненията. Това вече са допълнителни предложения към дневния ред. Не допълнителни точки, непременно, а допълнителни предложения за отпадане, за добавяне и т.н. Това нещо трябва да го изясним в текста, за да спрем да се караме всеки път, когато на някой му хрумне да повдигне въпроса.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, което казваш, аз го намирам за съвсем разумно в този смисъл, в който каза г-н Петров. Като го изясним да изясним нещо такова. Да добавим една точка или алинея - ако някоя от точките не искаме да бъде гласувана или има предложение тя да не бъде гласувана, дневният ред да се гласува с нея и без нея, както сме правили досега. Защото ние така или иначе го гласуваме дневния ред. Тогава вече ще гласуваме два пъти. Един път с всички точки, един път с тази, която някой предлага да не се гласува.

РУМЕН БОЕВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз предлагам да се обединим. Предлагам по тази точка да приемем по принцип предложения от Правната комисия текст, с направените редакционни бележки, с направената бележка за непълнота и с направената бележка по отношение на броя на постоянните комисии към Пленума /въпрос, който утре, надявам се, Пленумът, ще реши/ и да го приемем по принцип текста с тези направени изказвания, и да приключим с дневния ред за днес.

РУМЕН БОЕВ: Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: До 20-ти е срокът за предложения. След това отново ще мине през Правна комисия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Утре ще бъде само дебат по проекта.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако има такъв. За утре мисля, че няма точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има, има. За утре в дневния ред - последна т. 49 - Проект на Правилник.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, нека да се обединим да го приемем по принцип.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз сега пак си го записах утре да го включим и направо за следващото гласуване да влезе.

РУМЕН БОЕВ: Точно така.

Колеги, гласуваме. Приемаме по принцип. Режим на гласуване. Осем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/27.04.2016 г./

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** по принцип предложения текст от Правна комисия на Правилник за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **с направените забележки и допълнения.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, обявявам края на днешното заседание. Благодаря на всички.

/Закриване на заседанието - 17, 35 ч/

**Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

*/Изготвен на 30.05.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**РУМЕН БОЕВ**