

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАЙ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАТ: Незабравка Стоева, Михаил Кожарев, Румен Георгиев

/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

[/Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя./](#)

/Откриване на заседанието: 13, 35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Отсъстват, всички по уважителни причини, колегите Румен Георгиев, Михаил Кожарев и Незабравка Стоева. Имаме кворум за провеждане на заседанието.

Пристъпваме към гласуване на дневния ред. Той е обявен предварително. Имате го и на вашите монитори. Има ли някакви предложения за допълнения по дневния ред? Ако няма, предлагам дневният ред да бъде гласуван. Благодаря. Дневният ред е приет със 7 гласа „за” от всички 7 присъстващи.

Пристъпваме към т. 1 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел. Кандидатът е един – Маринела Иванова Марчева, която е прокурор в тази прокуратура и понастоящем изпълняващ функциите на районен прокурор.

По доклада, г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашите монитори са всички данни за колегата Маринела Марчева. Искам да припомня, че това е второ нейно явяване. И първият път се яви сама, на Пленум. Няма промяна нито в статута на прокуратурата, нито в нейния. Има малко допълнителни материали, които също са на вашето внимание, като характеристиката от страна на нейния административен ръководител, както и някои становища, във връзка с тези проблеми, които бяха обсъждани предния път и по които срещу нея се води дисциплинарно производство, и по които Съветът е взимал и друг път становище. Всъщност, то беше, прощавайте, във връзка с атестацията ѝ, която беше „добра”. /Намесва се С. Цацаров: Оспорване на атестацията имаше./ Да, възражение срещу атестацията. Там също има нейни становища, които също са на вашето внимание и може да задавате вече и въпроси във връзка с тях.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай преминаваме към изслушване на кандидата. Г-н Тончев, моля да поканите колежката Марчева.

/В залата влиза Маринела Марчева/

Заповядайте. Имате възможността в рамките на не повече от 10 минути да изложите позицията си. Разбира се, ако желаете да говорите и повече, имате и тази възможност, но така или иначе концепцията Ви е представена предварително и членовете на Колегията са запознати с нея.

Имате думата.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми г-н Главен прокурор на Република България, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Маринела Марчева. Целият ми трудов стаж е преминал в Прокуратурата на Република България и то единствено в състава на Районна прокуратура гр.Тервел. Висшето си образование и специалността „право” съм завършила в Софийския университет „Климент Охридски” през 2000 г. През изминалите почти 15 години съм преминала последователно през всички длъжности в тази прокуратура – младши прокурор, прокурор, а от месец юни 2015 г., със заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич, съм определена за изпълняващ длъжността „административен ръководител” на районната прокуратура.

Последователното ми преминаване през различните позиции в прокуратурата ми дава увереност, че познавам всички страни на нейната дейност. Това ми позволи безпроблемно да се справям и изпълнявам функциите на административен ръководител. Изготвила съм доклада по приложението на закона и за дейността на Районна прокуратура гр.Тервел и на

разследващите органи през 2015 г., като обобщени данни от доклада са изложени в концепцията.

Накратко ще ви представя данните. Териториалният обхват на районната прокуратура съвпада с административните граници на община Тервел, включваща 26 населени места с общо население 18 226 души. Административният център на общината гр. Тервел е с население 6 966 жители. Районната прокуратура е част от структурата на Окръжна прокуратура гр.Добрич, включена в Апелативен район-Варна. На територията на местна подсъдност има Районно управление на МВР гр. Тервел. Разследването се извършва от двама разследващи полицаи към районното управление и от следователи в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Добрич.

През 2015 г., по данни на Областната дирекция на МВР, на територията на страната са регистрирани 223 престъпления за 2015 г. спрямо 250 за 2014 г. и 243 за 2013 г. Процентът на разкриваемост е 38,12 спрямо предходната 2014 г., когато е 39,20 % и спрямо 2013 г. - 37,86 %.

Налице е тенденция на запазване на относителния дял на решенията спрямо наблюдаваните досъдебни производства от прокурор за последните три години, като решени през 2015 г. са 612 досъдебни производства. Налице е увеличение спрямо 2014 г. на броя на наблюдаваните досъдебни производства в прокуратурата, които през 2015 г. са 659, през 2014 г. - 376, през 2013 г. - 407. Налице е тенденция на неголямо увеличение на броя на новообразуваните досъдебни производства. През 2015 г. техният брой е 273, през 2014 г. - 267, през 2013 г. - 263.

Важно е да отбележа, че през 2015 г. са били възложени на следовател едва 4 досъдебни производства, като няма

образувани от следовател, а всички са възложени за разследване на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от Наказателно процесуалния кодекс.

Като положителна тенденция, при провеждането на досъдебните производства, следва да се отчете запазване на срочността на разследване. От общия брой 283 наблюдавани в районната прокуратура, без прекратените по давност, в края на 2015 г. са приключени 326 дела. Разследването по всички е извършено в законоустановените срокове, а по неприключените такива през 2015 г. тези срокове не са изтекли.

Приключени и решени до 7 месеца досъдебни производства са 103, като мога да посоча, че това се дължи на тежестта на разследващи полицаи. В края на 2015 г. в Районното управление на МВР са назначени двама разследващи без никакъв практически опит, на което се дължи и забавянето в срочността на приключване на досъдебните производства. Стремим се с указания да успяваме писмено и устно да мотивираме разследващите да работят, но това понякога се оказва физически невъзможно да се извършват множество процесуални действия, като се има предвид, че се превъзлагат дела за разследване от един разследващ на друг и това води до ново запознаване с материалите, които са събрани при разследването и освен, че се губи от срока, се губи и от качеството на разследване.

Доброто взаимодействие между прокуратурата и органите на полицията намери израз в увеличаване броя на бързите и незабавните производства, които са проведени през 2015 г. Те са 39 в сравнение със същия период на 2014 г. Техният брой е 31. Спрените дела през 2015 г. са 172. Разделени по основание за спирането им, водени срещу известен извършител са само две

досъдебни производства; водени срещу неизвестен извършител 170 досъдебни производства. Спрените досъдебни производства на основание чл. 244, ал. 1, т.1 и т. 3 от Наказателно процесуалния кодекс, водени срещу известен извършител, се съхраняват в районната прокуратура, а спрените, поради неразкриване на извършителя в Районно управление на МВР гр. Тервел.

Налице е увеличение и на прекратените по давност. Тук следва да отбележа, че през 2015 г. извърших проверка за изтичане на абсолютния давностен срок по спрени дела срещу неизвестен извършител. Издадох разпореждане за поетапното им изпращане за решаване в районната прокуратура и тяхното разпределение. През 2015 г. прекратените по давност са 275 дела, за разлика от 2014 г., когато са прекратени 109, а през 2013 г. - 112 дела.

През 2015 г. се запази броят на внесените в съда прокурорски актове в сравнение със същия период на 2014 г. /Намесва се С. Цацаров: Съжалявам, че ще Ви прекъсна, но Ви е общо взето концентрирате нещата върху статистиката, която фигурира и в отчетния доклад на районната прокуратура, и е изключително подробно и ясно очертана във Вашата концепция. Предполагам и останалите колеги ще Ви кажат, че може би е по-добре да посочите основите насоки на това, което възнамерявате да правите и правите. Статистиката е пред нас./ Да. Приоритетите в бъдещата дейност на прокуратурата. /С. Цацаров: Да. Точно към това бих Ви приканил./ Да.

Основният приоритет в работата на районната прокуратура произтича от същността на прокурорската дейност, а именно лицата, извършили престъпление, да бъдат предадени на съд в максимално кратък срок. Естествено, следва да бъдат събрани и необходимите доказателства, които да гарантират

осъдителна присъда спрямо тях. За полезна мярка, насочена към постигане на тази цел, предвиждам провеждане на периодични срещи между прокурорите и разследващите органи, като в тази връзка през последните месеци бяха проведени няколко такива съвместни срещи с разследващите органи, касаещи подобряване на организацията на работа по извършване на неотложните следствени действия, във връзка с констатирани отделно проблеми в организацията на разследването.

Постоянният приоритет в работата на районната прокуратура е запазване на относително ниския и абсолютен дял на върнатите от съда дела и липсата на оправдателни присъди. Следва да се наблегне и на качеството на изготвените прокурорски актове, с акцент максимално намаляване на броя на върнатите дела за отстраняване на процесуални нарушения.

Основната цел е запазване на съществуващата практика произнасянията на прокурорите да се осъществяват в законоустановените срокове, а приключването на делата да е в максимално кратки срокове.

Набелязвам като основна цел увеличаване броя на досъдебните производства, приключени в законоустановения двумесечен срок на разследване. За целта чрез осъществяване на ефективен надзор върху работата на разследване и постигане на още по-голяма интензивност и ефективност на контактите си с тях. Ще насърчавам и лично извършване на процесуално-следствени действия от страна на прокурорите, както и активна позиция по всички въпроси на производството. В качеството си на административен ръководител – засилване на упражнявания контрол върху разглеждането на исканията за удължаване сроковете за разследване, както и уплътняването на същите с

необходимите процесуално следствени действия. При необходимост ще се изисква и подробен доклад за предстоящите такива, а при нужда и оказване на методическа помощ. Усилия за увеличаване броя на бързите и незабавни производства, които са ефективни, за повишаване доверието на гражданите и за постигане на максимален възпитателен и възпиращ ефект.

Основен приоритет е намаляване на броя на спрените досъдебни производства; пълноценно използване на средствата на международното издирване; активизиране на наблюдаващите прокурори за контрол върху работата на разследващите. В тази връзка следва да продължи и възлагането на разследване на дела по предложение на прокурор до окръжния прокурор на окръжната прокуратура. /Намесва се С. Цацаров: Имате предвид на следователите./ На следователите, да.

Един от основните приоритети на административния ръководител е стриктно да следи за спазването на случайното разпределение на преписките и делата, които постъпват в прокуратурата. За осъществяване правомощията на прокуратурата по защита правата и законните интереси на гражданите е необходимо да бъдат максимално използвани възможностите за взаимодействие чрез специализираните контролни органи, което може да се реализира в направленията – провеждане на съвместни работни срещи, увеличаване на броя на възложените проверки, както и извършване на проверки от прокурорите в дейността по надзора за законност.

В заключение бих искала да кажа, че основната цел, която си поставям, е запазване на постигнати добри резултати и да ги надградя, като разчитам на досегашния си опит, на виждането си за развитието на районната прокуратура. Давам си сметка и мисля,

че разполагам с тази енергия, издръжливост и ресурс, които ми позволяват опитът и възрастта, за ръководство на тази прокуратура, като нека не прозвучи нескромно, но ми е гласувано доверие от ръководството на окръжния район да поема изпълнението на тази задача.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Марчева, моят въпрос е свързан с обстоятелства, за които разбрах от Ваша молба до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Той е следният. Може ли да ни кажете какъв е микроклиматът в Районна прокуратура-Тервел? Имам предвид какви са взаимоотношенията между Вас и другия работещ прокурор в тази прокуратура? Това е първият ми въпрос.

Следващият въпрос е конкретен. Той произтича от заявеното току-що пред нас, във връзка с приоритетите Ви за работа, в случай, че Колегията Ви гласува доверие и Ви избере за административен ръководител. Много често кандидатите за административни ръководители на прокуратури сочат, че ще активизират дейността по надзора за законност, като увеличат броя на проверките. Разбира се, на мен ми звучи твърде клиширано, тъй като не се влага никаква конкретика. Вие познавате района на Районна прокуратура-Тервел. Може ли да дадете повече конкретика относно това какви специфични проверки по надзора за законност планирате да бъдат осъществени за района? Нещо, което е извън плановите проверки, които се спускат от Върховна административна прокуратура.

И, оказа се, че станаха три въпросите. Посочили сте в концепцията си, че за намаляване на броя на върнатите дела, които

за 2015 г. са пет, струва ми се, в прокуратурата и тъй като са малко внесените актове, процентът става 8 спрямо внесените актове в съда. Посочили сте, че тези въпроси с върнатите дела се обсъждат на съвместни съвещания на прокурорите. Малко грандиозно звучи съвместно съвещание на двама прокурори, но мислите ли, че има някакъв друг резерв за подобряване качеството на прокурорските актове?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. По първия въпрос, относно микроклимата в районната прокуратура. Отношенията ни с работещия колега магистрат винаги са били колегиални и добри. Така съм предполагала и аз че са помежду ни до 2013 г., когато настъпи този рязък обрат в нашите взаимоотношения, което не мога да ви обясня на какво се дължи. То се видя в становището, което е изготвено от административния ръководител през 2015 г. Аз мога да заявя, че гледам напред, продължавам да работя. Отношенията ми винаги са били колегиални. На първо място за мен е достойнството на магистрата и на тази база чрез диалогичност и колегиалност да работя занапред в нашата прокуратура.

По втория въпрос, относно проверките в областта на надзора за законност. Същите са съобразени с годишния план на Върховна административна прокуратура, Апелативна прокуратура-Варна и Окръжна прокуратура-Добрич. Разбира се, че са възможни и извънпланови такива. Съвсем наскоро, по разпореждане на апелативния прокурор на Апелативна прокуратура-Варна, се разпореди извършването на тематични проверки, относно отпуснатите европейски средства по различни проекти, по които кандидатстват физически и юридически лица, с оглед тяхното законосъобразно усвояване и проверка на процедурите, по които се кандидатства и разходват тези средства. /Ел. Атанасова: Това са

проверки, които са инициирани от горестоящи прокуратури. Вие, в районната прокуратура?/ На наше местно ниво считам, че такива биха могли да бъдат относно полагането на труд от непълнолетните лица, например, в различните предприятия и питейни заведения, каквито се наемат. Относно състоянието на язовири, също. Имаме такива в нашата община. Относно състоянието на сгради, застрашени от самосрутване. На този етап бих могла да коментирам, че въпреки извършваните проверки, които са били десет на брой през 2015 г., не се е стигнало до внасяне на предложение за отмяна на актове на местната администрация и местно самоуправление, респективно данни за извършени престъпления от общ характер, които да налагат образуването на досъдебни производства.

И третият въпрос? /Ел. Атанасова: За върнатите дела и мерките за намаляване на броят им.; С. Цацаров: И начинът на обсъждането?; Ел. Атанасова: Да./ При всяко върнато дело, нашите дела са върнати от втората инстанция, т.е. взаимоотношенията ни с районния съд са много добри, но във въззивната инстанция се намира основание, при което и петте дела са върнати на основание разпоредбите на чл. 344 от Наказателно процесуалния кодекс за отстраняване на процесуални нарушения. Прокурорът, чието дело е върнато, докладва на отговорника по надзора, осъществяващ наказателно-съдебния надзор, за върнатото досъдебно производство и същото постъпва заедно с всички материали при отговорника по надзора.

Провеждането на съвещания се осъществява чрез покана към разследващите полицаи. Определяме си ден и час, съвсем неформално, за да поставим акцент на мотивите на съда, поради които е върнато досъдебното производство на

наблюдаващия прокурор, за да не се допусне втори път грешка в работата по делата.

Разбира се, отправяме покана и към съдиите. Понякога тези разговори се провеждат и при..., нашата районна прокуратура се намира в сграда извън тази на съда, поради което в множество от случаите казусите, поради които се връщат делата, се обсъждат и със съдиите в сградата на Районен съд гр. Тервел.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

/Маринела Марчева напуска залата/

Оттук насетне имате думата за изказвания и становища. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, както съм казвала и друг път – когато задаваш въпроси, трябва да изразиш и становище по отношение на отговорите, които са дадени на въпросите и по представянето на кандидата. Разбира се, не е задължително във всички случаи, но аз ще изкажа, защото за мен част от въпросите, свързани с кандидатурата на прокурор Маринела Марчева за административен ръководител, са принципни. Тоест, те са свързани и с моите житейски принципи. Аз държа на тях и мисля да изразя същото становище, каквото съм изразила по отношение на кандидата и в предходната процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура гр.Тервел.

Първо по отношение на концепцията. Чухме част от нея в представянето ѝ. Значителна част беше отделена на статистиката. Между другото, има концепции на кандидати за административни ръководители на прокуратури, които доста започнаха да си приличат една с друга и доста започнаха да ми приличат на отчетни доклади на прокуратурата, на конкретната прокуратура, защото в

тях започна да се вкарва почти основната статистика от тези годишни отчетни доклади, с идеята на кандидатите да отразят достиженията на прокуратурата. Не казвам дали това е добро или лошо. Вероятно кандидатите гледат един от друг и следват една, според тях, утвърдена структура, но аз не мисля, че една концепция за работа, дори когато трябва да се очертаят достиженията на съответния орган на съдебната власт, следва да се превръща в една суха статистика, а по-скоро на база на статистиката да се направят анализи и изводи.

Това са забележките ми по отношение на структурирането на концепцията. В крайна сметка от концепцията и от становището, което е представила Комисията по предложения и атестиране, става ясно, че Районна прокуратура-Тервел е една прокуратура с натовареност под средната за районните прокуратури в страната и е една прокуратура, в която няма, или поне не са видими и не са констатирани проблеми в прокурорската дейност. Тоест, това е прокуратура, която върви добре. Която, въз основа на материалите, които се подават от полицейските и от други органи, образува досъдебни производства, осъществява надзор за законосъобразното им и срочно разследване и приключване, и при наличие на предпоставките решава делата със съответните прокурорски актове.

По отношение на надзора за законност, както чухме и при отговора на въпроса, се съобразява с плановите задачи, които се спускат за изпълнение от горестоящите прокуратури.

Тоест, при една спокойна и без сътресения работеща прокуратура, вероятно е трудно за кандидатите, но за мене не е невъзможно, да открият някакви по-оригинални приоритети и цели за работа на тази прокуратура в един следващ управленски мандат.

Такива са и приоритетите, които и колежката си е поставила, а именно за запазване на добрите постижения в дейността на тази прокуратура, тяхното поддържане и доразвиване, както и по отношение на показателите с така наречения „отрицателен знак“ за намаляване броя на върнатите от съда дела на прокурора.

Тоест, по отношение на концепцията аз не мога да кажа, че съм впечатлена, но трябва да кажа, че все пак това е една добра концепция за работата на Районна прокуратура-Тервел.

Това, което ме кара да имам принципно несъгласие с кандидатурата на колегата Марчева за административен ръководител на прокуратурата са данните за нейно професионално поведение в миналото, а именно през 2013 г., които станаха известни в предходната процедура. Съзнателно не исках да задавам въпроси, защото за мен нещата са ясни. Още повече, че върви едно производство по обжалване на атестационната оценка пред Върховен административен съд и там колегата Марчева е представила допълнителни материали, които са ни служебно известни.

Ще ги маркирам съвсем накратко, защото именно те обосновават позицията ми да съм против тази кандидатура. Става въпрос за две досъдебни производства от компетентност на Районна прокуратура гр. Тервел. Едното за опит за кражба от недвижим имот, другото за унищожаване на части от лек автомобил, за срязване на автомобилни губи, по които информацията към момента на предходния избор беше, че става въпрос за досъдебни производства, по които пострадал от престъплението е бащата на колегата Марчева. Впоследствие, в производството по получаване на атестационната оценка, колегата Марчева, а и пред нас в Прокурорската колегия, е представила материали, от които се

установява, че баща ѝ няма качеството на пострададал по смисъла на Наказателно процесуалния кодекс дотолкова, доколкото се твърди, че той не е собственик на недвижимия имот, от който е направен опит за посегателство и не е собственик на лекия автомобил, чиито гуми, или една гума, са срязани. Действително не се е и твърдяло това по досъдебните производства. Баща ѝ е разпитан. Имаме протоколите за разпит. Както казах, по първото производство се касае за опит за кражба на оградна мрежа. При това положение без всякакво значение е чия е собствеността на недвижимия имот, важно е чия е собствеността на мрежата. Това обстоятелство така и не е изяснено в хода на досъдебното производство. Но по-интересен е другият факт. Аз на мястото на колежката Марчева не бих задълбавала по този въпрос. Разпитан е баща ѝ. Той непрекъснато говори за собствения си имот. Освен това сигналът за кражба е подаден от самата колежка Марчева. Той така е заявил: „...Аз не мислех да сигнализирам в полицията, но дъщеря ми днес се обади...”. И същият ден той е разпитан. Това е хипотезата. Това не изключва обстоятелството, че опитът за кражба е по отношение на откраднатата мрежа и няма никакъв проблем тя да е собственост и на баща ѝ. Още повече, че има и други факти, които сочат, че имотът вероятно е собственост на дружество, собственост на близки роднини на семейството.

По отношение на лекия автомобил баща ѝ никога не е твърдял, че е негова собственост. Той казва: ”автомобилът, който аз ползвам”. Така че и това са факти, които независимо от собствеността на вещите, предмет на посегателство, сочат за взаимоотношения, които налагат прокурорът, с оглед принципът за непристрастност, да не се произнася по конкретните досъдебни производства.

И ако приемете, че това е нещо не толкова важно и определящо по отношение на качествата на колегата Марчева, по никакъв начин не мога да игнорирам третия случай, който е станал публично достояние. Знаете социалната мрежа „Фейсбук“ колко е разпространена. Третият случай, за който има информация в атестационния формуляр и в становището на районния прокурор, е случай, в който по повод влошени междусъседски отношения между колегата Марчева и една госпожа, която ми се струва, че живее в същата жилищна кооперация, в която живее и колегата Марчева, тя ѝ е отправила покана чрез „Фейсбук“ да се яви в районната прокуратура, вероятно за да изясняват там отношенията си. Казах и при предишния избор, че този начин на покана на гражданин в прокуратурата е недопустим от прокурор. На първо място, съществува институтът по НПК на призоваването и по Закона за съдебната власт. На второ място, обстоятелството, че в случая си замесен лично ти в професионалното ти качество на прокурор, изключва отправянето на лична покана някой да те посети в институцията, в която работиш и която е компетентна, разбира се, да реши случая в случай, че се съдържат данни за престъпление.

Аз съм работила в прокуратура в град, който е определян като малък, но който е от 30 000 жители и е много по-голям от целия район на Районна прокуратура-Тервел.../Намесва се С. Цацаров: Въпросът е „Фейсбук“ имало ли е тогава?/ Нямаше. А и в момента нямам „Фейсбук“ и знам как хората в малкия град се познават. Знам как се познават хората и знам какъв обществен отзвук има подобно поведение не само на районния прокурор, на административния ръководител на прокуратурата, но и на другите работещи прокурори в тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, прощавайте, че Ви прекъсвам, но на практика това е лична реакция към нечие мнение, изложено във „Фейсбук“?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не. Има подадена от тази госпожа. И по повод на жалбата срещу колегата Марчева тя ѝ отправя покана чрез „Фейсбук“ да се яви в прокуратурата. Това е изнесъл районният прокурор. /С. Цацаров: Да, разбрах./

Така че, в малкия град важно е доверието в институциите, важно е доверието в личността на прокурора и в това, че гражданинът, обръщайки се към прокуратурата било в качеството на пострададвал, било за съдействие или пък, явявайки се лице, срещу което е повдигнато обвинение, той има право казусът му, молбата му, жалбата му да се разгледа от един обективен и безпристрастен прокурор в личността, на който той няма никакво съмнение. Защото именно подобни действия на колеги прокурори и съдии, или следователи, подронват доверието в институциите. Те създават у гражданите съмнение, че казусите се решават в зависимост от това дали познаваш или не познаваш прокурора, дали прокурорът има добро отношение към тебе или обратното – негативно.

Това е принципното ми несъгласие да не подкрепя кандидатурата на колегата Марчева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз благодаря на г-жа Атанасова за изключително подробното изложение. Има ли други изказвания? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, в една дейност на един прокурор може да се получат и грешки, които да са формални нарушения на закона и да не са много големи, но сега си припомних и благодаря на преждеговорящия колега, че това беше ме мотивирало мен, когато гласувахме в КПА и в Съвета, да поддържам именно „добра“

оценка, това именно поведение във „Фейсбук“ на колегата, което според мен за прокурор е недопустимо и идва да подсказе, че този колега лично според мен не притежава в този обем качества, които да му дадат възможност и да ръководи една прокуратура.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други колеги? Ако няма, режим на гласуване, г-н Тончев. Край на гласуването. Резултатът? Един „за“, шест „против“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел

Кандидат:

- **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/02.07.2015 г., комплексна оценка „добра“/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас „за“, 6 „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП“, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Тервел.**

/В залата влиза Маринела Марчева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултатът от гласуването е следният. Присъстващи седем. Един глас „за” за Вас, шест гласа „против”. При това положение и този избор е неуспешен за Вас.

/Маринела Марчева напуска залата/

Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред, „Дисциплинарни производства”, което налага закриване на прякото излъчване на заседанието.

/камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОТИР ЦАЦАРОВ: По частта от дневния ред „Дисциплинарни производства”:

- по т. 2 от дневния ред, Прокурорската колегия образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Калин Димитров Димитров - прокурор в Районна прокуратура - гр. Сливница, и избра чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Магдалена Лазарова, Незабравка Стоева и Румен Боев;

- по т. 3 от дневния ред, Прокурорската колегия потвърди заповед на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Червен бряг, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка” на Светла Христова Тодорова - прокурор в тази районна прокуратура, за допуснати от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 5 от ЗСВ;

- по т. 4 от дневния ред, колегията прие за сведение заповед на административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Исперих, с която, на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Пенчо Иванов Минков - прокурор в РП-Исперих, като заповедта бе приложена към кадровото досие на колегата прокурор.

Преминаваме към „Конкурси и атестиране“, т. 5 от дневния ред, а именно - предложение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за освобождаване на Стефан Емилов Милев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на СРП и назначаване на Радослав Борисов Тодоров за заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор. Виждам, че е налице акт за встъпване в длъжност на колегата Стефан Милев от 12 май 2016 г. в Софийска градска прокуратура, след спечелване на конкурс, което на практика обезсмисля освобождаването му, така че предложението диспозитив е свързан само с назначаването на предложението от районния прокурор колега Радослав Тодоров като негов заместник.

Имали изказвания по това предложение? Ако няма, преминаваме към гласуване. 7 гласували - 7 „за“. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Радослав Борисов Тодоров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка 6-та от дневния ред, е предложение на директора на Националната следствена служба - г-н Евгени Диков, за поощряване на Петър Иванов Младенов - следовател в Национална следствена служба, с отличие „личен почетен знак, първа степен - златен“, и съответно предложението на комисията е в този смисъл.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, съжалявам, че отсъствах от заседанието на Комисията по предложения и атестиране, когато е разглеждано това предложение, затова ще реагирам в момента. Така, както е формулирано предложението, то, между другото е с доста кратки мотиви, мотивите към него съответстват на постиженията, за които в Правилата за поощрение на съдии, прокурори и следователи ВСС е приел, че магистратите следва да бъдат отличени с „личен почетен знак, втора степен - сребърен“, това е т. 11 от Правилата. Само ще напомня, че с „личен почетен знак - златен“ се отличават магистрати, които имат изключителен принос за реформиране на съответния орган на съдебната власт или за укрепване на неговия авторитет. Подобен изключителен принос не е мотивиран, така че аз правя предложение колегата да бъде отличен с „личен почетен знак, втора степен - сребърен“, на основание т. 12 от Правилата или ако прецените, че има възможност да се домотивира предложението, да отложим за допълнителни мотиви и да изискаме такива. Но по-скоро съм за първото предложение, защото ако имаше щяха да бъдат изтъкнати.
/оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно има две предложения: едното е такова, каквото е направено по дневния ред за поощряване на Петър Младенов с „личен почетен знак, първа

степен - златен"; и второто - на г-жа Атанасова, която позовавайки се на Правилата и съответно утвърдените критерии предлага поощряване с „личен почетен знак, втора степен - сребърен“.

Гласуваме първо предложението на комисията: 7 гласували - 1 „за“, 6 „против“. И съответно преминаваме към гласуване на предложението за личен почетен знак, втора степен - сребърен, така както е формулирано от г-жа Атанасова. Гласуваме: 7 гласували, 7 „за“. Колегата е поощрен с „личен почетен знак, втора степен - сребърен“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, **Петър Иванов Младенов** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „**личен почетен знак, втора степен - сребърен**“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Логично, след 6-та точка следва 7-ма, която е предложението свързано със заявлението на колегата за освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Гласуваме освобождаването от длъжност на това основание, считано от 1 юни 2016 г.: 7 „за“. Петър Младенов е освободен от тази длъжност, считано от 1 юни 2016 г.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петър Иванов Младенов** от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 01.06.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8-ма от дневния ред, касае взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Приета е за сведение Годишната програма на Инспектората за 2016 г. и съответно Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората е изпратила копие от тази програма, както на Съдийската колегия, така и на Прокурорската колегия.

Ако няма други становища или изказвания, предлагам да гласуваме решение, с което да приемем за сведение Годишната програма на Инспектората за 2016 г. Има ли становища? - Не. Гласуваме: 7 гласували, програмата се приема за сведение.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Годишна програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г., представена на основание чл. 54, ал. 1, т. 8 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Годишна програма на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2016 г., представена на основание чл. 54, ал. 1, т. 8 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред касае международна дейност, проекта за решение е пред вас. Той касае одобряване на проект за обява за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия. Краен срок за кандидатстване е 15 юли и съответно публикуване на тази обява на интернет страницата на ВСС.

Ако няма изказвания, разбира се, гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21.07.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

9.1. ОДОБРЯВА проект на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) - краен срок за кандидатстване пред ВСС - 15 юли 2016 г.

9.2. Обявата за позиция JUST.B.1 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последната точка от дневния ред касае предложение, което съм отправил до вас - това е т. 10 от дневния ред, като ще ми позволите да го докладвам накратко.

На 11 ноември 2015 г. главният директор на Главна дирекция „Охрана“ в Министерство на правосъдието, е обявил процедура по Закона за обществените поръчки, която процедура е със следния предмет: „Реакция на алармени сигнали и автопатрулна дейност за обекти на съдебната власт“, като процедурата е с пет обособени позиции, които пет обособени позиции съответстват на всеки от апелативните райони. На 1 април 2016 г. са сключени и съответни договори, 5 броя договори, като всички договори са сключени с един избран изпълнител, това е ЕООД „СОТ - сигнално-охранителна техника“, разбира се, частно търговско дружество. Предметът на договорите е формулиран като извършване срещу заплащане на охрана на стационарни обекти със сигнално-охранителна техника. Всъщност, това са съдебните сгради. В предмета на договора е включено: наблюдение на охраняваните обекти; регистрация и реагиране с патрули на СОТ; уведомяване на определени длъжностни лица; физическа охрана на обекта до пристигане на представител на възложителя от дежурния патрул; осигуряване на денонощна техническа поддръжка на сигнално-охранителната техника и прочее. Тоест на практика и създаване на един денонощен оперативен дежурен център, както и, разбира се, реакция с въоръжени автопатрули, които, разбира се, ще са от състав от служители на частната охранителна фирма, както и самият денонощен оперативен дежурен център ще бъде

локализиран именно на територията на тази частна охранителна фирма.

Чл. 391, ал. 3, т. 1 от ЗСВ предвижда, че Главна дирекция „Охрана“ организира и осъществява охраната на съдебните сгради. Моето становище е, че разпоредбите на ЗСВ предвиждат единствена възможност съдебните сгради да се охраняват от органите на Главна дирекция „Охрана“. Законът възлага това задължение именно на Главна дирекция „Охрана“ и именно по този начин не позволява елементи от това задължение да бъдат прехвърляни на частни охранителни структури. Т.е. да бъдат, казано по друг начин - „аутсорсвани“ на частни охранителни структури. Аз мисля, че си спомняте, още от преди време този въпрос беше поставен, и от една страна, налице са значителен брой съдебни сгради, които и в момента са без пряка физическа охрана. След извършени съкращения в ГД „Охрана“ ще се стигне до положение, при което ще бъде инсталирана сигнално-охранителна техника, тази сигнално-охранителна техника ще бъде частно охранително дружество и на практика, то ще реагира със свой дежурен център и със свои въоръжени патрули, на сигнали за нарушения и на сигнали за проникване в съдебните сгради.

Изразих моето становище и точно по тази причина съм сезирал Прокурорската колегия, като предложението ми е това да бъде подложено на обсъждане, като при необходимост изискаме и допълнителна информация от директора на Главна дирекция „Охрана“, ако преценим, тъй като въпросът в крайна сметка опира не просто до сигурността на охраната на прокуратурите, а в 80% от съдебните сгради опира въобще до охраната на органите на съдебната власт, тъй като прокуратурите се помещават заедно със съдилищата, този въпрос да бъде поставен на обсъждане на

Пленум на Висшия съдебен съвет, с оглед правомощията на Пленума в тази насока.

Имате думата за изказвания и становища. Да,/към Димитър Тончев/ за разяснения.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не, само да добавя към казаното, че към момента и при мен има два доклада от инж. Шиклев във връзка с предприетите действия, където се изтъкват и много недостатъци по сключените договори. Включително, че няма предвидено извънгаранционно поддържане на всичките тези системи. Освен това, в техния обхват не е включена и охраната на специализираните помещения за класифицирана информация. И сега, при това положение, постъпват редица въпроси от съдилища главно, че при въвеждането на тези договори ще се стигне до там, че тези регистри за класифицирана информация ще останат извън обхвата на договорите. Затова, аз също считам, че този въпрос е от изключителна важност да се разгледа час по-скоро от Пленума на ВСС. За момента съм насочил тези два доклада към новосъздадената дирекция „Съдебни сгради“, доколкото тя може да има компетенция в тази насока, но смятам, че нещата действително не търпят отлагане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само преди да дам думата на г-жа Атанасова, която вдигна ръка, бих искал да уточня следното. Вие си спомняте, че имаше няколко опита на заседания на ВСС да бъде изслушан директора на ГД „Охрана“. В крайна сметка, тогавашният министър на правосъдието даде пълни гаранции, че съкращенията в личния състав на Главната дирекция няма да дадат каквото и да е отражение по отношение на сигурността на съдебните сгради. Оказва се обаче, че не е така. Оказва се, че там, където са извършени съкращения, на нас не са ни известни в какъв размер,

просто охранителната дейност е, ако използвам тази дума, първо снета и второ - тя се аутсорсва, като едно частно дружество печели на територията на цялата страна, в което няма нищо лошо, това е проведена обществена поръчка. Не говорим за нарушения в поръчката или не, говорим за нещо друго - законосъобразно ли е тази дейност да бъде възлагана на частни охранителни структури? Моето мнение е, че не е.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, всъщност и аз щях да изразя мнение, че разпоредбата на чл. 391, ал. 3, т. 1 от ЗСВ в актуалната ѝ към момента редакция, не предвижда никакъв вариант за делегиране или прехвърляне на тази дейност, на тези правомощия на ГД „Охрана“ на други външни за нея органи и лица, защото текста е недвусмислен - не само организира, но и осъществява охраната на съдебните сгради. Освен това, аз съм скептична по отношение на предмета на тези договори за охрана. Дори и да приемем, че има съответствие със ЗСВ, доколко ефективна би била подобна охрана, осъществявана само със сигнално-охранителна техника, още повече, че тези договори по никакъв начин не детайлизират къде ще бъде разположена тази техника, по отношение на кои части от охраняваните обекти. Тези договори препращат пак в случаите на сигнал за неправомерно проникване, отново към органите на възложителя, които ще трябва да се намесят. Аз също си спомням поетият ангажимент от министъра на правосъдието, без да визирам персонално, по-скоро като институция, че имаше във връзка със сигнали на колеги и на органи, че доста от тях остават без съдебна охрана, за среща с ръководителя на ГД „Охрана“, за изясняване на тези основни положения от ЗСВ и това как ще продължи да се осъществява

охраната на съдебните сгради, е изключително важен въпрос. Още повече, че и сега, аз, чисто персонално, посещавайки различни съдебни сгради, имам забележки към начина, по който се осъществява пропускателния режим на лица в съдебните сгради. Абсолютно всички магистрати и служители на съответната съдебна инстанция или работещи в съответната сграда, просто преминават ей така, на доверие, не минават през съответната рамка или не им се проверява личния багаж, презумирайки се, че може би те не биха злоупотребили с това доверие и, че представляват някаква опасност за сградата, така че за мен е належащо внасянето за обсъждане от Пленума, тъй като се касае за охрана не само на помещения, ползвани от прокуратурата, а и от съда, и наистина едно изслушване на ръководителя на ГД „Охрана“, така както предлага главния прокурор, и аз ще подкрепя предложението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз също считам, че законът е категоричен и той точно затова е категоричен в тази си част, защото се касае за съдебни сгради, най-вече за намиращите се в тях материали, дела и прочее, които са под особен режим на охрана. Само за миг да си помислим дали е възможно и МВР да преминат да се охраняват от частен СОТ, тъй като специално в наказателната част, това, което идва при нас, всъщност тръгва от сградите на МВР, като дела, като веществени доказателства и т.н. Отделно от това, в никакъв случай не може по този начин да се направи тази охрана, която е изискуема при начина на действие на нашите учреждения. Те са постоянно действащи учреждения, вие виждате мерки се взимат в два часа през нощта, продължават дела и т.н. Кой ще бъде този режим, който ще се създаде по начин, по който на СОТ да му се каже: „аз влизам, пък после излизам, пък ще

го включа, пък ще го изключа" и т.н. Чисто технологичен план, нещата, които са възможни в една частна сграда, фирма, апартамент и т.н. тук според мен са недопустими, ако нямат така наречената „жива охрана" и то във всеки един момент, когато това учреждение работи. Да не говорим какви противоречия ще настанат във връзка с всички тези зони, които се охраняват във връзка с класифицираната информация, която се съхранява там, какви са изискванията на съответната агенция на ДИКСИ, на ДАНС и прочее, нещо което няма как чрез частен СОТ да се охранява и по някакъв начин да се даде гаранция, че там имаме същинската изискуема охрана. За мен това е наистина проблем, който трябва да го вкараме в Пленума, да поставим всички тези проблеми, за които се сетим и които са ангажимент на дирекция „Охрана" и от тук нататък да се направи едно предложение до министъра, той да бъде наясно, че ако ще се охраняват по начин, който изисква закона, тук трябва да бъде и друг и състава, други и средствата, които да се отделят. Но, това е правосъдието, няма как да не се охраняват тези сгради и тези хора по съответния ред. Другият въпрос за съответната дисциплинираност на охранителния състав, си е втори въпрос, но той е изключително важен.

СОТИРА ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз няма да повтарям казаното от колегите, поддържам това, което изразиха те като становище. Но след като приемем, че трябва да предложим на пленума въпроса с обсъждането на сигурността и охраната на съдебните сгради, към приложенията, които са в момента приложени към предложението на главния прокурор, да добавим, след като изискаме, разбира се, от Министерство на правосъдието всички подзаконови нормативни актове свързани с охраната на съдебните сгради. Освен това,

някакъв документ, аз не зная какъв е той, от гледна точка на документооборота в Министерство на правосъдието, но документ, от който да е виден не само числения състав на звеното, което се грижи за охраната, но и разпределението му по съдебни сгради на територията на страната, така че да можем да съпоставим действително клаузите на тези договори с наличната персонална охрана и да имаме по-широка база за обсъждане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай ви предлагам да формулираме така решението, като, разбира се, предложението подлежи на всякакви корекции. Като точка първа: Да се изиска от директора на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието информация за начина и организацията на охраната на всяка съдебна сграда на територията на страната. Това като първа точка. И като втора точка: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, с оглед правомощията му по чл. 30, ал. 2, т. 19 от Закона за съдебната власт да бъде обсъдена сигурността на съдебните сгради и начина на осъществяване на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 ЗСВ от Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието, като на заседанието бъде поканен и директора на тази Главна дирекция. Т.е. като точка първа, да изискаме данни за начина, по който се осъществява охраната на всяка съдебна...

ЯСЕН ТОДОРОВ: А дали да не изискаме данни и за съкращенията, които са направени?

ЕЛКА АТАНАСОВА: За евентуалния числен състав.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Евентуалния, но не е ли добре да видим какво е било и какви са съкратените бройки?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, така или иначе тези данни са изискани от мен. Имам предвид, по какъв повод се стигна до това

писмо до Висшия съдебен съвет. Главна дирекция „Охрана“ е благоволила, така да се каже, да информира г-н Тончев, че следва да уведоми всички съдилища и прокуратури, че трябва да предоставят, грубо казано, територия за инсталиране на СОТ. Това писмо бе препратено до Прокуратурата и на мен това ми направи впечатление, че очевидно се преминава към частна охранителна дейност. Другото, което ми направи впечатление, е, че това по никакъв начин не е било съгласувано, не говоря с ръководството на Прокуратурата, постарях се да разговарям и с колеги съдии, на които е възложено управлението на по-големи съдебни палати. На практика те са получили уведомления за сключените договори от това писмо. По този повод при образуваната при нас преписка, която е административна, разбира се, аз съм си изискал данни за всичкото това. В такъв случай да формулираме решението така: първо - да се изиска информация от директора на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието относно численият състав на охраната и начина на разпределението ѝ при осъществяване на функциите на Главната дирекция, на територията на страната; да се изиска и информация относно организацията и начина на осъществяване на охраната и изпълнение на задълженията по ЗСВ, конкретно за всяка съдебна сграда в страната. Като в случая, разбира се, това ще се детайлизира - имам предвид физическа охрана, техническа охрана, постове, брой, денонощни и т.н. И след това: предлага на Пленума на ВСС да обсъди на заседание сигурността на съдебните сгради и начина на осъществяване на задълженията, така както е формулирано в предложението, като на Пленума да се представи писмото на Главния прокурор, ведно с изисканата информация от директора на

Главна дирекция „Охрана“ и приложенията към него. Ако сте съгласни така да приемем решението...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаше една инструкция, която практически е много трудно да се намери, включително и в управляващите съдебните сгради и не е лошо да я поискаме и ние, защото аз не знам те дали ще ни я изпратят, ако изрично не я поискаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя е вътрешноведомствена, ще я изискаме, няма проблем за това. Тогава към изискването да добавим: „всички вътрешноведомствени нормативни актове, които уреждат задълженията по охраната и задълженията на личния състав“. Гласуваме. Гласували 7, 7 „за“, „против“ - няма.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България за обсъждане на организацията на охраната на съдебните сгради и начина на осъществяване на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 от ЗСВ от ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Да се изиска информация от директора на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието относно: численият състав на дирекцията, осъществяващ пряко охрана на съдебните сгради, разпределението по райони, както и начинът на осъществяване на охраната на всяка съдебна сграда в страната /физическа охрана - денонощна или не, брой служители и постове,

охрана с технически средства и т.н./, както и вътрешноведомствените актове регламентиращи охраната на съдебните сгради.

10.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, с оглед правомощията му по чл. 30, ал. 2, т. 19 от ЗСВ, да обсъди сигурността на съдебните сгради и начина на изпълнение на задълженията на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието по чл. 391, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, като на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде поканен директорът на Главна дирекция „Охрана“ при Министерство на правосъдието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност, това е последната точка от дневния ред, с което и закривам заседанието, колеги.

/Закриване на заседанието - 14.44 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 01.06.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ