

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 8 ЮНИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България и Румен Боев – член на Прокурорската колегия

ОТСЪСТВА: Незабравка Стоева

/На заседанието присъства Теодора Точкова – Главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието: 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден.
Откривам заседанието на Прокурорската колегия.

Отсъстват: г-жа Незабравка Стоева, която ползва отпуск, отсъства г-н Михаил Кожерев, кворумът е налице. Дневният ред е предварително обявен и към предварително обявения дневен ред са постъпили предложения за две нови точки. Едната от тях, като нова т. 30 – проект за решение относно определяне на дати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, и другата е т. 31 – проект на Правила за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред, имам предвид предварително обявения дневен ред и по евентуалното включване на новите две точки, така както са предложени и, разбира се, ако имате някакви други предложения, имате думата. Добре, преминаваме към гласуване. Режим на гласуване на дневния ред с допълненията, така както са направени с двете точки./Гласуват/ Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение относно определяне на дати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Работна група от членове на ПК

СОТИР ЦАЦАРОВ: Директно преминаваме към т. 1 от дневния ред и това е избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура – Мадан.

Г-н Боев, Вие ли докладвате?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще кажа няколко думи. Колеги, няма смисъл да чета отново цялото становище на КПА, защото това е трета процедура по избор на административен ръководител – районен прокурор на гр. Мадан...*/В залата влиза Михаил Кожарев и поднася извиненията си за закъснението/* Кандидатът е един и същ, само ще ви докладвам новото нещо в тази процедура, това е, че след обстойна преценка Етичната комисия промени становището си относно кандидата, с оглед на неговите отрицателни прояви, които обаче са отдалечени във времето. Етичната комисия прецени, че кандидатът притежава необходимите нравствени качества, за да заема тази длъжност и може само да видите и данните му за чисто прокурорската работа, които са добри през последните години.

Предлагам ви да чуем кандидата и който каквито въпроси има да ги зададе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да пристъпим към изслушване и да го поканите, г-н Тончев. */В залата влиза Веселин Георгиев/*

Колега Георгиев, имате възможността сега да изложите концепцията накратко. Аз Ви приканвам да не се разпростирате във време повече от 10 минути, като изложите и акцентирате, разбира се, на основните моменти в нея. Не за друго, просто тя е на

интернет страницата и така или иначе всеки от членовете на колегията е запознат с нея. Разбира се, по познатата Ви процедурата, ще Ви задават въпроси.

Имате думата.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, моето виждане за отговорно управление на РП – Мадан, включва добрите практики и надграждане на постигнатите резултати и повишаване ефективността в работата и доверието в прокуратурата на обществото.

В Прокуратурата на Република България започнах работа през 1997 г. с длъжността „прокурор“ в РП-Мадан. От началото на 2015 г. съм и.ф. административен ръководител – районен прокурор на РП-Мадан. Юридическият ми стаж като прокурор в Мадан е над 18 години. В дългосрочната ми работа имах възможността да се запозная със спецификата на дейността в тази прокуратура и считам, че натрупаният ми опит е изключително ценен за успешното управление. Познавам много добре спецификата на работа на РП-Мадан, на органите в досъдебното производство и дейността на контролните органи, както и спецификата на региона. Считам за особено важно създаването на атмосфера на екипност в колегиалните отношения, придържайки се към принципите на прозрачност, обективност и компетентност. Кандидатствайки за длъжността „районен прокурор“ на РП-Мадан добре разбирам високите професионални изисквания, на които трябва да отговоря и съм готов да ги поема с отговорност и увереност в тяхното изпълнение.

Съдебният район на Мадан обхваща общините Мадан и Рудозем. Двете общини са с население общо около 22 х. жители.

Местното население е разпределено в двата общински центъра в градовете Мадан и Рудозем и 64 села. Районът е засегнат от отрицателни демографски процеси, за последните 10 години населението е намаляло с близо 10%, нивото на безработицата е над средното за страната. В пределите на Община Рудозем се включва част от границата ни с Република Гърция, с перспектива през 2017 г. да бъде отворен ГПП и международен път Рудозем – Ксанти. В общините Мадан и Рудозем е постигнат деликатен баланс между двете основни религии – ислям и християнство. В района, в който се наблюдава обедняване, транспортна недостъпност, промяна в демографски профил на населението, ролята на прокуратурата се свързва и с олицетворяване на държавността.

В представената концепция съм проследил по-детайлно данните за дейността на прокуратурата през 2015 г., през тази година, през която изпълнявах и функциите на административен ръководител, се опитах да положа част от предвидените мерки за управление на прокуратурата. Анализът на отчетния доклад за 2015 г. откроява следните тенденции: на първо място, като положителен резултат се отчита намаление на броя на оправдателните присъди и върнатите дела, като относителния дял на оправдателните присъди, спрямо внесените обвинителни актове е 1, 67% като през годината има само една оправдателна присъда и липса на върнати дела. В законовият срок са приключени 100% от наблюдаваните досъдебни производства. През отчетния период е налице увеличение, както на наблюдаваните, така и на новообразуваните преписки, в сравнение с предходните две години. В сравнение с 2014 г. е налице увеличение на наблюдаваните преписки с 15%, в сравнение с 2013 е с 16%. В сравнение с 2014 г. е налице увеличение на новообразуваните преписки с 15% и това е

показател, че прокуратурата работи при по-голям брой преписки в сравнение с предходните две години 2014 и 2013 г. Налице е увеличение на общия брой решени преписки през 2015 г. Решените през отчетния период преписки са 99, 68% от всички наблюдавани през периода преписки. През отчетния период за 2015 г. има само една нерешена преписка в едномесечен срок, като през предходните два периода няма нерешени преписки в края на отчетния период, както и нерешени преписки в срок до един месец . През 2015 г. е налице увеличение на преписките, решени с постановление за образуване на досъдебно производство с 24% в сравнение с 2014 г. и 18% в сравнение с 2013 г. През тригодишният период е запазен и относителния дял на решените преписки спрямо наблюдаваните, което също говори за устойчивост на тези показатели. Налице е увеличение на наблюдаваните досъдебни производства с 15% в сравнение с ... като налице е увеличение броя на новообразуваните досъдебни производства. Делът на новообразуваните досъдебни производства спрямо общо наблюдаваните е 72% през 2014 и 76% през 2014 г. Увеличен е също делът на досъдебните производства, решени с внасяне на прокурорски акт в съда. През 2015 г. това са 44% ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, ще Ви прекъсна, но това, което правите в момента, на практика е цитиране дословно на отчетния доклад. Тези проценти, малко или много отразяват работата и се предполага, че хората са запознати с тях. Бих Ви призовал да акцентирате повече около това, което смятате да правите и визията си като административен ръководител за следващия 5-годишен период, ако бъдете избран.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Данните от предходните две години илюстрират първият принцип, който съм застъпил в моята

концепция, и това е приемственост, като резултатите потвърждават утвърдения стил на работа в прокуратурата, който смятам да доразвия и надградя.

Като положителни практики се открояват стриктно спазване на сроковете за постановяване на прокурорските актове, сроковете на решаване на досъдебните производства. Спазване на принципа за случайно разпределение на делата, добре организирано производство и надзор на прокурорите от РП-Мадан върху досъдебните производства, върху разследванията и коректно обслужване на гражданите. Много добра организация по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.

Като проблеми в РП-Мадан се открояват следните: липсата на достатъчен опит от страна на разследващите полицаи при РПУ-Мадан, като двама от тримата разследващи полицаи са със стаж до 5 години, от там идват редица трудности. Стараем се със съвместни обучителни мероприятия с прокуратурата да компенсирате тези трудности. Липсва достатъчно активност на разследващите полицаи при извършване на разследването от тяхна страна, също така и от страна на МВР, тяхната подготовка не е на необходимото ниво. Недостатъчно добро е взаимодействието между прокуратурата и контролните органи в региона, което води до неефективност. Ако получа доверието ви да бъда избран за административен ръководител на РП-Мадан, ще следвам принципите и действията за подобряване на работата, като стриктно спазване на прилаганата досега практика за случаен подбор на делата, увеличаване на броя на образуваните бързи и незабавни производства и активизиране работата на прокурорите относно ефективното ръководене на надзора, което е и основна предпоставка за намаляване на оправдателните присъди и на

върнатите дела. Данните за върнатите дела през 2014 г. говорят за външни фактори, което се вижда и от статистиката през 2015 г. и при предишните. Необходимо е разгръщане правото на наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи, да се въведе практика за съвместно анализиране и обсъждане на всички оправдателни присъди, което ... В това отношение залагам на провеждането на работни съвещания и на съвместни обучителни мероприятия. Упражняването на постоянен контрол върху досъдебните производства, водени срещу лица с две и повече производства, а също така и засилен контрол върху досъдебните производства, които са разследвани над 6 месеца. Използване в по-голяма степен и капацитета на следователите, така че повече дела да бъдат възлагани на тях. В момента в региона на Смолян са само двама следователи, на единия по здравословни причини му предстои пенсиониране и в тази насока се изпитват трудности.

Делата и преписките, свързани с незаконното преминаване през границата и посегателствата над горите, се явяват приоритетни в работата на РП-Мадан. В тази насока предвиждам организиране на съвместни мероприятия и работни срещи с полицейския участък, държавните лесничей от Горско стопанство в Смолян и Регионалната дирекция на горите в Смолян.

Случаите на арести и повдигнати обвинения, и наложени наказания на жители от съдебния район във връзка с акцията на ДАНС, във връзка с разпространението на радикалния ислям, важен приоритет се явява работата на прокуратурата и в тясно сътрудничество с Териториална дирекция „Национална сигурност“, става дума за незабавна реакция и предприемане на всички законови действия и съвместни мероприятия, в случай на

постъпили сигнали за радикални организации, структури и дейности, свързани с националната сигурност.

Следва също така да се реши и дейността на общия надзор и надзора за законност, като част от работата. За противодействие с корупцията трябва да се активизират проверки по надзора, касаещи общините Мадан и Рудозем. Средствата по програмите са петкратно надвишаващи годишния им бюджет, така че в тази посока също има какво да се работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О кей, искате ли да дадем думата сега на колегите, които биха Ви задали въпроси, като ще започна аз, позволявайки си да злоупотребя /в добрия смисъл/, с това, че председателствам заседанието.

Два въпроса: първият – казахте, че върнатите дела са резултат на действия на „външни фактори”. Какво разбирате под външни фактори? И вторият въпрос: Говорихте за радикален ислям, сътрудничество с ДАНС и предприемане на съответни действия в тази насока. Къде виждате компетентността на районната прокуратура в това отношение? Започнете с първия въпрос.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: В последните две години няколко са преписките, които са възлагани на ДАНС...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чакайте малко! Колко върнати дела имате от съда?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВА: Нямаме върнати дела.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами, тогава защо казвате, че върнатите са резултат от външни фактори?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Става дума за 2014 г., за 2015 г. нямаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А колко имате за 2014?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: За 2014 г. имаме четири оправдателни и две върнати дела.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво разбирате под „външни фактори“?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Независещи от прокуратурата. Това е ниското качество на разследване...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали ниското качество на разследване минава първо през филтъра на прокуратурата? Добре, едното е ниското качество на разследване. Другото? Има един термин в историята 25-та година „неотговорни фактори”. /оживление/

По вторият въпрос за ДАНС.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: За ДАНС в последните две години е имало два или три случая, когато са възлагани на ДАНС проверки. Става дума за чл. 162, за предприемане на незабавни мерки...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, колега, за радикалния ислям говорихте, затова.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: От Община Рудозем са двама от осъдените в групата в Пазарджик.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Каква е връзката на Районна прокуратура – Мадан с групата в Пазарджик, което е по обвинителен акт на Окръжната прокуратура в Пазарджик?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Наличие на такава опасност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах, добре.

Колеги, имате думата за други въпроси. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам два въпроса. Споменахте за доброто взаимодействие с органите на МВР, съвместни съвещания и т.н. Имате ли информация как се разпределят на разследващите полицаи досъдебните производства в МВР, на случаен принцип или

не? И ако не се разпределят на случаен принцип, ако бъдете избран за административен ръководител на районната прокуратура, считате ли, че имате някакви лостове, чрез които да въздействате на ръководството на МВР в региона да прилага този принцип? И другият въпрос: Мадан, който е граничен район, има ли проблеми с така наречената бежанска криза, защото и на запад, и на изток от Мадан българската общественост знае, че проблеми има в Петрич, Елхово, Харманли и т.н., при вас има ли такъв проблем? Това са двата ми въпроса.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Ще отговоря на първия въпрос. Преди близо три седмици за първи път в съседния съдебен район бяха заловени 21 човека.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В съседния район?

ВАСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: В съседния район на Мадан, Златоград. В момента има очаквания от страна на Гранична полиция за такъв ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: ... и при вас?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: И при нас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То всъщност не е било при вас, а е било в Златоград.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Беше в Златоград, но се очаква и при нас. Поддържаме постоянно връзка и имаме готовност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И другият въпрос, за случайното разпределение в МВР.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Разпределението в МВР специално се извършва от главния разследващ полицай при ОДП – Смолян. Уверенията ни са, че е случаен принципа и принципа на дежурствата при тях. Всеки разследващ полицай от тримата е дежурен, да речем тази седмица, и голяма част от тези дела са при

него. Незабавните и бързите производства е така, стандартните досъдебни производства ... главният разследващ полицай в ОДП – Смолян и мисля, че ще намерим механизъм да въздействаме да бъде въведен принципът на случаен подбор и в тази насока да няма отклонения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Георгиев, това не е първата конкурсна процедура, в която Вие участвате за длъжността „административен ръководител” на РП-Мадан. За кой път участвате и какво Ви мотивира да се кандидатира отново, след неуспешните...?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Това е третото ми явяване. Мотивира ме това, че имам над 18 години стаж в РП-Мадан, добре познавам спецификата на района и мисля, че мога да допринеса за успешното управление на РП-Мадан.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Георгиев, моят въпрос е свързан с един от въпросите на г-н Тодоров. Това, което сте отразил в концепцията си по отношение на много малкия отлив на разследващите полицаи, с които работите в районната прокуратура и така ще задам въпроса: Считате ли, че точно случайният принцип на разпределение на досъдебните производства е подходящ да бъде приложен по отношение на двамата разследващи полицаи, които работят по дела на РП-Мадан, при положение, че точно таква недоволство сте изразил в концепцията си, че след като нямат опит им се разпределят дела с фактическа и правна сложност? Случайният принцип точно до това ще доведе – на хора с недостатъчен опит е възможно случайно да се паднат тежки дела и какви възможности за реакция виждате Вие като административен

ръководител на прокуратурата? Като се падне такова дело с фактическа и правна сложност Вие какво ще направите?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Такова дело с правна и фактическа сложност, първото нещо, което бих направил, е да го предложа за възлагане на разследване от следовател. Другият вариант е да се свържа с главния разследващ полицай и да го помоля да го възложи на разследващите полицаи при ОДП – Смолян, които са с по-голям опит и които са и профилирани донякъде.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колега, аз искам още малко да доразвиете отговора по темата, която Ви се зададе с първия въпрос на г-н Цацаров – външни фактори. Да не би да имаме предвид нововъзникнали в съдебни заседания обстоятелства, които са довели до връщане на едно дело, примерно за събиране нови доказателства, нови свидетели и т.н. Просто, „външни фактори“.../оживление/ И вторият ми въпрос, който ми е по-съществен: Във вашия регион, така или иначе започва да се възражда всякаква там индустрия, знаем, че доста често, за жалост, стават и произшествия, Вие казахте, че ще развивате дейността си с контролните органи, които именно следят за спазване на трудовата дисциплина и най-вече на безопасността на труда. Имате ли някакви идеи как виждате мястото на прокуратура, на районна прокуратура, разбира се?

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Да, виждам такава роля на районната прокуратура. Това са съвместните мероприятия с компетентните органи във връзка с анализиране на причините за трудовият травматизъм. Направени са такива опити да се предприемат необходимите мерки в тази насока.

Относно „външните фактори” имало е такива случаи, в които да се появят нови обстоятелства в съдебно заседание, част от свидетелските показания да бъдат променени, които, разбира се не са били по съответния ред събрани. В общи линии това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Цацаров.

Колега, чета от атестацията, част четвърта, констатации: „Не умее да организира и планира своевременно действията си в досъдебното производство, което налага да бъдат удължавани срокове на наблюдаваните от него досъдебни производства. Не изпълнява своевременно издадените заповеди, разпореждания и указания на районния прокурор.”, и някои други неща. Аз разбирам, че това са изводи от атестацията, която е правена преди три години. Има ли някаква промяна във времето от 31 май 2013 г., когато е изготвен този Атестационен формуляр в по-положителна насока? И наблегнете на тези моменти, затова защото това, което четем тук и други неща ни карат да се притесняваме. Наблегнете на нещо, ако има променено, в позитивен план.

ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ: Има промяна в позитивен план. Стриктно изпълнявам задълженията си, разпорежданията на погорните прокуратури и в тази насока мога да ви уверя, че такава промяна има. В тази насока са усилията ми, някои негативни заключения да ги опровергая и да преодолеем негативизма от минало време.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Не. В такъв случай, колега, да излезете и да изчакате да мине обсъждането и съответно гласуване.

/Веселин Георгиев напуска залата/

Уважаеми колеги, провеждаме за трети път избор за административен ръководител на Районна прокуратура – Мадан. Имате думата за всякакви становища, изказвания и мнения.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Споменахте, за трети път провеждаме тази процедура. Предишните два пъти аз съм гласувал отрицателно и дали „против” или „въздържал се”, когато това беше възможно, нямам спомен, но явно няма други кандидати за ръководител на тази прокуратура. Тя съществува като орган на съдебната власт. Признавам, че и за мен е трудно да взема решение, но две неща ще надделеят, за да гласувам положително този път. Едното е, ако има някакво качество, което изпъква при кандидата, това е неговата упоритост, което не е за пренебрегване – явява се за трети път. И другото нещо, което е доста сериозно, проблемът с така наречената „бежанска криза” няма да отmine и този район. Аз бях отворил картата на страната и виждам, че общо взето навсякъде нещо се случва – случвало се е в Златоград, може би предстои да се случи и в Мадан. За държавата е добре там да има титуляр административен ръководител на прокуратурата и това е нещо, което ще ме накара да дам положителен вот.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова или г-н Боев, кой беше първи? Хайде на дамата...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз мисля, че в един и същи дух ще се изкажем с колегата Боев, но да не съм пророк. Сега, във връзка с въпроса на г-н Петров към прокурор Георгиев, данни за това какво развитие е претърпял в професионалната си дейност колегата Георгиев след извършване на атестационната му оценка през 2013 г., се съдържат в становището за неговата дейност и за дейността на РП-Мадан, което е на нашето внимание по повод тази конкурсна

процедура и по-конкретно в констатациите на ИВСС, който е проверил дейността на прокуратурата и няма негативни констатации и препоръки по отношение на дейността на прокурор Георгиев, каквито са съществували при предходната проверка на Инспектората, извършена през 2009 г. Инспекторатът е проверил дейността на РП-Мадан за 2014 г. и там констатациите за работата на прокурор Георгиев са положителни. Аз и при предходната процедура се изказах, струва ми се положително, макар че не бях разбрана докрай от всички колеги. За мен, в работата на колегата Георгиев има прогрес и промяна в положителна насока. Основание да подкрепя неговата кандидатура и тогава, а и сега, разбира се, и с резерви – това не е блестящият кандидат, не е идеалният кандидат, но е факт, че този кандидат изпълнява функциите на административен ръководител, вече за период от една година, и влошаване на работата на тази прокуратура не е констатирано. Т.е. точно това ми дава увереност да подкрепя кандидатурата. Това е малка прокуратура, виждате, че той е схванал спецификите в дейността, наблюдава динамиката на престъпността в района и има своите очаквания произтичащи именно от проблема с бежанците и е подготвен да поеме евентуално увеличаване на престъпленията по чл. 279 в района на прокуратурата. И аз съм убедена, че той е създал необходимата организация, провел е и ще провежда срещи със служителите на граничния сектор, за да се противодейства на този вид престъпления. Разбира се, пак подчертавам, сигурно можем да имаме претенции за по-добри кандидати за административен ръководител на тази прокуратура, но виждаме, че при три избора, ние просто нямаме друг кандидат, няма и откъде да дойде друг кандидат, защото в прокуратурата работят само двама прокурори, а прокурорът Петко Братованов изчерпа правото си на

два мандата да бъде ръководител на тази прокуратура. И аз, при тези мотиви, ще подкрепя кандидатурата на колегата Георгиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вие знаете предните становища какви бяха, най-вече в морално и етичен план, с оглед някои простъпки на колегата Георгиев в годините назад, но наистина периода се отдалечи драстично – това е било между 2010-2009 г., а през цялата тази процедура, за която той минава трети път, на мен ми се струва, че и на него му стана достатъчно ясно какво трябва да бъде нивото на прокурора, особено на нивото на ръководителя. Предизвикателствата пред него са много, защото аз познавам работата на предния колега, който беше, и е един много екзактен прокурор и административен ръководител, но факта, че няма снижение на работата на самата прокуратура във всичките направления говори, че Георгиев с твърда ръка се опитва и отстоява високото ниво, което е достигнато там. И наистина, в тежък момент ми се струва, че не бива да оставяме прокуратурата без титуляр ръководител, това е много важно. В момента наистина може да не се случи вълната, но не дай си Боже се случи, трябва навсякъде да имаме плътни кадри и да бъдем подготвени за всичко. Освен това е очевиден неговият стремеж за растеж, след като и сега се опитва да поеме дейност на окръжните прокуратури във връзка с радикалния ислям, включително и в други райони, така че – широко скроен прокурор, аз също ще гласувам за неговата кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съгласявам се с всички вас – трябва да има административен ръководител, но за да не си каже обществото – тези, които наблюдават избора, че сме избрали най-добрия

административен ръководител, аз ще гласувам „против”, като приканвам всички останали, да подкрепите кандидатурата на колегата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-н Главен прокурор.

Аз искам да кажа само няколко думи, свързани с въпроса на г-н Петров, а пък въпросът на г-н Петров бе мотивиран от част пета от Атестационния формуляр, където той ни прочете за някои от недостатъците му в тогавашната дейност на прокурор Георгиев през 2013 г. и то бе свързано със забавяния по произнасянията. Обаче в същия този Атестационен формуляр, част четвърта, е записано, че от проверките на ИВСС е налице движение на проверени и наблюдавани досъдебни производства на прокурор Георгиев в законоустановените срокове, срочност на решаване от прокурора на досъдебните актове е до един месец, като изготвените прокурорски актове отговарят на изискванията на НПК. И при това положение аз, съобразявайки се с останалите колеги, които направиха изказвания, считам, че като цяло, включително и с оглед изложеното в концепцията и защитата на тази концепция от прокурор Георгиев, няма кой знае какви сериозни отклонения, дори да кажа не толкова съществени в неговата дейност, които да не налагат избора му. За сметка на това има твърде много обстоятелства и от обективен, и от субективен характер, които позволяват той да бъде избран, защото считам, че ще съумее да управлява правилно процесите в РП-Мадан през следващия период, затова и аз ще гласувам за него.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз през цялото време на днешното заседание размишлявам дали да подкрепя колегата Георгиев или да не го подкрепя, още повече, че това е третата процедура, на която той се явява и е единствен кандидат. Не

случайно зададох и въпроса какво го е мотивирало, въпреки че не е получил доверието на ВСС в предишните процедури, за да се яви трети път. Това са много редки случаи в нашата практика до момента, когато един кандидат се явява за втори, трети път, след първото недоверие, което получава. Аз, за себе си лично, не получих отговор на този въпрос. Отговорът беше мотивиран с 18-годишния стаж и познаването на тази прокуратура, но не чух защо въпреки недоверието, което е получил от ВСС се кандидатира отново. Може би защото изборът се провежда в Прокурорската колегия, не знам, аз лично не получих отговор на този въпрос. Действително не беше най-успешното представяне на този кандидат, с нищо специално, доколкото имам спомен, не се различаваше от предишните му представяния. Лично за мен възникна въпроса дали във всеки един такъв избор, във всяка такава конкурсна процедура, когато липсват други кандидати, при трето явяване на същия кандидат, само защото няма такъв друг кандидат и защото трябва да има титуляр на този пост, в такава малка прокуратура, титуляр административен ръководител, който ще бъде административен ръководител само по отношение на един прокурор. Да, действително РП-Мадан, както и всяка друга районна прокуратура, било то голяма или малка, трябва да има административен ръководител. Въпросът е, какъв административен ръководител трябва да има и на каква цена трябва да бъде избран. Още повече, че колегата понастоящем изпълнява функциите на административен ръководител. Единствената промяна, която ще настъпи е в заплащането, което ще получава. Но, отново подчертавам – това е малка районна прокуратура. Аз ви казвам, и към момента, в който говоря, аз съм силно разколебана и просто не знам. Може би това няма да бъде първият ни такъв избор пред

който се изправяме. За в бъдеще ще имаме и други такива, но трябва наистина да помислим дали това е най-правилното решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След тази оживена дискусия преминаваме към гласуване. Г-н Тончев, режим на гласуване./Гласуват/

РУМЕН БОЕВ: Аз обърках!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поради объркване от г-н Боев, наново стартираме гласуването. /Гласуват/ Още един глас. 8 гласували; за – 6, против – 2. Колегата е избран, тъй като законът изисква...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние сме девет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Момент!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не е отчетен един глас.

РУМЕН БОЕВ: При мен /в компютъра/ нещо се случва, колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да стартираме системата отново при това положение. Следователно анулираме гласуването, трети път. Така или иначе процедурата е за трети път – трети път режим на гласуване! /Румен Боев провежда гласуването от друг компютър/ В залата има 9 човека./Гласуват/ Системата отчита и гласът на Румен Боев – 9 гласували. Резултат: 9 гласували; 7 „за”, 2 „против”. Районна прокуратура – Мадан има административен ръководител.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан

Кандидат:

- **Веселин Василев Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка „добра”/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа „за”, 2 „против”, **НАЗНАЧАВА Веселин Василев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Мадан**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде, г-н Тончев, да го поканите да влезе.

/В залата влиза Веселин Георгиев/

Колега, гласували 9; за Вашата кандидатура – 7, против Вашата кандидатура – 2, с което от третия път сте избран. Желая Ви успех!

/Веселин Георгиев благодари и напуска залата/

Колеги, преминаваме към следващата точка втора и съответно трета от дневния ред, които са дисциплинарни производства. Това означава да бъде елиминиран телевизионния сигнал.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

След проведено закрито заседание по двете точки от дневния ред, които представят дисциплинарни производства, по т. 2 от дневния ред колегията реши да не налага на Геновева Цветанова Георгиева – Рашева – прокурор от Районна прокуратура – Кюстендил, дисциплинарно наказание, поради това, че същата не е извършила нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ.

Следващата точка от дневния ред касаеше предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил. Прокурорската колегия потвърди наложеното със заповед на този административен ръководител дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка” на Бисер Димитров Любенов – прокурор в тази окръжна прокуратура, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 от ЗСВ, а именно в случая се касае за нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Преминаваме към кадровите въпроси и следващата точка от дневния ред е т. 4, която е молба от Христо Динев – административен ръководител на Софийска градска прокуратура за освобождаване, като молбата касае само освобождаване от заеманата административна длъжност „градски прокурор”. Г-н Динев е посочил, че във връзка със здравословни причини, които налагат продължително отсъствие, моли да бъде освободен от тази длъжност и изразява благодарност за съвместната работа на всички колеги, с които е работил.

По молбата? Няма. Режим на гласуване./Гласуват/ 9 „за”, „против” – няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България Христо Димитров Динев – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП” от заеманата длъжност „административен ръководител - градски прокурор” на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, това е т. 5 и тя касае мое предложение относно определянето на заместник-градски прокурор, който да изпълнява функциите на административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Предложението ми, така както е мотивирано касае заместник-градския прокурор Емилия Михайлова Русинова, като предложението е тя да бъде определена за изпълняващ длъжността „административен ръководител”, като едновременно с това и свободната длъжност бъде обявена, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ.

Имате думата за изказвания или предложения. Гласуваме. 9 – 9 – 0.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Емилия Михайлова Русинова – заместник-административен ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - градски прокурор“** на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на т. 6 от дневния ред, която касае проект на решение за планиране на длъжностите, ще докладва ли някой или караме по предвидения дневен ред? Проектът за решение е пред вас, предвидено е планиране на 16 длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, така както те са разпределени и те касаят: 10 – СРП; 1 в Пловдив; 1 в Кнежа; 1 в Левски; 2 във Варна; 1 в Бургас. По това, изказвания, предложения?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, на всички ни е известно, че в районните прокуратури има доста сериозен кадрови дефицит и мислейки какви действия бихме могли да предприемем, от гледна точка на възможностите на закона, да привлечем млади колеги за заемане на тези длъжности, защото обичайно те се заемат от млади юристи. Мислех си, че една част от тези свободни длъжности за прокурори в районна прокуратура, биха могли, ако разбира се, проследим и финансовите възможности за това, да бъдат трансформирани в длъжности за младши прокурори. Те,

естествено, няма веднага да бъдат заети, но пък за сметка на това, по-трайно ще бъде отчасти решен този проблем, тъй като самите младши прокурори имат задължението минимум две години да пребивават в районните прокуратури, в които са назначени. Впоследствие те биха могли да бъдат преназначени и едва тогава се очаква от тях да започнат да участват в конкурси за преместване, за повишаване в длъжност и т.н. Мисля, че си струва да помислим по този въпрос и да се извърши някакъв тип планиране в тази посока, ако разбира се, с оглед сроковете, които са дадени за възможностите за планиране на длъжностите за младши прокурори не са изтекли.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това планиране, което сега се направи е във връзка с вече започналите цикли, както на изтичащ срок на младшите прокурори през 2016 г., така и на тези, които в момента се подготвят в НИП и ще заработят на местата, които са заети. Аз поддържам становището по същия начин на г-жа Юлиана Колева. Ние това го обмисляхме много време в КПА и на съвместните срещи с Административния отдел на Прокуратурата, просто ще имаме този шанс за по-голямо планиране, по-дълговременно, в момента в който видим какво се разписва в крайна сметка в ЗСВ във връзка с цялото това кадрово израстване. Не само кой ще бъде „от” или „до” външното назначаване, но също така с процеса на конкурсите и разместване по места и т.н, във връзка с атестационните цикли, което също е много важно, защото там също се появява един период, който човек на практика не може да мърда. Примерно, ако се приеме становището, че той трябва да стане несменяем на съответното място, на което е започнал и когато имаме тези цифри и тези устои за развитие, мисля че ще

имаме наистина по-голямата възможност да ги планираме нещата. Отделно от това вече ще можем в още по-точен порядък да сравним това, което ще напуска поради пенсиониране, защото другите ситуации няма как да ги предвидиме, този кадрови момент на освобождаване най-вече поради пенсиониране на колеги, колко от тях ще могат да започват като младши прокурори. Също ми се иска младшите прокурори да бъдат този най-голям обем в попълване, защото становището и на колегите по места е, че това са вече много подготвени кадри и наистина хора с високи познания, с добре натрупани практически умения в дадени части. Тогава бихме могли да развие този момент, а това е съобразено с настоящата моментна обстановка, която няма как да не се случи, защото така или иначе тези срокове изтичат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Няма. При това положение подлагам на гласуване проекта за решение./Гласуват/ 9 , 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на длъжности за „прокурор” в районните прокуратури с оглед изтичащия срок на младшите прокурори, съгласно чл. 240 във връзка чл. 243, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

6.1 ПЛАНИРА 16 (шестнадесет) длъжности за „прокурор” в Районните прокуратури, с оглед изтичащия срок на младшите прокурори през 2016г., съгласно чл. 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както следва :

1.2. Софийска районна прокуратура - 10 (десет) длъжности „прокурор“;

1.3. Районна прокуратура гр. Пловдив - 1 (една) длъжност „прокурор“;

1.4. Районна прокуратура гр. Кнежа - 1 (една) длъжност „прокурор“;

1.5. Районна прокуратура гр. Левски - 1 (една) длъжност „прокурор“;

1.6. Районна прокуратура гр. Варна - 2 (две) длъжности „прокурор“;

1.7. Районна прокуратура гр. Бургас - 1 (една) длъжност „прокурор“;

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, която пак касае районните прокуратури.

РУМЕН БОЕВ: Това е целият пакет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пакетът е всъщност районни и окръжни, и тя е обявяване на съответното основание по ЗСВ на 119 свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, така както са посочени в самия проект за решение.

Изказвания? Няма. Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **119 (сто и деветнадесет) свободни длъжности "прокурор" в районните прокуратури**, както следва :

- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Благоевград;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Разлог;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Белоградчик;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Враца;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Козлодуй;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Дупница;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Монтана;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Лом;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Перник;

- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Елин Пелин;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Костинброд;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Сливница;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Своге;
- 8 (осем) свободни длъжности „прокурор” в Софийска районна прокуратура;
- 8 (осем) свободни длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Асеновград;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Карлово;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пазарджик;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Велинград;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Панагюрище;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пещера;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Стара Загора;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Казанлък;

- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Хасково;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Харманли;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Димитровград;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Кърджали;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Смолян;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Чепеларе;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Велико Търново;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Севлиево;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Дряново;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Русе;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бяла;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Варна;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Провадия;

- 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велики Преслав;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Нови Пазар;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кубрат;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Търговище;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Попово;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Силистра - *(в т.ч. 1 (една) длъжност предстоещо освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 26.07.2016г.)*
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Тутракан;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дулово;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Айтос;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карнобат;

- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Малко Търново;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Несебър;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Поморие;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Средец;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Царево;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Сливен;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Ямбол;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Елхово

Мотиви: Съобразно предложение на главния прокурор, една от посочените две свободни длъжности „прокурор” в Районна прокуратура гр. Нови Пазар, както и една свободна длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Попово, не следва да се включват за обявяване на конкурс, поради необходимостта от осигуряване на щатна възможност за оставане на длъжност „прокурор”, с оглед изтичащи мандати на административни ръководители през 2016 г.

7.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка трета и последна от пакета районни прокуратури. Това всъщност е определянето чрез жребий, длъжности, които следва да се заемат след конкурс за преместване и съответно тези, които са конкурс за първоначално назначаване. 23 щата, които трябва да бъдат определени чрез жребий.

Пристъпваме към тегленето на жребий, г-н Тодоров.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Търговище, Горна Оряховица, Елхово, Варна, Гоце Делчев, Ямбол, Провадия, Пловдив, Пловдив, Добрич, Враца, Димитровград, Несебър, Сливен, Сливница, Лом, Стара Загора, Царево, Силистра, Поморие, Софийска районна прокуратура, Дупница и Костинброд/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности "прокурор" в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, чрез жребий броя на свободните длъжности "прокурор" в районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за

преместване в длъжност чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни длъжности „прокурор” в РП	Конкурс за преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Районна прокуратура гр. Благоевград	2	2	
Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	2	1	1
Районна прокуратура гр. Разлог	1	1	
Районна прокуратура гр. Видин	2	2	
Районна прокуратура гр. Белоградчик	1	1	
Районна прокуратура гр. Враца	2	1	1
Районна прокуратура гр. Козлодуй	1	1	
Районна прокуратура гр. Дупница	2	1	1
Районна прокуратура гр. Монтана	1	1	
Районна прокуратура гр. Лом	3	2	1
Районна прокуратура гр. Перник	2	2	
Районна прокуратура гр. Елин Пелин	1	1	
Районна прокуратура гр. Костинброд	1		1
Районна прокуратура гр. Сливница	3	2	1
Районна прокуратура гр. Своге	1	1	
Софийска районна прокуратура	8	7	1
Районна прокуратура гр. Пловдив	8	6	2
Районна прокуратура гр. Асеновград	1	1	
Районна прокуратура гр. Карлово	3	3	
Районна прокуратура гр. Пазарджик	1	1	
Районна прокуратура гр. Велинград	1	1	

Районна прокуратура гр. Панагюрище	1	1	
Районна прокуратура гр. Пещера	1	1	
Районна прокуратура гр. Стара Загора	3	2	1
Районна прокуратура гр. Казанлък	1	1	
Районна прокуратура гр. Хасково	2	2	
Районна прокуратура гр. Харманли	1	1	
Районна прокуратура гр. Димитровград	2	1	1
Районна прокуратура гр. Кърджали	2	2	
Районна прокуратура гр. Смолян	1	1	
Районна прокуратура гр. Чепеларе	1	1	
Районна прокуратура гр. Велико Търново	1	1	
Районна прокуратура гр. Горна Оряховица	1		1
Районна прокуратура гр. Севлиево	1	1	
Районна прокуратура гр. Дряново	1	1	
Районна прокуратура гр. Русе	2	2	
Районна прокуратура гр. Бяла	2	2	
Районна прокуратура гр. Варна	3	2	1
Районна прокуратура гр. Провадия	4	3	1
Районна прокуратура гр. Добрич	5	4	1
Районна прокуратура гр. Шумен	3	3	
Районна прокуратура гр. Велики Преслав	1	1	
Районна прокуратура гр. Нови Пазар	1	1	
Районна прокуратура гр. Кубрат	1	1	
Районна прокуратура гр. Търговище	1		1
Районна прокуратура гр. Силистра	2	1	1

Районна прокуратура гр. Тутракан	1	1	
Районна прокуратура гр. Дулово	1	1	
Районна прокуратура гр. Бургас	3	3	
Районна прокуратура гр. Айтос	2	2	
Районна прокуратура гр. Карнобат	1	1	
Районна прокуратура гр. Малко Търново	1	1	
Районна прокуратура гр. Несебър	2	1	1
Районна прокуратура гр. Поморие	1		1
Районна прокуратура гр. Средец	2	2	
Районна прокуратура гр. Царево	2	1	1
Районна прокуратура гр. Сливен	4	3	1
Районна прокуратура гр. Ямбол	4	3	1
Районна прокуратура гр. Елхово	2	1	1
ОБЩО	117	94	23

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имаме и т. 9, която е за обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на 94 свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва. Т.е. на практика това са всички от обявените, от които вадим тези, които жребият току-що определи за първоначално назначаване. Гласуваме. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за преместване чрез събеседване за заемане на **94 (деветдесет и четири)** свободни длъжности „прокурор” в районните прокуратури, както следва:

1. Районна прокуратура гр. Благоевград – 2 (две) свободни длъжности;

2. Районна прокуратура гр. Гоце Делчев – 1 (една) свободна длъжност;

3. Районна прокуратура гр. Разлог – 1 (една) свободна длъжност;

4. Районна прокуратура гр. Видин – 2 (две) свободни длъжности;

5. Районна прокуратура гр. Белоградчик – 1 (една) свободна длъжност;

6. Районна прокуратура гр. Враца – 1 (една) свободна длъжност;

7. Районна прокуратура гр. Козлодуй – 1 (една) свободна длъжност;

8. Районна прокуратура гр. Дупница – 1 (една) свободна длъжност;

9. Районна прокуратура гр. Монтана – 1 (една) свободна длъжност;

10. Районна прокуратура гр. Лом – 2 (две) свободни длъжности;

11. Районна прокуратура гр. Перник – 2 (две) свободни длъжности;

12. Районна прокуратура гр. Елин Пелин – 1 (една) свободна длъжност;

13. Районна прокуратура гр. Сливница – 2 (две) свободни длъжности;

14. Районна прокуратура гр. Своге – 1 (една) свободна длъжност;

15. Софийска районна прокуратура – 7 (седем) свободни длъжности;

16. Районна прокуратура гр. Пловдив – 6 (шест) свободни длъжности;

17. Районна прокуратура гр. Асеновград – 1 (една) свободна длъжност;

18. Районна прокуратура гр. Карлово – 3 (три) свободни длъжности;

19. Районна прокуратура гр. Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност;

20. Районна прокуратура гр. Велинград – 1 (една) свободна длъжност;

21. Районна прокуратура гр. Панагюрище – 1 (една) свободна длъжност;

22. Районна прокуратура гр. Пещера – 1 (една) свободна длъжност;

23. Районна прокуратура гр. Стара Загора – 2 (две) свободни длъжности;

24. Районна прокуратура гр. Казанлък – 1 (една) свободна длъжност;

25. Районна прокуратура гр. Хасково – 2 (две) свободни длъжности;

26. Районна прокуратура гр. Харманли – 1 (една) свободна длъжност;

27. Районна прокуратура гр. Димитровград – 1 (една) свободна длъжност;

28. Районна прокуратура гр. Кърджали – 2 (две) свободни длъжности;

29. Районна прокуратура гр. Смолян – 1 (една) свободна длъжност;

30. Районна прокуратура гр. Чепеларе – 1 (една) свободна длъжност;

21. Районна прокуратура гр. Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност;

32. Районна прокуратура гр. Севлиево – 1 (една) свободна длъжност;

33. Районна прокуратура гр. Дряново – 1 (една) свободна длъжност;

34. Районна прокуратура гр. Русе – 2 (две) свободни длъжности;

35. Районна прокуратура гр. Бяла – 2 (две) свободни длъжности;

36. Районна прокуратура гр. Варна – 2 (две) свободни длъжности;

37. Районна прокуратура гр. Провадия – 3 (три) свободни длъжности;

38. Районна прокуратура гр. Добрич – 4 (четири) свободни длъжности;

39. Районна прокуратура гр. Шумен – 3 (три) свободни длъжности;

40. Районна прокуратура гр. Велики Преслав – 1 (една) свободна длъжност;

41. Районна прокуратура гр. Нови Пазар – 1 (една) свободна длъжност;
42. Районна прокуратура гр. Кубрат – 1 (една) свободна длъжност;
43. Районна прокуратура гр. Силистра – 1 (една) свободна длъжност;
44. Районна прокуратура гр. Тутракан – 1 (една) свободна длъжност;
45. Районна прокуратура гр. Дулово – 1 (една) свободна длъжност;
46. Районна прокуратура гр. Бургас– 3 (три) свободни длъжности;
47. Районна прокуратура гр. Айтос – 2 (две) свободни длъжности;
48. Районна прокуратура гр. Карнобат – 1 (една) свободна длъжност;
49. Районна прокуратура гр. Малко Търново – 1 (една) свободна длъжност;
50. Районна прокуратура гр. Несебър– 1 (една) свободна длъжност;
51. Районна прокуратура гр. Средец – 2 (две) свободни длъжности;
52. Районна прокуратура гр. Царево – 1 (една) свободна длъжност;
53. Районна прокуратура гр. Сливен – 3 (три) свободни длъжности;
54. Районна прокуратура гр. Ямбол – 3 (три) свободни длъжности;

55. Районна прокуратура гр. Елхово – 1 (една) свободна длъжност;

9.1.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

9.1.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

9.1.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.1.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

9.1.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към т. 10 от дневния ред, на практика преминаваме към окръжните прокуратури.

Първият елемент от пакета, е обявяването на 46 свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури, така както те са посочени по прокуратури в проекта за решение, което е на вашите екрани. Гласуваме, ако няма изказвания, разбира се. Няма. Гласуваме. 9 „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **46 (четиридесет и шест)** свободни длъжности "прокурор" в окръжните прокуратури, както следва :

- 9 (девет) свободни длъжности „прокурор“ в Специализирана прокуратура;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. София;

- 13 (тринадесет) свободни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Габрово;
- 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Варна;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Добрич;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Шумен;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Разград;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Силистра;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас;
- 1 (една) свободни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен;

Мотиви: Съобразно предложение от главния прокурор, свободните длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен и Окръжна прокуратура гр. Сливен не следва да се включват за обявяване на конкурс, поради

необходимостта от осигуряване на щатна възможност за оставане на длъжност „прокурор“, с оглед изтичащите мандати на административните ръководители на съответните прокуратури през 2016 г.

По отношение на една от свободните длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, същата не следва да бъде включена в обявяването на конкурс, поради освобождаването на Христо Димитров Динев - прокурор в Софийска градска прокуратура от заеманата длъжност „административен ръководител - градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България.

10.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 11 от дневния ред, а това е определяне чрез жребий на 9 бройки за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пловдив, Софийска градска прокуратура, Софийска градска прокуратура, Специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура, Добрич, Софийска градска прокуратура, Габрово и Варна/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности "прокурор" в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, чрез жребий броя на свободните длъжности "прокурор" в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

ОСВ	Брой свободни длъжности „прокурор“ в ОП	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
<i>1</i>	2	3	4
Специализирана прокуратура	9	7	2
Окръжна прокуратура гр. Благоевград	2	2	
Окръжна прокуратура гр. София	2	2	
Софийска градска прокуратура	12	9	3
Окръжна прокуратура гр. Пловдив	4	3	1
Окръжна прокуратура гр. Хасково	2	2	
Окръжна прокуратура гр. Габрово	1		1
Окръжна прокуратура гр. Варна	5	4	1
Окръжна прокуратура гр. Добрич	1		1
Окръжна прокуратура гр. Шумен	1	1	
Окръжна прокуратура гр. Разград	2	2	
Окръжна прокуратура гр. Силистра	1	1	

Окръжна прокуратура гр. Бургас	1	1	
ОБЩО	43	34	9

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминаваме към т. 12, която всъщност е обявяване на конкурса чрез събеседване за всички от обявените, без току-що тези за жребия, а именно 34 свободни длъжности, така както те са разбити. Гласуваме. 9 гласували – 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор” в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **34 (тридесет и четири)** свободни длъжности „прокурор” в окръжните прокуратури, както следва:

1. Специализирана прокуратура – 7 (седем) свободни длъжности;
2. Окръжна прокуратура гр. Благоевград – 2 (две) свободни длъжности;
3. Окръжна прокуратура гр. София – 2 (две) свободни длъжности;
4. Софийска градска прокуратура – 9 (девет) свободни длъжности;

5. Окръжна прокуратура гр. Пловдив – 3 (три) свободни длъжности;
6. Окръжна прокуратура гр. Хасково – 2 (две) свободни длъжности;
7. Окръжна прокуратура гр. Варна – 4 (четири) свободни длъжности;
8. Окръжна прокуратура гр. Шумен – 1 (една) свободна длъжност;
9. Окръжна прокуратура гр. Разград – 2 (две) свободни длъжности
10. Окръжна прокуратура гр. Силистра – 1 (една) свободна длъжност;
11. Окръжна прокуратура гр. Бургас – 1 (една) свободна длъжност;

12.1.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три)

акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

12.1.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

12.1.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12.1.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

12.1.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред, е молба от Адалберт Живков Кръстев за възстановяване на длъжност. Проекта за решение на мониторите. Изказвания? Ако няма, гласуваме. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

13. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 231 от ЗСВ, майор Адалберт Живков Кръстев на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП”,

поради приключило срещу него с окончателно решение наказателно производство по АНД №28/2016 г. по описа на Военно-апелативен съд гр. София и оправдателна присъда, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 14 от дневния ред, а това е предложение на районния прокурор на Софийска районна прокуратура, приемане на комплексна оценка „много добра“ и придобиване на статут на несменяемост. Гласуваме първо за оценката „много добра“ на Радослав Тодоров. Режим на гласуване. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Радослав Борисов Тодоров** – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме втората точка, която е за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

14.1. Радослав Борисов Тодоров – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”,

ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след като приключихме с двата вота за Радослав Тодоров, следва т. 15. Проект на решение за повишаване на Венислава Йончева, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 16 от дневния ред, това е предложение на градския прокурор за периодично атестиране на д-р Валентин Кирилов Маноилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на д-р Валентин Кирилов Маноилов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на д-р **Валентин Кирилов Маноилов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 17 от дневния ред, е предложение от окръжния прокурор на Ловешката окръжна прокуратура, касае периодичното атестиране на Светла Иванова, оценка „много добра”. Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Иванова Иванова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Светла Иванова Иванова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Пак от окръжния прокурор на Ловеч, периодично атестиране на Румен Иванов Петров, комплексна оценка „много добра”. Ако няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Иванов Петров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Иванов Петров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред, е по предложение на самата колежка, която е прокурор в района на Бургас, провеждане на периодично атестиране, приемане на оценка „много добра“ – Зоя Милтиядова – Инджова – прокурор в РП-Бургас. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Зоя Милтиядова Милтиядова – Инджова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Районният прокурор на РП-Враца предлага периодично атестиране на **Пешо Цветков** – прокурор в тази районна прокуратура. Провежда атестиране, приема комплексна оценка „много добра“. Изказвания? Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пешо Стаменов Цветков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пешо Стаменов Цветков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Провеждане на периодично атестиране на **Недко Йорданов Русев** - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, приемане на комплексна оценка „много добра“. Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недко Йорданов Русев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Недко Йорданов Русев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Предложение на районния прокурор на РП – **Гоце Делчев**, касае повишаване на **Мария**

Шапкива – прокурор в районната прокуратура в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Изказвания? Гласуваме. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Георгиева Шапкива** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Повишаването на Красимир Драганов – следовател в СО на СГП, в по-горен ранг „следовател в НСлС”. Изказвания? Гласуваме. Решението е взето.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Предложение на районния прокурор на Плевен за повишаване на Анна Баракова – прокурор в

тази районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП”. Ако няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анна Федева Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаването на Карамфил Темелков в по-горен ранг. Той е прокурор в РП-Гоце Делчев, в ранг „прокурор в АП”. Ако няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Карамфил Георгиев Темелков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26, последна в тази група, касае повишаването на Анна Кирилова Георгиева – следовател в Следствения отдел на ОП-Хасково, в по-горен ранг. Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анна Кирилова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, **за повишаване на място в погорен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. С оглед приложените решения на Върховния административен съд, предложен е проект за решение, с което колегията да упълномощи председателстващия, който от своя страна да упълномощи процесуалните представители от администрацията на Висшия съдебен съвет да представляват Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и изпълнителната власт.

Има ли изказвания? Няма. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА председателстващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи процесуалните представители от администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват Прокурорската колегия на Висшия съдебен

съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28. Няколко думи по отношение на представения Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Действащият в момента Правилник е обнародван през месец декември 2013 г. На вашето внимание представяме проект, който е изработен от ръководството на прокуратурата съвместно с администрацията на главния прокурор. Проектът за решение е Прокурорската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 342, ал. 1 от ЗСВ и при спазване на реда по Закона за нормативните актове, да приеме Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Има текст на съответните изменителни и допълнителни норми. Едновременно с това към него има мотиви. Най-общо бих могъл да систематизирам измененията, които предлагаме на вашето внимание, в две групи. Първите, които произтичат от измененията в Конституцията и съответно в Закона за съдебната власт, с оглед разделението на колегии. Това касае както бюджетни правомощия така и правомощия по управление на собствеността. Вторите са предложения, които общо взето касаят кадрови въпроси в администрацията. Най-важните от тях, поне за мен най-важните от тях са следните: измененията, които предлагаме в чл. 12, това е § 6 от измененията. По досега действащата разпоредба на чл. 12 общата администрация на АГП е организирана в дирекции, но по направления, които направления са посочени в ал. 1. При сега предлаганата редакция предлагаме да се

премахне думата „по направления“, което би ни позволило не да създаваме по всяко направление, както сега, дирекция, а да обединяваме дирекции, в резултат на което да редуцираме броя на структурните звена в администрацията.

Обръщам внимание също и на още две разпоредби, които сме си позволили да предложим на вашето внимание. Първата от тях е на финала и касае назначаването на служителите в прокуратурата, за които не се провежда конкурс. Както ви е известно това е § 52. Конкурс за технически и специфични длъжности според разпоредбите на ЗСВ не се провежда. Действат вътрешни правила в прокуратурата, по силата на които административните ръководители са длъжни, въпреки всичко, да осъществяват подбор, като процедурата по подбор стартира чрез обява на интернет страницата на прокуратурата и на съответен специализиран сайт за търсене на работни места. Тези вътрешни правила сега са инкорпорирани в новия чл. 100а на Правилника, който ние предлагаме.

По същия начин на вашето внимание е чл. 100б. Прокурорските помощници се назначават след конкурс, както е по ЗСВ и в КТ, но едновременно с това са предвидени и специфични правила за провеждане на конкурса, които касаят прокурорски помощници. И досега тези специфични правила са действали, и като са действали са предвидени във вътрешни правила, които са утвърдени от главния прокурор. Предлагаме сега те да бъдат инкорпорирани отново в правилника. Едновременно с това поставяме в самия правилник забраната, тя досега беше във вътрешните правила, да се извършва преназначаване по реда на чл. 342, ал. 2 от Закона за съдебната власт от длъжност в администрацията на длъжност „прокурорски помощник“. Това, така

или иначе, е недопустимо до момента при нас, с оглед конкурс, но сега го предлагаме да влезе, като ясна разпоредба, в самия Правилник.

Останалите норми са на вашето внимание. Ако има някакви въпроси, съм готов да отговоря на тях. Ако ви прави впечатление, че освен ръководител на почивна база ние предлагаме и управител, длъжността „управител“. Това ще бъде предложено и в самия Класификатор. Причината за това е възможността за бази, които не са разпоредители с бюджетни кредити да бъде предвидена длъжност с по-ниски изисквания и съответно с по-ниско трудово възнаграждение, което от своя страна отново ще доведе до пестене на бюджет.

Има ли въпроси?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам въпрос и той не е свързан с конкретните текстове, а по-скоро с това дали е целесъобразно сега точно в момента да се подменя Правилникът за администрацията, при положение, че самият Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт предвижда промени във функционирането и до известна степен в структурата на прокуратурата? Дали това няма да се отрази на администрацията и на необходимостта от поредна промяна след няколко месеца?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не мисля, че законопроектът предвижда такива изменения, които да налагат някакви порадикални промени в Правилника. Освен това Правилникът касае цялата администрация на прокуратурата, касае процедурите по назначаване и освобождаване, които няма да бъдат променени със ЗСВ и освен това правилникът във вида, в който е предложен сега, специално проектът и специално разпоредбата на чл. 12, ал. 2, ни дава възможност, ако бъде приета в този вид, да изменим

структурата на администрацията на главния прокурор и да редуцираме административни звена, които съществуват по силата на досегашния Правилник. А, ако в крайна сметка законът, защото ние виждаме какво е предложено, но какво ще приеме законодателят е отделен въпрос, ако законът съдържа нещо по-радикално, предпочитам да предложа на вашето внимание, заедно с колегите от администрацията и моите заместници, ново изменение отколкото да изчакваме сега и да блокираме нещо, което ние сме предвидили, защото едно от нещата, които са предвидени ще бъде свързано не само с редуциране на звена, но и с редуциране на служители.

И това, което допълва г-н Кожарев, извинявам се, че не му дадох думата. По отношение на недвижимите имоти ние трябва час по-скоро да реагираме на измененията в Конституцията и съответно на закона, както и на това, което Висшият съдебен съвет прави в случая.

Други изказвания? Няма. В такъв случай подлагам проекта на гласуване, разбира се, като това не е приемането, както посочих, а това е предложението до Пленума.

Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 342, ал. 1 от ЗСВ и при спазване реда по глава трета „Изработване на проекти на нормативни актове“ от ЗНА, **да ПРИЕМЕ** Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29. Писмо на заместник-министър на правосъдието, с което ни предлагат да определим представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група. Предварителната информация, която имам преди заседанието, е, че Съдийската колегия е определила един представител и това е г-жа Юлия Ковачева. Тоест, предлага се Прокурорската колегия да определи един представител. Ако си позволя да кажа личното си мнение, това е междуведомствена работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“. Това е поредната работна група, която трябва да реши някоя проблемна област. Аз лично трудно мога да си представя позитивния ефект от работата на всички тези хора, но така или иначе такова е писмото, така че имате думата за изказвания.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам Ясен Тодоров.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И аз предлагам колегата Ясен Тодоров. Свързано е с обстоятелството, че една подобна работна група или междуведомствена комисия съществуваше. Имаше предложения, имаше и определено място за представител на Висшия съдебен съвет. Ние бяхме определили г-н Тодоров. Това беше, доколкото си спомням, по времето на министър Христо Иванов, след което премахнаха представителството на Висшия съдебен съвет.

Дали ще се нарича „работна група“, представеното на вниманието ни е такова, е друг въпрос, но тъй като темата или проблемната област, която тази работна група ще разисква и ще предлага решение, свързано с корупцията и с независимостта на съдебната система, г-н Тодоров оглавяваше голямата Комисия по професионална етика и превенция на корупцията и аз затова него го предлагам да бъде член на тази работна група от името на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, тъй като темата и предметът на дейност на тази работна група не е само корупция, а основно водеща е независимостта на съдебната система, аз ще ви напомня, че по тази тема г-жа Незабравка Стоева работеше в продължение на около две години по един доста голям проект на Европейската мрежа на съдебните съвети, определен от... /Намесва се С. Цацаров: Само микрофона да включите. И, ако ми позволите да Ви прекъсна за съвсем малко. Г-н Боев, мога ли да помоля за пет минути да поемете воденето на заседанието, защото се налага да изляза за малко./

РУМЕН БОЕВ: Да.

/Сотир Цацаров напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**СОТИР ЦАЦАРОВ**

/Заседанието продължава под председателството на Румен Боев – член на Прокурорската колегия на ВСС/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя работеше в продължение на около две години точно по идентичен проект на Европейката мрежа на съдебните съвети. Аз предлагам да обмислим и нейната кандидатура за участие в работната група. Нея я няма, но имам предвид опита ѝ в тази дейност.

РУМЕН БОЕВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм съгласен и веднага ще се откажа от тази номинация, но ако сте съгласни да продължим с другите точки и да се обадим на г-жа Стоева и да я попитаме дали е съгласна. Ако тя е съгласна аз ще си направя отвод.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, само да уточним търпи ли отлагане тази точка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз също предлагам, ако търпи отлагане, на следващото заседание да вземем решение. /Намесва се Д. Тончев: Няма срок./

РУМЕН БОЕВ: Няма срок.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз направих връзката, защото видях, че Юлия Ковачева е определена, а те работеха двете по тази тема.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, тя Юлия Ковачева също се е занимавал с темата „независимост“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Стоева утре ще се върне от отпуск. Ако искате да коментираме с нея и на следващото заседание да вземем решение.

РУМЕН БОЕВ: Отлагаме точката за следващото заседание. Да гласуваме за отлагане. /Д. Тончев: Седем „за“, един „против“./

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решение по точката за следващото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Комисия по предложения и атестиране. Колеги, това са датите, графикът за избор на административни ръководители до съдебната ваканция. Така сме го направили, на 15-ти юни няма избор, защото няма готовност за спазване на 14 дни до известието на участващия в конкурса. Започва се от 22 юни. Ние сме предложили до 27 юли 2016 г. на всяко заседание, всяка сряда да имаме по един избор. Днес, като си говорихме и с главния прокурор и с други колеги, възникна една

друга идея, примерно последният избор да бъде на 20-ти, когато ще се гласува за Девня и за Сливен. Тоест, Сливен също да бъде на 20-ти юни. Ако сте съгласни да утвърдим такъв график. Има и съображения, че след това, след 20-ти юни на колегията ще ѝ се наложи да се занимава с административно-организационна дейност.

С тази поправка в т. 30 - изборът на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен да бъде на 20 юни, моля да гласуваме този график.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

РУМЕН БОЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Сотир Цацаров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, на 20 юли - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Девня и на Окръжна прокуратура-Сливен. Гласуваме. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Определяне на дати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Районна прокуратура, гр. Горна Оряховица - 22.06.2016 г.

1.2. Районна прокуратура, гр. Петрич - 29.06.2016 г.

1.3. Районна прокуратура, гр. Котел - 06.07.2016 г.

1.4. Специализирана прокуратура - 13.07.2016 г.

1.5. Районна прокуратура, гр. Девня - 20.07.2016 г.

1.6. Окръжна прокуратура, гр. Сливен - 20.07.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31. Правила за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Правилата са разработени от работна група. Това са г-жа Колева, г-жа Елка Атанасова и г-жа Незабравка Стоева.

Г-жо Колева, може ли Вие да докладвате?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Колеги, виждате проекта. Първо ще кажа, че не съм възпроизвеждала текстовете на закона и на Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация. Затова самите правила изглеждат по малко по-различен начин в сравнение с тези на Съдийската колегия.

Има няколко момента, които не сме обсъждали, не знам какво отношение имате към тях и затова ще се концентрирам върху тях. Другите текстове общо взето са изведени от правомощията, включително и тогава, когато не са записани на съответното място в закона, те съществуват като такива правомощия и затова сме ги добавили. Оцветените в жълто са добавките, които са правени допълнително, за да се отличават. Четете. Ако искате някакво стилово изглаждане, ако искате някакво смислово. Просто не искам сега, като начало, да губим време за това.

Първият въпрос, който според мен трябва да обсъдим, е това по какъв начин да оформим правилата и не само по какъв начин, а какви да бъдат правилата за организиране и провеждане на общите събрания на прокурорите от ВКП, ВАП и на следователите от НСлС. Аз съм си позволила да разпиша едни правила, защото просто така си представям провеждането на това събрание, със съответната подготвителна дейност. Пак казвам, това е първо събрание. Знаете, че орган „общо събрание на прокурори“ липсваше до момента. Не са провеждани в този формат под

формата на общо събрание, въпреки че сигурно хиляди пъти в същия този личностен състав са обсъждани въпроси. Но трябва да се сложи някакъв формат. Имам предвид и обстоятелството, че времето ни притиска. На практика ние до около 10 юли, тъй като на 11 или на 12 юли влиза в сила закона, така че трябва да се проведе това събрание. Пак казвам, аз така си го представям. В този ред и по този начин проведено. Няма смисъл да го чета гласно, всеки си го чете, предполагам.

Стана тук въпрос за това, че броят на членовете, избрани от тези общи събрания, не е определен в закона, той дори не е и определяем. Изцяло в правомощията на колегията е да определи този брой. Според мен логиката да бъдат оставени отворени тези въпроси и разумът на закона е този брой да бъде определян според обема на работата, който ще върши този централизиран атестационен орган, защото това е смисълът на неговото съществуване и след това от броя на конкурсите и на конкурсите процедури, които предстои също с прякото участие на тези прокурори под формата на членове на конкурсни комисии, да бъдат извършени.

Позовавам се на един текст на разпоредбата на чл. 37, ал. 3, според която Съдийската колегия и Прокурорската колегия определят броя на всички членове на комисията, включително и на членовете от ВСС, състава им, правомощията и правилата за дейността им. Всичко това, както виждате много широко е предоставена възможността тази комисия да се формира по инициатива и с идеите на колегията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли един въпрос. Задължението по закон е не да бъдат проведени събранията до 12-ти, а да бъде сформирана комисията към колегията до 12-ти, а предполагам

малко преди това да са избрани членовете. Аз не мога да го изчисля на момента, като хронограма, както и от момента, в който колегията вземе решение колко да бъдат магистратите /избрани и командировани/ как, колко време ще е необходимо, ще се вместим ли в един месец?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова сме предвидили наполовина съкратени сроковете. Иначе смятаме, че е нормално около месец от обявяването до провеждането да тече. Но в рамките на този месец колегията трябва да прецени колко души от прокурорите и от следователите.../Р. Боев: Това е най-важният момент./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност, това трябва да го направи и не е ли по-удачно да изберем петима членове на комисията от членове на колегията, които да подготвят това планиране максимално бързо и да кажат - за следващия едногодишен период ни трябва примерно 4, 5 или 6 външни и да стартираме веднага тази процедура, но това трябва да стане много бързо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но то пак ще бъде в някакъв неофициален формат. Ясно е, че трябва да се определят някакви хора, които да се занимават с това. Комисията не се формира без да бъдат избрани тези членове от... /Я. Тодоров: Всъщност в момента функционира голямата комисия и няма пречка прокурорската ѝ част да предложи бройката на членовете, които ще са от органите на прокуратурата и следствието, необходими за следващия едногодишен период. /Намесва се Ю. Колева: Като се има предвид едногодишният период да бъде от юли до юли./

РУМЕН БОЕВ: За двете нови, които вървяха специално за реда за конкурсите и които още не са приети, и втория път за тези комисии, както и да ги наречем в проекта за съдебната власт, които са по апелативни прокуратури, дали са разписани там. Значи,

какво става? Членове, двама, участват в..? /Ю. Колева: Конкурсните комисии. Двама членове от магистратите участват. Не по принцип членове на комисията.; М. Лазарова: Не, не членовете на Висшия съдебен съвет са изключени от конкурсната комисия. Членове са само магистратите, които са членове на.../

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, точно това говоря. Ние минимум 6 човека трябва да имаме, минимум, за конкурси. Това е за всички конкурси, защото те ще се застъпват, не могат да участват едни и същи в една и съща комисия и т.н.

/обсъждат по между си/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ви предлагам чисто оперативно следващия понеделник като имаме заседание на КПА да сме възложили дотогава на администрацията да видим какво е планирането и за една година напред какви конкурси предстоят, да си направим анализ и да предложим другата сряда този брой.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е много важен въпрос. Аз предлагам първо да видим дали това ще бъде, защото, пак казвам, това си е една чиста хипотеза, която може да я одобрите, може да не я одобрите, може да предложите други варианти.

РУМЕН БОЕВ: Иначе разписването на процедурата си е стандартно. Всъщност, тук основният въпрос е да видим, ако по принцип.../Ю. Колева: Трябва да видим колко души.../...че тази комисия всяка година ще е с плаващ състав, извън Висшия съдебен съвет, на магистратите, които участват в нея, с оглед предстоящите конкурси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Много ви моля да преосмислите този модел.../М. Лазарова: Аз не мога да го преосмисля, нито да.../ Просто ние тотално сриваме идеята за еднаквост. Мотивите на законопроекта са точно в обратната посока. Да не говорим, че това,

което в момента се предлага в ЗИД противоречи на приети вече норми, които си съществуват. Ето тук тази норма, която прогласява, че точно колегията извършва атестирането и как провежда всички атестации.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако искате да приключим с точката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да го приемем правилника по принцип.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това сега какво е? Гласуване на първо четене?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Или за запознаване. И за следващото заседание... /Намесва се В. Петров: Нищо не налага днес да вземем решение./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Утре ще приемаме правилника на Съвета и ако нещо от нашите правила случайно противоречи, можем да съобразим.

/говорят повече от трима души/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава да приемем решение, което да звучи така - приема за сведение и запознаване предложени проект; определя срок до следващото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в който членовете на колегията могат да правят предложения и да изразяват становища.

Ако приемате този проект на решение ще го подложа на гласуване. Само още веднъж, позволявам си да изкажа известни резерви по отношение на този плаващ състав, имайки предвид, че малко или много той изисква време, време за планиране, време за решение всеки път. Има и нещо друго. Вижте правилата, които са разписани по отношение на избора на членовете от съответните общи събрания в тази комисия. Тези правила са една доста тежка процедура, която граничи с процедурата за избор на членове на

Висшия съдебен съвет. Зная, че ще бъда критикуван за това, позволявам се да изразя и резерви относно възможността неправителствени организации да изразяват становища, не за друго, а защото това са стриктно професионални решения на съответна колегия. Хората трябва да избират и да избират без тук да има някаква намеса, която да е свързана с изразяване на становища от каквито и да било външни фактори, независимо по какви подбуди. Но това е нещо, което ще го обсъждаме.

И другото, ако говорим за предлагане, срокове и тези детайлизирани правила, първите общи събрания на прокурорите и следователите, според преходната разпоредба, трябва да се проведат в 14-дневен срок от датата на приемане на настоящите правила. За 14 дни тази процедура не може да бъде превъртяна. Още повече, че вие предвиждате процедурата да бъде организирана от прокурорската колегия, в което няма нищо лошо, но със списъци, с всичко друго, това ние ще го направим, но в 14-дневен срок това не може да бъде превъртяно. Говоря, с обявяването, със срока три или пет дни не по-късно от самото събрание, предложения на кандидатури и т.н. Тоест, този 14-дневен срок е недостатъчен, ако тази процедура се спази. /Чува се: Месечен./ Месечен е много. Нека всеки от нас да помисли. Аз пак казвам - моите съображения са свързани единствено с това, че определянето всяка година на различен числен състав? Работата не е толкова различаваща се по години, защото ние фиксираме 5 члена на Висшия съдебен съвет, работата не е толкова различаваща се по години, за да можем да не фиксираме и съответния брой членове, които се избират от трите общи събрания. Е, ще кажете на какъв принцип, като определим общия брой на комисията? Ами като видим съотношението между

числения състав на съответните общи събрания. Но и това е вариант. Всичко това са възможности за обсъждане.

Добре. Да приемем така: Първа точка - приема за сведение и запознаване. Втора точка - всеки от членовете на Прокурорската колегия може в срок до следващото заседание и, разбира се, на самото следващо заседание, на което ще се подложат за окончателно приемане правилата, да прави съответни предложения и да изразява становища. На практика това означава, че следващото заседание би следвало да бъде свикано следващата седмица в ден сряда, нали така. /Гласове: Да./

Режим на гласуване, г-н Тончев. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проект на Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА за сведение и запознаване проекта на Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

31.2. ПРЕДОСТАВЯ възможност на членовете на Прокурорската колегия на ВСС, в срок до следващото заседание на колегията, както и на самото заседание да правят предложения и да изразяват становища по проекта на Правила за работата на Прокурорската колегия на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 35 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 10.06.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ