

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮНИ 2016 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България и Румен Боев – член на Прокурорската колегия

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието: 13, 35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието на колегията. Присъстват всички нейни

членове, без Михаил Кожарев, който е в служебна командировка. Кворумът е налице, дневния ред е предварително обявен, като има само едно предложение, което касае допълнителна точка от дневния ред, на практика, тя ще е т. 18 и е проект за решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

По отношение на тази допълнителна точка, по отношение на дневния ред, имате думата за предложения. Няма. В такъв случай да предложи включване на допълнителната точка в дневния ред и да предложи гласуване на целия дневен ред, такъв какъвто е, вече и с допълнителната точка./Гласуват. Технически проблем в компютъра на главния прокурор, който се отстранява/ Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОТИР ЦАЦАРОВ: След като техническият проблем е отстранен, преминаваме към точка първа от дневния ред, а именно

проект на Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. От предното заседание приехме за сведение представения проект от работната група, отделно от това имаше и решение, с което дадохме възможност на всеки от нас до настоящото заседание, разбира се, в настоящото заседание, да бъдат отправяни всякакви предложения. Ръководството на Прокуратурата е отправило такова предложение, становище, под формата на цялостен проект за Правила, разбира се, който е стъпил на базата на всичко онова, което колегите са изработили. Вчера сме внесли такъв проект, като основната отлика е може би в две неща. Първото, е систематизиране или може би някъде допълване, и второто, е начина, по който предлагаме формирането на Комисията по атестирането и конкурсите. Ние предлагаме тя да се състои /и това е като мое предложение/ от, разбира се, членове на Прокурорската колегия, които сами трябва да решим като брой, но едновременно с това, предлагаме и по-различен подход при избора на колеги от прокуратурите и съответно Националната следствена служба, които ще участват в рамките на колегията. За нас, основната отлика, изхождайки може би от малко по-практични съображения, е свързана не с определянето всяка година на техния брой, а с определянето, грубо казано, с конкретен или твърд брой, ако мога така да се изразя, членове. Но всичко това е предмет на дискусия, така че мисля, че е редно на г-жа Колева да дам думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор. Аз първо ще отправя една благодарност към Вашата администрация за систематизацията, която са оформили, това облекчава нашата работа дотолкова, доколкото така или иначе след приемането на основните правила трябваше да направим. Нямам никакви

възражения срещу нея. Виждам, че разликите, за които става дума ще концентрират нашия дебат около избора на членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Аз виждам, че е представена една доста изчистена концепция за това, което ние бяхме нахвърляли в един доста по-хаотичен вид и без съмнение доста по-усложнен. Нямам възражение във връзка с това, стига колегите, които реално се занимават с атестациите до този момент и могат да предвидят какви конкурси ще се проведат през следващата година, да преценят, че този брой членове на комисията е достатъчен за реалното свършване на работата. Колегите вероятно знаят, но искам да подчертая обстоятелството, че ние отправихме едно предложение до министъра на правосъдието да бъде коригиран законопроектът в тази част, която предвиждаше атестационни комисии в апелативните райони. От членове на Съвета беше направено предложение, включително и от мен, атестирането да се извършва по модела, който се прилага за съдилищата, а именно Централизираната атестационна комисия, каквато всъщност трябва да бъде Комисията по атестирането и конкурсите. От тази гледна точка, ако този модел се приеме, защото аз нямам представа в какъв вариант е предложен, а и как ще бъде приет окончателно в Народното събрание, във всички случаи дейността на тази Атестационна комисия ще бъде в по-голям обем, отколкото се предвиждаше по досегашния законопроект.

Второто ми възражение, пак във връзка с тези Правила, е начинът на провеждане на гласуването. Аз предлагам гласуването да бъде тайно и с бюлетини, така както го предложихме. Съзнавам, че това е в известно противоречие с твърдото становище, което сме заемали винаги, че членовете на Съвета трябва да гласуват явно, но имам предвид, че тук става въпрос за подход и орган, който

повече се доближава по форма на гласуването към общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет, отколкото до начина на действие на вече избраните членове на Съвета.

И последно. Мисля, че би трябвало при избора или по-скоро при обсъждане на кандидатурите на хората, които биха били избрани за членове на тази комисия, да се чуят становища от органите на Прокуратурата или от отделни прокуратури и ми се струва, че този петдневен срок всъщност би трябвало да играе точно тази роля. В този смисъл предлагам да има текст, в който да се посочи, че този петдневен срок преди общото събрание е даден именно за обсъждане на тези кандидатури. Ако не в някакъв по-широк формат, то поне в рамките на органите на Прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата на г-жа Атанасова, която заяви искане за изказване, само една дума. Това е чл. 16, ал. 7: „Изборът се провежда с явно гласуване по реда на представяне на кандидатите.” Това е проекта, който е представен от Прокуратурата. Признавам си, че реагирах по същия начин като вас. На колегите, които са готвили проекта, аз казах: „Защо явно, като най-добрия вариант е тайно гласуване?” - на което ми беше противопоставен довода, който в интерес на истината ми се струва също основателен: „Вие, във Висшия съдебен съвет гласувате явно, гласувате явно за всичко, включително и за избор на административни ръководители, повишаване, преместване и прочее. Защо трябва да гласуваме тайно тук?” – това е другата страна на въпроса. Виждате, че по отношение на първоначалния проект липсват становища от НПО и всичко друго, съобразили сме се с възраженията, че става дума за стриктно професионален избор, а не за избор на членове от парламентарна квота или нещо друго.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, аз след това коригирах мнението си – прокуратурите да дадат становище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, започнахме по същество да обсъждаме предложението вариант на Правила и аз ще взема становище точно по Раздел II, който урежда състава, функциите и процедурите по формиране на Комисията по предложенията и конкурсите, само ще направя едни бележки, които можем да обсъдим по нормите на чл. 4 – Правомощия на Прокурорската колегия, т. 19. Не предложения за промени, а по-скоро като едно разяснение, защото тази сутрин имахме заседание на Комисията по информационни технологии, професионална квалификация и статистика в актуалният ѝ състав към настоящия момент, на което взехме решение утре да предложим на Пленума да възложи на комисията да състави проект за Правила за провеждане на избор на членове на ВСС, във връзка и със задълженията ни по ЗСВ и да ги внесе в съответните колегии за обсъждане, което считам, че не влиза в противоречие на тази норма, но го давам като разяснение все пак.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест конкретно предложение за т. 19 имате ли за редакция?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, нямам, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: С тази забележка?

ЕЛКА АТАНАСОВА: С тази забележка, че има предприети действия, които са в процес и на обсъждане, защото ще го редактираме вероятно на Пленума.

Следващата норма е разпоредбата на чл. 9, която...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам! Дали не искате да възприемем подход, който беше възприет. Първо да

решим по кой проект караме, и може би грешката е моя, че не го предложих в началото – да караме отначало и да изчистваме, грубо казано...

ЯСЕН ТОДОРОВ: По глави.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да вземем решение по отношение на това по кой проект да процедираме. Ако приемете, че този дава една идея по-голяма систематизация, но той е на основата на това, което колегите са работили, да процедираме по него. И ако приемете, при положение започнем отначало, Глава I е „Общи положения”, Глава II е „Правомощия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет”, и така стигаме до Глава III, която е „Организация на работа на Прокурорската колегия”. Да задам въпроса така: Със забележката, разбира се, която направи г-жа Атанасова по отношение на чл. 4, т. 19, по която не налага изменения или някакви редакция, има ли някакви предложения, възражения и прочее по главите първа и втора, т.е. до членове от 1 до 6, включително? Има ли? /Няма/ В такъв случай да гласуваме приемането на глави първа и втора по този проект. Режим за гласуване. Приети са от 1 до 6 член.

От там насетне преминаваме към Глава III, която е от чл. 7 нататък, и която включва и чл. 9, т.е. г-жа Атанасова продължава.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, едно предложение! Правя предложение чл. 8, т. 3: „Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”. Това, в заседание на комисия вчера го обсъждахме...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние я приехме като дисциплинарна дейност. Проблемът е, че когато я формирахме я приехме като Комисия дисциплинарна дейност, затова е така.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, но сега правим предложението с оглед да попълним в наименованието и „взаимодействие с ИВСС”. По същия начин огледално да стоят и двете комисии – съдийска и прокурорска и отделно от това, наистина има доста функции и дейности комисията, които пряко се отнасят за тази функция „взаимодействие с ИВСС”, и с оглед на това, че като поведение на Съвета с отделен самостоятелен орган Инспектората, струва ни се, че е добре да го допълним. След това ще взема отношение по самата Комисия дисциплинарна дейност, за няколко допълнения.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. предложението е за изменение на чл. 8, т. 3 от Проекта, като бъде „Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”. Становища по това? Тъй като формирахме комисията преди тези правила, направо режим на гласуване за предложението на г-жа Стоева или против него съответно. Резултат: чл. 8, т. 3 добива редакцията „Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”. И понеже заявката на г-жа Атанасова беше за чл. 9, тя продължава сега.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, чл. 9 определя възможността Прокурорската колегия да избере отделни нейни членове, на които да възложи координиране, обобщаване и изготвяне на проекти за решения, свързани с промяна на съдебните райони и натовареността на прокурорите и следователите, свързани с въпроси на съдебната администрация и за осъществяване на контактите с медиите. Доколкото имаме информация, че в Съдийската колегия се планира обособяването на комисии по т. 1 и по т. 2 от чл. 9, считам че е възможно, за по-голяма яснота и да знаят определените членове какви са правомощията им, да

създадем ал. 2 на този текст, който да провежда участието на определените членове от Прокурорската колегия в заседания на комисии с този предмет на дейност от Съдийската колегия, когато се обсъждат въпроси, касаещи прокуратурата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА:.... няма да се обсъждат такива въпроси, само по т. 1.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, само по т. 1.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трябва да го формулираме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Значи, определените членове могат да участват в заседания на постоянни комисии от Съдийската колегия, когато се обсъждат точки...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дали... Защото комисиите са на другата колегия, от тази комисия зависи дали ще ни допуснат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, те предвиждат такава възможност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Този въпрос, има предложение да бъде решен в Правилника, защото засяга и двете колегии и всъщност коментара беше точно този, че комисията, която се занимава с реформиране на съдебните райони ще бъде в Съдийската колегия дотолкова, доколкото съдилищата в конкретния случай оформят и са водещи в определянето на съдебните райони, а прокуратурите следват съответния териториален обхват на тези съдебни райони, които се определят. И затова в Правилника ще бъде наложително тази дейност да се реши общо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също имам предложение ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: По чл. 9-ти ли? Да...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също мисля, че трябва да включим и точка за определяне на член на Прокурорската колегия, който да отговаря за контактите с Гражданския съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не смятате ли, че тогава можем да го направим така, чл. 9 да звучи така: „С решение на Прокурорската колегия, в изпълнение на правомощията ѝ извън обхвата на, така, така ...”нейни” членове, а не на „отделни”, защото можем да решим, че по даден въпрос се налага двама-трима и прочее, да се възложи координиране и да добавим една т. 4 „други въпроси от компетентността а колегията”, за да оставим вратата отворена за всичко това. Аз съм съгласен, че трябва да се обсъди това за Гражданския съвет, но това не пречи, ако се приеме и е т. 4, да има една точка 5 „други въпроси”, за да не затваряме вратата, които могат да възникнат at hoc. Тогава предложението, така както е направено, би следвало да бъде за чл. 9, който да има следния текст: „С решение на Прокурорската колегия, в изпълнение на правомощията ѝ, извън обхвата на дейността на постоянните комисии на нейни членове, т.е. отпада „отделни”, може да се възложи координиране, обобщаване и изготвяне на проекти за решения. Точки 1, 2 и 3 запазват съдържанието си. Точка 4, „Взаимодействие с Гражданския съвет към ВСС”; т. 5 – „други въпроси от компетентността на колегията”. Така? /Чува се: Да./ Да гласуваме тогава Глава III, Раздел 1, което на практика е чл. 7 и 8, и 9, с направените изменения. Гласуваме. Приема се.

И от тук насетне, чл. 10 и следващи, по Раздел II. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз се опитах с помощта на администрацията да направя малко статистика досежно това какво предстои във връзка с дейността по чл. 10, ал. 1, с оглед определяне състава на Комисията по атестиране и конкурси. Значи, както се бяхме разбрали, тъй като избора на тази комисия и на членовете, които ще дойдат отвън, очевидно ще бъде юли месец, и

очевидно ще бъде за една година, понеже така ни казва закона. В тази период от юли 2016 г. до юли 2017 г., с големите условности, разбира се, но те не са кой знае колко големи, предстоят за откриване и извършване 93 периодични атестации. Ако се приемат нормите на ЗСВ за предварителното атестиране на третата година – 32 и 38 за статута. Общо за периода предстои да се изготвят 166 атестации. Тези младши прокурори, които сега ще навършат три години очевидно ще отпаднат, но те са 33, дори и те да се включат, предстоят 200 атестации за една година да се осъществят, нещо което комисията досега е правила хиляди пъти, така че не е голямо числото. Може би ще възникнат и някои извънредни, казваме, че са към 200 атестации. Какво предстои да се направи като конкурси? В момента конкурса за първоначално назначаване във ВКП предстои да се обяви, другите са обявени. Моето становище е, че с оглед промяната, нищо не ни задължава, трябва да изчакаме ЗСВ да видим дали въобще ще е първоначално, защото изискването е да няма от апелативни нагоре, така че този конкурс може да го няма. Задължително ще има конкурс за първоначално назначаване в ОП, за първоначално назначаване в АП, един за повишаване в длъжност и преместване в АП. Вторият и третият конкурс обаче, тъй като вече са обявени, те ще тръгнат по досегашния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, те продължават по досегашния ред.

РУМЕН БОЕВ: Да, по досегашния. Най-вероятно ще тръгне по новия ред вече конкурса за повишаване в длъжност и преместване в АП. Там отварям една скоба, която трябва да знаем, че това са конкурси по документи за повишаване и преместване, с изключение, когато от един орган, примерно от РС се отива в РП и обратно. Така, предстои един конкурс за повишаване в длъжност и

преместване в Национална следствена служба и през 2017 г. вече големите конкурси, които са за младши прокурори, за младши следователи, конкурс за повишаване и преместване в районните прокуратури, който ще започне и конкурс за първоначално назначаване в ОСлС към ОП. Така или иначе, пак ви казвам, с многото условности, които могат да възникнат, по-скоро някой конкурс да не се проведе, максималният брой конкурси би бил 8. Като имаме предвид, че тези втори и трети, ще се проведат по досегашния ред. Просто слагаме тези, които са първоначално назначаване в органи, където не бива да ги провеждаме. В конкурсните комисии, които ще ги провеждат, трябва да участват по един действащ магистрат от КАК, което значи тези души, които са предвидени в чл. 10, другите двама ще бъдат избирани по друг ред от общите събрания. Там закона на мен нещо не ми е ясен, ама аз съм от провинцията и.... както и да е. В този смисъл, тяхната ангажираност е, че на тези хора ще се падне да участват до два конкурса най-много, ако ги разпределим и ако са шестима, както се предлага като цифра до два конкурса за годината. Като от тези конкурси три ще бъдат обемни – това са за младшите прокурори, допускам, че и за младшите следователи ще бъдат обемни конкурсите. Там не знам какво се случи, но, примерно може да се наложи там да работят две комисии, защото за младшите прокурори участват три комисии, което значи, че трима души задължително, плюс още един, четирима, може би в един приблизително един и същ период от време ще бъдат ангажирани с конкурси и това ще бъде периода февруари, март, април догодина, когато са тези обеми, и за следователите. Другото са си конкурси по документи, ние можем да си ги ситуираме във времето така, че тези хора да не бъдат ангажирани с основните конкурси. И другото са тези, хайде да

ги кажем 200 атестации, които аз лично, знаейки досега как работи нашата комисия, мисля че и без помощна на каквито и да е други колеги, ние самите бихме могли да се справим, с оглед ноу хау-то, което натрупа администрацията и самите ние. Така че първото ми виждане е, че тези хора, които се предлагат, шестимата, са абсолютно достатъчни при този обем работа за догодина, който предстои да се извърши от нас по линия на КАК, които трябва да минат през общите събрания, защото това е важно, нали тази процедура тук трябва да е спешна. А за мен, вече мислейки по текстовете от чл. 10, там където са точките, мисля че и от наша страна трябва да участват петимата членове на Прокурорската колегия. Като формирование са си достатъчни пет души, това си е най-наситената комисия, още повече, че така или иначе има и отсъствия и трябва поне трима-четирима да присъстват.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пет члена на Прокурорската колегия; един избран от ВАП; двама избрани от Националното следствие и трима избрани от ВКП, така ли да бъде?

РУМЕН БОЕВ: Да, всъщност това е моето предложение. Тази статистика я приготвих сега с всичките условности, разбира се, колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам изказванията в момента да се съсредоточат върху чл. 10.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също се запознах с тази статистика, която колегата Боев ни поднесе, така че моето предложение е за чл. 10, ал. 1 и се отнася до избора на двама следователи от общото събрание на следователите, които да станат членове на комисията. Изхождам от обикновената математика, че следователите са значително по-малко като брой от

подлежащите на атестиране прокурори. Включително и като съобразим, че около $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ от следователите, са следователи в Национална следствена служба, които няма да подлежат на атестиране. Така че ми се струва, че двама следователи са много в състава на тази комисия, разсъждавайки, че на тях може би няма да бъдат възлагани атестации на прокурори.../Чува се: Защо?/ Ами, защото един следовател си мисля, че има по-малка представа от работата на прокурора.../оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно предлагате...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Следователно предлагам: един следовател да бъде избран от общото събрание на следователите, за сметка на четирима прокурори, избрани от общото събрание на прокурорите от ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Изказването ми е по повод изказването на г-жа Атанасова. Както спомена г-н Боев, основната тежест в работата на избраните магистрати, които ще работят в КАК, ще бъде свързано с участието им в конкурсни комисии и ако се приеме законодателното предложение да бъде възстановен института на младшите следователи, предполагам, че догодина ще има наплив за млади следователи и ще има такъв конкурс, в който при всички случаи ще трябва да участва.../реплика, не се чува/ Да, но може да са две комисии, ако броят на кандидатите е голям, и от тази гледна точка считам, че е удачно да бъдат двама следователите. Другото, което е, никъде не уреждаме статута на тези магистрати. Те са избрани от общите събрания, идват и работят при нас, но командировани ли ще бъдат, ще си работят ли основната работа, къде ще бъдат ситуирани?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трябва да имат еднакъв статут, поне по мое разбиране.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Така е, все пак трябва да имаме някакво виждане, защото тук никъде не е упоменато, но не е задължително те да са прокурори от ВКП и ВАП, и следовател от НСлС, а трябва да са с такъв ранг. Има вариант тези хора да са от провинцията. Може би не в нашите Правила, но в Правилника това трябва да е уредено какъв ще е техният статут.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И той трябва да е еднакъв за двете колегии.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че 1/3 от 6 е разумното предложение, ще го подкрепя това в текста. Прекалено голямо намаление би било, ако се обърнем към числеността на колегите. Не мисля, че въпреки наложилото се разбиране, че професиите се нареждат „по важност” и от тази гледна точка съдиите могат всичко, прокурорите, а за.....от следователите са най-некомпетентни, това не е добра идея. Още повече, че при атестирането на прокурора, ще бъде полезен също опита на следователите, защото прокурорите работят със следователи и от тази гледна точка също е полезно. Аз не мисля, че ще спечелим ако приемем предложението на г-жа Атанасова, професията и на прокурорите и на следователите, така че ще подкрепя тази идея. Другото, което се разбира, е, че засега трябва да се уеднакви статута, но може би за яснота на това, че общото събрание на следователите в това ...и с какъв ранг трябва да го укажем, защото това е много висок процент следователите, от 14 години не са назначавани и голямата част от действащите в момента 440-ина души имат ранг „Следовател в НСлС”, просто 14 години няма външно назначение. Това вече са сериозни числа. Така че да личи от текста, ние си го знаем, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да подложим на гласуване чл. 10, целия член 10. Няма спорове по ал. 2, 3, 4. По ал. 1 на практика има две предложения: едното е, че Комисията по атестирането и конкурсите се състои от пет члена на Прокурорската колегия, където няма разминаване между двамата предложители и между предложения проект и съответно така, както е предложено – един избран от общото събрание на ВАП; трима от общото събрание на ВКП и двама от общото събрание на Националната следствена служба. Предложението на г-жа Атанасова е промяна в цифрите, като общото събрание на ВКП избира четирима; общото събрание на Националната следствена служба избира един.

Подлагам на гласуване първо предложението, така както бе предложено от г-н Боев: 5 от Прокурорската колегия; 1 – ВАП; 3 – ВКП; 2 – НСлС.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да предложим предложението на г-жа Атанасова отделно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам първо това, което е. Ако смятате, че трябва да го предложи по друг начин, кажете, не е проблем. За предложението, така както е направено, или против.

РУМЕН БОЕВ: С петима членове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, то в това няма разлика. Резултат: при 8 „за”, 1 „против”, на практика е прието в този вариант. Т.е. няма смисъл да се подлага на гласуване следващото. Чл. 10-ти е приет така както е.

Чл. 11. Имате думата. И съответно следващия или ако е по чл. 11 имате нещо, това са правомощията на Комисията по атестиране и конкурси. Ако няма, чл. 12 – изборът се провежда на съответни отделни общи събрания. По него мисля, че няма спор, защото това възпроизвежда законовата разпоредба.

Отиваме на чл. 13. Посочено е кои участват и кои не, което на практика също възпроизвежда законовата разпоредба.

Отиваме на чл. 14, където мисля, че г-жа Колева имаше предложение, което беше свързано с 5-те дни и становищата, с молба да предложите конкретна редакция.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз съм съгласна със становището на г-жа Колева по отношение на възможността за изразяване на становища и предлагам ал. 2 на този текст, която да има следното съдържание: „Прокуратури, Следствени отдели и Национална следствена служба, отделни прокурори и следователи и професионалните организации на прокурорите и следователите, в тридневен срок от публикуването на кандидатурите могат да представят становища за кандидатите, които се публикуват на вътрешноведомствените сайтове.” Каква ми е идеята за този срок – свързана е с възможността да има поне два дни до общото събрание, в което, ако е необходимо, кандидатите да се подготвят, да отговорят на общото събрание на представените становища. Виждам, че възможност за становище е предвидена в следващия текст на чл. 16, ал. 7, но считам, че това становище и представянето на кандидата е оценката за това представяне, така че ще се съглася, след като така ни се предлага становището на колегите прокурори, че считат, че НПО нямат място за становище в тази строго професионална дейност, макар че аз считам, че няма пречка да бъде изразено. Ще приема становището на колегите, което беше предадено от главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не мога да твърдя, че ви предлагам становището на всички прокурори в системата, но ако трябва да чуете и моето становище, ненамесата на прокурорите в избора на управителните органи на неправителствените

организации обуславя и обратното. Това е професионален избор, стриктно професионален избор! Това не е избор на членове на Инспектората или на Висш съдебен съвет.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Приемам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай, аз ще помоля г-жа Атанасова да възпроизведе още веднъж редакцията на предложената от нея ал. 2 на чл. 14.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Прокуратури и следствени отдели към окръжните прокуратури, както и Национална следствена служба...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прокуратури и следствени отдели към окръжните и Специализираната прокуратура...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, и Специализираната... Национална следствена служба, отделни прокурори и следователи и професионални организации на прокурорите и следователите, в тридневен срок от публикуване на кандидатите...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да е обратното – могат да... в тридневен срок.

ЕЛКА АТАНАСОВА: ...могат да изразяват становища за кандидатите в тридневен срок от публикуване на кандидатурите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А не може ли да стане „в тридневен срок еди кои си...“/обсъждат, говорят повече от трима души/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. предложението на г-жа Лазарова е на практика да стане така: „В тридневен срок от публикуване на кандидатурите...“

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото това изречение, фактически ал. 1 приключва с публикуването, нали така. И да започнем: ...в тридневен срок от публикуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прокуратури, Националната следствена служба, Следствени отдели към Окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, отделно прокурори и следователи, както и професионални организации на прокурорите и следователите, могат да изразяват становища за кандидатите... Редно би било да помислим и за въпроси. И да поставят въпроси към тях. Становищата и въпросите се публикуват на вътрешноведомствените сайтове. Толкова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Незабавно!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Незабавно, да!

За да имаме някаква последователност, след като сме гласували чл. 10, и с това изменение, подлагам на гласуване чл. 11, 12, 13 и 14, с добавката досегашния текст на ал. 1, предложения и съвместно редактиран текст с начално предложение от г-жа Атанасова, ал . 2. И тъй като имаме публикуване на интернет страницата, датите, което според мен е безспорно, да гласуваме и чл. 15. Гласуваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да кажете, чл. 15, становищата ще ги публикува ли Прокурорската колегия на интернет страницата на ВСС?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние го казахме в ал. 2.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Казахме „вътрешноведомствените сайтове“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, дайте тогава да приемем, че гласуването е до 14, включително, и сега отиваме на 15. О кей, приети до чл. 14 и г-жа Атанасова по чл. 15.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предлагам допълване на чл. 15, след „списък на предложените кандидати“, запетая, „постъпилите становища и въпроси към тях“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да гласуваме чл. 15 с предложението на г-жа Атанасова: „заедно със списък на предложените кандидати, постъпилите становища и въпроси към кандидатите”. Гласуваме.

Минаваме към чл. 16, ал. 1 – кворум; ал. 2 – липса на кворум; ал. 3 – избиране на председател и комисия по избора; ал. 4... Т.е. до ал. 3 имаме ли изказване? – Не. И ал. 4, г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам ал. 4 да отпадне по следните съображения: в чл. 14, ал. 1 заложихме срок за предложения за членове на Комисията по атестиране и конкурсите и също така, срок за становища и въпроси към кандидатите. Предложената ни редакция на ал. 4, на чл. 16 изцяло делегира този срок, след като кандидатури могат да се издигат и на самите събрания. Това поставя избиращите в едно положение на изненада и ги лишава от правото да задават въпроси, да имат становища, други органи на представят становища, а пък кандидатите – в едно положение на неравнопоставеност дотолкова, доколкото първите ще бъдат известни най-малко 5 дни преди изора, а вторите ще станат известни на самото събрание или дори след избиране на органи по провеждане на събранието. Считам, че не бива да допускаме подобна възможност за изненади. Достатъчно са организирани и прокурорите и следователите, и могат да направят предложението си в този срок. Нищо не налага да създаваме възможност за предложения на самото събрание. Все пак това е важна комисия, важно е хората, които ще се членове на тази комисия, така че нека да дадем възможност да се обмислят кандидатурите им.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно предложението е за отпадане на ал. 4, което ще подложа, разбира се, на гласуване и отиваме към ал. 5 – „представяне по азбучен ред от вносителите”.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз, като пряко пострадал от такива разпоредби и черпейки от опита на ВСС считам, че по-справедливо е кандидатите да бъдат представяни по реда на внасяне на предложението. Особено ако остане разпоредбата за явно гласуване по реда на представяне на кандидатите, считам, че това е задължително, макар че по ал. 7 аз считам, че трябва да бъде тайно гласуването, като най-демократично и проява на волята на гласуващите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз също мисля, че е по-разумно да се гласува тайно. Макар да е помощен орган, колегията, която се избира по този начин ще упражнява определено кадрови функции. Дори 6-те са повече от 5-те члена на комисията. При явен избор, изборното тяло ще се раздели на две – хора, които са гласували за мен и хора, които не са гласували за мен. Това може да окаже, за съжаление, в нашите условия, действително да се окаже неблагоприятно за по-нататъшния кадрови процес, а и логиката, по силата на която наложиха явното гласуване, нещо против което продължавам да съм, но моето становище няма никакво значение, тя беше по-скоро за прозрачност. Критериите за оценка и гласуването в Съвета не бива да се бърка с този избор. Тези колеги, разбира се, не стават членове на съвета, но самите членове на Съвета се избират тайно тъкмо по тези съображения, това дори е и основния акцент и при новия закон, така че аз мисля, че дори ако следваме духа на закона, обезателно в ал. 7 трябва да бъде тайно гласуването на общите събрания.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам тук да помислим във връзка с възможността, която дадохме, да се поставят въпроси, кога ще се отговаря на тези въпроси, писмено ли ще отговарят, ще

се публикуват ли отговори някъде или това ще става в процеса на изслушването им, тогава трябва да има не само представяне, а и изслушване на кандидатите и то ще стане направо като избор на членове на ВСС, така че тъй като предвидихме възможност за задаване на въпроси, следва да се предвиди и възможност да се отговори на тези въпроси. Дали ще стане след представянето на кандидатите или ще им се даде възможност писмено да отговарят и да се публикуват тези отговори...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е съвсем логично. Вариант е, след като ал. 4, естествено това ще бъде подложено на гласуване да отпадне, защото аргумента е съвсем правилен, че е напълно възможно, по чисто технически съображения кандидатури да бъдат издигани на самото събрание, за да избегнат те становища и въпроси. Т.е. ако приемем, че ал. 4 отпада досегашната 5-та ще стане 4-та: „Кандидати за членове на Комисията по атестиране се представят...”. Сега, дали по азбучен ред, дали по реда на постъпването, приемаме „от вносителите на предложенията”. Трябва да предвидим според мен това, което каза и г-жа Лазарова: всеки от кандидатите, грубо казано, прави представяне и отговаря на въпросите, които са му зададени. А трябва да решим и дали участниците в събранието могат да задават и допълнителни въпроси на самите кандидати, в което също има логика.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако такива въпроси са възникнали в процеса на изслушването, на представянето на кандидата трябва да се предвиди и да се отговаря на допълнителни въпроси, които ще му бъдат представени на събранието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, дайте да направим така: гласуваме ал. 1, 2, 3 и мисля, че почти абсолютно безспорно е

отпадането на ал. 4. Т.е. да гласуваме ал. 1,2,3 и отпадане на ал. 4, за да може от там нататък да подреждаме. /Гласуват/ Приема се.

От там, отиваме на сегашната 5-та, която всъщност става 4-та: „Кандидатите за членове на комисията се представят по азбучен ред.” – това е едното предложение, както е направено, а второто: „По реда на постъпване на предложенията.” Подлагам на гласуване текста „по азбучен ред”. /Гласуват/ 5 „за”, „против” – 4. На практика, това е ал. 4 – „кандидатите по азбучен ред”.

Сегашната ал. 6-та е: „Участващите могат да изразят становища”

ЯСЕН ТОДОРОВ: И тук да добавим „да задават въпроси на кандидатите”.

РУМЕН БОЕВ: Предварително трябва да направим алинея, че те трябва да се изслушват.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Становища и въпроси и след това изслушването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Именно тук според мен трябва да се предвиди изслушването, задължението да отговорят на вече зададените въпроси, както и възможността да им се задават допълнителни въпроси. Т.е. предлагам някой да предложи редакция на сегашната ал. 6-та, която ще е 5-та.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да запишем: „След като се представят”, ал. 6 да има някаква обща визия, в смисъл, че се провеждат обсъждания и в рамките на тези обсъждания.../говорят помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Целта на изслушването е да отговориш на въпросите и ако имаш да кажеш няколко думи за визията си.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ама няма как, защото някой може да си напише концепция и да има визия, пък друг да не готви концепция, затова аз си мисля по-скоро само въпроси и отговори, без изслушване, защото представянето с автобиографични данни и професионален опит ще е в предложението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да запишем така: „На кандидатите се предоставя възможност да отговорят на постъпилите към тях въпроси, както и да им бъдат зададени допълнителни такива.”

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега ние имаме „участващите в общите събрания могат да изразяват становища за качествата на кандидатите и да им задават въпроси”, и след това вече... Представя се кандидата, за него може да има писмени становища, писмени въпроси. След представянето, участващите в общото събрание могат да изразят становище и да зададат допълнителни въпроси на самото събрание и след това самият кандидат взема отношение по представените становища и зададените въпроси, в такава поредност.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Според мен становищата, които участващите в общото събрание могат да изразят, трябва да са след изслушването на отговорите на въпросите, защото ти ще придобиеш впечатления за един човек, след като го чуеш как отговаря на въпросите./говорят помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, кандидатите се представят, това вече е очевидно към ал. 4. Следващото: „Участващите в общите събрания могат да изразяват становища за качествата на кандидатите и да поставят допълнителни въпроси към тях.”, след това нова алинея: „На кандидатите се предоставя възможност да отговорят на поставените въпроси”, толкова. Те трябва да отговорят

на всички въпроси. А и тези алинеи не определят поредността – задължително въпрос, отговор, изчерпване. Приехме, че ал. 4 става „представяне на кандидатите по азбучен ред от вносителя”; ал. 5, която е сегашната 6-та: „Участващите в общите събрания могат да изразят становища за качествата на кандидатите, както и да им поставят въпроси... Добре, дайте друга редакция.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението ми за тази алинея е следното: „След изчерпване на представянето се пристъпва към ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. „след представянето”, хайде така да го кажем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. „...след представянето се пристъпва към обсъждане на кандидатурите, в което се изслушват становищата за качествата на кандидатите, отговорите на поставените към кандидатите въпроси и отговорите на поставените към кандидатите въпроси.”

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, тъй като така или иначе ще има дискусия по отношение на начина на гласуването, макар че според мен доминиращо становище е оформено, да гласуваме ли това предложение и да преминем към начина на гласуване? /Гласове: Да, да./ И докато стартира гласуването, за яснота – това ще бъде ал. 5-та.

Г-жо Колева, още веднъж, ако може.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След представянето се пристъпва към обсъждане на кандидатурите, в което се изразяват становища за качествата на кандидатите и те отговарят на поставените им въпроси...

СОТИР ЦАЦАРОВ: ... в което се изразяват становища за качествата на кандидатите...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Поставят се въпроси и се дава възможност за отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И се поставят въпроси на кандидатите. На кандидатите се предоставя възможност за отговор на всички поставени въпроси. „Изборът се провежда с явно гласуване...”. Аз си мисля, че направо трябва да предложим: „Изборът се провежда с тайно гласуване, с бюлетини.” Ако, разбира се, има друга редакция, не друг начин, а друга редакция. /Чува се: Няма./ Т.е. написаната като ал. 7, всъщност е ал. 6 и има текст: „Изборът се провежда с тайно гласуване, с бюлетини.” /Гласуват и прегласуват поради грешка в отчитането на гласовете/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи, гласуваме още веднъж ал. 6 – изборът се провежда с тайно гласуване, с бюлетини./Гласуват; чува се Ю. Колева: Да, аз пропуснах да гласувам./ 9 „за”, изцяло е прието.

Следваща ал. 8 в текста, по поредността. Изказвания или становища? И трябва да има, защото тук така или иначе е предвиден балотаж. Въпросът е нуждае ли се от допълнение алинеята, с оглед предложеното тайно гласуване?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, за да избегнем балотажа в Правилата, които обсъждахме и които бяха предложени на вниманието ни и предния път, бяхме предложили възможност при равен брой гласове да има допълнителен критерии продължителността на стажа на заеманата длъжност./обсъждат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Най-накрая имаме решение, с което решение, това е досегашната ал. 9, тя ще стане ал. 8, с което едва ли не общото събрание прогласява своя избор. /Гласове: Да, да./

Добре, алинеи 8 и 9 по текста, а след отпадането на 4-та, 7-ма и 8-ма, гласуваме, на гл. 16.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Освен да запишем, че е тайно гласуване с интегрална бюлетина.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Една бюлетина на която са изписани имената на всички.

РУМЕН БОЕВ: Интегрална ако пишем, е ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай би следвало да се върнем на ал. 6, 7-ма по текста и тя да бъде: „Изборът се провежда с тайно гласуване, с интегрална бюлетина”, толкоз. Добре, подлагам го на гласуване, като изменение вече на приетия текст, плюс останалите. Фактически текста за стенографа, текста на ал. 6/нова/ 7-ма по текста е: „Изборът се провежда с тайно гласуване, с интегрална бюлетина.” Гласуваме.

И след като това е прието, отиваме на Раздел III, а това е „Състав и функции на Комисията по професионална етика”.

Чл. 17, мисля че няма спор и с оглед формирането на самата комисия.

Чл. 18 – Правомощия на комисията. Имате думата за становища. Има ли становища? Чл. 18, ал. 2 – изискване на информация; чл. 18, ал. 3 – подпомагане; и чл. 19 – формиране на самите местни или така да се изразя – локални комисии.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доколкото разбрах, Съдийската колегия е приела правила за тяхната работа на колегията, в която са разписани и най-общите правила за работата на Етичната комисия. Има няколко правомощия, които при нас не са предвидени и според мен някои от тях е редно да обърнем внимание. При тях има правомощия: „Етичната комисия разглежда сигнали по реда на

Глава VIII от АПК”. Тази необходимост възниква от празнотата в закона. На практика към момента ние нямаме, Комисиите по професионална етика нямат законово основание, в ЗСВ няма такова основание, по което да разглежда постъпилите във ВСС сигнали и да се произнасят по тях, като ги насочва или към компетентен орган, или предприема необходимите действия. Мисля, че това е нещо, което е удачно. Те имат още две правомощия, ще ги изчета. Мисля, че могат да бъдат компилирани в едно: „Предлага на Съдийската колегия да определи от съставът ѝ членове за участие в съвместни прояви с други държавни органи и юридически лица във връзка с проблемите на противодействие на корупцията.” Следващите правомощия: „Предлага на колегията сключване на споразумения за съвместна дейност и обмен на информация с други държавни и обществени структури, създадени за противодействие на корупцията.” В правомощията на колегията ние включихме една много обща разпоредба, че колегията може от състава си да определя членове за взаимодействие с други органи. Мисля, че тук можем да направим една много обща разпоредба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А защо не го предложим във вариант, при който ал. 1 си остава така както е, тъй като това си е правомощие по закон; ал. 2 е свързана с правомощията по ал. 1; една ал. 3, която да добие текста, както Вие го посочихте, по отношение на първото правомощие в Съдийската колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ал. 3 да стане „разглежда сигнали по реда на Глава VIII от АПК”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И сегашната ал. 3 да стане ал. 4.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И ал. 4 да предвиди възможност Етичната комисия да предлага на колегията нейни членове да участват в мероприятия в областта на противодействие на

корупцията. Всъщност, ние го имаме като правомощие, което изгласувахме като т. 4, не е нужно...

И само едно последно нещо да добавя: „Има правомощия и осъществява постоянен контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и изготвя предложения за периодичното им обновяване.”

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всеки може да го предложи, а освен това, това е нещо като мониторинг, което...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз, това нещо не мисля, че трябва да влиза като отделно правомощие, единствено сигналите по АПК.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз не мога да възприема препращането към Глава VIII на АПК, защото тя препраща към нашите правилници. Глава VIII съдържа информация за обхвата и предмета на предложенията и сигналите, органите и лицата, които могат да ги подават и когато стигат да организация на работата с предложенията и сигналите, казват, чл. 110, ал. 1: „Организацията на работата с предложенията и сигналите се определя в устройствените правилници на органите по чл. 107, които са компетентни.” Т.е. става една въртележка – ние препращаме към Глава VIII, а Глава VIII към нашите правила.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да добавя нещо. Когато използваме термина „разглежда сигнали”, това означава, че се очаква от нас да разглеждаме сигнали по същество. Всъщност, какво ще прави комисията на практика – нека да се концентрираме върху това. Ние не можем да разглеждаме сигналите по същество, това, което ще прави Съвета от тук нататък, е да разглежда сигналите дотолкова, доколкото те са адресирани така или иначе до Съвета и да ги разпраща до компетентни органи, или да приема, че

са изпратени до компетентни органи, или пък да приемат, че става въпрос за правомощия, които са изцяло от компетентността на съдилищата и прокуратурите, които осъществяват инстанционен контрол и да не ги праща никъде. Това ще бъде задачата на тази комисия. Аз съм съгласна, че тази задача стои извън обсега на всяко едно нейно правомощие, но така или иначе някой трябва да я върши тази работа и това най-вероятно пак ще бъдат Етичните комисии. Затова въобще не го виждам като подходящ този текст.

РУМЕН БОЕВ: Постъпилите по реда на Глава VIII сигнали, изпраща по компетентност на.../обсъждат/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Препраща постъпилите сигнали до компетентните органи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен тази материя ще бъде уредена и е уредена в тези правила, които обслужват технически документооборота на целия Съвет. Доколкото съм запозната с работата по тези Правила, идеята е част от тях, най-важните, да бъдат инкорпорирани в самия Правилник и там вече ще се оформи един кръг на този документооборот, включително и на жалбите и сигналите, които ще бъдат насочвани от администрацията към двамата председатели съответно, пък председателите ще бъдат филтър, и Правилата на отделните комисии също могат да го уредят. Не виждам някаква потребност точно този въпрос, който според мен е извън правомощията, чисто оперативно-техническа компетентност на някакъв орган на Съвета...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя е колкото оперативно-техническа компетентност, толкова и важна компетентност. Поставя се въпроса – доколко това трябва да бъде правомощие на администрацията или на комисията? Така че има логика в това, което се предлага.

РУМЕН БОЕВ: Съдебната колегия са го приели и те ще действат по този ред. Ние, за да имаме някакво съответствие пак трябва да...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно имаме две предложения. Аз изхождам от становището, че като градираме професиите, както се изрази колегата преди малко, Съдийската колегия е очевидно колегията, която е най-умната. Т.е. аз лично ще подкрепя това предложение./оживление/ Следователно имаме текст на чл. 17, който така или иначе трябва да гласуваме. Имаме и текст на чл. 18, който е такъв какъвто е предложен или, второто предложение с нова ал. 3, която звучи така...

ЯСЕН ТОДОРОВ: ...разглежда сигнали по реда на Глава VIII от АПК, а сегашната ал. 3 да стане ал. 4.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Подлагам на гласуване текста такъв, какъвто е, т.е. без допълнението, както първоначално е предложен и каквато теза бе подкрепена от г-жа Атанасова и г-жа Колева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Гласуваме варианта на мониторите?
/Да/

/В залата влиза Васил Петров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: А! Г-н Петров, имате ли, как да кажа – информиран избор за гласуване?/оживление/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще се доверя на погледите на колегите отсреща.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че погледите на колегите отсреща излъчват противоречие. /приятно оживление, смеят се/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво гласуваме?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме чл. 18. Ако сте взел решение/към В. Петров/, да гласувате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не съм взел решение. Нека това гласуване мине без мен, нищо че съм в залата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров не е взел решение, гласуването минава без него. Обявяваме резултата: 4 – 4. Не се приема.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да помолим колегата Петров да гласува.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам следното: възпроизвеждаме отделно гласуването на чл. 18 такъв какъвто е. Възпроизвеждаме го, тъй като няма вариант да не гласуваш, а няма вариант да не гласуваш или, ако не гласуваш, значи си вълн от залата и така се записва. Така мисля, че реагира г-жа Цеца Цачева, когато генералът от резерва Атанасов беше в залата, но заяви, че няма да гласува. Следователно, г-н Петров, има вариант да запишем, че не сте в залата. Аз лично ще Ви помоля да гласувате, т.е. не следвайте лошия пример. Прегласуваме чл. 18 с текста на мониторите и с участието на г-н Петров./шум в залата/ Съжалявам, обаче аз се обърках! Гласуваме отново, системата е стартирана.

РУМЕН БОЕВ: Аз гласувах „против“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз гласувах „против“. 5 „за“, 4 „против“. Следователно чл. 18 се приема такъв, какъвто е на мониторите, нали така. Гласуването обхващаше и чл. 17.

Отиваме на чл. 19, който да гласуваме за коректност, тъй като не бе обхванат от предното гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Само чл. 19.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 „за“ – приема се.

Раздел III – Състав и функции на комисия. Фактически, заглавието, съобразно всичко това, което до момента е прието, и

всички текстове по-надолу, става „Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”.

Давам думата вече за изказване по същество. Г-жа Соева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз имам две предложения по допълване на текстовете, в т. 6 на чл. 21 - приема и анализира становищата и актовете от проверките, защото много пъти Инспектората има като акт становище. Обикновено и е възможно това да се случи по проверка по сигнали. Наред с това, към т. 6 след главен прокурор, чисто редакционно е пропуснато „и предприема мерки за преодоляване на констатираните пропуски”./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Гледай в т. 6.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Значи, предлагате „и предлага”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То е така в текста „и предлага на Прокурорската колегия и главния прокурор”. Следователно редакцията на т. 6, както е предложена от г-жа Соева, става чл. 21, т. 6 – приема и анализира становищата и актовете от проверки на ИВСС за работата на прокурори, следователи и органи на съдебната власт в системата на прокуратурата и предлага на Прокурорската колегия и главния прокурор предприемане на мерки за преодоляване на констатираните пропуски и нарушения” – така? /Чува се: Да, да./

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това е първото ми предложение и за да не вземам втори път думата, да имаме т. 8, която да звучи така: „Комисията разглежда и се произнася по проект на анализа по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ и го внася на Прокурорска колегия на ВСС.” Това са анализите във връзка със забавените производства, които задължително следва по реда на чл. 60м. И последна точка, това

отново идва от това, което разглеждахме като правила вчера за работа на самата комисия, предлагаме при разглеждането на актовете по т.т. 6, 7 и 8, комисията да може да кани представител на ИВСС, доколкото става дума за техни актове и като евентуален механизъм в определени моменти, да се осъществява това взаимодействие.

Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам по чл. 21, т. 2: „Комисия дисциплинарна дейност прави предложения до Прокурорската колегия за образуване на дисциплинарно производство.” Тук, доколкото в новия ЗСВ, който още не е приет, е направено разграничение между предложителите и вече членове на ВСС, как ще го..

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, то това е след извършване на проверката, предлага проект на решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би трябва да го запишем това нещо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имаш предвид да не се смесва с предложителя?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. 1 и 2 да бъдат обединени ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, защото е в резултат на проверката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извършва проверка на допустимостта на предложенията за налагане на дисциплинарни.../говорят повече от трима души едновременно/

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, правилна е бележката дотолкова, доколкото ще ги объркаме с предложителите по 312 и затова моето

предложение е: да обединим т.1 и т. 2 и да кажем „и предлага проект за решение на Прокурорската колегия”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. чл. 21: „Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”, т. 1 придобива следната редакция: „Извършва проверка на допустимостта на предложенията за налагане на дисциплинарни наказания и предлага проекти за решения на Прокурорската колегия.” Точка 2 отпада. Досегашната т. 3 става т. 2; 4 става 3; 5 става 4; 6 става 5 и добива редакцията: „Приема и анализира становищата и актовете от проверки на ИВСС и предлага на Прокурорската колегия и Главния прокурор предприемане на мерки за преодоляване на констатираните пропуски и нарушения и се добавя една точка, която ще добие номерация 6, защото те са с една по-малко вече. А, извинявайте, тя ще стане 7 и ще звучи как?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Комисията разглежда и се произнася по проект на анализа по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ и го внася на Прокурорска колегия на ВСС. Ако трябва да зачета и последната точка, която ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Малко е тежък текста като текст. А защо проекта за анализ, при положение, че този анализ не е наш?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Главен прокурор, предложението правя във връзка с разпоредбата на чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, по силата на който законов текст ВСС в Пленум, остана задължението да приема анализи във връзка със забавените производства по глава трета и да предприема конкретни мерки по отстраняване на констатираните слабости и нарушения в самите анализи. В тази връзка, разгледахме като възможност - анализът няма как да бъде само за Прокурорска колегия или само за Съдийска колегия дотолкова, доколкото в наказателните

производства досъдебното не можем да го разглеждаме самостоятелно и изолирано. В тази част за наказателните производства, тези проекти на анализи, ще следва да се обсъждат първо по колегии, след което да се внасят в Пленум и да се приеме един обобщен анализ с конкретни мерки по преодоляване на констатираните пропуски и нарушения. И в тази връзка, с оглед на това, че точно тези комисии ще се занимават с взаимодействието на ИВСС и този който ще внася отчетите във връзка със забавените производства, този анализ няма как да бъде друг, освен в проект.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз разбрах обосновката, само Ви предлагам да дадете ясна формулировка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: С оглед, разглежда и се произнася, без комисията. Разглежда и се произнася по проект на анализа по чл. 60м ЗСВ и го внася на Прокурорска колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А имахте ли предложение и за още една допълнителна точка или ме лъже паметта?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За Инспектората, да може да участва в заседанията...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това ще бъде така... Така както го предложихте става, само че чл. 21 да добие ал. 1, всичкото това в правомощията на комисията; ал. 2 да бъде - при осъществяване на правомощията по точки, тези, които изброи г-жа Стоева, комисията може да ... И да го довършите Вие. Кани за участие в заседанията представители на ИВСС, така ли?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, моето предложение касае т. 7 от предложените на монитора Правила, не знам дали има преномерация... Последната т. 6 от нея да отпадне текста „изпраща на съответния административен ръководител актовете на ИВСС, с

които са констатирани дисциплинарни нарушения, изисква информация за предприетите мерки. Няма нужда и комисията да ги изпраща, те си се изпращат на административния ръководител в Инспектората, така че предлагам да остане редакцията „изисква информация за предприетите мерки, в случаите на констатирани дисциплинарни нарушения в актовете на ИВСС”. /Чува се: От кого?/ От административните ръководители.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като се ... процедурата, която се извършва при проверката на Инспектората, самият Инспекторат връчва официално актовете си на административните ръководители. Има логика в това да изискваме обратната информация. /обсъждат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. изисква от административните ръководители информация за предприетите мерки по актове на ИВСС, с които са констатирани дисциплинарни нарушения. Така? – О кей.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И една редакционна забележка исках да отправя към т. 5. Понеже комисията на Съдийската колегия, по проверките, които направих сега, макар да не съм 100% сигурна, не се нарича „дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората”. Мисля, че тяхната остана само дисциплинарна дейност. Не съм сигурна, но...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, останала е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Идеята ми беше да го проверим това, за да е точното наименование.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може да бъде „координира със съответната комисия”. Точка 5, сегашната, по текста, става „координира със съответната комисия”.

Добре, подлагам на гласуване 20 и 21, с корекциите, ал. 1 и ал. 2.

Раздел IV – Заседания на Прокурорската колегия, чл. 22. Няма предложения. Чл. 23- предложения? Подлагам на гласуване Раздел IV, чл. 22 и чл. 23 изцяло.

Г-н Тончев иска думата преди гласуването.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Разглеждайки набързо Правилата аз не виждам мястото на главния секретар. Но така както са формулирани, това означава, че от утре аз нямам право да влизам в Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че от утре какво?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не мога да влизам в Прокурорска колегия, защото не е предвидено участието на главния секретар.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А в Съдийската има ли?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В Съдийската е записано, че участва главния секретар и определен от него представител на администрацията, служител на администрацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай ал. 6 е „министърът на правосъдието или определен от него заместник-министър и главен инспектор”. След ал. 6, ал. 7 – главният секретар или определен от него ...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Служител от администрацията.-

СОТИР ЦАЦАРОВ: Служители в администрацията са ви и шофьорите. Главният секретар или определен от него ...

ЕЛКА АТАНАСОВА: ...директор на дирекция.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Те ще бъдат административни секретари.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама чакайте сега, по тази логика трябва да запишем, че и стенографа присъства. Затова има ал. 9 –

заседанията се провеждат и документират в съответствие с изискванията на Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация. Там е разписано кой присъства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Друг вариант е, да се добави в чл. 9 едно второ изречение „на заседанието присъства и главния секретар на АВСС”.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Могат да присъстват технически сътрудници, стажанти могат да присъстват, лица, които са поканени от колегията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тончев, аз изхождам и това, че заседанията освен всичко друго са открити. Не знам, не може да се счита, че тази редакция на текста изключва Вашето присъствие или участие в заседанието.

РУМЕН БОЕВ: Заседанията се организират от главния секретар.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Неявяването Ви/към Д. Тончев/ ще бъде, как да кажа, неизпълнение на трудовите Ви задължения, независимо има ли го или го няма в Правилника. Гласуваме 22 и 23.

Преходни и заключителни разпоредби. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В § 3 да се добави „след дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи”, защото от сегашната редакция излиза, че всички дисциплинарни производства, неприключили, се разглеждат от Прокурорската колегия. Неприключилите, дори да са дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи се разглеждат по досегашния ред и решенията се взимат от колегията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Подлагам на гласуване Преходните и заключителни разпоредби, с добавката в § 3, след

думите „дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи”.

На практика, с това Правилата са приети, което е добро постижение в доста, бих казал, оперативен ред на работа. /Чува се: Да./ Тогава решението, което би следвало да приемем, е: Приема, на основание чл. 30, ал. 5, т. 16 от Закона за съдебната власт Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които да се публикуват на интернет страницата на ВСС. Да го подлагам ли на гласуване това решение или не? /Не/ О кей.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

1.1.ПРИЕМА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 16 от Закона за съдебната власт Правила за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

1.2. Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред – Проект за Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

Уважаеми колеги, предложението е направено от мен, предложението е съобразно разпоредбите на чл. 341, ал. 1 от ЗСВ,

след изменението му и самия проект е одобрен от комисия „Бюджет и финанси” на ВСС. Измененията, съвсем накратко, не касаят и не налагат каквито и да е бюджетни увеличения.

Премахва се длъжността „Началник служба”, като считаме, че това е необходимо с оглед оптимизиране на администрацията.

Премахваме степените на длъжността „Системен администратор”. Както ви е известно до момента те бяха „първа” и „втора, като на практика изискванията за заемане на длъжността са приравнени на тези за „втора”. Причините за това са трудностите, особено в малките градове, за намиране на съответни кадри, които да отговарят на тези изисквания и които да са склонни да получават трудовото възнаграждение по Класификатора.

Считаме, че за длъжността „Младши специалист” не се налага да имаш 2 години трудов стаж, защото на практика това е най-ниската длъжност в администрацията.

Добавяме необходимостта при „Работник, поддръжка сгради” да има изискване за съответна квалификация – ВиК, огняр, строителство и т.н Но нещо, с което на практика общо взето се опитваме да решим доста проблеми по прокуратури е, че навсякъде длъжността „Шофьор” се трансформира „Шофьор – куриер/призовкар”, с оглед нуждите на съответната прокуратура. На практика това дава възможност шофьорите да бъдат използвани абсолютно пълноценно и в рамките на пълното работно време и за връчване на призовки там, където съответния административен ръководител прецени.

Ликвидираме една диспропорция в т. 6, която касае „Ръководител на учебен център”. При сега действащия Класификатор главния счетоводител на един Учебен център

получава трудово възнаграждение, което е по-високо от Ръководителя на учебен център”. Това го ликвидираме с т. 6.

В т. 7 създаваме нова длъжност, като тази нова длъжност ще се прилага там, където има много по-малко персонал и не се налага да се разходват толкова бюджетни средства, колкото по т. 6.

По т. 8. Повишаваме изискуемия трудов стаж от 1 на 5 години и смятам, че е напълно необходимо това.

С оглед на това имате думата за изказвания и предложения.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Главен прокурор, въпросът ми касае предложението по т. 7, за „Управител на почивна база” и то е свързано с изискуемото образование „Средно”. Сега казахте, че тази длъжност, вероятно е изискванията за образование и трудов стаж, е съобразено с почивните бази, в които има малко персонал, но това е може би единствено почивна база „Трендафила”. В останалите почивни бази персоналят е много повече и аз съм убедена, че там сигурно има персонал, който е с висше образование, а тук за длъжността „Управител на почивна база” имаме изисквания, предлага се много минимален стаж 1 година, допълнителната квалификация не знам каква ще бъде, но образованието е „Средно”. Просто разяснение...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обяснението е следното. Сигурен съм, че сте видели мотивите отдолу. Това не касае всички учебни бази, това касае базите, които не са третостепенни разпоредители с бюджет и казвам направо – цялото административно обслужване на тези бази се поема от Администрацията на Главния прокурор. На практика управителят на тази база играе ролята на управител-

домакин и ръководител на минималния състав. Ние не казваме, че ще направим промени, но съгласете се, че едно е да си ръководител учебен център, какъвто е „Цигов чарк” и съвсем друго е да си ръководител на трима или четирима човека и да получаваш същото трудово възнаграждение. И на всичкото отгоре, ти не си ангажиран с каквото и да било. Администрацията на Главния прокурор осъществява всичко по счетоводното обслужване на базите. Целта при нас е оптимизация и бюджетни икономии. Защото по този начин на практика, този управител изпълнява длъжността на управител-домакин и нормално е да получава пи-ниско възнаграждение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз по повод на шофьорите искам да си изясня нещо. Когато говорим за длъжност „Шофьор” и говорим за длъжност „Призовкар”, не е ли по-добре тези длъжности да си се водят в Класификатора поотделно, а когато е необходимо съвместяване, те да се съвместяват от гледна точка на конкретната ситуация. Да се запише примерно на половин щат шофьор и половин щат призовкар, или както се записва „Щофьор, той и призовкар”, защото тази длъжност шофьор – призовкар, ми се струва, че създава риск в някои от прокуратурите да няма нужда от призовкар или пък от шофьор, а заради половинката бройка да се използва цялата. Или пък не знам дали във всички прокуратури има призовкари.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако може да отговоря. Предлагам ви да гледате позиция 37 – по Класификатора е „Призовкар”, длъжността „Призовкар” съществува. Гледайте сега позиция 27, която е „Шофьор”. Идеята е следната: призовкарите запазват изцяло статута си; призовкарите, там където няма автомобили или там където има автомобили, няма да получат каквото и да било

изменение в своя статут. Идеята е в нещо друго. Към настоящия момент имаме шофьори, на този шофьор можеш фактически да възложиш да връчи призовки или съобщения, но той няма качеството на длъжностно лице по съответния процесуален закон, за да връчва. В същото време, във времето, в което не изпълнява задължения по превоз, снабдяване и прочее, той бездейства. Идеята е съответният административен ръководител да има възможност да възлага на шофьора да връчва призовки и да осъществява куриерска дейност и той в същото време да има пълната правоспособност за това, а не просто фактически да го прави, защото кара автомобил. А иначе призовкарят си остава призовкар.

Въпроси, изказвания? Да, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като участвах в работната група, която спря работата си във връзка с изготвянето на новия Класификатор, там достигнахме до едно категорично становище, изискването за трудов стаж да се замени с изискване за професионален опит, така както е и в Класификатора на длъжностите в администрацията. На първо място, трудов стаж се свежда до чисто трудов стаж, това означава, че всякакъв друг стаж, който е в администрацията, не влиза. Не влиза осигурителния стаж и т.н. Освен това, другото неудобство е, при трудов стаж се зачита трудов стаж като миньор, при спазване на изискванията, когато се назначава при съществуването на трудов стаж като миньор може да се зачете и като административна длъжност. Затова съвременното изискване е, при залагане изискванията за заемане на длъжността да се използва критерият „професионален опит”. Затова предлагам да се замени...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първият проект, който бяхме изработили в администрацията, заедно с главния секретар беше точно в тази насока – професионален опит. Приехме обаче, че не можем да го предложим на ВСС сега, защото, първо – ще създадем неравностойност в положението на съдебните служители, които работят в прокуратурата и в съдилищата, и второ – към настоящия момент трудовите възнаграждения са определени така за всички органи на съдебната власт. Ние имаме готовност да предложим изменения свързани с професионален опит, но това означава да се вземе решение за всички съдебни служители, а не само за тези в прокуратурата, защото малко или много те ще бъдат дискриминирани по този начин с поставяне на далеч по-високи изисквания./Чува се Е. Атанасова: Да го предложим./ Ами, ние трябва да го предложим, но така или иначе трябва да приемем Класификатор. Ние в случая просто сме запазили всички размери на трудови възнаграждения, които действат до момента. Въвеждането на изискване за професионален опит изискват промяна на цялата философия на конструиране на този класификатор, рангове и всичко друго. Това са най-необходимите промени, освен това, дали в Класификатора на служителите от Висшия съдебен съвет пише „професионален опит“? /Чува се М. Лазарова: Не./А, г-н Тончев?!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В момента – не.

РУМЕН БОЕВ: Не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи, не ми го предлагайте тогава за колегите съдебни служители в прокуратурата, защото ще се окаже, че към тях са най-високите изисквания, а както казахме те не са най-високата категория. Подлагам го на гласуване. Резултат – приет. Решението е: Издава /защото така е текста по закон/ на основание

чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

Р Е Ш И:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред, - дисциплинарна дейност, като би следвало това да доведе до изключване на мониторите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По дисциплинарните производства Прокурорската колегия реши:

- На Георги Стефанов Русев, прокурор в Районна прокуратура-Несебър, за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от Закона за съдебната власт, бе наложено дисциплинарно наказание „забележка“;

- Прокурорската колегия отмени заповед на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с която на Кирил Александров Въжаров - прокурор в тази

прокуратура, е било наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, а именно „порицание“;

- Прокурорската колегия прие за сведение заповед на Петър Белчев, районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Любомира Илиева Апостолова-Ралева - прокурор в тази районна прокуратура.;

- Прокурорската колегия прие за сведение заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Разград, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Северина Любенова Монева - прокурор в Районна прокуратура-Разград;

- Прокурорската колегия прие за сведение решение на Административен съд-Монтана и решение на Върховния административен съд, която заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана за обръщане на внимание на прокурор от тази прокуратура е отменена като незаконосъобразна. Със заповедта е било обърнато внимание на Илка Михайлова Андонова - прокурор от Районна прокуратура-Разград.

Десет минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Румен Боев - член на Прокурорската колегия на ВСС/

РУМЕН БОЕВ: Колеги, преминаваме към Раздел „Конкурси и атестиране“. Точка 8. Поощряване на Румен Николов Василев, следовател в НСлС, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, във връзка с пенсиониране и показани високи резултати. Неговите, колеги, наистина са високи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В сравнение с този, който беше, сребърния?

ЕЛКА АТАНАСОВА: А мотивите?

РУМЕН БОЕВ: Ами, аз нали в момента ви казвам. Това не е ли част от мотивите, че познавам работата му, знам какви дела е приключил? Най-тежки стопански и икономически дела, които са стигнали до зала. Това просто се знае.

Да гласуваме ли? Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПООЩРЯВА на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Румен Николов Василев** - следовател в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, **с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Освобождение на Румен Василев, считано от 16.06.2016 г. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Румен Николов Василев** от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от 16.06.2016 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Колеги, да ви докладвам. Миналия път тази точка я отложихме, ако помните. Това е предложение от главния прокурор. Поради несъвместимост да бъде освободен от длъжност колегата Димитър Захариев, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7. Коя е особеността за него? Той, освен че се предлага, тъй като се е включил в търговско дружество и именно оттук идва несъвместимост по линия на чл. 165, ал. 1, т. 7., този колега е отстранен временно от длъжност, във връзка с водено срещу него досъдебно производство. Отложихме го, за да видим дали към настоящия момент продължава той да е акционер в това акционерно дружество. Към миналата седмица беше. Отделно от това, в петък постъпи една молба от неговата адвокатка, адвокат Виктория Стоянова, с която той е поискал да се представи копие от преписка, образувана срещу прокурор Захариев, тя иска, като негов представител. А отделно вече днес е постъпила още една молба от него, която е на вашето внимание, в която той казва, че е

депозирал молба за предоставяне на копие. /цитира/ „Желая да заявя, че с оглед на сериозния негативен ефект, считам за нормално да ми бъде дадена възможност да взема становище. Желая, също така, да участвам лично в обсъждането на предложението...“, като казва, че в момента е в отпуск по болест и е представил болничен лист за един месец от 04.06. до 03.07. /цитира медицинската диагноза/ Това е болничният лист за един месец. Отделно се направи проверка с дата 13-ти в Агенцията по вписвания, е направено искане, съпрехвърлител Димитър Захариев, да се прехвърли на Петър Христов Петров неговото дялово участие от 2 000 лв. в съответното дружество. Това е на 13-ти. Така или иначе той е към настоящия момент, тъй като в Агенцията по вписвания тези неща се правят в 3-дневен срок, де факто продължава още да е с дялово участие в това търговско дружество.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не е. Не е с участие. На 13.06. пише, че ги е прехвърлил.

РУМЕН БОЕВ: Датата, на която е възникнало основание, но Агенцията по вписванията в 3-дневен срок ги обявява, а пък това е констативният факт - нейното обявяване. Поне така обясниха юристите. /Елка Атанасова: Той е направил всичко, зависещо от него./ Сега, това, че е направил всичко зависещо... Значи, докладвам ви тези три нови обстоятелства. Направих малко проучване, за да разбера имали ли сме такъв казус. Нямали сме такъв казус. Всъщност, тук казусът той това, което е поставил като въпрос - аз съм отстранен от длъжност, какво повече може да се случи? Макар че говорим за временно отстраняване по реда на чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт. И се поставя въпросът, тъй като сме нямали такива

случаи, можем ли да го изслушаме този колега? Какво се случва с това, че все пак в периода, когато е магистрат, макар и отстранен временно от длъжност, той се е ангажирал с търговска дейност? Ето това са двата въпроса. И това, че той се е отказал, той не се поставя според мен в ситуация, в която вече Съветът е разглеждал. Примерно, имало е случаи, когато е избран за магистрат и малко по-късно се освобождава, но случаят, ако си спомняте, който обсъждахме на 14-ти, Съветът го избира за магистрат в резултат на конкурс, спечелен. В същия ден той или тя се освобождава, „той“ беше, да, е подал заявление и тогава се прие, че от него е направено всичко възможно. Докато тук съществува един голям период от време, в който той, макар и магистрат, макар и временно отстранен от длъжност, си е започнал участие в търговско дружество и то е продължило немалко време. Дали сегашното му отстраняване от дружеството ще има някакъв ефект, това трябва да преценяваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Какво разбирате под „голям период от време“? Няма три месеца? На 25 март 2016 г.?

РУМЕН БОЕВ: Ами ако лично мен питаш, за мен и един ден е голям период. Този текст не прави разлика във времето.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нали трябва да се издържа от нещо в този период.

РУМЕН БОЕВ: Ами хайде да почнем дебата... Аз, между другото, преди три години ги направих тези предложения.

Изказвания? Становища?

Ако искате да вървим поред. В процедура ли сме да го виждаме, да го изслушваме? Заповядайте, колега Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Уважаеми колеги, аз предлагам да отложим разглеждането на точката и да дадем възможност на колегата да бъде изслушан. Все пак става дума за производство по несъвместимост и с крайна последица евентуално освобождаването му от длъжност. Вярно, че не е дисциплинарно производство, но при заявено желание от страна на магистрата да бъде изслушан, струва ми се, че в чисто процесуални правила, отнесено към правилата, които имаме за дисциплинарните производства да бъде изслушан, е добре това да направим, след което да мислим какво решение да вземем.

Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, други изказвания. /Гласове: Да гласуваме за отлагане./ За отлагане, така ли? Ами добре. Предложението на г-жа Стоева се гласува.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук става въпрос за чисто формални причини, тъй че ние и да го изслушваме и да не го изслушваме, формалната причина е налице и също така ... на причината също е налице при вземането на нашето решение, тъй като...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, но с оглед, евентуално на това, че производство при всички положения ще върви в обжалване, добре е чисто процедурно, с оглед ... на правата да го изслушаме.

/говорят по между си/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен към момента на решението трябва да преценим дали той е бил в несъвместимост. А, ако той е бил и е излязъл това вече е основание за друг вид отговорност.

РУМЕН БОЕВ: Отлагаме.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за освобождаване на **Димитър Николов Захариев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за следващо заседание на колегията.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Колеги, предложение за назначаване на младши прокурори по обявен конкурс.

Точка първа. Назначава Михаела Димитрова Тихова - младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

11. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши прокурори по обявен конкурс с решение на ВСС по Протокол № 02/17.01.2013г. на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Михаела Димитрова Тихова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 2. Назначава Христо Благоев Кръстев, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. Гласуване. /Д. Тончев: Седем „за“./

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Христо Благоев Кръстев** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 3. Назначава Сийка Христова Дечева, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. /Д. Тончев: Седем „за“./

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Сийка Христова Дечева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 4. Назначава Велин Михайлов Воденичаров, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в СРП. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Велин Михайлов Воденичаров** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 5. Назначава Светлана Костова Георгиева, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в СРП.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Светлана Костова Георгиева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 6. Назначава Росица Николова Тошева-Иванова, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор“ в СРП. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Росица Николова Тошева - Иванова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Назначава Ася Борисова Николова, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Ася Борисова Николова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Назначава Анастасия Мариянова Топалова, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Анастасия Мариянова Топалова** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Назначава Георги Илиев Обидимски, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Георги Илиев Обидимски** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Назначава Иван Пенков Иванов, младши прокурор в Софийска районна прокуратура, за прокурор в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Иван Пенков Иванов** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Назначава Никола Недялков Тъпчев, младши прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „прокурор" в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Никола Недялков Тъпчев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Назначава Светла Стоянова Иванова, младши прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Светла Стоянова Иванова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Назначава Пламен Илиев Хараламбиев, младши прокурор в Районна прокуратура-Варна, на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Пламен Илиев Хараламбиев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Назначава Николай Стоянов Николов, младши прокурор в Районна прокуратура-Варна, на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура.

Всички са считано от 25.06.2016 г.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Николай Стоянов Николов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 25.06.2016г.**

РУМЕН БОЕВ: Точки 15 и 16 общо гласуване. Отлага двете назначавания, на Венета Кабурова и Мария Кабалакова, съответно за младши прокурори в Плевен, защото там няма места. Определени са нови места. Следващият път ще бъдат гласувани. Мисля, че общо можем да ги гласуваме. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.15. ОТЛАГА за следващото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначаването на Венета Руменова Кабурова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

11.16. ОТЛАГА за следващото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначаването на

Мария Димчева Кабалакова - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Периодично атестиране на Николина Шабанска и приемане на комплексна оценка „много добра“. Тя е прокурор в Районна прокуратура-Бяла Слатина. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николина Цочева Кисьова - Шабанска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“.

12.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николина Цочева Кисьова - Шабанска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Провежда периодично атестиране на Калин Ангелов, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Ангелов Ангелов** - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „следовател в НСлС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калин Ангелов Ангелов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Повишава Боряна Димитрова Бецова, прокурор в СГП, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боряна Димитрова Бецова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Повишава Милена Недева Славова, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Недева Славова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград,

на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Повишава Мария Кирилова Генова, следовател в СГП, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Кирилова Генова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Това е отложена точка, колеги. Изчакваше се да се върне г-жа Стоева. Предложение за участие в междуведомствена група по „Независимост на съдебната система и корупция“. Определяне на наш представител. Беше предложен от г-н Кожарев г-н Ясен Тодоров, но се изказаха становища, че трябва евентуално да се говори дали да не бъде г-жа Стоева, тъй като тя много е работила по темата. И се оформиха две предложения. Тя отсъстваше тогава.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще ви помоля да проведем гласуване само за г-жа Стоева. Приемете, че си правя отвод. Тя е работила по тази материя заедно с г-жа Ковачева, която е определена от

Съдийската колегия за другия представител на Съвета. Считам за редно да гласуваме нейната кандидатура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз, по друг повод беше, но мисля, че преди два-три месеца изисках от главния секретар информация за участието в работни групи на членовете на Съвета. Проверих там и се оказа, понеже ми направи впечатление, че тази заповед все пак е ..., от 10 септември 2015 г., но между другото тя е била включена в дневния ред на Пленума и с решение на Пленума сме определили г-жа Стоева за участие като представител на Висшия съдебен съвет в тази междуведомствена група още 2015 г. Така че аз мисля, че ние си имаме определен представител на Прокурорската колегия. /Намесва се Я. Тодоров: Не знам дали е същата групата./ Същата е групата, заповедта е същата. /Н. Стоева: И аз мисля, че не е същата./ Не, аз ги сравних. Едно към едно.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има ново искане... /М. Лазарова: Просто може би тогава е било при предишния министър на правосъдието./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Да гласуваме точката. Имаме отвод. Имаме предложение за г-жа Стоева. Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Стоева. Седем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието за определяне представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Незабравка Стоева - член на Прокурорската колегия на ВСС, за участие в работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупция“.

РУМЕН БОЕВ: Последна точка, колеги. Точка 18. Обявяване на конкурси. Обявяваме свободните. Най-важно беше за София, защото другите сме ги обявявали по няколко пъти.

Обявява, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт конкурси за административен ръководител-градски прокурор на СГП, районен прокурор на Белоградчик, районен прокурор на Кула; районен прокурор на Тервел.

Това са свободните места, които обявяваме. Като се появят кандидатурите, съответно ще насрочим и избори.

Режим на гласуване, ако няма изказвания, колеги. Седем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура - свободна длъжност.

2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кула - свободна длъжност.

4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел - свободна длъжност.

18.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да

съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане;/ удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: С това дневният ред е изчерпан.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16, 35 ч/

Стенограф:

Таня Младенова

/Изготвен на 27.06.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

РУМЕН БОЕВ

