

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Димитров Стефанов** - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Пламен Димитров Стефанов** - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН ДИМИТРОВ СТЕФАНОВ
Дата и място на раждане	
Е Г Н	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 4307/16.04.1991 г. висше, специалност – право Висш институт „Г. Димитров” – МВР – София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	№ 6084/28.05.1992 г. на Министерство на правосъдието – София
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – Сливен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ)	Административен ръководител – Окръжен прокурор
Юридически стаж: • <u>в орган на съдебната власт</u> (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) • <u>извън органите на съдебната власт</u>	<u>В орган на съдебната власт:</u> • следовател - 01 г. 11 м. 14 д. (от 01.06.1991 г. до 15.05.1993 г. в ОСС - Сливен) • прокурор в РП - 01 г. 03 м. 11 д. (от 01.04.1994 г. до 11.07.1995 г. РП - Нова Загора) • прокурор в РП - 01 г. 11 м. 19 д. (от 12.07.1995 г. до 30.06.1997 г. в РП - Сливен) • прокурор в ОП - 07 г. 07 м. 15 д. (от 01.07.1997 г. до 15.02.2005 г. в ОП - Сливен) • Зам. на Адм. ръководител - Зам. окр. прокурор - 05 г. 00 м. 18 д. (от 16.02.2005 г. до 03.03.2010 г. в ОП - Сливен) • и.ф. Адм. ръководител – Окръжен прокурор - 01 г. 04 м. 23 д. (от 04.03.2010 г. до 26.07.2011 г.) • Адм. ръководител – Окръжен прокурор - 02 г. 07 м. 04 д. (от 27.07.2011 г. до 01.03.2014 г.) <u>о б щ о: 21 г. 10 м. 14 д.</u> <u>Извън органите на съдебната власт:</u> • адвокат - 00 г. 02 м. 00 д. (от 01.07.1993 г. до 30.09.1993 г. в АК – Сливен)

	<p>• съдия-изпълнител - 00 г. 06 м. 00 д. (от 01.10.1993 г. до 31.03.1994 г. в РС – Нова Загора)</p> <p style="text-align: right;"><u>о б щ о: 00 г. 08 м. 00 д.</u></p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>УЧАСТИЕ В СЕМИНАРИ И ОБУЧЕНИЯ:</p> <p>2006 г.: „Защита на застрашени лица във връзка с наказателното производство“; „Международно-правно сътрудничество“; „Практическо приложение на новия НПК“.</p> <p>2007 г.: „Маркетинг – семинар на Евроджъст“; „Наказателно-правно сътрудничество“; „Борба с прането на пари. Конфискуване и отнемане на доходи, придобити по престъпен начин“; „Обучение по превенция на корупцията“; „Правосъдие и медии“.</p> <p>2008 г.: „Укрепване на междуинституционалното сътрудничество между Прокуратурата и други органи, ангажиране в борбата срещу организираната престъпност и корупция“; „Конвенция за взаимопомощ по наказателни дела между държавите – членки на ЕС“; „Кръгла маса за преглед на системата за защита на свидетели“; „Обучение по международно-правно сътрудничество“; „Превенция и противодействие на корупцията“; „Ролята на Евроджъст в борбата с транснационалната организирана престъпност“; „Издаване на Европейска заповед за арест в Р България“; „Разследване на престъпления против данъчната система“.</p> <p>2009 г.: „Изпиране на пари. Престъпления против данъчната, финансовата и осигурителна системи“; „Международно-правно сътрудничество“; „Обучение на прокурорите от Националната прокурорска мрежа“; „Европейска заповед за арест. Сътрудничество по наказателни дела. Практически и правни проблеми по приложението на НПК“; „Ролята на институциите, компетентни във връзка с подпомагането и компенсацията на пострадали от престъпления за реализиране правата на пострадалите“; „Съвместните екипи за разследване и ролята на Европол и Евроджъст“; „България – Холандия: общи усилия в противодействието на трафика на хора“; „Развитие на човешките ресурси в областта на международното-правно сътрудничество по наказателни въпроси“; „Обучение на обучители – основни тематични области на „Modus operandi – международното правно сътрудничество по наказателни дела“; „Обучение на обучители на проект „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно</p>

	<p>сътрудничество по наказателни въпроси“; „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателни въпроси“. 2010 г.: „България – Холандия: общи усилия в противодействието на трафика на хора“; като лектор в „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателни въпроси“; „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организирана престъпност“, организиран от ИСТА; „Обучение на административни ръководители на апелативни, военноапелативни, окръжни, военноокръжни прокуратури и зав. отдели при окръжните прокуратури в системата на ПРБ“ 2011 г.: „Противодействие на икономически престъпления“; „Маркетинг семинар на Евроджъст; „Обучение на прокурори от Национална прокурорска мрежа“ 2012 г.: „Специални разузнавателни средства“; „Престъпления против културното, историческото и археологичното наследство; „Обучение по разследване на компютърни престъпления“; „Съдебни експертизи“; „Всеобхватна финансова проверка и разследване на данъчни престъпления“. 2013 г.: „Бежанско право“; „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европол“; „Взаимодействие между КОНПИ и Прокуратура на РБългария при прилагането на ЗОПДИППД (отм.) и ЗОПДНПИ“.</p>
<p>Повишаване на място в ранг – последен ранг, Решение на ВСС</p>	<p>▪ Ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ – от 21.11.2007 г. Протокол № 40/21.11.2007 г. на ВСС – София</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 13/16.03.2010г., т.П-30 (участие в конкурс за заемане на длъжност „Зам.адм. ръководител – Зам. окръжен прокурор“ на ОП – Сливен, оценка „много добра“ (Протокол № 15/15.04.2010 г. на ВСС)</p>
<p>Период на атестацията</p>	<p>01.03.2010 г. – 01.03.2014 г.</p>

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура град Сливен
Административен ръководител	Жанет Красиминова Кунева – Заместник на Административния ръководител – Заместник Апелативен прокурор на гр. Бургас
<p>Г-н ПЛАМЕН ДИМИТРОВ СТЕФАНОВ изпълнява служебните си задължения като Адм. ръководител – Окръжен прокурор на град Сливен, считано от 27.07.2011 год.</p> <p>Завършил е висше юридическо образование във Висш институт „Г. Димитров” – МВР- София през 1991 год.</p> <p>В системата на Прокуратурата постъпва на 01.04.1994 год. като прокурор в Районна прокуратура – Нова Загора , като преди това е бил следовател в ОСС-Сливен.</p> <p>Последователно е работил като: прокурор в Районна прокуратура – Сливен, прокурор в Окръжна прокуратура – Сливен, Зам. на Административния ръководител - Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Сливен, и. ф. Административния ръководител - Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Сливен, понастоящем Административния ръководител - Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – Сливен.</p> <p>С Протокол № 40 от 21.11.2007 год. на Висшия съдебен съвет г-н Стефанов е повишен в ранг „Прокурор във ВКП и ВАП”.</p> <p>Г-н Стефанов има силно развито чувство за отговорност и необходимите морални и нравствени качества. Изпълнява своите задължения компетентно, добросъвестно, безпристрастно и независимо от външна влияние и въздействие. В работата си проявява усърдие и не допуска неоснователно забавяне.</p> <p>Г-н Стефанов се ползва с респект и уважение сред колегите си и гражданите, има етично поведение и професионално поведение на работното място. Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално наказателно право, както и в областта на европейското законодателство. Притежава много добри умения за планиране и организиране на работата си, както и такива да ръководи работата в екип от разследващи органи. Дава пълни и точни методически указания в дейността по ръководството и надзор на наблюдаваните преписки и досъдебни производства. Обосновано, законосъобразно и в срок решава възложените преписки и дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност, умее да дава методични указания и да ръководи разследването по сложни дела. Проявява аналитичен подход при преценка и вземане на решения, последователно отстоява и реализира поставените цели, инициативен е при вземане на решения.</p>	

Стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор.

В качеството си на Административен ръководител-Окръжен прокурор на гр. Сливен притежава нужния авторитет пред колегите си, спазва правилата на професионална етика, както с поведението си на работното си място в съдебните зали и сред обществото респектира и допринася за изграждането на уважение към магистратите.

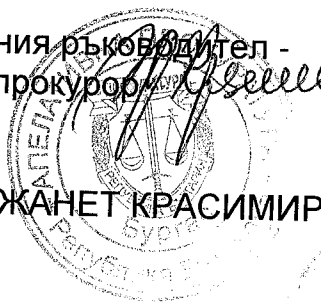
Притежава умения за планиране, организиране и ръководство на работата в екип.

Участва в семинари организирани от Националния институт на правосъдието, Върховна касационна прокуратура и други организации.

Няма налагани дисциплинарни наказания.

Зам. на Административния ръководител -
Заместник Апелативен прокурор
на град Бургас:

/ЖАНЕТ КРАСИМИРОВА/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:**Обвинителни актове:**

по ДП сл.дело № 88/10, прок.преписка. № 1332/10 г., по описа на ОП Сливен;
 по ДП № 1654/13, вх. № 2746/13 г. по описа на ОП Сливен Пр.пр.№ 497/2013 г.;
 по прок.преписка № 6/2009г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 64/2010г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 80/2011г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 278/2010г. на ОП Сливен и др.;

Постановления за прекратяване на наказателното производство

по ДП № 272/2011 г., пр.пр.№ 110/2011 г. по описа на ОП Сливен
 по прок.преписка № 274/2009г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 2115/2009г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1219/2011г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1247/2011г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1215/2011г. на ОП Сливен;

Постановления за отказ от образуване на наказателно производство

По пр.пр. № 2025/13 г. по описа на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 547/2010г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 924/2008г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1582/2006г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1629/2011г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 2148/2010г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 456/2012г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 476/2012г. на ОП Сливен;
 по прок.преписка № 1629/2011г. на ОП Сливен;

Постановления за образуване на досъдебно производство

По пр. Вх. № 1332/10г., по описа на ОП Сливен

I. По отношение на върнатите от съда дела

1. По пр.пр.№ 05/09 г. по описа на ОП-Сливен – досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал.1, предл.2 от НК. С постановление от 13.08.2010 г. е внесено предложение по чл. 78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по отношение на 2 лица. С Разпореждане № 191/1.09.2010 г. по НОХД 433/2010 г. по описа на ОС-Сливен съдията-докладчик е прекратил делото и го е върнал на ОП-Сливен, поради неприложимост на разпоредбата на чл. 78А НК в случаи, когато с деянието е причинена смърт.

2. По пр.пр. № 6/09 по описа на ОП-Сливен – в ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 255 ал.3 вр. ал.1 т.1 НК. С присъда от 19.02.2010 г. по НОХД № 687/2009 г. ОС-Сливен е признал подсъдимият за виновен по така повдигнатото обвинение и му е наложил наказание Лишаване от свобода за срок от 3 години, като на осн. чл. 66 ал.1 НК е отложил изпълнението на така наложеното наказание за срок от 5 години. Присъдата е обжалвана от подсъдимия. Подаден е протест и от прокурора, в който се настоява за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане, поради допуснатото отстранимо съществено процесуално нарушение, изразяващо се в съществено противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на обвинението. С Решение №65/12.05.2010 г. по ВНОХД № 53/2010 г. АС-Бургас е възприел становището на прокурора, че присъдата следва да бъде отменена и делото върнато на ОП-Сливен за ново разглеждане и точно формулиране основата на данъчното облагане, а оттук и предявяване на адекватно обвинение.

3. По пр.пр. № 64/2010 по описа на ОП – Сливен – в ОС-Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 282 ал.2 вр. ал.1 НК. С разпореждане от 28.07.2011 г. по НОХД № 415/2011 г. съдията-докладчик е прекратил делото и го е върнал на ОП-Сливен за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на предаденото на съд лице (допуснато несъответствие между цифровата и текстовата част на обвинението; противоречие между обстоятелствената и заключителна част на обвинителния акт).

4. По пр.пр.№ 80/2011 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 278в ал.1 вр. чл. 20 ал.2 вр. чл. 26 ал.1 НК. С разпореждане от 07.05.2012 г. по НОХД № 200/2012 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на ОП-Сливен, поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на обвиняемите лица (в обстоятелствената част на обвинителния акт липсва в достатъчна степен пълно, ясно и точно посочване на всички факти, обуславящи съставомерността на деянието, както и участието на двамата обвиняеми в него; в обстоятелствената част на обв. акт липсва обосноваване на правната квалификация на извършеното от обвиняемите като продължавано престъпление и в условията на съучастие под формата на съизвършителство).

5. По пр.пр.№ 278/2010 г. по описа на ОП-Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 116 ал.1 т.6 предл. 2 и 3 вр. чл. 115 НК. С разпореждане от 09.06.2011 г. по НОХД № 298/2011 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на ОП-Сливен, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на пострадалите и на обвиняемия (разследването да се предави на всички наследници на пострадалия, да се назначи съдебно-психиатрична и психологична експертиза и да се посочи действителната дата, на която е извършено деянието).

6. По пр.пр.2/2009 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу две лица за извършено престъпление по чл. 159б ал.2 вр. ал.1 вр. чл. 159а ал.2 т.2 пр.1 и т.6 пр.1 вр. ал.1 от НК и по чл. 253 ал.4 вр. ал.3 т.1 предл.1 и т.2 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С присъда по НОХД № 355/2009 г. ОС – Сливен е признал подсъдимите за виновни по така повдигнатото им обвинение. Срещу постановената присъда е подаден въззивен протест от прокурора и въззивни жалби от повереника са гражданския ищец и от защитника на подсъдимите. С решение от 11.02.2010 г. по ВНОХД № 278/2009 г. АС – Бургас е отменил изцяло атакуваната присъда и е върнал делото на прокурора за ново разглеждане. Присъдата е отменена в гражданската ѝ част, защото допуснатите съществени нарушения на съдопроизводствените правила засягат процесуалните права на всички страни в наказателното производство, вкл. и на гражданския ищец и защото отмяната на присъдата в наказателната ѝ част обуславя отмяна на присъдата в гражданската ѝ част, която е функция на наказателната такава, доколкото изходът на предявените граждански искове за заплащане на обезщетения за неимуществени и имуществени вреди от непозволено увреждане с правно основание чл. 45 от ЗЗД зависи от изхода на повдигнатото и поддържано срещу подсъдимия обвинение за престъпление по чл. 159б ал.2 вр. ал.1 НК.

7. По пр.пр.№ 76/2013 г. по описа на ОП-Сливен – В ОС – Бургас е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 304б НК. С Разпореждане от 25.09.2013 г. по НОХД № 876/2013 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на ОП-Сливен, тъй като не е посочена точната алинея на чл. 304б НК, по която се привлича и предава на съд лицето. Поради това в акта липсва точна правна квалификация на инкриминираното деяние, което води, от една страна до несъответствие с изискванията за съдържание, а от друга – до нарушаване правото на защита на обвиняемата, тъй като препятстват възможността ѝ да разбере за какво точно престъпление е привлечена в точа качество и предадена на съд.

8. По пр.пр.№ 589/2010 г. по описа на ОП-Сливен 35-11– С постановление от 09.03.2011 г. прокурор Стефанов е внесъл в ОС-Сливен предложение за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а НК и налагане на административно наказание. С протоколно определение от 12.05.2011 г. по НАХД № 137 съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради установяване на нови фактически положения.

След връщане на делото прокурорът е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт за престъпление по чл. 255 ал.1 т.2 предл.1 т.5 предл.2 и т.7 НК. С разпореждане от 09.08.2011 г. по НОХД № 316/2011 г. съдията-докладчик е прекратил производството и е върнал делото на прокурора, поради допуснати съществени, но отстраними нарушения, довели до накърняване правото на защита на обвиняемия.

След отстраняване на нарушенията обвинителният акт отново е внесен в съда. С разпореждане от 25.11.2011 г. по НОХД № 549/2011 г. съдът отново е прекратил производството и е върнал делото на прокурора. Изложени са мотиви за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правото на защита на държавата като особен правен субект, притежаващ качеството на пострадало лице.

9. По пр.пр.№ 37/2009 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 255 ал.3 вр. ал.1 т.6 и 7 вр. чл. 26 ал.1 от НК. С разпореждане от 30.06.2010 г. по НОХД № 342/2010 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения (разследващият орган, а в последствие и ОП-Сливен са нарушили изискването на чл. 107 ал.2 от НПК да събират доказателства, които са от значение за разкриване на обективната истина; налице е и съществено противоречие между текстовата част на диспозитива на обвинението и посочените членове от НПК).

10. По пр.пр.№ 254/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу две лица за извършено престъпление по чл. 354а ал.2 изр., алт.1 вр. ал.1 изр.1 алт.1 предл.4 алт.2 вр. чл. 20 ал.2 от НК, по чл. 253 ал.4 вр. ал.3 т.1 вр. ал.2 предл.1 и 3 вр. ал.1 НК и по чл. 339 ал.1 НК. С разпореждане от 08.07.2013 г. по НОХД № 334/2013 г. ОС – Сливен е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП-Сливен за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (изложените в обвинителния акт фактически обстоятелства, касаещи обвинението по чл. 253 НК са изключително лаконични, непълни и неясни; в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържа пълно и точно описание, нито аргументи за наличието на всеки от обективните и субективните признаци на престъплението по чл. 253 от НК, в което е обвинено едното от лицата; липса на пълна и ясна фактическа рамка на обвинението, с достатъчно прецизно посочени обстоятелства, касаещи съставомерните признаци на деянието по чл. 253 НК, което съставлява съществено нарушение на процесуалните правила).

11. По пр.пр.№ 105/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 278 ал.6 изр.1 предл.3 от НК. С разпореждане от 01.10.2012 г. по НОХД № 418/2012 г. съдът е прекратил съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на констатирани съществени нарушения на процесуалните правила. Срещу това разпореждане е подаден протест на прокурор при ОП – Сливен, в който се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното определение и се иска отмяната му. С определение от 13.10.2012 г. по ВНЧД № 233/2012 г. АС – Бургас е потвърдил атакуваното разпореждане. Изложени са мотиви за непълно и неточно посочване на всички обстоятелства в обвинителния акт, касаещи иззетите вещи, които обуславят съставомерността на инкриминираното деяние, което безспорно води до ограничаване правото на защита на обвиняемия по повдигнатото обвинение.

12. По пр.пр.№ 158/2013 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу два лица за извършено престъпление по чл. 301 ал.1 вр. чл. 20 ал.2 НК. С разпореждане от 05.08.2013 г. по НОХД № 373/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на двамата обвиняеми - да разберат в какво се състои обвинението, насочено срещу тях.

13. По пр.пр.№ 151/2009 г. по описа на ОП – Сливен – В Ос – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 253 ал.4 вр. ал.2 предл.5 вр. ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК. С присъда от 18.11.2010 г. по НОХД № 439/2010 г. състав на ОС-Сливен е признал подсъдимата за невиновна и я е оправдал по така повдигнатото ѝ обвинение. Присъдата е протестирана от прокурора като неправилна и незаконосъобразна, както и поради наличие на допуснати съществени процесуални нарушения. С решение по ВНОХД № 15/2011 г. АС – Бургас е потвърдил изцяло присъдата. От АП-Бургас е подаден касационен протест срещу решението по въззивното дело, което е отменено от ВКС с решение от 22.02.2012 г. по НД № 2110/2011 г. и делото е върнато за ново разглеждане от АС – Бургас, с дадени задължителни указания за изпълнение. След изпълнение на дадените указания и след цялостна проверка за правилността на протестираната присъда с решение от 11.04.2011 г. по ВНОХД № 50/2012 г. АС – Бургас е отменил присъдата на ОС - Сливен и е върнал делото на ОП – Сливен за отстраняване на допуснати нарушения. След изпълнение на указанията в ОС-Сливен отново е внесен обвинителен акт. С разпореждане от 14.09.2012 г. по НОХД № 397/2012 г. съдията-докладчик отново е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП-Сливен, поради неизпълнение на указанията, дадени по ВНОХД № 50/2012 г., които са задължителни за прокуратурата.

14. По пр.пр.№ 238/2008 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 252 ал.2 предл.1 вр. ал.1 предл. 1 НК. С присъда от 27.04.2010 г. по НОХД № 605/2010 г. ОС – Сливен е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение, като му е наложил наказание „Лишаване от свобода” за срок от 5 години, което да изтърпи при първоначален строг режим в затворническо общезитие от закрит тип, както и глоба в полза на държавата в размер на 5000 лв. Присъдата е обжалвана от подсъдимия, като е изложил доводи за незаконосъобразност на същата и несправедливост на наложеното наказание. Изтъкнати са и съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при посочването на специалните норми, изпълващи състава на чл. 252 НК, както и несъставомерност на деянието, поради липса на посочените в него обективни признаци. След цялостна проверка на правилността на обжалваната присъда с решение от 01.07.2010 г. по ВНОХД № 116/2010 г. АС – Бургас е счел жалбата за основателна, отменил е присъдата и е върнал делото на ОП – Сливен за отстраняване на допуснатите нарушения.

15. По пр.пр.№ 89/2011 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършени престъпления по чл. 199 ал.2 т.2 предл.2 и т.3 вр. ал.1 НК, по чл. 143а ал.1 НК, по чл. 339, ал.1 НК и по чл. 216 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК. С присъда от 25.10.2011 г. по НОХД № 486/2011 г. ОС – Сливен е признал подсъдимия за виновен по така повдигнатите му обвинения, поради което му е наложил едно общо най-тежко наказание „Лишаване от свобода” за срок от 14 години и 6 месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим в затвор. Със същата присъда подсъдимият е признат за невинен и оправдан по предявеното му обвинение за довършено престъпление по чл. 199 ал.2 т.2 пр.2 и т.3 вр. чл. 198 ал.1 НК. Постановената присъда е обжалвана от един от ЧО и ГИ. Въззивната жалба е насочена срещу оправдателната част на присъдата, както и срещу наказателно-осъдителната ѝ и гражданско-отхвърлителната ѝ части. С решение от 07.02.2013 г. АС – Бургас е отменил атакуваната присъда, както в наказателно-осъдителната ѝ, така и в гражданската ѝ част – осъдителна и отхвърлителна. Делото е върнато на ОП – Сливен с указание за изготвяне на нов обвинителен акт, който да отговаря на всички изисквания на чл. 246 ал.2 и ал.3 НПК.

16. По пр.пр.№ 200/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу двама обвиняеми за престъпления по чл. 255 ал.3 вр. ал.1 т.2 предл.1 и 2 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК и по чл. 211 вр. чл.210 ал.1 т.2 и т.5 вр. чл.26 ал.1 НК. С разпореждане от 30.09.2013 г. по НОХД № 460/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП – Сливен, поради допуснати съществени, но отстраними процесуални нарушения, довели до грубо нарушение както на правото на защита на всеки един от обвиняемите - да разбере в какво се състои обвинението, насочено срещу тях, респ. да организират адекватно защитата си, така и на правата на пострадалите.

17. По пр.пр.№ 280/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 255 ал.3 вр. ал.1 т.2 предл.2, т.6 предл2 и т.7 НК и по чл. 255 ал.1 т.2 предл.1 т.6 предл.2 и т.7 НК. С разпореждане от 25.10.2013 г. по НОХД № 495/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради констатирани противоречия и неясноти в обвинителния акт, довели до ограничаване правото на обвиняемия да разбере в какво е обвинен.

18. По пр.пр.№ 1969/2011 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу две лица за извършени престъпления по чл. 235 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК, по чл. 278а ал.1 НК; по чл. 309 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК и по чл. 310 ал.1 предл.1 вр. чл. 309 ал.1 НК. С разпореждане от 08.11.2012 г. по НОХД № 468/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП – Сливен, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните в процеса.

19. По пр.пр.№ 149/2010 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт срещу три лица за извършени престъпления по чл. 116, ал.1 т.11 вр. чл. 115 вр. чл. 18 НК, по чл. 131 ал.1 т.12 вр. чл.130 ал.1 НК, по чл. 131, ал1. т.12 вр. чл. 130 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК, по чл. 144 ал.3 предл.1 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.2 НК. С разпореждане от 11.11.2010 г. по НОХД № 530/2010 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните в процеса.

II. По отношение на оправдателните присъди

1. По пр.пр.№ 2084/2010 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 304б ал.1 НК и по чл. 210 ал.1 т.3 предл.1 вр. чл.209 ал.1 НК. След направен отвод на съдиите от ОС – Сливен, ВКС е изпратил делото за разглеждане от ОС – Стара Загора. С присъда от 25.03.2011 г. по НОХД № 12/2011 г. ОС – Стара Загора е признал подсъдимия за невинен, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение. Присъдата е протестирана от прокурор от ОП-Сливен с искане да бъде отменена, като въззивния съд постанови нова такава, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатите му обвинения. С решение от 21.07.2011 г. по ВНОХД № 282/2011 г. АС – Пловдив е потвърдил първоинстанционната присъда. Срещу това решение е подаден касационен протест от прокурор при АП – Пловдив. С решение от 13.06.2012 г. по касационно дело № 2328/2011 г. Върховният касационен съд е оставил в сила решението, постановено от АП-Пловдив. Изложени са доводи и съображения за липса на допуснати нарушения на правилата за проверка и оценка на доказателствата, довели до неправилно приложение на закона.

2. По пр.пр.№ 79/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 283 от НК. С присъда от 18.12.2012 г. по НОХД 304/2012 г. ОС – Сливен е признал подсъдимия за невинен, поради което го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 283 НК. Срещу постановената присъда е подаден протест от прокурор Стефанов, в който се навеждат доводи за необоснованост на съдебния акт и неправилно приложение на материалния закон. С решение от 18.04.2013 г. по ВНОХД № 24/2012 г. АС - Бургас е потвърдил присъдата на ОС – Сливен като правилна и законосъобразна.

3. По пр.пр.№ 762/2012 г. по описа на ОП – Сливен – В ОС – Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 248а ал.3 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С присъда от 15.03.2013 г. по НОХД № 427/2012 г. ОС – Сливен е признал подсъдимия за невинен и го е оправдал по така повдигнатото обвинение. Срещу оправдателната присъда е внесен протест от прокурор Стефанов, като се изтъква, че по делото са събрани достатъчно и категорични доказателства за извършеното от подсъдимия престъпление и предлага присъдата да бъде отменена и постановена нова, с която подсъдимия да бъде признат за виновен. С решение от 06.06.2013 г. по ВНОХД № 78/2013 г. АС – Бургас е потвърдил първоинстанционната присъда, като правилна и законосъобразна.

4. По пр.пр. № 64/2010 по описа на ОП – Сливен – в ОС-Сливен е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 282 ал.2 вр. ал.1 НК. С разпореждане от 28.07.2011 г. по НОХД № 415/2011 г. съдията-докладчик е прекратил делото и го е върнал на ОП-Сливен за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на предаденото на съд лице (допуснато несъответствие между цифровата и текстовата част на обвинението; противоречие между обстоятелствената и заключителна част на ОА).

След отстраняване на допуснатите процесуални нарушения обвинителният акт отново е внесен в съда. След направен отвод на съдиите от ОС – Сливен, ВКС е изпратил делото за разглеждане от ОС – Стара Загора. С присъда от 17.05.2012 г. по НОХД № 719/2011 г. ОС – Стара Загора е признал подсъдимият за виновен в така повдигнатото обвинение, като му е наложил наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 години. На осн. чл. 66 ал.1 НК е отложил изтърпяването на така наложеното наказание за срок от 5 години. На осн. чл. 37 ал.1 т.6 от НК подсъдимият е лишен от право да заема ръководна длъжност в структурите на държавната и общинска администрация за срок от 3 години. С присъда от 09.07.2013 г. по ВНОХД № 420/2012 г. АС – Пловдив е отменил първоинстанционният акт и е признал подсъдимият за невинен, като го е оправдал по така повдигнатото обвинение по чл. 282 ал.2 вр. ал.1 НК. В останалата част присъдата е влязла в законна сила. Срещу въззивната присъда е подаден касационен протест от АП-Пловдив. С Решение от 20.01.2014 г. по КНОХД № 1637/2013 г. ВКС е счел, че подаденият касационен протест е изцяло неоснователен, въззивната присъда е постановена от АП-Пловдив при спазване на процесуалните правила и закона, поради което я е потвърдил.

III. По отношение на основанията на отменените актове:

- по наказателни производства:

1. По пр.пр.№ 05/09 г. по описа на ОП-Сливен – С постановление от 13.08.2010 г. е внесено предложение по чл. 78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по отношение на 2 лица. С Разпореждане № 191/1.09.2010 г. по НАХД 433/2010 г. по описа на ОС-Сливен съдията-докладчик е отменил постановлението и е върнал делото на ОП-Сливен, поради неприложимост разпоредбата на чл. 78А НК в случаи, когато с деянието е причинена смърт.

2. По пр.пр.№ 274/2009 г. по описа на ОП-Сливен – Досъдебното производство първоначално е образувано от прокурор при РП – Нова Загора срещу неизвестен извършител за извършено престъпление по чл. 212 ал.1 НК. След разпореждане в постановление от 28.05.2009 г. на АП-Бургас делото е прието по компетентност от прокурор при ОП-Сливен, като разследването е проведено с цел събиране на доказателства относно осъществени състави на престъпления по чл. 212 ал.5 вр. 3 НК, по чл. 248а ал.2 вр. ал.1 НК, по чл. 254б ал.1 НК, по чл. 282 ал.1 НК и по чл. 219 от НК. С постановление на наблюдаващия делото прокурор от ОП-Сливен от 09.03.2010 г. е прието, че няма събрани доказателства за извършени престъпления по цитираните по-горе състави от НК. С постановление от 04.04.2011 г. прокурор Стефанов е прекратил наказателното производство, поради липса на данни за извършено престъпление. С Указание № 15334/2008 г. VIII от 13.05.2011 г. на ВКП е разпоредено на АП – Бургас да извърши служебна проверка на първоинстанционния акт. С постановление от 01.07.2011 г. прокурор от АП – Бургас е отменил постановлението на ОП-Сливен като необосновано и незаконосъобразно. Същото е издадено без да е проведено пълно и качествено разследване по делото и да се изпълнят указанията на АП-Бургас в постановлението от 18.05.2010 г. Дадени са указания за извършване на пълно и качествено допълнително разследване, за събиране на допълнителни доказателства, които да бъдат анализирани в техния пълен обем, като бъдат направени съответните мотивирани правни изводи относно извършени престъпления по смисъла на НК или липса на такива и евентуалното ангажиране на наказателната отговорност на виновни лица.

3. По пр.пр.№ 589/2010 г. по описа на ОП – Сливен – Досъдебното производство е образувано срещу известен извършител за престъпление по чл. 255 ал.1 т.2 предл.1 т.5 предл.2 и т.7 НК. С постановление от 09.03.2011 г. прокурор Стефанов е внесъл в съда предложение по чл. 78а НК, като обвиняемият бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. С протоколно определение от 12.05.2011 г. по НАХД № 137/2011 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради установени нови фактически положения.

4. По пр.пр.№ 1247/2011 г. по описа на ОП – Сливен – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 248а ал.1 вр. ал.1 НК. С постановление от 08.11.2011 г. прокурор Стефанов е прекратил наказателното производство на осн. чл. 24, ал.1 т.1 НПК във вр. с чл. 14 НК, тъй като извършеното деяние представлява фактическа грешка и не съставлява умишлено престъпление. С постановление от 21.12.2011 г. АП – Бургас е отменила първоинстанционния акт, като неправилен, необоснован и постановен при непълнота на извършената проверка. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

5. По пр.пр.№ 1215/2011 г. по описа на ОП – Сливен – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 248а ал.3 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С постановление от 06.06.2012 г. ОП – Сливен е прекратила наказателното производство, поради липса на данни за субективна съставомерност на престъпно деяние по чл. 248а ал.3 вр. ал.2 вр. ал.1 НК. С постановление от 30.09.2012 г. прокурор от АП-Бургас е отменил първоинстанционния акт, като постановен при непълнота на проверката. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

6. По пр.пр.№ 1219/2011 г. по описа на ОП – Сливен – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 248а ал.2 вр.ал.1 НК. С постановление от 25.11.2011 г. ОП – Сливен е прекратила наказателното производство. Изложени са мотиви, че извършеното деяние макар и чисто формално да осъществява състава на престъплението по чл. 248а ал.2 вр. ал.1 НК не е престъпно, тъй като неговата обществена опасност е явно незначителна, поради което и не следва да се търси наказателна отговорност. С постановление от 22.02.2012 г. прокурор от АП-Бургас е отменил първоинстанционния акт, като незаконосъобразен и постановен при непълнота на извършената проверка. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

7. По пр.пр.№ 2115/2009 г. по описа на ОП – Сливен – Досъдебното производство е образувано срещу три лица за престъпление по чл. 256 ал.2 предл.4 вр. ал.1 вр. чл. 20 НК. С постановление от 21.05.2012 г. ОП – Сливен е прекратила наказателното производство. Изложени са мотиви, че събраните доказателства се изключително противоречиви и не може по категоричен и безспорен начин да се обоснове правен извод за съставомерност на деяние с правна квалификация по чл. 256 ал.2 предл.4 вр. ал.1 вр. чл.20 НК. С определение от 07.06.2012 г. по ЧНД № 279/2012 г. състав на ОС – Сливен е отменил постановлението на ОП – Сливен, като незаконосъобразно и необосновано, като са дадени указания за цялостен и задълбочен анализ на наличната доказателствена съвкупност.

- по преписки:

1. По пр.пр.№ 547/2010 г. по описа на ОП – Сливен – преписката е образувана по постъпил във ВКП сигнал от 16 търговски дружества, който е препратен на ОП – Сливен с конкретни указания. С постановление от 25.06.2010 г. прокурор Стефанов е отказал да образува наказателно производство. Основният наведен мотив от наблюдаващия прокурор е наличието на гражданско-правни отношения между страните по приложените по преписката договори. С постановление от 10.11.2010 г. прокурор от АП – Бургас е отменил първоинстанционния акт и е постановил преписката да се изпрати по компетентност на РП – Бургас за провеждане на проверка с оглед данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 227б и сл. от НК.

2. По пр.пр.№ 924/2008 г. по описа на ОП – Сливен – Постъпила е молба от лишено от свобода лице, изпратена по компетентност от главен директор на ГД „ИН” при МП, с която се иска изготвяне на предложение за УПО на основание чл. 70 НК. С постановление от 09.08.2010 г. прокурор Стефанов е отказал да изготви предложение по чл. 70 НК за условно предсрочно освобождаване, тъй като отсъства втората от двете кумулативно изискващи се предпоставки по чл. 70 ал.1 НК, именно с примерно поведение и честно отношение към труда осъдената да е дала доказателства за своето поправяне. Този акт е обжалван от осъденото лице. С постановление от 30.08.2010 г. прокурор от АП – Бургас е отменил първоинстанционния акт, като е дал указания за извършване на проверка и мотивирано произнасяне.

3. По пр.пр.№ 1582/2006 г. по описа на ОП – Сливен – Във връзка с получен сигнал относно дейността на две неправителствени организации от гр. Сливен, в ОП – Сливен е започнала проверка с оглед събиране на данни за извършено престъпление по чл. 254б НК. С постановление от 22.11.2006 г. прокурор Стефанов е отказал да образува предварително производство и е прекратил преписка № 1582/2006 г. С постановление от 25.11.2009 г. прокурор от АП – Бургас е отменил първоинстанционния акт като незаконосъобразен. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

4. По пр.пр.№ 1629/2011 г. по описа на ОП - Сливен – Преписката е образувана във връзка с писмо до Главния прокурор на Р България от зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Направено е искане Прокуратурата на Р България да извърши проверка по сигнал от група общински съветници от община Сливен и неправителствени организации и граждански сдружения до Председателя на Европейската комисия, постъпил в Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие”. В сигнала са изложени обстоятелства относно подозрения за измама по сключени договори по оперативна програма „Регионално развитие” с бенефициент Община Сливен. С постановление от 10.10.2011 г. прокурор от ОП – Сливен е отказал образуването на наказателно производство, поради липса на данни за извършено престъпление. С постановление от 14.11.2011 г. прокурор от АП-Бургас е отменил първоинстанционния акт, като постановен при допуснато нарушение на правилата за обективност, всеостранност и пълнота при установяване на обстоятелствата по преписката. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

5. По пр.пр.№ 2148/2010 г. по описа на ОП – Сливен – Преписката е образувана по жалба против постановление на РП – Сливен, с което е отказано образуването на наказателно производство. С спорните отношения са изцяло гражданско-правни и прокуратурата не е компетентна да ги реши чрез методите на наказателното съдопроизводство. С постановление от 10.08.2011 г. прокурор от АП-Бургас е отменил обжалваните постановления като необосновани и незаконосъобразни. Дадени са подробни указания за извършване на допълнителна проверка по преписката.

6. По пр.пр.№ 456/2012 г. по описа на ОП – Сливен – С резолюция от 15.03.2012 г. прокурор Стефанов е прекратил преписка 456/2012 г., с мотив, че липсват информация и данни за извършено престъпление. С постановление от 17.01.2013 г. прокурор от АП – Бургас е отменил резолюцията като незаконосъобразна. Дадени са указания за извършване на допълнителна проверка.

7. По пр.пр.№ 476/2012 г. по описа на ОП – Сливен – С резолюция от 20.03.2012 г. прокурор Стефанов е прекратил преписката с мотив, че липсват данни и информация за извършено престъпление. С постановление от 17.01.2013 г. прокурор от АП – Бургас е отменил резолюцията, като неправилна. Изтъкнато е, че по преписката въобще не е извършвана проверка и то след като в нея се сочат конкретни данни за евентуални престъпления по чл. 254а от НК и чл. 219 НК. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

8. По пр.пр.№ 1629/2011 г. по описа на ОП – Сливен - Преписката е образувана във връзка с писмо до Главния прокурор на Р България от зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Направено е искане Прокуратурата на Р България да извърши проверка по сигнал от група общински съветници от община Сливен и неправителствени организации и граждански сдружения до Председателя на Европейската комисия, постъпил в Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“. В сигнала са изложени обстоятелства относно подозрения за измама по сключени договори по оперативна програма „Регионално развитие“ с бенефициент Община Сливен. С постановление от 14.08.2012 г. прокурор Стефанов е отказал частично да образува предварително производство по преписката. Част от преписката е изпратена по компетентност на РП – Сливен. С постановление от 15.01.2013 г. прокурор от АП – Бургас е отменил проверявания акт като постановен при допуснато нарушение на правилата за обективност и всеостранност при изясняване на обстоятелствата по преписката. Изтъкнати са мотиви, че наблюдаващият прокурор при ОП-Сливен не е обсъдил събраните по преписката данни в тяхната цялост, поради което е постановил необоснован акт.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, поради липса на такива с участието на атестиращия прокурор в момента на извършване на атестацията. Прегледани са протоколи от съдебни заседания по НОХД № 343/2010г., № 411/2013г., № 480/2013г. и № 589/2012г., всички по описа на Окръжен съд гр.Сливен, проведени с участието на прокурор Стефанов. Констатирано е активно процесуално поведение и прения, фактологически основани на доказателствата по делата.

Събеседвания:

Събеседване с прокурор Пламен Стефанов се проведе на 25.07.2014г. в Окръжна прокуратура гр.Сливен по следните теми:

- дейността му като административен ръководител на Окръжна прокуратура гр.Сливен по организиране и ръководство на дейността на окръжната прокуратура, по осъществяване на контрол за спазване на сроковете за разследване и сроковете за мерките за процесуална принуда, както и контролно-ревизионната дейност по отношение на районните прокуратури от региона.
- взаимодействие с разследващите полицаи и органите на МВР.
- дейността му по ръководство и надзор като наблюдаващ прокурор по наблюдавани от него досъдебни производства и участието му в съдебни заседания.
- вижданията му за дейността на административния ръководител на Окръжна прокуратура, на прокурорите, следователите и разследващите полицаи.

На 25.07.2014г. се проведе събеседване и със съдия Къньо Жеков – Председател на Окръжен съд гр.Сливен, относно уменията за комуникация на прокурор Стефанов и способността му за взаимодействие със съда, гражданите и другите органи и лица, участващи в процеса на правораздаване, както и относно действията му като административен ръководител на ОП Сливен. Подчертана бе активността на прокурор Стефанов в съдебни заседания по НОХДела по събиране и проверка на доказателства, в поддържането на обвинителната теза, както и създаденият от него много добър микроклимат сред прокурорите и служителите в Окръжната прокуратура и колегиалните отношения с магистратите от Окръжен съд Сливен.

Достоверна писмена информация:

Част I – кадрова справка

Част II- на ЕФ- становище на административния ръководител –АП - Бургас

Данни за натовареността на ОП

Становище на КПЕ при АП - Бургас

Акт за резултати от извършена от Инспектората към ВСС комплексна проверка съгл. Заповед № ПП-01-27/08.04.2013 г. за дейността на ОП Сливен за периода 01.01.2011 – 31.12.2012 г.

Проверени преписки и дела и постановени по същите прокурорски актове.

ЧАСТ IV
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата											
Преписки	Наказателни дела		Административни преписки		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	от общ характер	от частен характер	преписки	дела							
5490	373	82	0	0	0	0	0				
1.1. Общ брой възложени преписки: 5945											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки
1.3.2010-31.12.2010	15	7	0	18	24	1	1	40	0	0	46
2011 г.	14	9	6	10	29	6	0	44	0	1	50
2012 г.	17	6	5	20	37	4	0	57	0	0	49
2013 г.	16	10	1	13	28	2	2	58	0	0	42
1.1.2014-1.3.2014 г.	1	0	0	1	8	0	0	6	0	0	10
Общо:	63	32	12	62	126	13	3	205	0	1	197
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-12											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-12											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

Забележка: През атестирания период са изпратени по компетентност 15 досъдебни производства.

Констатации:

За периода на атестацията от 01.03.2010 г. до 01.03.2014 г. прокурор Стефанов, в качеството си на административен ръководител е издал и:

- 388 заповеди по ръководството и дейността на Окръжна прокуратура-Сливен.
- 16 разпореждания.
- 269 други актове с административно-организационен характер.
- 1723 удостоверения за подследственост.
- 1607 актове за удължен срок за разследване по ДП от компетентност на ОП-Сливен и районните прокуратури.
- 6 становища.
- 19 предложения по ЗСВ.

2	Спазване на сроковете						
2.1	Срок за решаване на преписките						
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	5945	5941	-	-	-	4
2.2	Изпълнение на присъди						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	0		0		0		

Констатации: Атестацията прокурор е изготвил своевременно всички свои актове по 5941 преписки и дела от общо възложените му 5945 бр. преписки и дела и не е допуснал просрочване. Разликата от 4 преписки се дължи на несвършените в края на атестационния период.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
01.03.2010 г. 31.12.2010 г.	9	6	3						
2011 г.	6	4	2						
2012 г.	5	5	0						
2013 г.	10	7	3						
01.01.2014 – 01.03.2014 г.	0	0	0						
Общо:	30	22	8						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.03..2010 - 31.12.2010 г.	4	3	1	0		6	0	0	0
2011 г.	7	4	3	0		4	1	1	0
2012 г.	5	2	3	0		4	0	2	1
2013 г.	1	1	0	0		6	0	2	2
01.01.2014 – 01.03.2014 г.	0	0	0	0		0	0	0	1
Общо:	17	10	7	0		20	2	5	4

Констатации: През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 47 акта. От тях 32 са потвърдени, а 17 (31,9%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела са 20 и представляват 18,7% от общо внесените в съда 107 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия срок на атестиране са постановени 4 бр. оправдателни присъди (5,3% от общо внесените в съда 63 обвинителни актове и 12 предложения по чл. 78а НК).

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат е запознат с информацията, съдържаща се в част IV и няма възражения.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Прокурор Стефанов мотивира ясно становището си по възложените му преписки и дела. Притежава умения за анализ на доказателствата в тяхната логична връзка и последователност, като изводите му, с известни изключения, посочени в част III на ЕФ, са съответни на фактите по преписките и делата.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p>Констатации</p> <p>През 2013 г., на основание Заповед № ПП-01-27/08.04.2013г. на Главния инспектор при ИВСС, е извършена комплексна проверка на дейността на Окръжна прокуратура – Сливен, обхваща периода 2011 г. и 2012 г. Проверени са преписки, по които наблюдаващ прокурор е бил Пламен Стефанов, като липсват констатации за допуснати нарушения и слабости в работата му.</p> <p>Проверката от ИВСС е констатирала, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прокурорите в ОП - Сливен се произнасят по преписките и досъдебните производства в законните срокове, като не се допускат забавяния. - В постановленията за образуване на ДП, както и в последващите прокурорски актове, наблюдаващите прокурори дават подробни указания на разследващите органи. - Жалбите по инстанционните преписки жалбите се администрират бързо, но не винаги има приложени копия от обжалваните постановления на районните прокуратури, което създава затруднения за проверяващите. - преписките и делата се разпределят равномерно между прокурорите, съобразно издаваните от административния ръководител заповеди за случайно разпределение. При всички образувани преписки в НП и в ДП е приложен протокол от случайно разпределение - Веществените доказателства от разследващия орган не се предават в прокуратурата с приемателно-предавателен протокол. Веществените доказателства от ОП-Сливен се предават в ОС-Сливен с приемателно-предавателен протокол със съответни реквизити. - Не се води регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно разпоредбата на чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ /отм/, както и отделна книга за съхранение на протоколите, съгласно чл.103, чл. 106 и чл.107 ПОДАПРБ /отм./. - Не във всички дела има протокол за необходими действия по чл. 226 НПК преди предявяване на разследването, съгласно Методическите указания на Главния прокурор на РБ за необходими действия по чл. 226 НПК. - Не във всички наблюдателни преписки се прилагат копия от жалбата/сигнала/ на лицето, подало сигнала или от първоначалния документ, послужил за образуване на преписката, когато преписката се изпраща другаде по компетентност. <p>От ИВСС са отправени следните препоръки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Административният ръководител да разпореда да се изготвят: регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ и книга за съхранение на протоколите по чл.103, чл. 106 и чл. 107 ПОДАПРБ. - Административният ръководител да създаде организация по всички образувани преписки, които са били изпратени по компетентност на друг орган или институция, към оставащите в прокуратурата материали да се прилагат копия от жалбите и сигналите, с които е била сезирана прокуратурата. - Наблюдаващите прокурори да спазват Методическите указания на Главния прокурор на РБ за необходимите действия по чл. 226 НПК преди предявяване на разследването. - Всички спрени дела срещу Неизвестен извършител да се изпращат на органите на МВР или ДАНС, съгласно разпоредбата на чл.245 ал.1 от НПК. - Административният ръководител на ОП - Сливен да определи процент натовареност на конкретно посочен следовател, който да доведе до изравняване на натовареността му с тази на останалите следователи в ОСлО към ОП- Сливен. <p>Съобразно препоръките в Акта на ИВСС са предприети административно-организационни действия от прокурор Стефанов, като е издадена Заповед № РД-04-45/11.07.2013г. за създаването на регистрационен дневник на веществените доказателства, за прилагане към наблюдателните производства на копия от жалбите и сигналите, с които е била сезирана прокуратурата, за пазване от прокурорите на Методическите указания на Главния прокурор за необходимите действия по чл.226 от НПК.</p>

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> За периода на атестиране прокурор Стефанов не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> За периода на атестиране на прокурор Стефанов не са налагани дисциплинарни наказания, нито предприети мерки по чл. 327 от ЗСВ.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Видно от становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Сливен прокурор Пламен Стефанов изпълнява служебните си задължения при спазване Конституцията и законите на Р България. Упражнява правомощията си обективно и безпристрастно. Умее да спазва конфиденциалност и дискретност относно фактите и обстоятелствата, станали му известни при изпълнение на служебните му задължения. Прокурор Стефанов спазва принципите, прогласени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	01.03.2010 г. - 31.12.2010 г.	817	615,3	668,2	132,78	122,27
	2011 г.	1290	1119,7	861,0	115,21	149,83
	2012 г.	1988	1008,3	760,1	197,16	261,54
	2013 г.	1445	1258,2	-	114,85	-
	01.01.2014 г. – 01.03.2014 г.	405	-	-	-	-

Забележка: При разпределянето на новопостъпващите материали в Окръжна прокуратура гр.Сливен са обособени девет групи, касаещи прокурорската дейност. Административният ръководител е включен в две от групите, касаещи прокурорската дейност: „Преписки по следствения надзор” – с натовареност 12%-15% и „Преписки и дела, отнасящи се до международно-правното сътрудничество” – с натовареност 30%-33%. Всички преписки, свързани с прекъсване на наказанието „Лишаване от свобода”, предсрочното условно освобождаване от изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода”, продължаването на срока на разследването, исканията за възобновяване на наказателното производство с влязла в сила присъда, исканията за отводи и самоотводи по досъдебното производство, исканията за определяне на друг наблюдаващ прокурор по преписки, както и всички преписки, включени в процесуалната компетентност на окръжния прокурор се решават единствено от прокурор Пл. Стефанов в качеството му на административен ръководител.

Констатации: Съгласно справките за средната натовареност на прокурорите от ПРБ:

- Действителната натовареност на окръжните прокуратури за 2010 г. е 710,2, докато тази на ОП – Сливен е 738,3, т.е над средната за страната;

- Действителната натовареност на окръжните прокуратури за 2011 г. е 879,58, докато тази на ОП – Сливен е 1119,67, т.е. над средната за страната;
 - Действителната натовареност на окръжните прокуратури за 2012 г. е 749,04, докато тази на ОП – Сливен е 1008,3, т.е. над средната за страната;
 - Действителната натовареност на окръжните прокуратури за 2013 г. е 742,4, докато тази на ОП – Сливен е 1258,2, т.е. над средната за страната;
- Към момента няма данни за действителната натовареност на окръжните прокуратури през 2014 г. Натовареността на атестирания прокурор е над средната за Окръжна прокуратура гр.Сливен.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат обосновано, законосъобразно и в срок решава възложените преписки и дела. За периода на атестиране е изготвил своевременно всички актове по възложените му преписки, като не е допуснал просрочия.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат дава правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, касаещи квалификацията на престъпните деяния. Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално наказателно право. Проверените актове / с изключение на отменените актове, посочени в част 3 от ЕФ/ са юридически обосновани и правните изводи съответстват на събраните данни и доказателства.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният магистрат притежава много добри умения за планиране на действията по разследването в досъдебна фаза и по осъществяване на ръководните и контролни функции на наблюдаващ прокурор. Наблюдаваните от него преписки и дела са приключени в законоустановените срокове.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>	Стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираният магистрат притежава умения за планиране, организиране и ръководство на работата в екип. Дава пълни и точни указания при ръководството и надзор на наблюдаваните преписки и досъдебни производства. С умения за ефективно осъществяване на функцията по ръководство и контрол и по досъдебни производства с фактическа и правна сложност.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	<p>Като административен ръководител Пламен Стефанов показва отлични организационни умения при работа в екип и способност за оптимално разпределение на задачите в него. Притежава необходимите за длъжността комуникативни и управленски качества. Ползва се с авторитет, както сред колегите си и служителите в Окръжна прокуратура – Сливен, така и чрез тези от районните прокуратури в региона.</p> <p>В Доклада за дейността на прокуратурата и разследващите органи за 2013 г. е посочено, че ОП-Сливен: е една от прокуратурите в страната с по-висок относителен дял върнати от съда дела, образувани по обвинителни актове спрямо всички върнати дела – 87% (стр.57); една от прокуратурите с най-голям относителен дял върнати от съда дела с особен обществен интерес спрямо внесени прокурорски актове по такива дела - 13 дела или 6,9 % (стр. 60);</p> <p>В същия доклад е констатирано и осъщественото по инициатива на Окръжна прокуратура Сливен, отлично сътрудничество между прокуратурите и отдел „Международно – правно сътрудничество” при ВКП(стр.109).</p>
2.Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	<p>Атестираният магистрат създава добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Проявява аналитичен подход при преценка и вземане на решения. Последователно отстоява и реализира поставените цели. Инициативен е при вземане на решения. Стриктно и прецизно изпълнява ръководните си функции.</p>
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	<p>Прокурор Стефанов има силно развито чувство за отговорност и необходимите морални и нравствени качества. Изпълнява своите задължения компетентно, добросъвестно, безпристрастно и независимо от външно влияние и въздействие. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	<p>Прокурор Пламен Стефанов притежава нужния авторитет пред колегите си. Сред прокурорите, съдиите и разследващите органи в региона е изградил име на компетентен, добре подготвен юрист, отговорен към задълженията си прокурор и административен ръководител. Осигурява добро сътрудничество, както с останалите органи на съдебната власт, така и с други държавни и общински институции и с юридически лица с нестопанска цел.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16	<p>Прокурор Стефанов притежава отлични познания за материалните и процесуалните закони в областта на наказателното правораздаване, съчетани с умения за правилно тълкуване и прилагане на правните норми и за анализ и оценка на събраните доказателства по преписките и досъдебните производства. За периода на атестиране по реда на инстанционния и съдебен контрол са проверени общо 47 акта, от които 32 са потвърдени, а 17 (или 31,9%) са изцяло отменени. Тези данни, съпоставени с постановените общо 201 постановления за решаване на преписките и досъдебните производства (62 постановления за отказ, 126 постановления за прекратяване и 13 постановления за спиране на наказателното производство) определят оценката по критерия.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Професионалната му подготовка позволява да взема правилни по съдържанието си решения, основани на релевантните факти и обстоятелства по делото. За атестационния период по внесени от него актове са постановени и влезли в сила 4 оправдателни присъди, съставляващи 5,3 % от общо внесените в съда 75 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК. При 3 от общо 7 отменени постановления по преписки причината за отмяна е необоснованост, а за 1 от постановленията – неправилно приложение на материалния закон. От общо 8 отменени постановления по досъдебни производства 3 постановления за отменени поради необоснованост. Тези данни и сравнително малкия брой отменени постановления за атестационния период обосновават оценката по този критерий.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Прокурор Стефанов успешно успява да съвмести административните си функции и дейността си като прокурор. Видно от данните в Част IV, т.2 за периода на атестиране е изготвил своевременно всички свои актове по възложените му преписки и дела и не е допуснал забава. Съгласно статистическите данни от годишните отчети на ПРБ, Окръжна прокуратура – Сливен е с натовареност над средната за страната, което изрично е посочено и в Доклада за дейността на прокуратурата и разследващите органи за 2013 г. Атестираният магистрат е включен в две от групите за случайно разпределение в ОП Сливен, касаещи прокурорската дейност: „Преписки по следствения надзор” – с натовареност 12%-15% и „Преписки и дела, отнасящи се до международно-правното сътрудничество” – с натовареност 30%-33%. Прокурор Стефанов решава и всички преписки, свързани с прекъсване на наказанието „Лишаване от свобода”, предсрочното условно освобождаване от изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода”, за продължаване на срока на разследването, исканията за възобновяване на наказателното производство с влязла в сила присъда, исканията за отводи и самоотводи по досъдебното производство, искания за определяне на друг наблюдаващ прокурор по преписки, както и др. преписки, включени в процесуалната компетентност на окръжния прокурор.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Атестираният магистрат спазва правилата за професионална етика, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране няма поощрения и наложени наказания.</p> <p>През 2013 г. от ИВСС е извършена планова проверка на ОП – Сливен, обхващаща периода 2011 г. – 2012 г. Констатациите са, че ОП-Сливен е добре администрирана прокуратура, а прокурор Стефанов със своята дейност се е утвърдил като отговорен административен ръководител. В работата на прокуратурата са констатирани и несъществени пропуски, свързани с деловодната дейност, като са отправени конкретни препоръки, както към целия прокурорски състав, така и към административния ръководител. След приключване на проверката прокурор Стефанов в качеството си на административен ръководител е издал две заповеди (№ РД-04-45/11.07.2013 г. и № РД-04-54/19.09.2011 г.), с които е изпълнил препоръките, отправени от ИВСС.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Прокурор Стефанов е изградил много добри умения за планиране последователността на действията по разследването в досъдебно производство, както и при изпълнение на задълженията му в съдебна фаза на процеса. Налице е умение за вземане на мотивирани и законосъобразни решения. Върнатите от съда дела за доразследване (20 бр.) представляват 26 % от внесените общо в съда 75 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК. Сравнително високият брой върнати дела на прокурора и посочените в част III на ЕФ основания за връщането им (непълно и неточно посочване на всички обстоятелства в обвинителния акт, неясно формулирано обвинение, допуснати в досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на пострадалите и на обвиняемия), налагат отправянето на препоръки към атестирания магистрат за стриктно спазване на изискванията на чл.246 от НПК относно съдържанието на обвинителния акт и на процесуалните правила, свързани с правата на участниците в наказателния процес.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява прецизно и в срок указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокуратури, като при изпълнението на поставените задачи проявява отговорност и инициативност.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Атестираният магистрат притежава умения за планиране, организиране и ръководство на разследващите органи. Правилно разпределя и координира работата между участниците в екипите на разследване.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

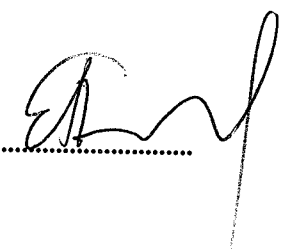
Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Прокурор Стефанов притежава способност за работа в екип и умение за сътрудничество. Като административен ръководител притежава необходимата управленска и организационна компетентност. Има ясно дефинирани цели и очертани приоритети за дейността на ОП – гр. Сливен. Като административен ръководител на Окръжна прокуратура гр.Сливен прокурор Стефанов е създал условия за ефективна работна среда както на магистратите, така и на съдебните служители. Ползва се с авторитет сред магистратите и съдебните служители.
2.Способност за вземане на решения	15	Умее да взема обективни решения и ефективно да изпълнява възложените му по закон задължения по управление и организиране дейността на прокуратурата. Проявява аналитичен подход при преценка и вземане на решения. Последователно отстоява и реализира поставените цели. Отстоява аргументирано управленските си решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Прокурор Стефанов притежава висок личен морал и професионализъм, с което е допринесъл за издигането престижа и авторитета на магистратите и служителите от ОП – Сливен. С високо чувство за отговорност. Доказал е своята безпристрастност и независимост при упражняване на функциите си.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Сред прокурорите, съдиите и разследващите органи в региона прокурор Пламен Стефанов е изградил име на компетентен, добре подготвен юрист, отговорен към задълженията си на прокурор и административен ръководител. Осигурява добро сътрудничество, както с останалите органи на съдебната власт, така и с други държавни и общински институции и с юридически лица с нестопанска цел. Ползва се с авторитет и уважение и допринася за издигане на авторитета на прокуратурата и на съдебната власт.

Част XI

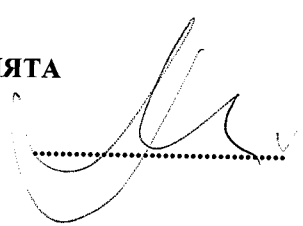

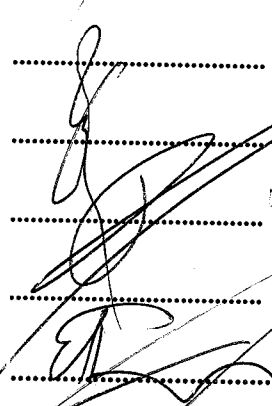
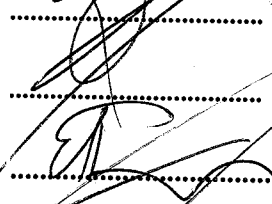
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Елка Атанасова 

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

- 1. Милка Итова 
- 2. Камен Ситнилски
- 3. Светла Петкова 
- 4. Магдалена Лазарова
- 5. Камен Иванов
- 6. Галя Георгиева 
- 7. Румен Боев
- 8. Даниела Костова
- 9. Елка Атанасова 
- 10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 143 (сто четиридесет и три) точки на Пламен Димитров Стефанов - административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г., т. А-5

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06-10-2014

(дата)

Пламен Стефанов

(име и фамилия)

Окръжен прокурор

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура Бургас за прокурор ПЛАМЕН ДИМИТРОВ СТЕФАНОВ – Административен ръководител Окръжен прокурор при Окръжна прокуратура Сливен

Прокурор ПЛАМЕН СТЕФАНОВ спазва принципите, прогласени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Изпълнява служебните си задължения при спазване на Конституцията и законите на Република България.

Упражнява правомощията си обективно и безпристрастно. При вземане на решения се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, като вярно и точно анализира и оценява всички факти и обстоятелства, свързани с работата.

При изпълнение на служебните си задължения се отнася с уважение към колегите си и гражданите. В отношенията си с тях е толерантен и любезен.

Прокурор ПЛАМЕН СТЕФАНОВ се стреми да следва поведение, което не накърнява престижа на съдебната власт, както при изпълнение на служебните си задължения, така и в личния си и обществен живот.

Прокурор ПЛАМЕН СТЕФАНОВ е с много добра обща и правна култура. Независимо от високата си професионална компетентност, полага усилия за повишаване на квалификацията си, а придобитият опит споделя с колегите си.

Умее да запазва конфиденциалност и дискретност относно фактите и обстоятелствата, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Румяна Янкова/

ЧЛЕНОВЕ:
/Любомир Петров/

.....
/Йовита Григорова/