

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, НА
АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА
АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

Част I

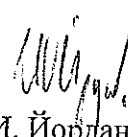
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Радослава Маринова Йорданова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Ихтиман
Длъжност:	съдия
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	в органите на съдебната власт - 9 години, 5 месеца и 16 дни (към 10.04.2013г.) От тях: от 04.01.2003г. до 04.04.2003г. или 3 месеца – съдебен кандидат в СГС от 26.01.2004г. до 25.01.2006г. или 2 години – младши прокурор в Районна прокуратура – Ихтиман от 26.01.2006г. до 22.02.2006г. или 29 дни – прокурор в Районна прокуратура – Ихтиман от 23.02.2006г. до 10.04.2013г. или 7 години, 1 месец и 17 дни - съдия в Районен съд - Ихтиман извън органите на съдебната власт - няма
Допълнителни квалификации и специализации	магистър по специалност “Библиотечно-информационни науки” към Философски факултет на СУ “Св. Климент Охридски” Семинар – “Търговско право и граждански процес” – издателство “Сиби” - Трявна Семинар – “Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела” – Национален институт на правосъдието” Семинар – “Основи на Европейското право” – Национален институт на правосъдието Семинар – “Европейско право” – издателство “Сиби” – София Семинар – “Новият ГПК” - издателство “Сиби” – София Семинар – “Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС” – Национален институт на правосъдието
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 34 от заседание на ВСС, проведено на 27.10.2011г., ранг “съдия в ОС”
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 3 от заседание на ВСС, проведено на 21.01.2009г., комплексна оценка - "много добра"
Период на атестиране	2009-2012г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд - Ихтиман
Административен ръководител	Ивайло Йорданов

Становище: за Радослава Маринова Йорданова.
Г-жа Радослава Маринова Йорданова е родена в гр.София.
Завършила е СУ „Св. Климент Охридски”, специалност право, с квалификация „юрист”, през 2002г.
Била е съдебен кандидат в СГС от 04.01.2003г. до 04.04.2003г.
След придобиване на юридическа правоспособност е работила като младши прокурор в Районна прокуратура – Ихтиман от 26.01.2004г. до 25.01.2006г.
От 26.01.2006г. до 22.02.2006г. е работила като прокурор в Районна прокуратура – Ихтиман.
От 23.02.2006г. до настоящия момент работи като съдия в РС – Ихтиман.
В работата си като съдия г-жа Радослава Йорданова показва отлични професионални и нравствени качества.
Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите в съда.
Вземала е участие в различни семинари по гражданско, наказателно и европейско право, като постоянно се стреми да повишава квалификацията си.
Има редица научни публикации в специализирани юридически издания.
Съдия Йорданова решава делата си след задълбочено проучване на доказателствата и задълбочено изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.
Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения.
Има високо чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове.
Проявява способност за работа в екип със съдебните служители и съдиите от съда.
С лекота се справя с възложената и работа, независимо от нейния обем и характер.
Справя се бързо и реагира точно и адекватно в случай на натовареност, по-висока от обичайната.
Работи с различни правни материи, като разглежда граждански, наказателни и административни дела.
Бързо възприема новостите в законодателството и съдебната практика по видовете дела, с които работи.
При извършените ежегодно периодични проверки и комплексна проверка през 2011г. в Ихтиманския районен съд не са констатирани пропуски и нарушения.
Съдията Йорданова поддържа отлични отношения с колегите си.
Награждавана е с парични награди за отлично справяне с работата.
Не са и налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


(И. Йорданов)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела:

Граждански дела, избрани на случаен принцип: гр.д. № № 57/2009 г.; 256/2009 г.; 571/2009 г.; 278/2010 г.; 202/2011 г.; 681/11 г.; 1313/2011 г.; 791/2011 г.; ч.гр.д. № 332/12 г.;

Наказателни дела:

Наказателни дела, избрани на случаен принцип: НОХД № 5/2009 г., НОХД № 34/2012 г., НАХД № 210/2009 г., АНД № 28/2009 г., АНД № 523/2012 г., ЧНД № 164/2012 г., ЧНД № 225/2012 г., всички по описа на Районен съд Ихтиман

Постановените съдебни актове по НОХД №№ 5/2009 г. и 34/2012 г. и по ЧНД № 225/12 г. са били обжалвани и потвърдени от въззивната инстанция.

Посетени съдебни заседания:

Събеседвания:

На 03.04.2013 г. членовете на комисията проведоха разговори с атестираната Радослава Йорданова и с председателя на Районен съд гр.Ихтиман Ивайло Йорданов.

Освен от проведените разговори и проверените дела, комисията черпи непосредствени сведения и от личните впечатления на членовете на комисията от работата на Радослава Йорданова. Членовете на комисията разглеждат обжалвани съдебни актове по наказателни и граждански дела, разглеждани от Йорданова на първа инстанция.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в: посочените по-горе проверени дела; данни от Интернет-страница на ВСС; отчетни доклади за дейността на Ихтимански РС и СОС за периода 2009-2011 г., трудово досие на кандидата

Част IV
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии – Радослава Йорданова

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		1211			204	9	186	233
	1.2 Въззивни дела							
		граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ
1.3 Касационни дела								
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Забележка:

2	Спазване на сроковете				
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	30	10	7	5	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2009	54	551	605	552
	2010	9	0	9	9
	2011	40	655	695	631
	2012	65	637	702	634
2.4 Спазване на законовите срокове					
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2009	552	552		
	2010	9	9		
	2011	631	631		
	2012	634	634		

Забележка:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
	Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени и	изцяло отменени	изменени и	прекратени	уважени жалби за бавност
	2009	434	59	34	15	9	1	
	2010	9	24	12	3	6	2	
	2011	489	30	20	7	3		
2012	473	71	40	20	3	1		

Забележка: Съдия Радослава Йорданова е била в отпуск – бременност и раждане от 01.02.2010 г. до 26.03.2011 година.

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Констатации: Съдия Радослава Йорданова последователно проявява във всеки свой акт задълбочено познаване на нормативната уредба и правната теория. Проявява безпогрешна ориентация при субсумирането на решавания спор под конкретни правни норми, изследва елементите на съответния фактически състав. Формира правилни и логически издържани заключения, основани на закона.
----	--

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> През периода на атестиране няма данни за извършени от ИВСС проверки
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През целия период на атестиране Радослава Йорданова е получавала допълнително материално стимулиране за проявения висок професионализъм, безупречно изпълнение на служебните задължения и лични морални качества.
-------	---

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
-------	---

	<p><i>Констатации:</i> Съдия Радослава Йорданова няма наложени наказания нито през периода на атестиране, нито през целия си стаж като съдия.</p>
--	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Радослава Йорданова познава и спазва както в професионалния, така и в личния си живот правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> Районен съд Ихтиман е със средна натовареност спрямо останалите районни съдилища в района на Софийски окръжен съд. През периода на атестиране съдия Радослава Йорданова е разглеждал равен брой дела с останалите съдии, съобразно принципа за случайно разпределение на делата чрез електронен избор на съдия-докладчик. Данните за натовареността се съдържат в част IV на Единния формуляр.</p>
----	--

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p>
----	--

	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Всички процесуални действия на съдия Радослава Йорданова по образуването и движението на делата са белязани от нейното отговорно и професионално отношение, стриктно спазване на процесуалните срокове и прилагането на закона с разум и разбиране и разкриват стремежа ѝ за бързо движение и приключване на делата със съдебни актове по същество, заедно с разкриване на обективната истина. Използва пълно всички процесуални възможности като дава пълни и конкретни указания при необходимост от отстраняване нередовности на искиви молби; изготвя своевременно доклади с разпределяне на доказателствената тежест, отделяне спорното от безспорното. Допусканите по делата доказателства са допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата обстановка. Не се установиха случаи на безпричинно отлагане или забавяне на дела. Делата се насрочват или отсрочват в кратки срокове. Във всеки конкретен случай на затруднено призоваване, назначаване на вещи лица или друга пречка по движението на делото, се полагат системни и настойчиви усилия за отстраняването на пречките.</p> <p>Относно проверените наказателни дела се констатира добър професионализъм, проявен от страна на съдия Йорданова в областта на спазването на сроковете за насрочване и приключване на делата. При отлагане на разглеждането на делата съдия Йорданова спазва изискването срокът също да не надвишава два месеца. Стреми се максимално бързо да приключва всички наказателните дела до постановяване на изискуемия от закона краен съдебен акт. Постановените актове във връзка с образуването и движението на делата са ясни и изчерпателни с оглед изискванията НПК.</p>
--	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Радослава Йорданова познава отлично приложимото материално право. Воденият от нея процес се отличава със стегнатост, бързина и изчерпателност. При изясняване на фактическата обстановка по делата се концентрира върху фактите и обстоятелствата, съставляващи елементи на съответните фактически състави. Изяснената фактическа обстановка се обсъжда през призмата на конкретните правни норми и при спазване законите на формалната логика.</p> <p>При установяване на фактите по делото се мотивира кои от тях приема за установени и въз основа на кои доказателства, извършва правилен анализ на доказателства поотделно и в тяхната съвкупност.</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Високо ниво на организация на заседателното време, предвид разглеждането на различни видове дела, по които се прилагат различни процесуални закони. При насрочването и отсрочването на делата се съобразяват всички обстоятелства и необходими процесуални действия, влияещи на продължителността на гледането на конкретното дело
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Познаването на процесуалните закони позволяват на съдия Радослава Йорданова да води добре съдебните заседания, да реагира адекватно на исканията и възраженията на страните, като мотивирано обосновава протоколните си актове. Безупречно съставените протоколи от съдебни заседания улесняват работата на въззивната инстанция както по граждански, така и по наказателни дела.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Радослава Йорданова притежава познания и умения за правилно прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата, водещо до приключването им в законоустановените процесуални срокове. Подготвен съдия, прилагащ с умение и разбиране закона.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	При постановяване на съдебните актове се съобразяват относимите факти и обстоятелства. Правните изводи се мотивират след задълбочен анализ и оценка на доказателствата.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Броят и видът на преписките и делата са посочени в част IV от настоящия формуляр. При цялостно придържане към определените в закона процесуални срокове, съдия Йорданова показва оптимално разпределение на работата по делата – както предхождаща съдебното заседание, така и тази при решаване на делото, като правилно степенува значимостта на отделните задачи и проблеми по делата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Отлична организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършената проверка на разглежданите от Йорданова дела се установява стриктно спазване на процесуалните срокове и стремеж за максимална бързина при движението и приключването на граждански и наказателни дела.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Високо ниво на организация на заседателното време, предвид разглеждането на различни видове дела, по които се прилагат различни процесуални закони. При насрочването и отсрочването на делата се съобразяват всички обстоятелства и необходими процесуални действия, влияещи на продължителността на гледането на конкретното дело.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Познаването в детайли на процесуалните закони позволяват на съдия Радослава Йорданова да води организирано съдебните заседания, да реагира адекватно на исканията и възраженията на страните, като мотивирано обосновава протоколните си актове. Безупречно съставените протоколи от съдебни заседания улесняват работата на въззивната инстанция както по граждански, така и по наказателни дела

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него		
2.Способност за вземане на решения		
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт		
4. Умение за комуникация с други		

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия


Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 т.	Исключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

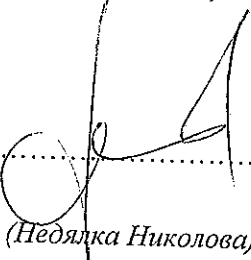
Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

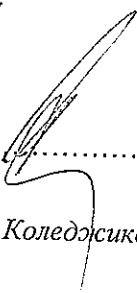
Съдия Радослава Йорданова притежава изключително добра квалификация, проявява старание, има отлични достижения и професионална пригодност като съдия. През проверявания период е проявила професионализъм, добросъвестност и отговорност, спазвайки етичните стандарти за съдийско поведение – и по времето на пряка ангажираност със служебни задължения, и извън него. Усилията ѝ за стриктно спазване на определените в процесуалните закони срокове, както и за правилно прилагане на материалния закон при задълбочено познаване на делата следва да бъдат отчетени, като най-ярката илюстрация на цялостния ѝ начин на работа е разглеждането и приключването на делата в кратки срокове. На това съответства и срочното, ясно и умело писмено мотивиране на постановените актове.

Базирайки се на общите и специфичните критерии за атестиране, комисията констатира много добро изпълнение на работата на съдия Радослава Йорданова, която от 2011 г. е с ранг „Съдия в ОС“, както и на изложеното становище за начина на справяне със служебните задължения, комисията счита, че на съдия Радослава Йорданова следва да бъде дадена „много добра“ оценка, която би съответствала на показаното от нея в проверявания период.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. 
(Евгения Генева) (подпис)

2. 
(Недялка Николова) (подпис)

3. 
(Диана Коледжевсикова) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

На Комисията за професионална етика към Софийски окръжен съд по повод атестиране на съдия Радослава Маринова Йорданова, съдия в Районен съд – Ихтиман.

Съдия Радослава Маринова Йорданова е съдия в Районен съд – Ихтиман от 23.02.2006г.

За изминалия период тя се е утвърдила като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Йорданова е независима и при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убедена, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за нея е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Йорданова е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото. Извън рамките

на закона не приема материални и нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение нейната безпристрастност и независимост.

Съдия Йорданова отлично познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното правилно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на нейните функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в Закона за съдебната власт.


Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни длъжности.


Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Радослава Маринова Йорданова при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

Гр.София, 17.05.2013г.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1.Емилия Донкова 

2. Недялка Николова 

3. Николай Метанов 

Извлечение от отчетните доклади на Административен съд – София област за 2011 г. и 2012 г. :

3.1. Брой на решенията по същество за 2011г. касационни дела:

В Административен съд – София област през 2011г. са решени по същество 406 касационни дела, образувани по жалби срещу решения на деветте районни съдилища в областта, както следва:

3.1.1. РС - Сливница - общо 76 бр.дела, в това число 10 бр. висящи от 2010г. и новопостъпили 66 бр. през 2011г. 69 бр. от тях са по ЗАНН, а 7 бр. - по ЗСПЗЗ. След осъществения касационен контрол 36 бр. съдебни актове са потвърдени, а 40 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане;

3.1.2. РС - Елин Пелин - общо 59 бр. дела, в това число 6 бр. висящи от 2010г. и новообразувани 53 бр. през 2011г. 47 бр. от тях са по ЗАНН, а 12 бр. - по ЗСПЗЗ. 34 бр. съдебни актове са потвърдени, а 25 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане;

3.1.3. РС - Ботевград - общо 58 бр.дела, в това число 15 бр. висящи от 2010г. и новопостъпили 43 бр. през 2011г. 55 бр. от тях са по ЗАНН, а 3 бр. - по ЗСПЗЗ. 33 бр. съдебни актове са потвърдени, 23 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане и 2 бр. касационни жалби са оставени без разглеждане;

3.1.4. РС - Самоков - общо 57 бр. дела, в това число 4 бр. висящи от 2010г. и новообразувани 53 бр. през 2011г. 53 бр. от тях са по ЗАНН и 4 бр. - по ЗСПЗЗ. 39 бр. съдебни актове са потвърдени, а 17 бр. са отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане и производството по 1 дело е прекратено;

3.1.5. РС - Ихтиман - общо 47 бр. дела, в това число 4 бр. висящи от 2010г. и новопостъпили 43 бр. през 2011г. 44 бр. от тях са по ЗАНН, а 3 бр. - по ЗСПЗЗ. 28 бр. съдебни актове са потвърдени, 18 бр. са отменени и върнати за ново разглеждане и производството по 1 дело е прекратено;

3.1.6. РС - Костинброд - общо 42 бр. дела, в това число 7 бр. висящи от 2010г. и новообразувани 35 бр. през 2011г. 34 бр. от тях са по ЗАНН са и 8 бр. - по ЗСПЗЗ. След касационен контрол 15 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнати за ново разглеждане са 27 бр.;

3.1.7. РС - Пирдоп - общо 28 бр. дела, в това число 2 бр. висящи от 2010г. и новопостъпили 26 бр. през 2011г. 27 бр. от тях са по ЗАНН, а по ЗСПЗЗ - 1 бр. 13 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнати за ново разглеждане - 15 бр.;

3.1.8. РС - Своге - общо 27 бр. дела, в това число 5 бр. висящи от 2010г. и новообразувани 22 бр. през 2011г. 26 бр. от тях са по ЗАНН и 1 бр. - по ЗСПЗЗ. 18 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнатите за ново разглеждане са 8 бр.;

3.1.9. РС - Етрополе - общо 9 бр. дела, новопостъпили през 2011г., всичките по ЗАНН. 4 бр. съдебни актове са потвърдени, а 5 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане.

3.1. Брой на решенията по същество за 2012 г. касационни дела:

В Административен съд – София област през 2012 г. са свършени общо 459 касационни дела, образувани по жалби срещу решения на деветте районни съдилища в областта, както следва:

3.1.1. РС - Ботевград - общо 83 бр.дела, в това число 25 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 59 бр. през 2012 г., като 58 бр. от тях са по ЗАНН, а 1 бр. - по ЗСПЗЗ.

След осъществения касационен контрол 48 бр. съдебни актове са потвърдени, 34 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане, 1 акт е обезсилен и 1 касационна жалба е оставена без разглеждане;

3.1.2. **РС - Ихтиман** - общо 73 бр. дела, в това число 7 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 66 бр. през 2012 г. От тях 65 бр. са по ЗАНН, а 1 бр. - по ЗСПЗЗ. След осъществения касационен контрол 39 бр. съдебни актове са потвърдени, 33 бр. са отменени и върнати за ново разглеждане и производството по 1 дело е прекратено;

3.1.3. **РС - Сливница** - общо 69 бр. дела, в това число 14 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 55 бр. през 2012 г. От тях 53 бр. са по ЗАНН, а 2 бр. - по ЗСПЗЗ. След осъществения касационен контрол 40 бр. съдебни актове са потвърдени, а 28 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане, по 1 дело производството е прекратено;

3.1.4. **РС - Самоков** - общо 51 бр. дела, в това число 10 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 41 бр. през 2012 г. От тях 40 бр. са по ЗАНН и 1 бр. - по ЗСПЗЗ. След осъществения касационен контрол 30 бр. съдебни актове са потвърдени, а 19 бр. са отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане и производството по 1 дело е прекратено;

3.1.5. **РС - Елин Пелин** - общо 49 бр. дела, в това число 4 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 45 бр. през 2012 г. От тях 43 бр. са по ЗАНН, а 2 бр. - по ЗСПЗЗ. След осъществения касационен контрол 32 бр. съдебни актове са потвърдени, а 14 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане, 3 бр. производства са прекратени;

3.1.6. **РС - Пирдоп** - общо 47 бр. дела, в това число 1 бр. висящо от 2011 г. и новообразувани 46 бр. през 2012 г. От тях 45 бр. са по ЗАНН, а по ЗСПЗЗ - 1 бр. След осъществения касационен контрол 28 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнати за ново разглеждане са 19 броя;

3.1.7. **РС - Костинброд** - общо 43 бр. дела, в това число 6 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 37 бр. през 2011 г. От тях 34 бр. са по ЗАНН и 3 бр. - по ЗСПЗЗ. След касационен контрол 19 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнати за ново разглеждане са 20 бр. Прекратени производства - 3 броя;

3.1.8. **РС - Своге** - общо 31 бр. дела, в това число 3 бр. висящи от 2011 г. и новообразувани 28 бр. през 2012 г. От тях 27 бр. са по ЗАНН и 1 бр. - по ЗСПЗЗ. След касационен контрол 18 бр. съдебни актове са потвърдени, а отменените и решени по същество или върнатите за ново разглеждане са 11 бр., 2 бр. са прекратените производства;

3.1.9. **РС - Етрополе** - общо 17 бр. дела, в това число 2 бр. висящи от 2011 г. и 15 новообразувани през 2012 г., всичките по ЗАНН. След касационен контрол 12 бр. съдебни актове са потвърдени, а 5 бр. - отменени и решени по същество или върнати за ново разглеждане.

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Радослава Маринова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“, а именно над 25% изцяло отменени. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки, предвид данните по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. В Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „спазване на сроковете“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки на Радослава Маринова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Ихтиман.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 33/04.06.2013 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

21.06.2013г

(дата)

Радослав Йорданов

(име и фамилия)

с възвръщане

(Подпис)
(подпис)

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд Ихтиман
срещу: Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС по протокол № 33/04.06.2013 г. от заседание на комисията.

Уважаеми членове на ВСС,

В срока по чл. 71, ал. 1 от Методиката за атестиране на съдия прокурор, следовател, административен ръководител ни заместник на административен ръководител възразявам срещу решението на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, с което макар и да ми е дадена комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”, предложението на ПАК по чл. 68 от Методиката е коригирано и са намалени оценките ми по точки 1, 2 и 3 от част VIII на ЕФА общо с 8 точки.

I. Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС е намалила оценката ми с 3 точки по показателя “Правни познания и умения за прилагането им”, като се е мотивирала, че с оглед данните по показателя “брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” над 25 % от актовете ми са изцяло отменени.

Не мога да се съглася с подобен формален подход на преценка, тъй като в статистическите форми не е отчетено дали отменения съдебен акт е по същество или се касае за произнасяния във връзка с администрирането на делата.

Голямата част от изцяло отменените мои съдебни актове са по осъществен съдебен контрол за законосъобразност на издадени наказателни постановления от административно наказателни органи -- 6 през 2009 година /от общо 15/, 6 за 2011 година /от общо 7/ и 10 за 2012 година от общо /от общо 20/.

Статистическите данни за 2011 г. и 2012 г. сочат, че в целия съдебен окръг на Софийския окръжен съд има системен проблем с административнонаказателните дела, който се поражда от различията в разбирането на районните съдилища и Административен съд – София област по принципни въпроси - относно доказателствената тежест в процеса; събирането на доказателства; съществени и несъществени нарушения на административнопроизводствените правила; разбирането за давността по ЗАНН и НК; понятието маловажност на случая и относимостта на предвидените в различни закони разпоредби в тази връзка към разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК и др.

Видно от отчетния доклад на Административен съд София област за 2011 г. и за 2012 г. /за 2009 г. и 2010 г. не се съдържат подобни данни/ около половината от постъпилите за разглеждане касационни наказателни дела от деветте районни съдилища в Софийския съдебен окръг биват отменяни /прилагам извлечение от отчетните доклади на АССО/.

Причината за това се дължи на няколко обстоятелства, като на първо място следва да се изтъкне, че създадените административни съдилища при разглеждането на касационните административнонаказателни дела преосмислиха дългогодишната трайна съдебна практика, следвана от наказателните колегии на окръжните съдилища, за разглеждане на делата съобразно правилата на НПК, а не на АПК. От друга страна в редица случаи дадено принципно становище на Административния съд впоследствие е било променяно, в резултат на което районните съдии невинаги са били в състояние да приведат практиката си в съответствие с променените разбирания на касационната инстанция. Пример в тази насока е становището на АССО относно обжалваемостта на наказателни постановления, с които е налагана глоба под определен в специалния закон минимум, като до приемането на Решение № 1 от 01.03.2012 г. на КС на РБ по к.д. № 10/2011 г. актовете на районните съдилища, свързани с контрол на подобни наказателни постановления, бяха отменени.

Освен това актовете на административните съдилища са необжалваеми, практически не подлежат на какъвто и да е контрол, и при липсата на тълкувателна дейност от страна на ВАС в областта на административнонаказателното производство не може да бъде преодоляно значителното противоречие в практиката на касационната инстанция по административнонаказателни дела.

II. Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС е намалила комплексната ми оценка и във връзка с показателя по Част VIII, т. 2 “Умение за анализ на правнорелевантните факти”, предвид данните по показателя “Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”.

В чл. 12 от Методиката за атестиране е посочено, че общият критерий за атестиране на съдия, прокурор или следовател „умение за анализ на правнорелевантните факти” очертава доброто познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения.

От своя страна помощната атестационна комисия в част VIII, т. 2 е посочила, че при постановяване на съдебните актове си актове съобразявам относимите факти и обстоятелства, а правните изводи мотивирам след задълбочен анализ и оценка на доказателствата.

За мен остава неясно кои данни от Единния формуляр са дали основание на Комисията по предложенията и атестирането да намали дадената ми оценка от помощната атестационна комисия, и то с 3 точки. Твърдя, че не изпитвам затруднения при съобразяване на относимите към предмета на делото факти и обстоятелства, като нямам отменени актове поради липса на мотиви или поради противоречие в мотивите.

III. Комисията по предложенията и атестирането е намалила оценката ми, дадена от помощната атестационна комисия с 2 точки, предвид данните по показателя “Спазване на сроковете” по Част VIII, т. 3.

Категорично възразявам срещу констатацията на Комисията по предложенията и атестирането относно данните по показателя “спазване на сроковете” – през целия период не съм допуснала нито един акт, който да нарушава инструктивните срокове за изготвянето му, и това е отразено в Част IV на Единния формуляр за атестиране. Същата констатация е направена и в Част VIII на същия формуляр – за цялостно придържане към определените от закона процесуални срокове, въпреки изключително високата си натовареност.

В Аналитичния доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011 г., отразяващ натовареността по щат и действителната натовареност на съдилищата, се констатира, че средната натовареност по щат на всички районни съдилища, изразена в брой дела за разглеждане месечно на един магистрат за 2011 г. е 38,74 бр., като в предходните три години 2008-2010 г. тя е била средно 29,57 бр.

Следва да се отбележи, че в Районен съд Ихтиман действителната натовареност е била, както следва: през 2012 г. - 56,83 дела месечно; през 2011 г. - 64,49 дела месечно; през 2010 г. - 55,05 дела месечно; през 2009 г. - 48бр. дела месечно.

Доколкото в Аналитичния доклад е прието, че районните съдилища с натовареност под 30 бр. дела месечно са с ниска натовареност; от 30 до 46 – със средна натовареност; от 46 до 60 дела - с висока натовареност, и по отношение на това ниво се очертава и четвъртата група съдилища – свръх натоварени (с над 60 бр. дела месечно), то за периода на атестацията във всяка от годините Районен съд Ихтиман е бил съд с висока натовареност, а през 2011г. – и свръх натоварен.

Тъй като Районен съд Ихтиман не е изрично посочен в Аналитичния доклад, макар да покрива критериите за висока натовареност, прилагам копия от докладите, изготвени за съда за съответните години, от които е виден анализът на дейността на съда, включително действителната натовареност на съдиите, работещи в Ихтиманския районен съд, без да са приспадани годишния отпуск и съдебните ваканции.

Следва да се отбележи също така, че при високата натовареност на Районен съд Ихтиман, през 2012г. от гражданските дела са решени в 3 месечен срок 95 %, а от наказателните дела са решени в същия срок 84%; като се касае за устойчива тенденция, през 2011г. в тримесечния срок са решени 77,00% от наказателните дела и 99% от гражданските, през 2010г. в този срок са приключени 97% от свършените граждански дела, и 69,62% от наказателните, а през 2009 година в тримесечния срок са решени 83% от свършените наказателни дела и 95% от гражданските дела.

Индивидуалната ми натовареност не се различава съществено от натовареността на останалите съдии в Районен съд – Ихтиман, като през 2009 г. съм имала възложени 605 дела (254 наказателни и 351 граждански), приключила съм 552 от тях (242 наказателни и 310 граждански), или 91,23% от възложените ми дела. **Действителната ми натовареност е била 50,41 дела месечно**, от които съм приключила 46.00.

През 2010 г. поради отпуск за бременност и раждане съм разгледала и приключила едва 9 дела.

През 2011 г. съм започнала работа от 26.03.2011 г. /когато изтече отпускът ми за отглеждане на дете/, като за 9 календарни месеца съм имала възложени 695 дела (188 наказателни и 507 граждански), приключила съм 631 от тях (166 наказателни и 465 граждански), или 90,79% от възложените ми дела. **Действителната ми натовареност е била 77,22 дела месечно**, от които съм приключила 70,11 дела.

През 2012 г. съм имала възложени 702 дела (241 наказателни и 461 граждански), приключила съм 634 от тях (207 наказателни и 427 граждански), или 90,31% от възложените ми дела. **Действителната ми натовареност е била 58,50 дела месечно**, от които съм приключила 52,83 дела.

IV. Смятам за уместно да отбележа и факта, че през 2011 г. бе извършена Комплексна планова проверка от Инспектората на ВСС за граждански дела за 2009 г. и 2010 г., която не е отразена в изготвения от помощната атестационна комисия Единен формуляр, като при проверката не са констатирани каквито и да е нарушения на ЗСВ и процесуалните закони /прилагам акт за резултати от извършена планова проверка/.

Ето защо, считам, че Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС необосновано е намалила дадената ми от помощната атестационна комисия оценка, поради което моля да бъде възложено на Комисията изготвянето на нова комплексна оценка.

гр. Ихтиман
25.06.2013 г.

С уважение:


/R. Йорданова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **12 септември 2013 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

2. ОТНОСНО: Изслушване на Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд-гр.Ихтиман, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ИЗСЛУШВА Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд-гр.Ихтиман, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ , **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

2.2. Остава без уважение възражението на Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

2.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА**” – 92 точки на Радослава Маринова Йорданова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Зинаида Златанова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/