

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 58
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 ноември 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васко Петров Петров** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Васко Петров Петров** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Христо Иванов,

Соня Найденова и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

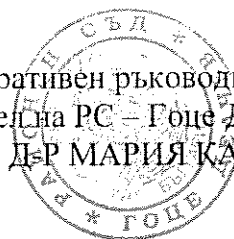
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВАСКО ПЕТРОВ ПЕТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	121937 / IV.1994 год. – СУ “Св.Климент Охридски” - София
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 8144 / 29.11.1994 год.
Орган на съдебната власт	РЪЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	районен съдия с ранг “съдия в АС”
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	19 год. 06 мес. и 27 дни - 19 год. 06 мес. и 27 дни, както следва: 1. От 01.05.1994 год. до 31.10.1994 г. – съдебен кандидат в РС-Гоце Делчев – 00 г. 06 мес. 00 дни, 2. От 02.01.1995 г. до 20.03.1995 г. – съдия изпълнител в Районен съд-Гоце Делчев – 00 г. 02 мес. 20 дни, 3. От 21.03.1996 г. до 30.09.1997 г. – съдия изпълнител в Район съд-Гоце Делчев - 01 г. 06 мес. 11 дни, 4. От 01.10.1997 г. до 06.02.2005 г. районен съдия в Районен съд-Гоце Делчев – 07 г. 04 мес. 06 дни, 5. От 07.02.2005 г. до 27.06.2005 г. – и.д. председател на РС-Гоце Делчев – 00 г. 04 мес. 20 дни, 6. От 28.06.2005 г. до 27.01.2015 год. /продължава да работи/ районен съдия в Районен съд-Гоце Делчев – 09 г. 07 мес. 00 дни.
- извън органите на съдебната власт	- няма
Допълнителни квалификации и специализации	Участия в семинари и практически обучения на теми: “Начално обучение на съдии трето ниво, първа част, модул “Гражданско право и процес” – 13-18

	<p>април 2003 год.</p> <p>“Прилагане на Част четвърта от ГПК - обезпечително производство” – 25.09.2009 г.</p> <p>“Кумулация” – 29.01.2009 г.</p> <p>“Искът по чл.53, ал.2 от ЗКРИ” – 30.04.2010 г.</p> <p>“Национална среща на съдиите по повод уеднаквяване практиката на съдилищата за трансграничната престъпност” – 06 и 07.12.2011 г.</p> <p>“Семинар за съдии и прокурори организиран от фондация “Български център за дженджър изследвания” по въпроси за домашното насилие” – 20-21.05.2013 г.</p> <p>“Техника за разтоварване на стрес в съдийската професия” – 29.11.2013 г.</p> <p>“Форум за обсъждане на въпроси свързани със ЗКОМПИ” – 07.11.2014 г.</p> <p>“Маловажни случай на престъпления по НК и деянията по чл.9, ал.2 от НК – разграничение и противоречива съдебна практика. Особености при разследване на престъпления по чл.327 от НК, съобразно закона за хазарта (ДВ бр.26/2012 г., в сила от 01.07.2012 г.). Специфика при събиране на доказателства при online залагания” – 21.11.2014 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	На основание чл.129, ал.1 ЗСВ (отм.)
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение по протокол № 12 от 11.04.2007 год. на ВСС повишава на място в ранг “съдия в АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 30 от 13.07.2010 год. т. С-29 присъжда 91 точки и оценка “Много добра” – Изключително изпълнение на работата.
Период на атестацията:	от 27.01.2011 год. до 27.01.2015 год.

Изготвил: 
РОЗА КОСТОВА – адм.секретар

Административен ръководител-
председател на РС – Гоце Делчев:

Д-Р МАРИЯ КАРАГЪЗОВА 



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД-ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ
Административен ръководител	Д-Р МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

Становище: Съдия Васко Петров Петров е завършил висше юридическо образование в СУ "Св. Климент Охридски" – София през 1994 год., специалност право.

В органите на съдебната постъпва на 02.01.1995 год. като заема длъжността "държавен съдебен изпълнител" в Районен съд-Гоце Делчев, от 21.03.1996 г. е преназначен на длъжност "съдия", която длъжност заема и до момента.

Като съдия в Районен съд-Гоце Делчев е разглеждал граждански и наказателни дела. На основание моя заповед № 36/28.01.2011 год., съдия Петров е включен в наказателен състав и разглежда наказателни дела, считано от 01.02.2011 год. От постъпващите в съда наказателни дела, доклад на съдия Петров се разпределят на принципа за случайно разпределение на делата от всички видове групи наказателни дела, съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Районен съд – Гоце Делчев.

За атестационния период съдия Петров е разглеждал 1186 наказателни дела и 128 граждански дела, от които е свършил наказателни дела - 1018 дела, граждански – 121 дела.

Съдия Петров е юрист с изключително добра теоретична подготовка, който проявява нужните задълбоченост и усърдие, както при проучването на възложените му дела, така и при решаването им. Непрекъснато се стреми да увеличава и усъвършенства познанията си в областта на националното и международното право. Правораздава отговорно и почтено, като не допуска влияние на трети лица.

Съдебните актове на съдия Петров са постановени в законоустановените срокове – до един месец, със задълбоченост и правна обосновааност, при спазване на материалните и процесуалните закони. Показателно за качеството на работата на съдия Петров, е съотношението между броя на обжалваните съдебни актове и резултата от инстанционния контрол /броя на потвърдени, изменени и отменени съдебни актове/. През атестирания период на съдия Петров са обжалвани общо 210 съдебни акта по граждански и наказателни дела, като потвърдените са общо 136 броя – което е 64 %, отменените съдебни акта - 38 броя, което е 18% и изменените общо съдебни акта 14 броя - което е 7%.

В работата си съдия Петров е постигнал изключително ниво на

организираност и експедитивност. За атестирания период от общо постановените съдебни актове по наказателни и граждански дела 1139 броя, съдия Петров не е допуснал просрочие на законово установените срокове.

Съдия Петров не е допуснал нарушения в работата си, не е наказван дисциплинарно, не са постъпвали жалби срещу него. Участва активно в общото събрание на съда и в семинари за обучения на магистрати.

За периода на атестацията Инспекторатът към Висш съдебен съвет не е извършвал проверка на работата на съдебния състав в Районен съд-Гоце Делчев, в това число и на работата на съдия Петров.

Предвид изложеното считам, че по отношение на съдия Петров комплексната оценка за цялостната му работа следва да се определи като положителна в степен много добра, обусловена от задълбочената работа по съдопроизводството, прилагане принципите на независимост и върховенство на закона, в съответствие със стандартите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Подпис:

(административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

нохд №575/2013г., нахд №107/2014г., нахд №175/2014г., нохд №298/2013г., нахд №749/2012г., нохд №790/2012г., нохд №821/2012г., нахд №45/2014г., нохд №575/2013г. нохд №283/2012г., нчхд №334/2011г. чнд №661/2013г., нахд №215/2012г., нохд №481/2011, нахд №215/2012г., нохд №193/2010г., нахд №471/2013г., чнд №25/2014г., нахд №491/2013г., нахд №668/2013г., нахд №619/2013г., нахд №720/2010г., нахд №340/2011г., нахд №923/2011г., чнд №272/2012г., нохд №337/2012г., нахд №426/2013г., чнд №628/2014г., нахд №408/2013г., нохд №34/2012г., гр.д. №468/2009г., гр.д. №659/2009г., гр.д. №384/2010г., гр.д. №511/2010г. и адм.д. №1710/2010г.

Посетени съдебни заседания:

Открито съдебно заседание по нахд №65/2015г. на 27.02.2015г.

Събеседвания:

Проведено събеседване на 30.03.2015г.

Достоверна писмена информация:

Становище на комисия по професионална етика, становище на административния ръководител
 нохд №575/2013г., нахд №107/2014г., нахд №175/2014г., нохд №298/2013г., нахд №749/2012г., нохд №790/2012г., нохд №821/2012г., нахд №45/2014г., нохд №575/2013г. нохд №283/2012г., нчхд №334/2011г. чнд №661/2013г., нахд №215/2012г., нохд №481/2011, нахд №215/2012г., нохд №193/2010г., нахд №471/2013г., чнд №25/2014г., нахд №491/2013г., нахд №668/2013г., нахд №619/2013г., нахд №720/2010г., нахд №340/2011г., нахд №923/2011г., чнд №272/2012г., нохд №337/2012г., нахд №426/2013г., чнд №628/2014г., нахд №408/2013г., нохд №34/2012г., гр.д. №468/2009г., гр.д. №659/2009г., гр.д. №384/2010г., гр.д. №511/2010г. и адм.д. №1710/2010г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1							Брой и вид на преписките и делата						
1.1							Първоинстанционни дела – разглеждани						
		година	граждански	ч.гражд.	администр.	Общо разглеждани дела							
		От 27.01.2011 г.	39	1	3	43							
		2012 г.	3	4	0	7							
		2013 г.	1	0	0	1							
		2014 г.	8	66	0	74							
		До 27.01.2015 г.	3	0	0	3							

Констатации:

2.							Спазване на сроковете						
2.1							Брой висящи дела /от датата на образуване/						
		до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година					
		0		0		0		0					
							Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2							Дела през периода на атестиране						
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото								
					брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации							
		Година 27.01.2011 г.											
		гр.д.	2	36	0	3 броя - гр.546/09; гр.567/04; гр.979/05г.							
		ч.гр.д	0	1	0	0							
		адм. д.	0	3	0	0							
		ОБЩО за годината: 2011 г.	2	40	0	3 броя - гр.546/09; гр.567/04; гр.979/05г.							
		Година 2012 г.											
		гр.д.	0	2	0	1 брой - гр.979/05г							
		ч.гр.д	4	4	0	0							
		адм. д.			0	0							
		ОБЩО за годината: 2012 г.	4	6	0	1 брой - гр.979/05г							
		Година 2013 г.	0										
		гр.д.	0	1	0								
		ч.гр.д	0	0	0								
		адм. д.	0	0	0								

ОБЩО за годината: 2013 г.	0	1	0	0
Година 2014 г.				
гр.д.	8	5	3	0
ч.гр.д.	66	66	0	0
адм. д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2014 г.	74	71	3	0
Година: До 27.01. 2015 г.				
гр.д.	0	3	0	0
ч.гр.д.	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2015 г.	0	3	0	0
ОБЩО за периода на атестацията	80	121	0	0

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Приложение № 1

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година: от 27.01.2011 г.					
гр.д.	36	36			
ч.гр.д.	1	1			
първоинста нц. адм. д.	3	3			
ОБЩО за годината: 2011 г.	40	40	0	0	0
Година 2012 г.					
гр.д.	2	2			
ч.гр.д.	4	4			
първоинста нц. адм. д.	0	0			
ОБЩО за годината: 2012 г.	6	6	0	0	0
Година 2013 г.					
гр.д.	1	1			
ч.гр.д.	0	0			
първоинста нц. адм. д.	0	0			

ОБЩО за годината: 2013 г.	1	1	0	0	
Година 2014 г.					
гр.д.	5	5	0	0	0
ч.гр.д	66	66	0	0	
първоинста нци. адм. д.	0	0			
ОБЩО за годината: 2014 г.	71	71	0	0	0
Година: До 27.01. 2015 г.					
гр.д.	3	3			
ч.гр.д	0	0			
първоинста нци. адм. д.	0	0			
ОБЩО за годината: 2015 г.	3	3	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	121	121	0	0	0
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал ване	Обжал вани	Потвър дени	Изцял о отмен ени	Изме нени	Пре кратен и	Уваже ни жалби за бавност	Недопус нати до касацно нно обжал ване
Година: От 27.01.2011 г.										
гр.д.	36		19	14	4	1	0	1	0	0
ч.гр.д	1		1	1	0	0	0	0	0	0
първоинстан ци. адм. д.	3		3	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2011 г.	40		23	16	5	1	0	1	0	0
Година 2012 г.										
гр.д.	2		1	1	5	1	3	0	0	6
ч.гр.д	4		4	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ци. адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2012 г.	6		6	1	5	1	3	0	0	6
Година 2013 г.										
гр.д.	1		1	1	0	0	0	0	0	0

ч.гр.д	0		0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц.адм. д.	0		0	0	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2013 г.	1		1	1	1	0	0	0	0	0
Година 2014 г.										
гр.д.	5		0	0	1	0	0	0	0	0
ч.гр.д	66		66	1	1	0	0	0	0	0
първоинстан ц.адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2014 г.	71		66	1	2	0	0	0	0	0
Година: До 27.01. 2015 г.										
гр.д.	3		3	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д				0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц.адм. д.				0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината: 2015 г.	3		3	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	121		99	19	13	2	3	1	0	6

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Приложение № 2

4. Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-а

✓
Запознат съм с данните посочени в част IV а



Приложение № 1

Справка за останали несвършени граждански дела, след изтичане на една година от датата на образуване на делото с посочване на причините

2011год.

гр.д.546/09 г. – Делото е образувано на 02.06.2009 г. с предмет чл.19, ал.3 от ЗЗД. 03.06.2009г. закрито заседание, разпореждане за изпращане на ответника препис от молбата, ведно с приложенията към нея и указания да подаде писмен отговор в едномесечен срок.

14.07.2009 г. закрито заседание, с определение приема доказателства по делото, назначава съдебно-графологическа експертиза, назначава вещо лице, изисква още доказателства, насрочва съдебно заседание за 04.09.2009 г.

04.09.2009 г. – спира производството по искане на процесуалния представител на ищеца, тъй като в съда се води друго дело гр.799/09 г., чийто спор е преюдициален на процесния имот. Спирането на делото е обжалвано в горна инстанция, и потвърдено,

30.09.2013 г. – конституира нови ответници,

30.09.2013 г. в закрито заседание разпорежда на ответниците да се изпрати препис от исковата молба с правно основание чл.19 ал.3 от ЗЗД, ведно с приложенияте доказателства и указания по чл.131, ал.2 и 3 от ГПК,

11.12.2013 г. обявено за решаване, решение от 11.12.2013 г.

гр.д.567/04г. – делото е образувано на 24.09.2004 г. с предмет чл.108 от ЗС,

20.10.2004 г. – отложено съдебно заседание по молба на ответника, прилага и болничен лист.

03.11.2004 г. – отложено съдебно заседание, ответника е на лечение в МБАЛ"Ив.Скендеров" Гоце Делчев за което представя и удостоверение,

26.11.2004 г. – отложено съдебно заседание, за изготвяне на съдебно-техническа експертиза и свидетел,

17.12.2004 г. - спира производството по гр.д.567/2004 г. по общо съгласие на страните, за постигане на споразумение,

15.09.2005 г. – отложено по молба на процесуалния представител на ответника, ангажиран е в ОС-Благоевград, а ищеца представя медицинска бележка за недобро здравословно състояние.

12.10.2005 г. – делото е спряно, по искане на процесуалния представител на ответника за спиране производството на настоящото дело, поради наличието и образуване на друго такова гр.д в РС - Гоце Делчев под № 289/2005 г. с докладчик съдия Стоян Хаджиев. Посоченото гражданско дело е с правно основание чл.30 ал.1 от Закона за наследството, досежно процесния имот по настоящото дело. Същият спор е с преюдициален характер по отношение на настоящия спор,

25.11.2010 г. – отложено съдебно заседание, поради нередовно призоваване на ищеца, като е обърнато внимание на връчителя на призовките в с.Крибул, относно връчването и оформянето на призовките и своевременното им връщане в канцеларията на съда,

07.01.2011 г- отложено съдебно заседание, съдът задължава ответниците да се явят лично в съдебно заседание и да отговорят на въпроса: Владее ли процесния имот, ако "да", каква част от него,

16.02.2011 г. – спряно по общо съгласие на страните.

29.10.2012 г. – прекратено в законоустановения 6-месечен срок от спирането на делото, не е постъпила молба за възобновяване на производството.

2012 год.

гр.д.979/05г.- делото е образувано на 23.12.2005 г., с предмет чл.278 от ГПК във вр. с чл.34 от ЗС

19.01.2006 г. – отложено по молба на ответника, представя и болничен лист,

14.02.2006 г. – отложено по молба на ответника с представено медицинско удостоверение за внезапно заболяване, процесуалния представител на ответника представя призовка и пълномощно по гражданско дело на същата дата в ОС-Благоевград,

08.03.2006 г. - отложено за писмени доказателства и разпит на свидетели,

12.04.2006 г. – отложено съдебно заседание по молба на ответната страна, като е приложено и медицинско удостоверение от лекуващия лекар за внезапност на заболяването. От процесуалния представител на ответника е постъпила молба, за отлагане на делото, поради заболяване и да ѝ се даде възможност да представи болничен лист в следващото съдебно заседание,

20.04.2006 г. – отложено съдебно заседание за доказателства,

12.05.2006 г. – обявено за решаване, решение от 30.05.2006 г. - допусната съдебна делба, обжалвано в ОС-Благоевград,

07.01.2009 г. – отложено, поради неявяване на пълномощника на ответника,

04.02.2009 г. – отменено съдебно заседание – делото е при вещо лице, не е изготвена назначената експертиза,

17.04.2009 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещо лице,

28.05.2009 г. - делото е при вещо лице за изготвяне на експертиза,

20.06.2009 г. – делото е при вещо лице,

26.06.2009 г. – делото е при вещо лице за изготвяне на експертиза,

28.10.2009 г. – отложено съдебно заседание, по молба от процесуалния представител на ответника, поради претърпян внезапен инцидент и назначеното ѝ лечение, делото да се насрочи след минимален срок от 45 дни,

11.12.2009 г. – отложено, постъпила е молба от пълномощника на ответника по делото, с която молба моли делото да бъде отложено за друга дата, поради здравословни проблеми, прилага копие от болничен лист,

01.02.2010 г. – отложено съдебно заседание по молба на процесуалния представител на ответника за постигане на спогодба за по-късна дата,

29.04.2010 г. – отложено съдебно заседание по молба на процесуалния представител на ответника, за постигане на спогодба за по-късна дата,

08.06.2010 г. – отложено съдебно заседание, процесуалния представител на ищеца иска назначаване на ново вещо лице,

22.07.2010 г. – отложено, водят се преговори за постигане на споразумение,

27.10.2010 г. – отложено, назначаване на вещо лица за изготвяне на оценъчна експертиза,

07.12.2010 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещо лице,

21.07.2011 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещо лице,

15.02.2011 г. – отложено, вещите лица не се явяват в съдебно заседание,

30.03.2011 г. – отложено, съдът назначава допълнителна съдебно-техническа експертиза във връзка с възможността за поделяемост на имота вертикално или хоризонтално,

10.05.2011 г. – отложено, в съдебно заседание не се явяват вещите лица Петър Тигалонов и Христо Георгиев. При проведен телефонен разговор между съдията-докладчик и в.л. Христо Георгиев последния заявява, че поради множество ангажименти в БлОС не се ангажира да изпълни възложената му задача. Постъпила е писмена молба от в.л. Петър Тигалонов, с която моли да бъде изключен и да не взема участие като вещо лице по настоящото дело.

08.06.2011 г. – отложено, вещото лице е провела телефонен разговор със съдия-докладчика, че не е изготвила експертизата,

09.12.2011 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещото лице, за изготвяне на експертизата,

19.01.2012 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещото лице,

22.02.2012 г. – отложено съдебно заседание, вещото лице иска още два, три дни за доуточняване на комплексната експертизата,

13.03.2012 г. – отложено съдебно заседание за представяне на актуални скици,

23.04.2012 г. – отложено съдебно заседание, процесуалните представители на страните не са запознати със заключението на вещото лице, тъй като заключението е представено в днешното съдебно заседание,

31.05.2012 г. – отложено съдебно заседание, не е изготвена експертизата, подготвя се споразумение,

04.07.2012 г. – отложено съдебно заседание, неизготвена експертиза,

05.09.2012 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещото лице за изготвяне на експертиза,

05.10.2012 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещо лице,

19.10.2012 г. -

02.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от вещото лице Перчеклийска, че по делото не е изготвена назначената експертиза,

21.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, ответника е в болнично заведение,

14.12.2012 г. – отменено съдебно заседание, постъпила е молба от процесуалния представител на ответника в която сочи за невъзможността ѝ на днешна дата да се яви по делото в посочения ден и час, поради ангажираността ѝ на днешна дата като член на АС на АК Бл-град, съдът повторно задължава вещото лице да изготви експертизата,

09.01.2013 г. – отложено за експертиза, и двете страни не желаят да се смени вещото лице поради забавената експертиза, и са в преговори за спогодба,

07.02.2013 г. – отложено, не е спазен законоустановения срок за внасяне на заключението в канцеларията на съда,

18.02.2013 г. - отложено за евентуална спогодба,

07.03.2013 г. – отложено, по искане на процесуалния представител на ответника, тъй като се водят още преговори за постигане на спогодба, постъпила е молба от процесуалния представител на ищеца за невъзможност да се яви в съдебно заседание по семейни причини,

03.04.2013 г. – отложено за доказателства,

13.05.2013 г. – отложено, по искане на процесуалния представител на ищцата, тъй като до момента на съдебното заседание не е постъпило писменото становище на главния архитект на гр. Гоце Делчев,

10.06.2013 г. - обявено за решаване, ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ КЪМ РЕШЕНИЕ № 290 /30.05.2006 година, влязло в законна сила, ИЗНАСЯ НА публична продан първи и втори етаж от триетажната жилищна сграда, ведно със съответстващите им идеални части от общите части на, решението е обжалвано в ОС-Благоевград,

29.07.2013 г. – обявено за решаване, решение 2-ра фаза от 27.06.2013 г. – изнася на публична продан първи и втори етаж на триетажна жилищна сграда..... Решението е обжалвано пред ОС-Благоевград - ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2251/27.062013 год. и Допълнително решение № 2576/29.07.2013 год. постановени по гр.дело № 979/2005 год. на Районен съд Гоце Делчев.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата - разглеждани					
	1.1	Първоинстанционни дела - разглеждани				
	Години	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	Общо
	От 27.01.2011 г.	160	9	75	100	344
	2012 г.	125	11	52	118	306
	2013 г.	87	10	66	135	298
	2014 г.	64	8	62	74	208
До 27.01.2015 г.	11	1	8	10	30	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	15	1	0	4	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	Година: От 27.01.2011г.				
	Ндхч	8	7	4	
	Нохд	126	127	27	6 - 709/07г.; 301/08г.; 429/09г.; 783/09г.; 442/10г.; 739/10г.;
	Нахд	73	69	16	0
	нахд по чл.78а от НК	12	11	4	0
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	11	0	0

чнд-разрешения/о добрения по чл.161 и чл.164 от НПК	3	3	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	0	0
чнд-други	50	50	0	0
ОБЩО за годината:	292	287	51	6 - 709/07г.;301/08г.; 429/09г.; 783/09г.; 442/10г.; 739/10г.;
2012 г.	Постъпили	свършени	Останали	
Ндхч	7	5	6	
Нохд	88	107	10	4 броя -301/08г.; 429/09г.; 545/11г.; 907/11г.;
Нахд	87	81	22	0
нахд по чл.78а от НК	11	15	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.161 и чл.164 от НПК	14	14	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
чнд-други	22	20	2	0
ОБЩО за годината:	249	262	40	4
2013 г.	Постъпили	свършени	Останали	
Ндхч	4	9	1	0

					2 броя - 217/12г.; 310/12г.
Нохд	73	73	12		0
Нахд	101	109	14		0
нахд по чл.78а от НК	12	11	1		0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0		0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8	0		0
чнд-разрешения/о добрения по чл.161 и чл.164 от НПК	27	27	0		0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0		0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	0		0
чнд-други	22	22	2		0
ОБЩО за годината:	254	266	30		2 броя- 217/12г.; 310/12г.
2014 г.	Постъпили	свършени	Останали		
Ндхч	7	7	1		0
Нохд	48	57	3		2 броя - 310/12г.; 628/13
Нахд	52	58	8		0
нахд по чл.78а от НК	7	8	0		0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2	0		0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	15	15	0		0
чнд-разрешения/о добрения по чл.161 и чл.164 от НПК	20	20	0		0

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	0	0
чнд-други	14	15	1	0
ОБЩО за годината:	176	193	13	2 броя - 310/12г.; 628/13
Година: До 27.01.2015 г.	Постъпили	свършени	Останали	
Ндхч	0	0	1	0
Нохд	6	2	7	2 броя - 310/12г.; 628/13
Нахд	2	5	5	0
нахд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0	0	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.161 и чл.164 от НПК	2	2	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	0	1	0
чнд-други	4	1	4	0
ОБЩО за годината: До 27.01.2015 г.	15	10	18	2 броя - 310/12г.; 628/13
ОБЩО за периода на атестация от 27.01.2011 г. до 27.01.2015 г.	986	1018	19	2 броя - 310/12г.; 628/13

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Приложение № 3

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
От 27.01.2011 год.					
ндчх	7	7			
нохд	127	127			
нахд	69	69			
чнд	73	73			
чл.78а от НК	11	11			
ОБЩО за годината:	287	287	0	0	0
2012 год.					
ндчх	5	5			
нохд	111	111			
нахд	81	81			
чнд	50	50			
чл.78а от НК	15	15			
ОБЩО за годината:	262	262	0	0	0
2013 год.					
ндчх	9	9			
нохд	73	73			
нахд	109	109			
чнд	64	64			
чл.78а от НК	11	11			
ОБЩО за годината:	266	266	0	0	0
2014 год.					
ндчх	7	7			
нохд	59	59			
нахд	58	58			
чнд	61	61			
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	193	193	0	0	0
До 27.01.2015 г.					
ндчх	0	0			
нохд	2	2			
нахд	5	5			
чнд	3	3			
чл.78а от НК	0	0			
ОБЩО за годината:	10	10	0	0	0
ОБЩО за периода на атестацията	1018	1018	0	0	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година: От 27.01.2011 г.									
Ндчх	7		5	1	0	0	0	0	0
Нохд	14		14	10	3	1	1	0	2
нохд - споразумения (гл.29)	113		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	
Нахд	69		69	25	14	3	0	0	0
чл.78а от НК	11		11	3	1	0	1	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	3	2	1	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6		6	4	2	0	0	2	0
чнд- други	64		21	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	287		129	46	22	5	2	2	2
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
2012 г.									
Ндчх	5		5	1	1	0	0	0	0
Нохд	23		23	7	3	0	2	0	1
нохд - споразумения (гл.29)	84		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4	1	0		1	0	0
Нахд	81		81	37	28	8	0	1	0
чл.78а от НК	15		15	3	2	1	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6		6	4	2	2		0	0

чнд-определен ия по чл.243 НПК	3		3	0	0	0	0	0	0	0
чнд- други	41		23	2	0	0	0	2	0	0
ОБЦО за годината:	262		163	55	36	11	3	3	1	0
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	
2013 г.										
Ндчх	9		9	2	1	1	0	0	0	0
Нохд	17		17	8	5	2	2	1	1	1
нохд - споразуме ния (гл.29)	56		0	0	0	0	0	1	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	0	0
Нахд	109		109	37	24	2	0	0	2	2
чл.78а от НК	11		11	1	0	1	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	3	2	0	1	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	4		4	3	2	1	0	0	0	0
чнд- други	57		18	0	0	0	0	0	0	0
ОБЦО за годината:	266		171	55	34	7	3	1	3	0
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	
2014 г.										
Ндчх	7		7	1	0	1	1	0	0	0
Нохд	10		10	4	0	3	0	0	2	2
нохд - споразуме ния (гл.29)	47		0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2		2	1	0	0	1	0	0	0
Нахд	58		58	23	28	8	0	0	1	1

чл.78а от НК	8		8	1	1		0	0		
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	2	2		0	0		0
чнд-определения по чл.243 НПК	8		8	2	0	1	0	1		0
чнд-други	50		11	0	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	193		107	34	31	13	2	1		3
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени		Възобновени
До 27.01.2015 г.										
Ндчх	0		0	0	0	0	0	0		0
Нохд	0		0	0	0	0	1	0		0
нохд - споразумения (гл.29)	2		0	0	0	0	0	0		0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0		0
Нахд	5		5	1	0	0	0	0		0
чл.78а от НК	0		0	0	0	0	0	0		0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0		0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0		0
чнд-други	3		2	0	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	10		7	1	0	0	1	0		0
ОБЩО за периода на атестация	1018		577	191	123	36	11	5		9

Констатации:

За периода на атестацията 16 обжалвани дела, не са върнати от инстанционен контрол.

Приложение № 3

Справка за останали несвършени наказателни дела, след изтичане на една година от датата на образуване на делото с посочване на причините:

2011 год.

НОХД709/07г. – Делото е образувано на 04.04.2007 г. с предмет чл.195, ал.1, т.4, пр.2 и Т.7 във вр. чл.194, ал.1 във вр. чл.18, ал.1, чл.20, ал.2 във вр. чл.28, ал.1 от НК и др., с трима подсъдими. Първоначално делото е разпределено на съдия Карагъзова на случаен принцип.

На 24.10.2011 г. е подписано споразумение по отношение на подсъдимия С и делото е преразпределено на съдия Стефан Шарланджиев.

На 31.10.2011 г. съдия Шарланджиев се отвежда от разглеждане на делото.

На 31.10.2011 г. на случаен принцип, делото е разпределено на съдия Петров.

На 31.10.2011 г. с разпореждане в закрито заседание съдия Петров насрочва съдебно заседание на 25.11.2011 г. за двамата подсъдими ,

!

25.11.2011 г. – отложено по молба на защитника на оцетеното юридическо лице

20.01.2012 г. – отложено поради неявяването на подсъдимите, като единия от тях е нередовно призван. Съдия Петров постановява принудително довеждане на подсъдимия редовно призван и неявил се в съдебно заседание, без уважителни причини.

15.03.2012 г. – подписано споразумение по отношение на подсъдимия ~

з. Делото е преразпределено на съдия Божинов.

НОХД 301/08г. – делото е образувано на 04.04.2008 г. с предмет чл.129, ал. 2 и чл. 129, ал. 2, пр.3 от НК, с трима подсъдими, първоначален съдия докладчик Иван Филчев

.....

20.09.2010 г. – съдия Филчев, подписано споразумение по отношение на подсъдимия , делото е преразпределено от председателя на съда на съдия Стефан Шарланджиев

28.03.2011 г. в съдебно заседание съдия Шарланджиев се отвежда поради факта, че е разглеждал НАХД 1298/2006 г. по УБХД което дело се отнася за същия случай по НОХД 301/2008 г., делото се разпределя от председателя на съда на случаен принцип на съдия Васко Петров,

01.04.2011 – в закрито заседание, съдия Петров прекратява съдебното производство по н.о.х.дело №301/2008 г. по описа на Районен съд гр.Гоце Делчев и връща досъдебно нак. производство № 973/2006 г. по описа на РУП Гоце Делчев /2529/2006 г. на РП Гоце Делчев/, на Районна прокуратура гр.Г.Делчев за

отстраняване на нарушенията, посочени в обстоятелствената част на разпореждането.

18.05.2011 г. – съдия Петров с разпореждане в закрито заседание насрочва делото за 21.06.2011 г.

21.06.2011 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от подсъдимия , в която сочи уважителни причини за невъзможност да се яви в с.з.,

06.10.2011г. в закрито заседание съдия Петров допуска назначаване на служебен защитник на подсъдимия Алабашев,

12.10.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия . изразява желание да сключи споразумение с РП,

09.11.2011 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от подсъдимия в която сочи, че дъщеря му е с влошено здравословно състояние,

07.12.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия отново изразява желание да сключи споразумение с РП,

15.02.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия в съдебно заседание заявява, че се налага да пътува във връзка със здравословното състояние на дъщеря му, не се признава за виновен. Поради факта, че делото се отлага многократно във връзка с подсъдимия за следващото съдебно заседание се призовават свидетели и вещи лица ,

14.03.2012 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от подсъдимия Алабашев за внезапно влошено здравословно състояние на дъщеря му и необходимост от неотложно лечение, представя амбулаторен лист с дата 13.03.2012г. от 19.17 часа и експертно решение от 2012г.

05.04.2012 г. – отложено съдебно заседание, с призоваване на неявилите се свидетели,

31.05.2012 г. – отложено съдебно заседание, по молба на адв. Димитрушев защитник на подсъдимия тъй като е ангажиран като защитник по друго дело в РС - София,

29.06.2012 г. - отложено съдебно заседание, по молба на адв. Башлиева защитник на подсъдимия !

27.07.2012 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от подсъдимия ! , че не желае делото да се гледа в отсъствие на защитника му, които е служебно ангажиран и уведомява съда с писмена молба,

21.09.2012 г. – отложено съдебно заседание, съдът допуска до разпит свидетел,

17.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява съдебния заседател Семерджиева и защитника на подсъдимия които е бил служебно ангажиран в гр.София,

14.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, съдът постановява принудително довеждане на неявилите се свидетели, допуска до разпит свидетели,

12.12.2012 г. – отложено съдебно заседание за разпит на неявили се свидетели,

07.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, допуска разпит на свидетел при режим на довеждане,

24.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, по искане на прокурора с оглед за пореден но вече последен път за са призове свидетел,

18.02.2013 г. – отменено съдебно заседание, съдът задължава РП да представи писмени доказателства, установяващи кога подсъдимия е изтърпял наказанието си “лишаване от свобода” при първоначален общ затворнически режим по присъда по НОХД 378/2000 г.,

06.03.2013 г. – постановена присъда за подсъдимите /

НОХД 429/09г. – делото е образувано на 16.06.2009 г. с предмет чл.196, ал.1, т.2 във вр.чл.195, ал.1, т.3, чл.194, ал.1 във вр. с чл.26, във вр. с чл.29, ал.1, б."а" и "б" от НК

10.07.2009 г. – отложено по изявление на прокурора, че подсъдимият е задържан по друго дело с мярка за неотклонение,

15.09.2009 г. – отложено, подсъдимият заявява че не е получил обвинителния акт, не е видял в какво точно го обвиняват и че желае да бъде защитаван от адвокат, които още не е избрал,

16.10.2009 г. – отложено, голяма част от свидетелите които са и пострадали от престъплението, не са редовно призовани, и не се явяват в съдебно заседание,

24.11.2009 г. – отложено, не се явява съдебният заседател Караянев, не се явява и свидетел № 24. Свидетеля е пострадал по така повдигнатото обвинение срещу подсъдимия и същия има право да предяви граждански иск за претърпени имуществени вреди,

04.01.2010 г. – отложено, съдът установява се, че свидетелят е нередовно призован и с оглед правото му на защита по чл. 75 и следващите от НПК, ход на делото не следва да се дава, същото да бъде отложено за друга дата, като при повторното призоваване на свидетеля а се изпрати съобщение за правото му да предяви граждански иск, както и на призовкаря да се изпрати съобщение за реда и начина на връчване на съдебните книжа,

15.02.2010г. – отложено, за съдебното заседание не се явяват част от гр. ищци №№ 21 и 23. С оглед възможността да организират правото си на защита в настоящото дело и постъпилите от същите молби за конституирането им като граждански ищци в настоящото производство, съдът споделя изложеното от РП и защитника на подсъдимия за недаване ход на делото,

16.03.2010 г. – отложено, защитника на подсъдимия, заявява, че е налице противоречие между нейната теза на защита и защитата на подсъдимия. Подсъдимият Паспалев заявява, че се отказва от защитата на адв. Герова и желае да упълномощи друг адвокат, съдът дава възможност на подсъдимия да организира правото си на защита, като го предупреждава, че ако за следващото съдебно заседание не се яви с упълномощен от него защитник, ще му определи служебен такъв,

15.04.2010 г. – отложено, в съда са постъпили две молби от подсъдимия, че не може да се защитава сам, и, че желае да му се назначи служебен адвокат,

09.06.2010 г. – отложено, назначеният служебен защитник на подсъдимия не е успял да се запознае с всички материали по делото, уведомена е за назначаването в късния следобед предишния ден,

01.09.2010 г. – отложено по молба на служебния защитник, поради заболяване, представя болничен лист, в съдебно заседание не се явяват съдебните заседатели и подсъдимия,

13.10.2010 г. – отложено по молба на служебния защитник, прилага и болничен лист и по молба от подсъдимия които е в затвора гр.Бобов дол, като заявява, че желае да бъде защитаван от адв. Пелтекова,

16.12.2010 г. – съдебното заседание е пренасрочено поради ангажимент на прокурорите,

04.01.2011 г. – отложено за разпит на свидетели, т.е. лицата които са присъствали на извършените огледи,

18.02.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не е доведен от затвора по неясни причини, не се явяват и част от свидетелите, редовно призовани,

14.04.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия отново не е приведен от затвора в следствения арест, изпратената призовка не се е върнала в канцеларията на съда,

25.05.2011 г. – отложено съдебно заседание за представяне на доказателства - изисква от РУП-Гоце Делчев всички жалби, които са подавани срещу подсъдимия Ангел Василев Паспалев,

04.07.2011 г. – отложено съдебно заседание, постановява принудителното довеждане за следващото съдебно заседание на свидетелите

от гр. Г.

и

изисква от РУП Г. Делчев за следващото съдебно заседание да представи снимков материал на подсъдимия ако такъв е наличен към момента на задържането му 2008 г. и справки за адресни регистрации на свидетели,

28.09.2011 г. отложено съдебно заседание за призоваване на нови свидетели, принудително довеждане на свидетели, налага глоби за неявяване на свидетели в съдебно заседание,

27.10.2011 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от адв. Пелтекова, същата не може да се яви в днешното с.з. тъй като на този ден е служебно ангажирана в АС Благоевград. Не се явяват свидетелите, същите не сочат уважителни причини за това, като съдят им напомня, че при следващо неявяване без уважителни причини, ще им се наложат глоби в максимален размер и ще бъдат доведени принудително за следващото съдебно заседание,

24.11.2011 г. – отложено съдебно заседание, не се явява адв. Пелтекова, която е уведомила административния секретар на РС Г. Делчев, че поради служебни ангажименти е възпрепятствана да присъства,

18.01.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват част от свидетелите които не са разпитани до този момент,

29.02.2012 . – отменено съдебно заседание, представен е болничен лист от служебният защитник - счупен крак, и постъпило е писмо от затвора гр.Бобов дол, че подсъдимият е със самоувреден външен вид,

20.03.2012 г. – отложено съдебно заседание, служебният защитник е представил болничен лист – счупване на крака,

15.05.2012 г. – отменено съдебно заседание, представен болничен лист от служебния защитник,

21.06.2012 г. – в закрито заседание съдят разпорежда: С протоколно определение от 09.06.2010 г.на подсъдимия е назначен служебен защитник в лицето на адв.Пелтекова. Адвокат Пелтекова за пореден четвърти път подава молба за отлагане на делото поради здравословни причини, което до момента е основание производство да се отлага три поредни дати. След последната писмена молба от посочения защитник, на съда

стана известно и друго обстоятелство, поради което делото ще се отлага за още поне 6 месеца - съдебният заседател Папалезова ще отсъства от страна. При това положение за да се направи всичко зависещо за приключването на делото в разумен срок е необходимо да се изиска от Благоевградска АК да посочи резервен защитник на подсъдимия
ионастоящем в затвора в гр.Бобов дол.

Водим от горното и на основание чл.94 от НПК съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ изиска от Благоевградска АК да посочи резервен защитник на подсъдимия
в, понастоящем в затвора в гр.Бобов дол, срещу който е повдигнато обвинение по чл.196 ал.1 т.2 от НК във вр. с чл.195 ал.1 т.3 от НК и чл.26 от НК и чл.29 от НК.

Обръща внимание на БАК , че делото е насрочено за 25.06.2012 година от 10 часа.

25.06.2012 г. – отложено съдебно заседание, по молба от защитника на подсъдимия, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, поради счупване на крака. Съда изпраща писмо до адв. Пелтекова, с което да бъде уведомена, че за следващата дата на съдебното заседание - 16.07.2012 г. ако е в невъзможност поради обективни причини да се яви и да защитава подзащитния си, следва да уведоми своевременно състава на съда и да бъде заменена по съответния ред с друг защитник,

16.07.2012 г. – отложено съдебно заседание, единия от съдебните заседатели е извън съдебния район на РС-Гоце Делчев,

20.09.2012 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от адв.Пелтекова - пълномощник на подсъдимият, с която моли разглеждането на делото да се отложи за друга дата, предвид ангажираността ѝ пред Военно-окръжна прокуратура София,

15.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, отсъствие на съдебния заседател Папалезова,

10.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, служебният защитник прави изявление, че се водят преговори за сключване на споразумение,

28.02.2013 г. – **подписано споразумение.**

НОХД 783/09г. – Делото е образувано на 18.11.2009 г. с предмет чл.195, ал.1,т.7 от НК във вр. с чл.194 от НК, чл.28,ал.1 от НК и чл.26, ал.1 от НК.

10.12.2009 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от подсъдимия () с която моли делото да бъде отложено за друга дата, прилага и медицинска бележка, същата страда от пороци, тъй като не са записани трите имена на лицето на което се издава, не е посочено лечението, което се предвижда и дали е домашно лечение и се явява невъзможност да се яви в съдебно заседание. Съдът намира, че на първо място не следва да се дава ход на делото, за следващото съдебно заседание подсъдимия да бъде призован, като му се посочи, че при неявяване ще бъде доведен принудително и ще му бъде наложена глоба в максимален размер,

18.01.2010 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от пълномощника на подсъдимия за отлагане на делото, поради служебната ѝ ангажираност във ВКС гр. София, и изявлението на подсъдимия, че желае да бъде представляван от адвокатата си,

18.02.2010 г. – отложено съдебно заседание, в съдебно заседание адв.Кехайова изразява становище, че подсъдимия не се признава за виновен и за

разкриване на обективната истина се налага да бъдат разпитани свидетелите и вещите лица,

29.03.2010 г. – отложено съдебно заседание за доказателства, адв. Кехайова прави изявление за следващото съдебно заседание да не се призовават свидетелите с оглед възможността за постигане на споразумение,

15.04.2010 г. – отложено съдебно заседание, не са приложени към делото исканите справки от предходното заседание, повторно се изискват за следващото съдебно заседание,

09.06.2010 г. – отложено съдебно заседание, адв. Кехайова представя медицинска бележка за подсъдимия, че има здравословен проблем и не може да се яви в съдебно заседание, тъй като има възможност за постигане на споразумение,

21.07.2010 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват подсъдимия и защитника му, съдът напомня на страните, че при следващо неявяване ще им бъде наложено наказание глоба, а подсъдимия може да бъде доведен принудително,

03.09.2010 г. – отложено съдебно заседание, страните са в преговори за постигане на споразумение,

28.10.2010 г. – отложено съдебно заседание, не се явява подсъдимия - постъпила е от него молба и болничен лист,

09.12.2010 г. – отложено съдебно заседание, изявление на подсъдимия, че се отказва от защитата на адв. Кехайова, и иска да упълномощи адв. Рупчина, като устно я е упълномощил, но за днешното съдебно заседание тя е извън гр. Г. Делчев, освен това ще се опита да сключи споразумение,

18.02.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. постъпила е молба от него за внезапното му заболяване, като прилага и медицинска бележка от д-р Смилкова,

29.03.2011 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от защитника на подсъдимия адв. Рупчина с която моли ход на делото да не се дава, тъй като е ангажирана по друго дело в БОС и не може да се яви в съдебно заседание,

26.04.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. и не сочи уважителни причини. Прокурора заявява, че не са обсъждали параметри и условия за споразумение. Съдът внася за разглеждане НОХД 783/09 г. по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица, пострадалите и ошетените юридически лица,

07.06.2011 г. – отложено съдебно заседание, за разпит на неявилите се свидетели по списъка на РП-Гоце Делчев и вещите лица,

16.09.2011 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват вещите лица,

25.10.2011 г. – отменено съдебно заседание, прокурора иска изменение на обвинението относно стойността на двата мобилни телефона, призовават се неявилите се вещи лица,

05.12.2011 г. – отложено съдебно заседание, съдът дава възможност на страните да обсъдят условията за постигане на споразумение, видно от изявлението на адв. Рупчина, че имат такава нагласа,

26.01.2012 г. – отсрочено за 02.02.2012 г.,

02.02.2012 г. – отменено съдебно заседание, защитника на подсъдимия адв. Рупчина представя медицинска бележка за уважителното отсъствие на подсъдимия за днешното съдебно заседание,

28.02.2012 г. – отменено съдебно заседание, постъпила е молба от адв. Рупчина защитник на подсъдимия, с която моли делото да бъде отложено за друга

дата, поради невъзможността ѝ да се яви в съдебно заседание, тъй като е ангажирана в БОС,

03.04.2012 г.- отложено съдебно заседание, постъпила е писмена молба от адв.Рупчина- пълномощник на подсъдимият, с която моли да не се дава ход на делото поради здравословни причини, за което прилага болничен лист,

04.05.2012 г. – отменено съдебно заседание, по повод постъпила молба от адв.Рупчина и резолюция на с-я Петров делото е насрочено за 15.05.2012г. от 09.30 часа,

15.05.2012 г. - **подписано споразумение.**

НОХД 442/10г. – Делото е образувано на 24.06.2010 г. с предмет чл. 195, ал. 1, т.7 от НК във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, с двама подсъдими.

20.07.2010 г. – отложено съдебно заседание, двамата подсъдими не се явяват в съдебно заседание, като единият от тях е редовно призован. За следващото съдебно заседание на редовно призования подсъдим, съдът постановява принудително довеждане изпълнимо от ОЗ “Охрана” гр.Благоевград, звено Гоце Делчев,

16.09.2010 г. – отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимите не се явява, ползва отпуск по болест,

29.10.2010 г. – отложено съдебно заседание, адвокат на подсъдимите е в болнични,

06.12.2010 г. – отложено съдебно заседание. защитата на подсъдимите в лицето на адв. Пелтекова прави изявление, че не е била уведомена за датата и часа на съдебното заседание, адвокат е бил в болнични дълго време и съдът споделя становището на същия и на представителя на РП за издаване ход на делото,

20.01.2011 г. – отложено съдебно заседание, двамата подсъдими не желаят да ги представлява адв.Пелтекова, желаят да им се назначи служебен защитник, безработни са, нямат финансова възможност да ангажират свободен адвокат, желаят да сключат споразумения.

15.02.2011 г.- отложено съдебно заседание, единият от подсъдимите не се явява в съдебно заседание, другият прави изявление пред състава на съда, че неявият се подсъдим е болен, но няма болничен лист, съдът постановява принудително довеждане на подсъдимия,

28.03.2011 г. – отложено съдебно заседание, служебният защитник на подсъдимите прави изявление, че имат нагласа за постигане на споразумение с РП, моли, да им се даде възможност да обсъдят условията за това,

27.04.2011 г. – отложено съдебно заседание, служебният защитник моли да се отложи делото, като се даде възможност на подсъдимите да възстановят вредите от престъплението,

21.06.2011 г. – отложено съдебно заседание, за съдебното заседание подсъдимият I не се явява и не сочи уважителна причина за това. Обвинението срещу него е за тежко умишлено престъпление. До сега на всички съдебни заседания се е явявал като е изразявал желание да постигне споразумение с РП, съдът постановява принудително довеждане за следващото съдебно заседание.

14.09.2011 г. – отложено съдебно заседание, в съдебното заседание адвокат Итева прави изявление делото да се отложи за следваща дата, с оглед

невъзможността ѝ да участва, тъй като е ангажирана в Общинска изборителна комисия. На следващо място излага и факта, че е в преговори с РП за постигане на споразумение досежно вмененото престъпно деяние на двамата подсъдими. Съгласие в тази насока изрази и пострадалото лице. Становището на РП е делото да се отложи за друга дата,

08.11.2011 г. – отложено съдебно заседание, за днешното с.з. подсъдимия е редовно уведомен, не се явява и не сочи уважителни причини за неявяването си, съдът постановява принудително довеждане на същия за следващото с.з. изпълнимо от органите на ОЗ "Охрана" гр. Благоевград. В днешното заседание подсъдимия Караасенов прави изявление, че желае да сключи споразумение с РП Г. Делчев, което също се явява основание за отлагане на делото, с оглед обсъждане параметрите на споразумението,

04.01.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява адвоката на подсъдимите,

30.01.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват двамата подсъдими и не сочат уважителни причини за това. Преди съда да напусне залата влиза подсъдимият . и заявява, че подсъдимия К е постъпил на лечение в болница, претърпял е оперативна интервенция,

15.03.2012 г. – **подписано споразумение и за двамата подсъдими.**

НОХД739/10г. – Делото е образувано на 28.10.2010 г. с предмет чл.183, ал. 1 от НК

06.12.2010 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, постъпила е молба от него,

16.02.2011 г. – отменено съдебно заседание, подсъдимия и свидетеля не се явяват в с.з. не сочат уважителни причини. Съдът постановява принудително довеждане на подсъдимия,

14.04.2011 г. – отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимия иска срок за изплащане на дължимите суми,

21.06.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. но е постъпила писмена молба от него, в която заявява, че е започнал и втора работа, има намерение да събере сумата по обвинителния акт, която да внесе по сметка на дъщеря си. За целта му е необходимо време, около 2-3 месеца,

29.09.2011 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е писмена молба от подсъдимия, с която моли делото да се отложи поради внезапното му заболяване. Представя и болничен лист. Същевременно адв. Коджебашев е уведомил състава на съда, че поради служебна ангажираност му се налага да отсъства от района на гр. Г. Делчев. Съдът постановява принудително довеждане за следващото с.з.,

24.10.2011 г.- отменено съдебно заседание, съдия-докладчика ползва платен годишен отпуск,

22.11.2011 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия иска срок за внасяне на остатъка от дължимата сумата,

05.01.20152 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. постъпила е писмена молба от него в която изтъква обективни причини, че не може да се яви в съдебното заседание, прилага и болничен лист в които е отразена диагноза без да е изрично отбелязано, че заболяването е от такъв вид непозволяващо явяването на подсъдимия пред съда. Въпреки това, съдът постановява принудително довеждане в следващото съдебно заседание.

16.02.2012 г. – отложено съдебно заседание, в съдебно заседание подсъдимият дава 250,00 лв. на ръка на свидетелката, като иска отсрочка от 1-2 месеца за издължаване на цялата от сума посочена в обвинителния акт,

06.04.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия иска да му се даде още една възможност за изплащане на сумата за издръжката, след 10 май вземал заплата,

14.05.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. Постъпила е писмена молба от подсъдимия I , в която сочи, че поради внезапно заболяване не може да се яви в днешното съдебно заседание, представя и медицинска бележка в която е посочено, че не може да се яви в с.з. Съдът счита, че са дадени достатъчно възможности на подсъдимия за изплати изцяло дължимата сума по обвинителния акт и внася делото за разглеждане по общия ред с призоваване на свидетели по списъка на РП,

30.05.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия изразява воля да заплати цялата сума, която е посочена в обвинението с оглед да се възползва от ал. 3 на чл. 183 от НК,

13.07.2012 г. – подсъдимия представя вносна бележка за платена сума в размер на 370,00 лв. остатъка за плащане по обвинителния акт. Делото приключва с присъда.

2012 г.

НОХД 301/2008 г. - виж. 2011 год.,

НОХД 429/2009 г. – виж. 2011 год.,

НОХД 545/2011 г. - делото е образувано на 07.07.2011 г. с предмет чл. 235, ал.1 от НК във вр. с чл. 26, ал.1 от НК

12.09.2011 г. – отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимия прави изявление, че подсъдимия не желае производството да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие, а по общия ред, с призоваване на свидетелите и вещото лице,

11.10.2011 г. – отложено съдебно заседание, за разпит на неявилите се свидетели при режим на принудително довеждане и разпит на новоконституираните свидетели, както и доказателства,

10.11.2011 г. – отложено съдебно заседание, не се явява вторият съдебен заседател по уважителни причини, подсъдимия иска замяна на защитника му с адв. Гебова,

08.12.2011 г. – отложено съдебно заседание, за разпит на неявилите се свидетели и повторно изискване на доказателства,

20.01.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява защитника на подсъдимия, постъпила е молба с която заявява ангажираността си във ВКС София, подсъдимия също не се явява и не сочи уважителни причини. Съдът постановява принудително довеждане за следващото съдебно заседание,

17.02.2012 г. – отложено съдебно заседание, съда повторно изисква доказателства по делото,

20.03.2012 г. – отложено съдебно заседание, изменено повдигнатото обвинение,

18.04.2012 г. – отложено съдебно заседание за разпит на свидетели и нови доказателства по искане на защитника на подсъдимия,

17.05.2012 г. – отложено съдебно заседание за изготвяне на разширена съдебно-техническа експертиза,

26.06.2012 г. – отложено съдебно заседание по молба на защитника на подсъдимия и неизготвена съдебно-лесотехническа експертиза от вещото лице,

18.09.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява защитника на подсъдимия,

17.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява втория съдебен заседател и замяна вещото лице с друго,

13.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, за допълнителна съдебно-лесотехническа експертиза,

10.12.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явява подсъдимия и неговия защитник, постъпила е писмена молба от подсъдимия в която сочи, че поради здравословни проблеми не може да се яви в съдебно заседание и моли делото да бъде отложено за друга дата, прилага и копие от болничен лист,

08.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват подсъдимия и защитника му, не се явяват и вещите лица, от подсъдимия е постъпила писмена молба, в която се сочи, че поради здравословни проблеми не може да се яви в съдебно заседание и моли делото да бъде отложено за друга дата, прилага и копие от болничен лист,

05.03.2013 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват подсъдимия и защитника му, като не сочат и уважителни причини. Съдът постановява глоби от по 200,00 лв. и на двамата, а на подсъдимия включително и принудително довеждане за следващото съдебно заседание,

05.04.2013 г. – постановена присъда.

НОХД 907/2011 г. – делото е образувано на 29.11.2011 г. с предмет чл.195, ал. 1, т.3, пр.2 и т.7 от НК във вр. с чл.194, ал.1 от НК, чл. 26, ал.1 от НК и чл.28, ал.1 от НК, с двама подсъдими.

На 19.11.2011 г. делото е разпределено на съдия Шарланджиев,

12.01.2012 г. – **съдия Шарланджиев** се отвежда от разглеждане на делото,

18.01.2012 г. делото е разпределено на **съдия Карагъзова**,

12.03.2012 г. – отложено, не се явяват втория подсъдим и призовани свидетели.

09.04.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват втория подсъдим и призовани свидетели. Съдът постановява принудително довеждане на неявилния се подсъдим.

25.05.2012 г. – отложено съдебно заседание за евентуално споразумение,

21.06.2012 г. – отложено съдебно заседание по молба на защитника на подсъдимия Петров,

13.09.2012 г.– подписано споразумение по отношение на подсъдимия ,

17.09.2012 г. делото е разпределено на **съдия Божинов**,

05.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не желае делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие, за следващото съдебно заседание се призовават свидетели и вещото лице,

31.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват призованите свидетели и пострадалия, които е и граждански ищец,

27.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, поради техническа грешка в насрочването на заседанието не се явяват подсъдимия и неговия защитник, а също не се явяват призовани свидетели и вещото лице,

28.11.2012 г. – съдия Божинов се отвежда от разглеждане на делото, подсъдимия му е бил ученик в основното училище,

29.11.2012 г. – делото е разпределено на съдия Васко Петров,

14.12.2012 г. – отложено съдебно заседание, за разпит на свидетели и гражданския ищец,

21.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, за не явяване на вещо лице и представяне на доказателства,

06.02.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, не сочи уважителни причини

21.03.2013 г. – отложено съдебно заседание – за изслушване на вещото лице, подсъдимия иска срок за възстановяване на сумата на щетите по обвинителния акт, след което ще подготвят споразумение за одобряване от съда,

10.04.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, съдът постановява принудително довеждане за с.з.

30.04.2013 г. – отложено съдебно заседание, за възстановяване равностойността на отнетите вещи,

10.06.2013 г. – отложено съдебно заседание, за възстановяване на останалата част от равностойността на отнетите вещи на пострадалите,

09.07.2013 г. – отложено съдебно заседание, за постигане на споразумение,

20.09.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, не сочи уважителни причини,

02.10.2013 г. – произнесена присъда.

2013 год.

НОХД 217/12 г. – делото е образувано на 09.03.2012 г. с предмет чл.235, ал. 1, пр.5 от НК и по чл.269, ал.1 от НК

03.04.2012 г. – отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимия е ангажиран в СГС,

04.05.2012 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия е претърпял пътно транспортно произшествие,

15.06.2012 г. – отложено съдебно заседание, за разпит на неявилите се свидетели,

03.09.2012 г. – отложено съдебно заседание за разпит на свидетели и доказателствени искания,

01.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, за неявилите се свидетели и непредставени изискани справки,

29.10.2012 г. – отложено съдебно заседание, за съдебно-техническа експертиза, допуска до разпит свидетели,

30.11.2012 г. – отложено съдебно заседание, допуска повторен разпит на свидетел,

11.01.2013 г. – отложено съдебно заседание, за представяне на писмени доказателства и призоваване на свидетел,

21.02.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява представя медицинско удостоверение и болничен лист,

02.04.2013 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява представя медицинско удостоверение и болничен лист,

16.05.2013 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, постъпила е молба от защитника му,

08.07.2013 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, защитника му докладва за влошеното му здравословно състояние и в тази връзка е насрочен за лекарска комисия, която да му извърши допълнителен преглед, освен това предишния ден е починала майка му,

19.09.2013 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява поради влошено здравословно състояние, представен е и болничен лист,

14.10.2013 г. - отложено съдебно заседание, за писмени доказателства и повторен разпит на свидетели,

15.11.2013 г. - отложено съдебно заседание за доказателства, с призоваване на свидетел,

10.12.2013 г. – отменено съдебно заседание, отсрочено за участие на съдия-докладчика в семинар в ОС-Благоевград,

23.01.2014 г. - отложено съдебно заседание, съдът допуска изменение на обвинението, назначена съдебно-техническа експертиза, допуска повторен разпит на свидетел и изисква писмени справки,

17.02.2014 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в съдебно заседание, защитника му прави изявление, че е болен, изискват се писмени доказателства.

07.03.2014 г. – отменено съдебно заседание, делото е при вещо лице, не е изготвена експертизата,

16.05.2014 г. - отложено съдебно заседание, съдебните заседатели не се явяват в с.з., поради служебни ангажименти,

22.05.2014 г. - отложено съдебно заседание, допуска исканото от прокурора повторно изменение на обвинението,

10.06.2014 г. – **произнесена присъда. Присъдата е обжалвана и делото е в горна инстанция.**

НОХД 310/2012 г. – делото е образувано на 11.04.2012 г. с предмет за подс. ИГНАТОВ - чл.129, ал.2, пр.2, във вр. с чл.129, ал.1 от НК във вр. с чл.63, ал.1 от НК, за подс. АБАДЖИЕВ - чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК – двама подсъдими.

11.04.2012 г. - делото е разпределено на съдия Шарланджиев,

22.10.2013 г. - съдия Шарланджиев подписва споразумение по отношение на подсъдимия Д. Игнатов, и се отвежда,

24.10.2013 г. - делото е разпределено на случаен принцип на съдия Божинов, които се отвежда на същата дата, и се разпределя отново на случаен принцип на съдия Петров,

14.11.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява постъпила е молба от него, че има здравословен проблем,

09.12.2013 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з., , постъпила е молба, че има здравословен проблем, не представя медицинско удостоверение, защитника му също не се явява. Съда налага на подсъдимия глоба от 500,00 лв. и принудително довеждане за следващо с.з., като го предупреждава, че ако трети път не се яви в съдебно заседание, без уважителни причини, то съдът може да даде ход по чл. 269 от НПК в негово отсъствие.

09.01.2014 г. – отложено съдебно заседание, допуска до разпит свидетели,

05.02.2014 г. - отложено съдебно заседание, не се явява упълномощения защитник на подсъдимия представя болничен лист, с молба уведомява съда, че подсъдимия е на лечение в гр.София,

05.03.2014 г. - отложено съдебно заседание, допуска до разпит свидетел и представяне на писмени доказателства,

31.03.2014 г. - отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимия не се явява в с. з.. поради неотложни семейни причини ще отсъства от района на РС-Гоце Делчев,

17.04.2014 г- отложено съдебно заседание, не се явява подсъдимия, постъпила е молба за здравословен проблем приложил е и болничен лист, не се явява и защитника на подсъдимия,

13.05.2014 г. - отложено съдебно заседание, не се явява повереника на пострадалия поради служебна ангажираност в гр.Пловдив,

29.05.2014 г. - отложено съдебно заседание, за неявил се свидетел, за допълнителна съдебно-медицинска експертиза, за писмени доказателства.

26.06.2014 г. - отложено съдебно заседание, не се явява повереника на частния тъжител поради служебен ангажимент в ОС-Благоевград, защитника на подсъдимия също не се явява, за доказателства,

10.07.2014 г. - отложено съдебно заседание, не се явяват в с.з. вещите лица,

17.09.2014 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимият не се явява, постъпила е молба от защитника на подсъдимия поради уважителни причини не може да се яви в с. з., повереника на пострадалия не се явява, вещото лице също не се явява,

03.10.2014 г. - отложено съдебно заседание, допуска назначаване на разширена съдебно-медицинска експертиза с призоваване на вещи лица,

11.11.2014 г. - отложено съдебно заседание, до настоящия момент не е изготвена медицинската експертизата, поради отказа на вещите лица, да три дни се призоват се нови вещи лица.

09.12.2014 г. - отложено съдебно заседание, не се явява в с.з. повереника на гражданския ищец, поради здравословни причини за което представя болничен лист, не е изготвена и медицинската експертиза от вещите лица,

21.01.2015 г. - отменено съдебно заседание, постъпила е молба от вещото лице д-р Гатев, че не може да се яви в с.з. поради служебен ангажимент в СГС,

23.01.2015 г. - отложено съдебно заседание, не се явяват вещите лица и повереника на гражданския ищец, съдът по искане на прокурора, допуска изменение на обвинението, призовава всички свидетели и вещи лица по списъка на РП за следващо с.з., както и двама съдебни заседатели,

04.02.2015 г. - отложено съдебно заседание, за разпит на неявилите се свидетели и вещото лице д-р Бъчваров,

04.03.2015 г. - отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с.з. постъпила е молба от него с която заявява, че по здравословни причини не може да се яви в с.з.,

25.03.2015 . - отложено съдебно заседание, вещите лица не се явяват, постъпила е молба от адв.Рупчина- защитник на подсъдимия, в която заявява, че по здравословни причини не може да се яви в съдебно заседание, прилага и медицинска бележка,

29.04.2015 г. – делото продължава

2014 год.

НОХД 310/2012 г. - виж. 2013 г.

НОХД 628/2013 г. – делото е образувано на 11.10.2013 г. с предмет чл.195, ал1, т.3, пр.2 и т.7 от НК във вр. с чл.194, ал.1 от НК, във вр. с чл.28, ал.1 от НК, във вр. с чл.26, ал.1 от НК

15.11.2013 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия желае да сключи споразумение с РП, като му се назначи и служебен защитник,

09.12.2013 г. – отложено съдебно заседание, по искане на прокурора за подготвяне на споразумението с назначения служебен защитник,

20.01.2014 г. – отменено съдебно заседание, подсъдимия не се явява в с. з. не сочи и уважителни причини, съдът постановява принудително довеждане на подсъдимия за следващото с.з.,

18.02.2014 г. – отменено съдебно заседание, защитника на подсъдимия не се явява, на съда е ноторно известно, че същата не е в добро здравословно състояние, което е обективна причина за отсъствието ѝ в с.з.,

06.03.2014 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не се явява, съдът постановява принудително довеждане за следващо съдебно заседание,

02.04.2014 г. – отложено съдебно заседание, подсъдими се отказва от защитата на служебния защитник и заявява, че ще упълномощи договорен адвокат,

10.04.2014 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия не желае делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие, а да продължи по общи ред с разпит на свидетели и вещото лице,

14.05.2014 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия е в преговори за упълномощаване на договорен адвокат, отложено с.з. и за разпит на неявилите се свидетели и вещото лице,

12.06.2014 г. – отложено съдебно заседание, подсъдимия отново заявява, че води преговори за упълномощаване на договорен адвокат, не се явяват свидетели и вещото лице,

11.07.2014 г. – отложено съдебно заседание по искане на прокурора, поради не явяването на свидетелите и вещото лице,

29.09.2014 г. – отложено съдебно заседание, защитника на подсъдимия заявява, че все още водят проговори за постигане на споразумение,

10.11.2014 г. – отложено съдебно заседание, не се явяват защитника на подсъдимия и вещото лице,

10.12.2014 г. – отложено съдебно заседание, прокурора изисква писмени доказателства за постигане на споразумение,

22.01.2015 г. – отложено съдебно заседание, постъпила е молба от защитника на подсъдимия в която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание, по лични причини е извън гр.Гоце Делчев,

02.02.2015 г. – подписано споразумение.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Приложение № 4

2009г. отменени изцяло

ГР.Д.№1261/2009г. – поради неправилно приложение на материалния закон

ГР.Д.№632/2009г. – поради неправилно приложение на материалния закон

отменени частично

ГР.Д.№468/2009г. – поради неправилно приложение на материалния закон

ГР.Д.№1264/2009г. – поради неправилно приложение на материалния закон

2010г.

отменени частично

ГР.Д.№1406/2010г. – поради неизвършен анализ на доказателствата, неправилно установена фактическа обстановка и необосновани правни изводи

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

2011 г.- причини за отменени съдебни актове

НАХД 486/10 г. – отменен съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен

НАХД 494/10 г. – поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

НОХД 654/09 г. – поради допуснати нарушения на процесуалните правила в досъдебното и съдебното производство

ЧНД 560/11 г. – отменен съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен

НАХД 653/11 г. – отменен съдебен акт, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

2012 г. – причини за отменени съдебни актове

НАХД 805/11 г. – отменено решение като неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон

ЧНД 150/12 г. – отменено определение като неправилно и незаконосъобразно.

НАХД 739/11г. – отменено решение като неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон

ЧНД 233/12г. – отменено определение като неправилно

НАХД 216/12 г. – отменено решение като неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон

НАХД 202/12г. – поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила

НАХД 319/12г. – отменено като неправилно

НАХД 946/11 г. – поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила

НАХД 512/12 г. – отменено като неправилно

НАХД 253/12 г.- отменено като неправилно
 НАХД 419/12г.- отменено като неправилно

2013 г. – причини за отменени съдебни актове

ЧНД 191/13 г. - отменено като неправилно
 НОХД 430/11г.- отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НАХД 124/13 г. - отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НОХД 545/11 г. - отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НЧХД 100/12 г. . - отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НАХД 159/13 г. - отменено като неправилно
 НАХД 482/13 г. - отменено като неправилно

2014 г.- – причини за отменени съдебни актове

НАХД 471/13 г. - отменено като неправилно
 ЧНД 25/14 г. - отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НАХД 491/13 г.- отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НАХД 68/13 г. - отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НАХД 619/13 г. - отменено като неправилно
 НАХД 749/12 г.- отменено след възобновяване поради нови обстоятелства
 НОХД 790/12 г.- отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 ЧНД 821/12 г.- отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НАХД 45/14 г.- отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НОХД 575/13 г.- отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила
 НАХД 107/14 г.- отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НАХД 175/14 г.- отменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НОХД 298/13 г.- отменено поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила

Причини за изменени съдебни актове по години:

2011 год.

НОХД 358/10г. – приложен закон за по-леко наказуемо престъпление
 НАХД 274/11 г.- приложен закон за по-леко наказуемо престъпление

2012 год.

НОХД 410/08 г. – приложен закон за по-леко наказуемо престъпление
 НОХД 337/12 г. – изменено поради неправилно приложение на материалния закон
 НОХД 86/10 г. – изменено в гражданската част

2013 год.

ЧНД 194/13 г. – взета по-лека мярка за неотклонение
 НОХД 283/12 г. – намалено е наказанието
 НОХД 424/12 г. – увеличено наказание

2014 год.

НОХД 39/13 г. – намалено наказанието
 НАХД 679/13 г. – отменено частично

2015 год.

НОХД 279/14 г. – изменение относно режима на изтърпяване на наказанието

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Няма данни за извършени проверки от Инспектората към ВСС
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестацията съдията Петров е бил поощряван с ДМС
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Съдията Петров няма налагани наказания
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съгласно становището на комисията по професионална етика към РС Гоце Делчев спазва етичните правила и срещу няма постъпили сигнали за нарушения на Етичния кодекс на магистратите
9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
от 27.01.2011 г. до 31.12.2011 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2685	3252	2761	79,38	40,97	34,78
Натовареност на наказателно отделение	1018	1292	1042	32,00	40,37	32,56
Натовареност на гражданско отделение	1667	1960	1719	47,38	41,36	36,28
Натовареност на атестирания магистрат:						
Натовареност наказателни дела	292	344	287	11	31,27	26,09
Натовареност граждански дела	2	43	40	11	3,91	3,64

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район

Районен съд - Разлог	43,78
-----------------------------	--------------

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2349	2840	2334	83,02	34,21	28,11
Натовареност на наказателно отделение	991	1241	986	48,00	25,85	20,54
Натовареност на гражданско отделение	1358	1599	1348	35,02	45,66	38,49
Натовареност на атестирания магистрат:						
Натовареност наказателни дела	249	306	262	12	25,50	21,83
Натовареност граждански дела	4	7	6	12	0,58	0,50

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт

Районен съд – Разлог, наказателни + граждански	39,06
---	--------------

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2035	2541	2117	82,95	30,63	25,52
Натовареност на наказателно отделение	786	1041	880	48,00	21,69	18,33
Натовареност на гражданско отделение	1249	1500	1237	34,95	42,92	35,39

Натовареност на атестирания магистрат:						
Натовареност наказателно дела	254	298	266	12	24,83	22,17
Натовареност гражданско дела	0	1	1	12	0,08	0,08

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район

Районен съд – Разлог, наказателни + граждански	36,28	31,38
---	--------------	--------------

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1846	2270	1892	81,97	27,69	23,08
Натовареност на наказателно отделение	682	843	700	48,00	17,56	14,58
Натовареност на гражданско отделение	1164	1427	1192	33,97	42,00	35,09
Натовареност на атестирания магистрат:						
Натовареност наказателни дела	176	208	193	12	17,33	16,08
Натовареност граждански дела	74	74	71	12	6,17	5,92

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район

Районен съд – Разлог, наказателни + граждански - няма публикувани данни		
--	--	--

От 01.01.2015 г. до 27.01.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	103	276	101	1	39,43	14,43
Натовареност на наказателно отделение	32	175	54	1	43,75	13,5
Натовареност на гражданско отделение	71	101	47	1	33,66	15,66
Натовареност на атестирания магистрат:						
Натовареност наказателни дела	15	30	12	1	30,00	12,00
Натовареност граждански дела	0	3	3	1	3,00	3,00

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район

Районен съд - Разлог - няма публикувани данни		
--	--	--

Забележка: Със заповед № 36 от 28.01.2011 год. на председателя на съда, в съда са създадени гражданско и наказателно отделения.

Прилагаме заповедите с които са определени и изменени съставите на гражданско и наказателно отделение в съда, за периода на атестацията: Заповед № 36/28.01.2011 г.; Заповед № 356/17.09.2011 г.; Заповед № РД-07-349/05.11.2013 г.; Заповед № РД-07-409/09.12.2013 г.; Заповед № РД-07-195/23.06.2014 г.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i></p>	<p>Стриктно спазва процесуалните изисквания във връзка с насрочване и разглеждане на делата.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>При водене на съдебните заседания спазва процесуалните норми за това, като съставя протоколите съобразно изискванията им. Не допуска неоснователно отлагане и забавяне на разглеждането на делата, отлага съдебните заседания в кратки срокове.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Притежава много добри правни познания, демонстрира умело и професионално боравене с правната материя, има задълбочени юридически познания в областта на наказателното право. Отменените и изменените актове са неголям процент на фона на обжалваните и малък процент от общо постановените съдебни актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Като цяло актовете на съдия Петров са добре мотивирани, с подробен и аргументиран анализ на всички релевантни факти, редки са случаите на нестриктно приложение на материалния и процесуален закон.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Сроковете за насрочване на делата и изготвяне на съдебните актове са спазвани оптимално, делата са разглеждани във възможно най-кратки срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	При движението на делата не са констатирани нарушения, налице е експедитивност и дисциплинираност

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва стриктно графика за разглеждане на насрочените заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава необходимите умения за съставяне на протоколи съгласно процесуалните изисквания.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

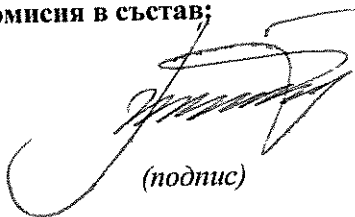
Направените от ПАК констатации и изводи, касаещи атестирането на съдия Петров, се основават на направената проверка на предоставените дела, разгледаната документация, свързана с работата му, анализирана самостоятелно и на фона на общата натовареност на РС Гоце Делчев, сравнението с друг равен по степен съдебен орган, посещението на съдебно заседание и проведеното събеседване.

Съдия Петров правораздава в областта на наказателното право/с изключение на кратък период, в който е разглеждал и граждански дела/ .Демонстрира професионализъм, познаване на правната материя в областта на материалното и процесуалното право. Отлично подготвя съдебните си заседания, не забавя насрочването им, не отлага същите неоснователно, стриктно спазва процесуалните срокове, включително и за изготвяне на съдебните актове.

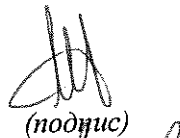
Предвид изложеното ПАК предлага комплексната оценка на съдия Петров да бъде много добра – 95/деветдесет и пет/ точки.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Миглена Йовкова

(име и фамилия)
(подпис)

2. Атанаска Китипова

(име и фамилия)
(подпис)

3. Иво Харамлийски

(име и фамилия)
(подпис)

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Показателна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Законодателна		Задавателните точки и изпълнение на работата
2. Добра		Съответствие на задавателните изпитания на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Оригинална:		Неприемливо изпълнение на работата

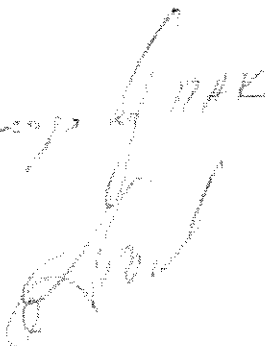
Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Надзорните от ПАК констатирали и извили, извършени атестациите на съдия Петров се основават на извършената проверка на представените документи, разследната документация свързана с работата му, анализирана самостоятелно и на фона на общата материалност на РС. Съдия Делчев, сравненето с друг равен по степен съдебен орган, висшестепенен на съдебно изследване и правното съдебно съзнание.

Съдия Петров приверзал във областта на материалното право, изключително на кратък период, в който е разследвал и прокарвал дела, дълготрайно професионално, познаване на органата материя в областта на материалното и процесуалното право. Съдебно подготвен съдебните си заседания, на забавя изслушването им, на отлага същият материал, стриктно спазва процесуалните срокове, включително те и изготвя на съдебните вердикти.

През вид и пожелано ПАК предлага комплексната оценка на съдия Петров да бъде много добра – 95 (деветдесет и пет) точки.

За изготвено от комисията ПАК
10.07.2015 г.



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Васко Петров Петров - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката следва да се намали в ч. VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“, по показателя „резултати от проверките на Инспектората към ВСС“ с 1 (една) точка. На основание Заповед №ПП-01-11/28.04.2015 г. на Главния инспектор е извършена комплексна проверка на Районен съд гр. Гоце Делчев по наказателни дела. При извършената проверка на движението на делата през 2013 г. са констатирани дела на съдия Петров насрочени извън срока по чл. 252 (без разрешение на председателя) и чл. 376, ал. 1 от НПК. При извършената проверка на движението на делата през 2014 г. също са констатирани дела на доклад на съдия Петров насрочени в тримесечен срок, без разрешение на административния ръководител – председател на съда, неспазване на срока по чл.382, ал. 2 от НПК и чл. 358, ал. 1, т. 4 от НПК. От извършената проверка на делата образувани преди 01.01.2014 г. и неприключили към момента на извършване на проверката, на доклад на съдия Петров, проверяващите са направили извод, че не са взимани адекватни дисциплиниращи мерки при неоснователно неявяване на редовно призовани, включително и по отношение на неявяване на подсъдимите без уважителни причини.

Комисията по предложенията и атестирането отчита обстоятелството, че посочените пропуски, констатирани при извършената проверка от ИВСС се отнасят за малък брой дела, но следва да бъде отчетена и натовареността на Районен съд гр. Гоце Делчев, която е по – ниска от средната за районните съдилища в страната, както и че извършената проверка е за период от две години, поради което отнема само 1 (една) точка в ч. VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“.

С оглед на горното определя комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Васко Петров Петров - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №53/20.10.2015 г. т. С-33.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.. 22.10.2015 г.
(дата)

Васко Петров
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Няма възражения:

Рез. № 1/21.04.2015 год.

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията за професионална етика при РС Гоце Делчев
във връзка с атестирането на съдия Васко Петров Петров

Съдия Васко Петров се ползва с авторитет и уважение сред юридическата общност и обществеността на град Гоце Делчев. Същият е съвестен и отговорен при изпълнение на служебните си задължения. Не е наказван дисциплинарно и не са постъпвали жалби от страни по разглежданите от него дела за некоректно водене на съдебни заседания. Участвал е в семинари за обучение на магистрати. Общата констатация е за задълбочена, добросъвестна и отговорна работа по делата с прилагане на принципите за честност, независимост и върховенство на закона. Професионализмът му и личен облик отговарят на стандартите на етичния кодекс на съдиите в Р.България. В работата си като съдия в РС Гоце Делчев съдия Петров се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Изготвя съдебните си актове в срок и след задълбочено проучване с позоваване на съдебната практика. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делата. Полага усилия за усъвършественето си като съдия. Умее да мотивира останалите със собствения си пример, демонстрира отлични познания на правната материя, проявява бързина и обективност при постановяване на съдебните си актове. Отличните познания на правната доктрина и практика, справедливото правораздаване, държанието сред обществеността определят съдия Васко Петров като изграден и уважаван съдия. Извън работата като съдия и в обществения живот съдия Петров има почтено и достойно поведение, проявява висок личен морал, спазва правилата за професионална етика на магистрата. Еднозначни са впечатленията на членовете на комисията за качествата му на отговорен колега, съгражданин, съпруг и баща.

Председател:


/Костадин Попов/

Членове:

1.  /Стефан Шарланджиев/

2.


/Валентин Божинов/