

ПРОТОКОЛ 10

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 19.07.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Юлиана Колева, Румен Боев, Незабравка Стоева и Васил Петров.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Юлиана Стойнева, младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Диляна Янкова, старши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от Росен Николов Каменов, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, участващ в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП.

2. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

По предложение на председателя за включване на допълнителни точки към дневния ред:

– проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от Петко Иванов Минев, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури;

- Доклад относно Извършена проверка по преписка вх. № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от Бойко Атанасов, следовател в СО – СГП.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Включва допълнителни точки към дневния ред:

– проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от Петко Иванов Минев, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури;

- Доклад относно Извършена проверка по преписка вх. № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от Бойко Атанасов, следовател в СО – СГП.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от Росен Николов Каменов, прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, участващ в конкурс за заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Росен Николов Каменов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Росен Николов Каменов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росен Николов Каменов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

2.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

2.1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Емилия Михайлова Русинова**, и.ф.административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура - докладва г-н **Ясен Тодоров**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Емилия Михайлова Русинова**, и.ф.административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилия Михайлова Русинова**, и.ф.административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

2.2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мария Цветанова Георгиева**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП – Никопол, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Никопол - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мария Цветанова Георгиева**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП – Никопол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Никопол.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Цветанова Георгиева**, и.д.административен ръководител – районен прокурор на РП – Никопол, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Никопол.

2.3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

...

3.1. Преписка вх. № 94-00-273/04.07.2016 г., образувана по жалба от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредно заявление, в което се изразява недоволство от липса на отговор от КПЕЛК.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-273/20.04.2016 г. е отговорила на жалбоподателя.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 3/31.05.2016 г. е приела за сведение поредните заявления на жалбоподателя, съдържащи недоволство от получен отговор от КПЕПК.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК заявлението не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

3.2. Отговор от административния ръководител на ОП – ... по преписка вх. № 94-00-362/05.07.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Административният ръководител на ОП – ... е възложил проверката на КПЕ към ОП – ..., въпреки, че проверката първоначално е възложена на него в качеството му на адм.ръководител. КПЕ при ОП – ... е констатирала, че не са налице твърдения за нарушаване на етични правила и норми от страна на прокурор ... В отдел „Административен“ на ВКП също се извършва проверка на наблюдаващия прокурор, която не е приключила. Административният ръководител от своя страна при извършване на проверка по преписката е установил, че прокурор ... в качеството му на наблюдаващ прокурор по пр.пр. не е допуснал нарушения във връзка с образуването и движението на делото или по организацията на работата. Няма основания за търсене на дисциплинарна отговорност по отношение на прокурор ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-362/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия и актове на прокурор ... от ОП – ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от КПЕ към ОП – ..., от отдел „Административен“ на ВКП и от административния ръководител на ОП – ... КПЕ при ОП – ... е констатирала, че не са налице твърдения за нарушаване на етични правила и норми от страна на прокурор ..., което становище изцяло се споделя от КПЕ към ПК на ВСС.

В отдел „Административен“ на ВКП също се извършва проверка на наблюдаващия прокурор ..., която все още не е приключила.

Административният ръководител на ОП – ... от своя страна при извършване на проверка по преписката е установил, че прокурор ... в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП 13/2010 г. не е допуснал нарушения във връзка с образуването и движението на делото или по организацията на работата. В заключение не е констатирал основания за търсене на дисциплинарна отговорност по отношение на прокурор ...

3.3. Преписка вх. № 94-00-60707.07.2016 г., образувана по сигнал от ..., ... /Сигнали, съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазването на сроковете по делата– т. 5/

Поради самоотвод на Васил Петров,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-607/07.07.2016 г. се преразпределя на Румен Боев, който да я докладва на следващото заседание.

...

3.4. Преписка вх. № 94-00-597/05.07.2016 г., образувана по повод становище от Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... /Общ сигнал – т. 1/

Становище на Комисията по професионална етика при ОП – ... във връзка с жалбата от ... от ..., в която се съдържа твърдение за поведение, противоречащо на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ... от РП – ...

В резултат на извършената проверка е констатирано, че не са налице доказателства, че прокурор ... от РП – ... е демонстрирала поведение, противоречащо на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поради което от нея не следва да бъде търсена дисциплинарна отговорност.

Жалбоподателят е уведомен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.4.1. Приема за сведение и отнася „към дело“ Становището на Комисията по професионална етика при ОП – ...

3.4.2. Да се уведоми прокурор ... от РП – ..., че КПЕ към ПК на ВСС приема за сведение становището на Комисията по професионална етика при ОП – ...

3.5. Преписка вх. № 94-00-599/05.07.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... Излага се твърдение, че същата проява необективно, непрофесионално и пристрастно отношение спрямо жалбоподателя. Също така се излага твърдение за наличие на „тясна връзка“ между прокурор ..., в качеството ѝ на наблюдаващ прокурор по ДП № 127/2011 г. по описа на ..., пр.пр. № 9455/2010 г. по описа на ... и свидетеля на обвинението ... В сигнала се твърди, че прокурор ... неправомерно е предоставила на ... информация за хода на наказателното производство. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения прокурор ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност. Сигналят е адресиран до ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от Комисия по професионална етика при ..., за резултата от извършената проверка по сигнал от ... срещу прокурор ...

3.6. Преписка вх. № 94-00-467/11.07.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от лицето, с който изразява недоволство от получения на 01.07.2016 г. отговор от КПЕ към СК на ВСС, като връща писмото и отправя обвинения срещу членовете на ВСС, че прикриват престъпления в съдебната система.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.6.1. На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение.

3.6.2. Изпраща преписка вх. № 94-00-467/11.07.2016 г., образувана по сигнал от ... на КПЕ към СК на ВСС по компетентност.

...

3.7. Преписка вх. № 94-00-603/06.07.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Изразява недоволство от действия на прокурор ... от Районна прокуратура – ... Жалбоподателят е кмет на община ... и срещу него има образувано следствено дело № 242/2014 г. Изброени са нарушения на НПК при образуването на делото, както и процесуални нарушения в хода на разследването. Има и оплакване от поведението на прокурор ..., тъй като е направил публични изявления след повдигане на обвинението, с което е нарушил принципа на КЕПБМ.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати по компетентност на Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – ... относно твърдението за нарушение на етични правила и норми от страна на прокурор ... с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверките.

3.8. Преписка вх. № 94-00-147/14/30.06.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредна жалба, в която за пореден път се изразява недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и прокурорите ..., ... и ... от ..., както и от постановени прокурорски актове.

В жалбата се съдържа оплакване срещу процесуалните действия на съдия ... от ... и съдии от ..., без да се посочват техните имена. Отправя се молба за съдействие.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-147/14/30.06.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

3.9. Отговор от председателя на Комисията по професионална етика при ОП – ... по преписка вх. № 94-00-360/06.07.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Комисията по професионална етика при ОП – ... е извършила проверка по сигнала на ... – следовател в ОСО при ОП – ..., в който се съдържа оплакване срещу действията на прокурор ... от Районна прокуратура – ... и се изразява съмнение по отношение на неговата безпристрастност.

От изслушването на прокурор ... е установено, че към момента на образуване на досъдебното производство не му е било известно, че ... е магистрат. Образува е производството съобразно обичайната си практика за оценка на наличните данни при преписки с такъв предмет. Прокурор ... е посочил, че след като в хода на разследването са получени сведения, че се касае за магистрат, досъдебното производство е изпратено на ...

Предприетите действия от прокурор ... от РП – ... са действия от функционалната компетентност на прокурора по решаване на преписка, респ. досъдебно производство по НПК и като такива не подлежат на анализ и оценка за съответствие с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При проверката не са установени никакви данни за действия или актове на прокурор ..., които да дадат основание за анализ на отражението им върху личната и професионалната сфера на следователя ...

В резултат на проверката е констатирано, че прокурор ... не е осъществил действия или поведение, които да са несъвместими с правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Авторът на сигнала и проверяваният магистрат са уведомени за резултата от проверката.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-360/14.04.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване срещу действията на прокурор ... от Районна прокуратура – ..., Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика при ОП – ... е извършила проверка по Вашия сигнал, в резултат на която е констатирано, че прокурор ... не е осъществил действия или поведение, които да са несъвместими с правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС споделя становището на местната етична комисия.

...

3.10. Отговор от ..., ... по преписка вх. № 49-00-1078/15/05.07.2016 г.
/Общ сигнал – т. 1/

Извършена е проверка по пр.пр. № 14756/2015 г. с оглед данни за извършено престъпление от магистрат. Проверката е приключила с постановен отказ за образуване на досъдебно производство, като е разпоредено копие от постановлението да се изпрати на тъжителя.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1078/24.09.2015 г., образувана по Ваша жалба-сигнал, с която искате от ВСС да извърши проверка по изложените от Вас твърдения, Ви уведомяваме следното:

Във връзка с изложеното във Вашата жалба-сигнал е възложена и извършена проверка от административния ръководител на ... с оглед извършено престъпление от магистрат.

В резултат от извършената проверка е установено, че същата е приключила с отказ за образуване на досъдебно производство.

3.11. Отговор от председателя на Комисия по професионална етика при Апелативна прокуратура – ... по преписка вх. № 94-00-370/01.07.2016 г.
/Общ сигнал – т. 1/

Председателят на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – ... изпраща протокол от заседанието на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ...

След запознаване със съдържанието на жалбата от ..., Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... е взела решение, че изложените в нея искания са извън приложното поле на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 2/17.05.2016 г. е изпратила жалбата от ... на административния ръководител на Апелативна прокуратура – ... по компетентност.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-370/15.04.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате твърдения за допуснати процесуални нарушения и се съдържа оплакване срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че прокурор ... от Районна прокуратура – ... не е допуснала нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

3.12. Преписка вх. № 94-00-600/06.07.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

С решение на Окръжен съд – ... е прекратен гражданския брак между жалбоподателя и съпругата му. В същото е определен и режим на лични контакти между жалбоподателя и сина му. Твърди се, че бившата му съпруга не спазва определения режим, поради което по молба на жалбоподателя е образувана пр.пр. № 99 от 18.01.2016 г. (не става ясно пред кой орган. По всяка вероятност пред Районна прокуратура – ...). Същата е приключила с отказ за образуване на досъдебно производство.

Оплакванията на жалбоподателя са две:

1. Постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство не е връчено на жалбоподателя, вследствие на което е изтекъл срока за обжалване на същото.

2. Назначението на бившата му съпруга на длъжност „деловодител” в Районната прокуратура – ..., което ѝ дава право на достъп до всички материали по преписката, водена срещу нея.

Жалбата е изпратена до Главния прокурор на Република България с копие до Висшия съдебен съвет. Искането за извършването на проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК жалбата от ... да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура – ... по компетентност с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверките.

ОТНОСНО:Т.4. Разни.

4.1. Заявление за достъп до обществена информация от Красен Николаев Николов, журналист в интернет-изданието „Медияпул”.

Отправя молба да му бъдат предоставени копия от всички материали, събрани в хода на проверките по преписки вх. № 94-00-1204/2015 г. и вх. № 94-00-110/2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.1.1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде предоставен достъп до протоколите, касаещи разглеждането на преписка вх. № 94-00-110/2016 г., както и Доклад на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС относно извършената проверка по преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от Бойко Атанасов, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура.

4.1.2. Решението да се предостави на отговорните служители от АВСС по ЗДОИ по компетентност.

5. По допълнителната точка.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

5.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Петко Иванов Минев**, прокурор в РП – Пловдив, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Петко Иванов Минев**, прокурор в Районна прокуратура – Пловдив спазва

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

5.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петко Иванов Минев**, прокурор в РП – Пловдив, по повод участие в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор” в окръжните прокуратури.

5.1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5.2. Доклад относно извършена проверка по преписка вх. № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от **Бойко Атанасов**, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

5.2.1. Приема за сведение доклада относно извършена проверка по преписка вх. № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от **Бойко Атанасов**, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура.

5.2.2. Докладът относно извършена проверка по преписка вх. № 94-00-110/2016 г. на ВСС да се внесе в заседание на Прокурорската колегия на ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ