

ПРОТОКОЛ 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 19.09.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов и Мария Кузманова.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94 -00-1006/2014 г. – 20.07.2016 г., образувана по жалби от ... и поредни: 4 бр. искания от 22.07.2016 г., възражение от 29.07.2016г., 2 бр. искания от 08.08.2016г. от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

- от 20.07.2016 г. - ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че от м. май 2012 г. до момента са постъпили многобройни сигнали и жалби от ... В рамките на правомощията си ... е извършил справки и предварителни проучвания по посочените в сигналите дела във връзка с образуването, движението и приключването им в срок. До момента не са констатирани обстоятелства, налагащи извършването на проверка по смисъла на чл. 56-58 от ЗСВ. Приложени са 22 становища на ... по сигнали от лицето ...

Извършена е проверка и от председателя на ... по сигнал на жалбоподателя във връзка с движението на гр.д. № .../2012 г. по описа на ... Описани са всички извършени процесуални действия по делото, както и произнасянията по всички възражения и молби. След извършване на проверката не са установени нарушения от страна на съдия ..., за което е изпратен и отговор до жалбоподателя на 11.11.2015 г.

- от 22.07.2016 г. - 4 бр. - Поредни идентични сигнали от лицето, адресирани до ... др. По същество са възражения срещу постановени актове;

Нееднократно е отговаряно на лицето, извършвани са проверки от адм. ръководители от ...

- от 29.07.2016 г. поредно възражение – Изразява недоволство от отговор на главния инспектор на от КПЕ към СК на ВСС. Прилага копия на няколко свои сигнали срещу магистрати с цитирани нарушения, по които отправя питане към главния инспектор къде на констатациите от проверките;

- от 08.08.2016 г. – Поредни две идентични жалби от лицето. Изразява недоволство от действия на съдии от ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1006/2014 г., образувана по многобройни Ваши сигнали, в които изразявате недоволство от администрирането на дела и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашите сигнали беше възложена и извършена поредна проверка, при която се установи, че от м. май 2012 г. до момента в ...са постъпили многобройни сигнали и жалби от Вас. В рамките на правомощията си ... е извършил справки и предварителни проучвания по посочените в сигналите дела във връзка с образуването, движението и приключването им в срок. До момента не са констатирани обстоятелства, налагащи извършването на проверка по смисъла на чл. 56-58 от ЗСВ. Изпратени 22 становища на ... по Ваши сигнали, за които становища сте уведомен.

Същевременно е извършена проверка и от председателя на ... по сигнал във връзка с движението на гр.д. № .../2012 г. по описа на ... състав. Описани са всички извършени процесуални действия по делото, както и произнасянията по всички възражения и молби. След извършване на проверката не са установени нарушения от страна на съдия ...

В заключение не са констатирани нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на цитираните в сигналите магистрати.

1. 2. Поредните 4 бр. искания от 22.07.2016 г., възражение от 29.07.2016г. и 2 бр. искания от 08.08.2016 г. от се приемат за сведение и отнасят „към дело”.

2. Отговор от Окръжен съд - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-178/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

При проверката е установено, че жалбоподателят е страна по ВНОХД № .../2016 г. по описа на ОС - ... От обясненията на съдията-

докладчик е установено, че същото е образувано въз основа на жалба против първоинстанционната присъда на РС - ... от 11.02.2016 г. постановена по нохд №.../2015г. по описа на РС - По делото е насрочено и проведено само едно единствено съдебно заседание на 16.06.2016г. с произнасяне по реда на чл. 340 от НПК. Решението е изготвено в законоустановеният срок – на 04.07.2016г. В производството пред ОС - ...не са правени искания от подсъдимия или неговия защитник за ново произнасяне по мярката за неотклонение, нито е поставян въпросът за висящи такива производства, по които ОС - ... не се е произнесъл. Установено е, че са правени единствено искания по доказателствата и искания за отвод на всички съдии от РС - ... и ОС –..., по които съдът се е произнесъл със съответните определения. По всички искания на жалбоподателя за изменение на мярката му за неотклонение и жалби до ОС - ... против произнасяния на РС - ... е извършено произнасяне от първоинстанционния и от въззивния съд с определения, последното от които е от 26.02.2016 г. Цитираните молби от ... са разгледани от РС - ..и от ОС - ... своевременно и не е налице забавяне с 3 мес. и 15 дни. Други последващи нови искания или жалби за изменение на мярката за неотклонение на жалбоподателя не са постъпвали, нито са правени устни искания. Както председателят на ОС - ..., така и съдията-докладчик – ... изразяват мнение, че няма отказ от страна на ОС - ... за насрочване на дела и произнасяне по надлежни искания и жалби на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-178/2016 г., образувана по Ваша жалба, с която искате от ВСС да извърши проверка по изложените от Вас твърдения, Ви уведомяваме следното:

Във връзка с изложеното във Вашата жалба е възложена и извършена проверка от административния ръководител-председател на Окръжен съд – ...

В резултат от извършената проверка е установено, че Вие сте страна по ВНОХД № .../2016г. по описа на ОС - ..., което е образувано въз основа на Ваша жалба против първоинстанционната присъда на РС - ... от 11.02.2016 г., постановена по нохд № .../2015 г. по описа на РС - По делото е насрочено и проведено само едно единствено съдебно заседание на 16.06.2016 г. с произнасяне по реда на чл. 340 от НПК. Решението е изготвено в законоустановеният срок – на 04.07.2016 г. В производството пред ОС - ... не са правени искания от Вас или Вашия защитник за ново произнасяне по мярката за неотклонение, нито е поставян въпросът за

висящи такива производства, по които ОС - ... не е произнесъл. Установено е, че сте отправял единствено искания по доказателствата и искания за отвод на всички съдии от РС - ... и ОС–..., по които съдът се е произнесъл със съответните определения. По всички Ваши искания за изменение на мярката за неотклонение и жалби до ОС - ... против произнасяния на РС - ... е извършено произнасяне от първоинстанционния и от въззивния съд с определения, последното от които е от 26.02.2016г.

Цитираните от Вас молби в жалбата са разгледани от РС - ... и от ОС - ... своевременно и не е констатирано забавяне с 3 месеца и 15 дни, както посочвате Вие. Други последващи нови искания или жалби за изменение на мярката за неотклонение от Вас не са постъпвали.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени данни за отказ от страна на ОС - .. да насрочва дела за изменение на мярката Ви за неотклонение, както и липса на произнасяне по отправени от Вас искания и жалби.

С копие да се уведоми ..., съдия в ОС – ...

3. Отговор от председателя на КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-375/2016 г., образувана по жалба от ..., чрез юрисконсулт ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ към ... уведомява КПЕ към СК на ВСС за резултата от извършената проверка като препраща становището си, обясненията на съдебния състав и постановените съдебни актове. Комисията е приела, че няма основание за намеса на КПЕ към ... Сочените в жалбата обстоятелства представляват оплакване за неправилност в правораздавателната дейност на състава на Апелативен съд – ..., а не на такива, които да са свързани с нарушаване на правилата на КЕПБМ. От събраните доказателства КПЕ към ... не е намерила данни за наличие на поведение, противоречащо на правилата на професионалната етика от страна на съдиите, цитирани в сигнала.

За резултата от проверката са уведомени жалбоподателят и съдебният състав, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... във връзка с извършената проверка и отнася същото „към дело”.

4. Отговор от административния ръководител – председател на ОС – ..., във връзка с извършена преписка № 94-00-392/2016 г., образувана по

жалби от ..., получени чрез Унифицираната система на ВСС с вх. № 1264 и 1265 /идентични/ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ОС - ... е извършил проверка по изложените в жалбите факти. В хода на проверката са изискани разпечатки от съдебно деловодство но РС - ..., ОС - ..., становища на съдия съдии, както и постановените съдебни актове по двете дела.

Посочените в жалбата две дела № .../15г. и № .../15 г. по описа на РС - ... са разпределени на два различни състава – трети състав на съдия ... и единадесети състав на съдия ..., като със заповед на адм. ръководител на РС - ... са определени заседателни дни от седмицата, в които всеки състав провежда заседанията си. Двете граждански дела с разпореждания на председателите на съставите са насрочени за един и същи ден съответно от 10 и 10.30 часа. Жалбоподателят е бил ищец и по двете дела. Видно от протоколите на проведените съдебни заседания жалбоподателят се е явил по дело № ... и два пъти е напуснал залата с молба да бъде изчакан за две минути. По дело № ... се е явил в залата и е поискал отлагане с 20 минути, съдията е счел искането за неоснователно и е дал ход на делото. Протоколното определение от 21.03.2016 г. по дело № ... е обжалвано пред въззивния съд – ОС - ..., частна жалба е била оставена без разглеждане поради недопустимост и делото е прекратено. Определението на ОС – ... е атакувано, но не са отстранени нередностите на частната жалба. В заключение председателят счита за неоснователни оплакванията на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-392/2016 г., образувана по Ваши жалби, получени чрез Унифицираната система на ВСС с вх. № ...и ... /идентични/, в които изразявате недоволство от организацията на работата на РС - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка, в хода на която са разгледани становищата на посочените в жалбите съдии, постановените актове и разпечатки от съдебното деловодство но РС - ... и ОС -

При извършване на проверката е установено, че посочените в жалбите две дела № .../15г. и № .../15 г. по описа на РС - ...са разпределени на два различни състава – трети състав на съдия ...и единадесети състав на съдия ..., като със заповед на адм. ръководител на РС - ... са определени заседателни дни от седмицата, в които всеки състав провежда заседанията си. Двете граждански дела с разпореждания на председателите на

съставите са насрочени за един и същи ден съответно от 10 и 10.30 часа. Видно от протоколите на проведените съдебни заседания сте се явил по дело № ... и два пъти сте напуснал залата с молба да бъдете изчакан за две минути. По дело № ... сте се явил в залата и сте поискал отлагане с 20 минути, като съдията е счел искането за неоснователно и е дал ход на делото. Протоколното определение от 21.03.2016 г. по дело № ... сте обжалвал пред въззивния съд – ОС – ... Частната жалба е била оставена без разглеждане поради недопустимост и делото е прекратено. Определението на ОС - ... е атакувано, но не са отстранени нередностите на частната жалба. В заключение е констатирано, че оплакванията са неоснователни и че не са допуснати нарушения на етични правила и норми от страна на магистрати.

С копие да се уведомят

5. Отговор от административния ръководител – председател на РС – ..., във връзка с извършена проверка преписка № 94-00-518/2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Проверката е била извършена по отношение на цитираните дела. Не е изразено становище за наличие на допуснати нарушения по хода и приключването на делата. Приложено е извлечение от ... „Съдебно деловодство“ за движението на делата.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми...със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-518/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

КПЕ към СК е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на Районен съд - ... за извършване на проверка по изложените от Вас оплаквания.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена проверка, при която е установено, че НОХД № .../2012 г. по описа на РС -... е било с продължителност две години като причините за това са многократното отлагане на делото по основателни причини. Съдебните заседания са насрочвани в срок до един месец като изключение от това е отлагането на 12.06.2012 г. тъй като срокът между отлаганията съвпадал със съдебната ваканция.

По отношение на гр.д. № .../2014 г. по описа на РС - ...същото е приключило на 08.07.2015 г. Във връзка с изложеното от Вас, касаещо датата на влизане в законна сила на решението е установено, че забавянето

се дължи на причини, които се отнасят до предвидената в закона възможност за инстанционен контрол на постановен съдебен акт.

Относно твърдението Ви за начие на отказ от страна на съда да издаде изпълнителен лист – при проверката е установено, че гр.д.№ .../2014г. в влязло в сила на 19.04.2016г. като по делото не е установено да е постъпила молба от Ваша страна за издаването на такъв документ.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са констатирани данни за извършените нарушения по цитираните от Вас дела.

6. Отговор от зам.председателя на ..., във връзка с извършена преписка № 94-00-538/2016 г., образувана по жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище от извършена проверка от зам. председателя на във връзка с изпратен им сигнал от жалбоподателя, в който се съдържа оплаквания от предприетите процесуални действия от страна на магистрати от, изразяващи се в липса на отводи и налагане на глоби на жалбоподателя, както и че обявените начални часове на съдебните заседания не се спазват.

В хода на проверката се установява, че оплакванията на жалбоподателя са неоснователни, а предприетите от страна на магистрата санкциониращи действия по отношение поведението на жалбоподателя не са в противоречие с процесуалните закони и етичните норми.

Що се отнася до оплакванията за неспазването на началните часове на обявените съдебни заседания, след направена справка е установено, че за това има обективни причини, тъй като на цитираната от жалбоподателя дата съдебния състав е разгледал в открито съдебно заседание 24 въззивни наказателни дела.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-538/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържат оплаквания от предприетите процесуални действия от страна на магистрати от ..., изразяващи се в липса на отводи и налагането Ви на глоби, както и че обявените начални часове на съдебните заседания не се спазват и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По подадената от Вас жалба е извършена проверка от зам. председателя на ..., при която са извършени справки относно съдебния

състав, участвал в разглеждането на НЧД № .../2012г., проучен е протоколът от проведеното открито съдебно заседание, както е направена и проверка дали на дата 05.10.2015 г. въззивен наказателен състав е имал насрочено съдебно заседание, какъв е броят на делата и часът, за който са насрочени.

В хода на проверката се установява, че оплакванията Ви са неоснователни, а предприетите от страна на магистрата санкциониращи действия по отношение поведението Ви не са в противоречие с процесуалните закони и етичните норми.

Що се отнася до оплакванията за неспазването на началните часове на обявените съдебни заседания е установено, че за това има обективни причини, тъй като на цитираната дата съдебният състав е разгледал в открито съдебно заседание ... въззивни наказателни дела, от които 7 са били насрочени за 10:00 часа, 9 – за 10:30 часа, 3 – за 11:00 часа, а 5 дела са имали начален час 11:30 часа.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет се присъединява към изразеното становище от зам. председателя на ...

7. Отговор от административния ръководител - председател на РС - ..., във връзка с извършена преписка № 94-00-572/2016 г., образувана по сигнал от ..., препратен от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Уведомяват КПЕ към СК, че съгласно протокол № 7/04.02.2016г. на ВСС съдия ... е назначена за съдия в ОС - Същата е встъпила в длъжност на 25.03.2016г. С оглед на изложеното РС -... е изпратил преписката по компетентност на КПЕ към ОС -

С писмо от 19.07.2016 г. Апелативен съд – ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че е образувана преписка № .../2016 г. по повод сигнал от ..., относно действията на съдия В писмото се изтъква, че съдия ... е била в отпуск по чл. 163,ал.1 от КТ за периода 03.06.2016г.-17.07.2016г. и че същият вероятно ще бъде продължен за неопределено време. Отправят въпрос до КПЕ към СК следва ли да извършат проверка без изслушването на магистрата или такава да бъде извършена след завръщането на съдията от отпуск.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към Апелативен съд - ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-572/28.06.2016г., образувана по Ваше писмо, в което отправяте молба за отговор от ВСС на поставени от Вас въпроси, Ви уведомяваме следното:

По отношение извършването на проверка по преписка № 9/2016г., образувана по повод подаден сигнал от ... относно действията на съдия ..., Ви уведомяваме, че няма пречка такава да бъде извършена въпреки факта, че същата е в отпуск по реда на КТ. В случай, че съдия ... не може да бъде изслушана лично, тя би могла да депозираща писменото си становище във връзка с изложеното в сигнала.

Моля след извършване на проверката да уведомите Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за резултата от нея.

8. Отговор от КПЕ към, във връзка извършена проверка по преписка № 11-04-299/2016 г., образувана по сигнал от председателя на ... срещу съдия /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към ... относно преписка, образувана по повод на сигнал от председателя на ... за преценка поведението на съдия ..., докладчик по НОХД № .../2005 г. по описа на ...

В резултат на проверката е констатирано, че съдия ... не е нарушила принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми – административен ръководител – председател на ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-04-299/2016г., образувана по Ваш сигнал, изпратен от Комисия по професионална етика към за преценка поведението на, докладчик по НОХД № .../2005г. по описа на ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършена проверка е констатирано, че няма данни за нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ..., в качеството ѝ на съдия в .../понастоящем в ...

Копие от писмото да се изпрати на съдия ...

9. Преписка № 11-03-539/22.07.2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В жалбата се изразява недоволство от действията на съдиите, които са се произнесли по ОХНД № .../2015 г. по описа на На първо място изразява недоволството си от действията на съдия ..., ръководител на

наказателното отделение на ... като се твърди, че същата носи отговорност за сформираният незаконен съдебен състав, който разглежда цитираното дело. На следващо място, недоволство се изразява и от 21 състав на съда, който разглежда делото, а именно: съдия ... – председател и съдиите – ... и ... – членове на състава. По отношение на съдебния състав се твърди, че същият е незаконен, че по делото се извършват системни нарушения на основни разпоредби и че с действията си съдът лишава неговата клиентка – ... както от законен и безпристрастен съд, така и от обективен и справедлив процес. Излага се съмнение, че предстоящото съдебно решение е предопределено от обществения натиск. Незаконността на съдебния състав според него се изразява в това, че липсвал протокол за случайно разпределение на членовете на състава (без председателя). Посочва, че на многобройни негови молби за предоставяне на протокол за случайно разпределение на делото на конкретния състав, такъв не му е бил предоставян. Недоволството му към съдебния състав е породено и отказа на съда да уважи направено от него искане за отвод на наблюдаващия прокурор –

В жалбата е изложено и недоволство от проведеното досъдебно производство. Твърди, че разследването е непълно и е извършено еднопосочно, само и единствено въз основа на една единствена версия, без да са обсъдени други възможни версии. Изложени са твърдения за опорочено досъдебно производство, по което са налице отстраними процесуални нарушения, които съдът не бил отчетел. Посочва, че във връзка с незаконното изнасяне на ... в медиите и побоя върху неговата клиентка е сезирал прокуратурата с жалби, по които според него същата не е направила нищо. По данни от жалбата прокуратурата се е произнесла с постановление, което е било проверено по реда на институционния контрол и е било потвърдено.

Твърди, че във връзка с негови жалби, относно незаконното изтичане на ВДС и нанесените удари на неговата клиента от служители на съдебна охрана имало образувани досъдебни производства, по които по негово мнение умишлено се бавело разследването.

Отправя се молба за осигуряване независим съдебен процес, да се установи кой е изнесъл и разпространил ВДС, представляващ запис от охранителна камера, който е бил излъчен по медиите и да бъдат наказани съдиите от ..., сформирали незаконните съдебни състави, разглеждали делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписката да се изпрати на административния ръководител - председател на ...по компетентност, с молба да уведоми КПЕ към СК на ВСС за резултатите от извършената проверка.

10. Отговор от председателя на КПЕ към Апелативен съд - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-060/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Комисията по професионална етика към ... изпраща протокол от 19.07.2016 г. и становище на Комисията по сигнала на съдебните помощници от В хода на проверка са изслушани авторите на сигнала и магистратът срещу когото е подаден. Също така е представено становище на административния ръководител на ..., ведно със заповеди, разпореждания, протоколи, концепция, тестове за атестиране, диск със запис от предаването ... е предоставил на етичната комисия и атестационните формуляри на съдебните помощници за периода 01.12.2014 г. до 30.11.2015 г.

В заключение Комисията по професионална етика към ... изразява становище, че съдия ... не е нарушил принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съображенията на Комисията за становището ѝ са следните:

След запознаване със съдържанието на излъченото интервю в предаването ... което представлява монтирани части от цялото, Комисията по професионална етика към ... приема, че представената информацията от съдия ... не е недостоверна, тъй като посочените резултати от проведения тест за всеки един от кандидатите отгорява конкретно на отразената информация в писмената документация по преписката. В предаването съдия не е използвал обидни квалификации и думи, а и такива не се сочат от самите съдебни помощници в сигнала. В интервюто си съдия ... не акцентира на установени роднински връзки, като това внушение е направено от екипа на предаването, а неговата преценка касае професионалните качества на съдебните помощници и слабото им представяне на теста.

Етичната комисия посочва, че като председател на съда, той има право на тази преценка и тя е мотивирана от резултатите от атестирането на съдебните помощници. Направените внушения в предаването са част от авторската концепция на сценаристите и режисьорите на предаването, за което съдия ... не носи отговорност.

По отношение на оплакването за оказан натиск от страна на председателя за напускане на системата и за липсата на ясни критерии за оценка на качествата на освободените и напуснали работа съдебни помощници, Комисията е преценила, че тези обстоятелства излизат извън

обхвата на нейните правомощия, тъй като се касае за трудово правни отношения и за висящи в тази връзка съдебни спорове.

Преценката на Комисията се отнася до това, дали с действията и изявленията си, председателят на ... е допуснал нарушение на нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а не дали законосъобразно е упражнил властническите си правомощия. Комисията не следва да обсъжда законосъобразността на процедурата по прекратяване на трудовите правоотношения, нита да изследва причините довели до това.

КПЕ към АС – гр... с писмо изх. № 94-00-060/30.03.2016 г. е изпратила своето становище на жалбоподателите и на съдия

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят жалбоподателите със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-060/2016 г., образувана по Ваши сигнали, в които се съдържа оплакване срещу действията и поведението на административния ръководител на ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка от КПЕ към ... не са констатирани допуснати нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия - административен ръководител на ...

Копие от писмото да се изпрати на съдия ...

Становището на КПЕ към ... да се изпрати на жалбоподателите.

11. Отговор от председателя на КПЕ към Апелативен съд - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-402/2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към ... по повод сигнал и молба от В хода на проверката е представено становище на съдия ... – административен ръководител на ...

От твърденията на автора на сигнала Комисията прави извод, че се визират нарушения на специфичните правила за етично поведение на административните ръководители, регламентирани в раздел III на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

При обсъждане на основателността на тези твърдения Комисията е установила, че липсва обективна информация от независим източник, която да потвърди или опровергае твърденията на ..., че председателят на съда е изрекъл пред нея думите „... нали разбирате какво искам да ви кажа?“, които тя тълкува като „психически натиск, за да си тръгна сама“.

В представените от страните в спора документи, представляващи кореспонденция между тях, не се съдържат данни, които обуславят

категоричен извод относно истинността на фактите и обстоятелствата, такива, каквито са изложени в сигнала.

В резултат на извършената проверка не е установено с действията си съдия ..., в качеството на административен ръководител, да е нарушил предписаното в т.8.1. от Кодекса за етично поведение на българските магистрати поведение, което изисква от него да се отнася към подчинените му съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство.

Копие от протокола и становището на КПЕ къмса изпратени на жалбоподателката и на съдия

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Писмото на председателя на Комисията по професионална етика към ..., ведно с приложените протокол и становище по преписка № 94-00-402/2016 г., се приемат за сведение и отнасят „към дело”.

12. Отговор от административния ръководител – председател на ОС – ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1360/15 - 2016 г., образувана по жалби от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Проверката е извършена обстойно от председателя на ОС - ...като са изискани становище от съдия ..., становище на председателя на РС - ..., становище на КПЕ при ОС - ..., приложени са протоколи и съдебни актове.

Становището на КПЕ към ОС - ... е, че не са налице нарушения на КЕПБМ от страна на съдия По поставените въпроси в жалбата, председателят на ОС - ... е потвърдил, че е налице висящо дело, което ще реши гражданско-правния спор между съдия ... и представляваното от жалбоподателя дружество. По отношение на твърденията за извършено престъпление е сезирана прокуратурата, която е компетентния орган.

Относно твърдението за наличие на отказ от правосъдие, поради отводи на съдии от РС - ... и поставеното питане дали е възможно командироване на съдии от друг съд за разглеждане на делата на ..., председателят на ОС - .. е установил, че направените отводи от съдии от РС - ... са мотивирани и няма основание да се твърди нарушение на чл. 254 от ГПК. Заключение е, че няма основание да се търси отговорност на съдия на плоскостта на КЕПБМ за отвод. Не е възможно да се удовлетвори и искането за командироване на други съдии в РС - ...

Видно от справката от началото на година до м. юни 2016 г. има образувани 6 граждански и 1 наказателно дело със страна ...

Приложено е и становище на председателя на РС - ... относно отводите на съдии от РС - ... по дела, по които страна е същото дружество.

Всички отводи са мотивирани, а делата са изпратени на ОС - ... за определяне на друг равен по степен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми, със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1360/2015г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове и твърдите отказ от правосъдие от съдии от РС ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена обстойна проверка, като са разгледани становища на административния ръководител на РС ..., на ОС ..., на КПЕ към ОС....., както и всички съдебни актове във връзка с изложеното в жалбата.

Съгласно приетото становището на КПЕ към ОС ... не са налице нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ...

По поставените въпроси в жалбата от компетентността на председателят на ОС ... същият е потвърдил, че е налице висящо дело, което ще реши гражданско правния спор между съдия ... и представляваното от Вас дружество. По отношение на твърденията за извършено престъпление е сезирана прокуратурата, която е компетентния орган.

Относно твърдението за наличие на отказ от правосъдие, поради отводи на съдии от РС и поставеното питане дали е възможно командироване на съдии от друг съд за разглеждане на делата на, председателят на ОС ... е установил, че направените отводи от съдии от РС са мотивирани и няма основание да се твърди нарушение на чл. 254 от ГПК. Заключение е, че няма основание да се търси отговорност на съдия на плоскостта на КЕПБМ за отвод. Не е възможно да се удовлетвори и искането за командироване на други съдии в РС ...

Съгласно становище на председателя на РС относно отводите на съдии от РС по дела, по които страна е същото дружество. Всички отводи са мотивирани, а делата са изпратени на ОС за определяне на друг равен по степен съд.

С копие да се уведоми съдия

13. Отговор от административния ръководител – председател на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 11-06-124/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Административният ръководител на уведомява, че към настоящия момент е налице висящ спор между ... и ... по гр.дело № .../2015 г. по описа на ..., по което е постановен съдебен акт от 20.05.2016 г., с който са

отхвърлени предявените от ищеца искове по чл.344, ал.1, т.1 от КТ. Същият е свел до знанието на председателите на ..., ... служебно известната му информация за професионалната квалификация на господин ..., с оглед компетентността на изготвяните експертизи. В писмата до административните ръководители е посочено, че господин ... притежава диплома за завършено висше техническо образование от ВМЕИ по специалността „Технология на машиностроенето“, а същевременно е вписан в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на ... за 2015 г., в раздел 5.4. „Съдебна компютърно-техническа експертиза“ без за има необходимата квалификация за това.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-06-124/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство срещу административния ръководител на ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че към настоящия момент е налице висящ спор между Вас и ... по гр. дело № .../2015 г. по описа на ..., по което е постановен съдебен акт от 20.05.2016 г., с който са отхвърлени предявените от Вас искове по чл.344, ал.1, т.1 от КТ.

14. Отговор от административния ръководител – председател на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-447/2016 г. /2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Председателят на ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че присъдата по НОХД № .../2013 г. по описа на ... е постановена на 07.03.2016 г. като мотивите към нея са изготвени на 10.06.2016 г. Посочва, че срещу издадената присъда са постъпили 3 жалби и 1 допълнение към жалба, както и че са били изпратени съобщения за връчване на преписи от тях до ... на 26.07.2016г., но все още не били върнати отрязъците за връчване на ...

Изложено е, че с протоколно определение от 01.06.2016 г. съдия ... потвърждава взетата спрямо подсъдимата мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 18.05.2015 г.

По делото са постъпили молби от подсъдимата и частна жалба от ..., защитник на подсъдимата с искане за изменение на мярката ѝ за неотклонение от „задържане под стража“ по-лека такава. С определение от 07.07.2016 г. на ... е потвърдено определението, постановено от съдия ..., с

което е била потвърдена мярката за неотклонение „задържане под стража“ спрямо ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-447/16.05.2016г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за проверка до ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕ към СК е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на Районен съд- ... за извършване на проверка по изложените от Вас оплаквания.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена проверка, при която е установено, че присъдата по НОХД № .../2013 г. по описа на е постановена на 07.03.2016 г. като мотивите към нея са изготвени на 10.06.2016 г. Установено е, че срещу издадената присъда са постъпили 3 жалби и 1 допълнение към жалба, както и че са били изпратени съобщения за връчване на преписи от тях до ... на 26.07.2016 г., но все още не били върнати отрязъците за връчване на

С протоколно определение от 01.06.2016г. съдия ... е потвърдила взетата спрямо Вас мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 18.05.2015г.

По делото са постъпили молби от Вас и Вашия адвокат с искане за изменение на мярката Ви за неотклонение от „задържане под стража“ по-лека такава.

Отправеното искане е било разгледано от въззивен състав на, който се е произнесъл с определение от 07.07.2016г., което потвърждава определението на съдия, с което е била потвърдена взетата спрямо Вас мярка за неотклонение „задържане под стража“ .

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени данни за извършени нарушения от страна на съдия

С копие да се уведоми

15. Отговор от ...С, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-1208/2015 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от ..., с който уведомяват КПЕ към СК на ВСС, че след справка в деловодната система на ... е установено, че на основание заповед на на е била извършена проверка по образуването и движението на ВНОХД № .../2011 г. по описа на Апелативен съд -... (НОХД №... г. по описа на ...). В писмото се посочва, че в резултат от извършената проверка

е съставен акт, който е предоставен на председателя на Апелативен съд - ..., в отговор на което е постъпило писмо от председателя на ..., което е приложено.

От приложения акт за извършена проверка на ... се установява, че по хода и движението на цитираните дела е установено забавяне на хода и по движението на делото, нарушения, за които са дадени съответни предписания за отстраняването им. Проверката е обхванала период, както следва:

- нохд № .../2009г., по описа на от 12.10.2009г. – 29.03.2010г., когато съдът е обявил присъдата си. Мотивите са били изготвени към 22.12.2010 г. като е констатирано забавяне от 8 месеца;
- внохд № .../2011 г. по описа на 18.11.2011г. – 19.03.2012 г. При проверката е установено, че в продължение на една година от образуване на делото към 19.03.2012г. не е започнало разглеждане на делото. Същото е отлагано девет пъти, поради различни причини.

След извършената проверка ... е отправил препоръки към председателя на Апелативен съд - В отговор на тях председателят на Апелативен съд - ... е изпълнил препоръките. В писмо до ... е посочено, че заседанието по ВНОХД № .../2011 г. по описа на Апелативен съд - ...е насрочено за 21.05.2012 г. от, който е бил определен за нов съдия-докладчик по делото със заповед от 19.03.2012 г. на председателя на съда.

От приложеният акт за извършена проверка не са установени данни за извършени нарушения от страна на при разглеждането на цитираното дело. Изразена е готовност от страна на..... при конкретно посочени дела да предостави допълнителна информация.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-1208/2015г., образувана по Ваш сигнал, с който отправяте молба за извършване на проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

По изложените от Вас твърдения е извършена пълна и обстойна проверка, в резултат, на която не са установени данни за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ... в качеството му на съдия-докладчик по ВНОХД № .../2011г. по описа на Апелативен съд - ...

Да се уведоми ...за резултата от извършената проверка.

16. Преписка № 11-12-199/16.08.2016 г., образувана по жалба от ... - съдебен служител в РС - ..., препратена от ...по компетентност - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия на и.ф. председател на РС ... – съдия Жалбоподателката е архивар в РС - и твърди, че отношението на ... цели да я принуди да напусне работа. Жалбоподателката има раково заболяване, има ТЕЛК. Твърди, че по нареждане на съдия ..., без да има писмен документ за това, са ѝ възложени задачи и функции, които нямат нищо общо с длъжностната характеристика.

Приложена е и заповед от 04.08.2016 г., с която председателят на съда е възложила на адм. секретар да вземе мерки за качествено изпълнение на служебните функции от страна на жалбоподателката.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

....

22. Преписка № 94-00-069/2016 г., образувана по поредни заявления от ... от 29.07.2016 г., 15.08.2016 г., 18.08.2016 г. и 24.08.2016 г. – общо 4 бр. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

- 29.07.2016 г. - поредно заявление от лицето с идентични оплаквания. Адресиран е до Общото събрание на съдиите, до ВСС и КПЕПК. Оплакванията са от и нотариус ... и последващи съдебни актове. При постановяване на всеки акт по водените дела пише сигнал до ВСС. Конкретният повод е акт на ..., които според жалбоподателя е написан от некомпетентната съдия Отправя искане да се предприемат дисциплинарни действия;

- 15.08.2016 г. - поредно заявление, препратено от ..., с оглед адресата и от 18.08.2016 г. - идентични с този от 29.07.2016 г.;

- 24.08.2016 г. – изразява недоволство от получен отговор от ...по негова жалба

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

22.1. На основание чл. 124 от АПК приема за сведение поредните заявления от ... от 29.07.2016 г., 15.08.2016 г. и 18.08.2016 г. и преписката се отнася „към дело”.

22.2. Да се уведоми със следния текст на писмо:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Вашите сигнали не съдържат конкретни данни за нарушения на етичните правила и норми, с оглед на което са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС .

23. Отговор от зам.председателя на във връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-446/2016 г., образувана по молба от л.св. - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Изпраща за сведение до КПЕ към СК на ВСС копие от решение № .. от 05.07.2016г. по н.д. № .../2015г. по описа на Посочва, че ... е уведомен за решението по делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-446/16.05.2016 г., образувана по Ваша молба, с която се обръщате за съдействие към ВСС, Ви уведомяваме следното;

Във връзка с Вашата молба е била възложена и извършена проверка. При извършената проверка е установено, че по наказателно дело № .../2015 г. по описа на ... е постановено съдебно решение № ...от 05.07.2016г., за което сте уведомен.

24. Отговор отвъв връзка с извършена проверка по преписка № 96-00-456/2016 г., образувана по жалба от - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Зам. председателят на ...е извършил проверка по жалбата на ... от гр.София, в резултат на която е констатирано, че гр.д. № ...2014 г. по описа на СРС е обявено за решаване на 13.10.2015 г. и към настоящия момент няма постановен съдебен акт. Към отговора е приложено становище на съдия ..., в което същата уведомява ръководителя на ..., че работи „при условия на свръхнатовареност”.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Преписката, образувана по жалбата на ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител на ... за предприемане на организационни мерки за приключване на делото.

2. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-456/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване по движението и спазване на сроковете по дело и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 11/19.09.2016г. е уведомила административния ръководител на ... да предприеме организационни мерки за приключване на гр.д. № .../2014 г. по описа на ... в срок.

Независимо от това обстоятелство следва да имате предвид, че съгласно чл.255, ал.1 от ГПК, когато съдът не извърши своевременно определено процесуално действие, страната може във всяко положение на делото да подаде молба за определяне на подходящ срок за извършването му.

25. Отговор от административния ръководител – председател на РС – ... във връзка с извършена проверка по преписки № 96-00-567/2016 г. и 96-00-568/2016 г, образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Преписките са изпратени по компетентност на председателя на РС – ...

РС - ... изпраща за сведение обясненията на съдия ... – съдия – докладчик по гр.д.№ .../2014 г. с предмет съдебна делба. В обясненията се посочва, че по делото е постановен съдебно решение № .../2016 г., с което е приключило възлагането на имота в регулация и са обособени реални дялове на съделителите, които са им възложени и присъдени съответните държавни такси. В законовия срок е постъпила въззивна жалба на 03.05.2016г. от ..., чрез неговата майка, която при проверка е оставена без движение за отстраняване на нередности. Съдията-докладчик изразява становище, че имайки предвид факта, че делото не е обект на въззивно разглеждане, счита, че е изчерпал своята компетентност. Същият посочва, че според него с действията си при разглеждане на делото не е нарушил правилата на ГПК.

Що се касае до жалбата от - пълномощникът му е заявил, че е съгласен да прехвърли дела си от неподеляемия недвижим имот на ищцата срещу парично уравнение, съгласно експертното заключение на вещото

лице, което е било потвърдено и по време на съдебните прения. Препис от съдебното решение е получено от пълномощника му на 23.03.2016г. Срокът за въззивно обжалване е започнал да тече от 24.03.2016г. и е изтекъл на 06.04.2016г. След тази дата съдебният акт е влязъл в сила по отношение на него.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-567/27.06.2016г. и преписка с вх. № 94-00-568/27.06.2016г. образувани по Ваши жалби, с които отправяте молба за извършване на проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет е изпратила Вашите жалби до административния ръководител-председател на Районен съд - ...

В изпълнение на решение на Комисията, административният ръководител- председател на РС - ... е извършил проверка по изложените от Вас твърдения, при която не са установени данни за извършени нарушения от страна на ..., в качеството му съдия-докладчик по гр.д. № .../2014г. по описа на Районен съд - ...

Да се уведоми

26. Преписка № 94-00-629/25.07.2016 г.-по ел.поща и от 10.08.2016 г., препратена от Административен съд – ..., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от действията на съдия от АС - ...с, който се е произнесъл по адм.д. № .../2016 г. и по адм.д. № Твърди се, че при сходни фактически положения съдията се е произнесъл с две различни определения по допустимост на свидетелите, което според жалбоподателя е довело до съмнение за пристрастност на състава по делата. Отправя молба за осигуряване на справедлив съдебен съвет.

Към жалбата, препратена от Административен съд – ..., е приложено становище на съдия ..., която е определена за съдия-докладчик по цитираните в жалбата дела. В становището си съдия ... е изложила, че не ѝ е бил искан отвод от страна жалбоподателя като посочва, че не е намерила основания да се отведе сама от разглеждането на делата. посочва, че по двете дела са постановени съдебни решения, по отношение на които е упражнено правото на касационна жалба. Сочи, че правилното приложение на процесуалния закон в хода на съдебното производство и при постановяване на съдебните актове следва да бъде преценено от ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-629/25.07.2016г. и от 10.08.2016г., образувана по Ваши жалби, в които отправяте молба за проверка до ВСС, Ви уведомяваме за следното;

КПЕ към СК е извършила проверка по изложените от Вас оплаквания, при която е установено, че по цитираните от Вас дела № .../2016г. и № .../2015г. по описа на Административен съд- ... са постановени съдебни решения №.../05.07.2016г. и №.../06.06.2015г., по отношение на които сте упражнил правото си на касационна жалба на 25.07.2016г. и на 29.06.2015г.

Имайте предвид, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

27. Преписка № 94-00-638/02.08.2016г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановен съдебен акт – Определение на Административен съд – Иска се отмяна.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-638/02.08.2016 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който изразявате недоволство от постановен съдебен акт и отправяте молба до ВСС за отмяна, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

28. Преписка № 94-00-327/2013 г. от 22.08.2016 г. и № 94-00503/16 – от 22.08.2016 г., образувана по жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

- **Вх.№ 94-00-327/2013 - 22.08.2016 г.** Поредно заявление. Отправя питане до ВСС дали споделя становището на и.ф. зам.председател на ... с вх. № 94-00-065/2013 - 22.07.2015 г., в което посочва, че е извършил проверка на изложените факти в жалбата от ... като посочва, че вероятно се касае за неправилно прилагане на закона, което се отстранява по реда на институционалния контрол и същото не е дисциплинарно нарушени. Отправя молба да ѝ бъде издадено заверено копие от становището, както и за копие от протокол или друг документ, в който са отразени събраните факти по изложеното от нея, които са го мотивирали да стигне до такъв извод;

- **Вх. № 94-00-503/22.08.2016 г.** Отправя молба за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия ... във връзка с постановено определение № .../15.10.2014 г. по гр.д. № .../2014 г. по описа на ..., на посочените от нея поименно магистрати в жалба до ВСС от 26.06.2015г. и на съдия ... от ... за действията ѝ по гр.д. № .../2012 г. по описа на Моли цитираните дела да бъдат проверени.

Иска от ВСС да получи отговорите си на ръка, а не да ѝ бъдат изпращани писмата по пощата.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. По преписка № 94-00-327/2013 от 22.08.2016г. На жалбоподателката е отговаряно многократно, поради което приема за сведение поредното заявление на ... и отнася преписката „към дело“.

2. По преписка № 94-00-503/22.08.2016г.

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-503/22.08.2016 г., образувана по Ваша жалба, с която отправяте молба за образуване на дисциплинарни производства от ВСС срещу цитирани от Вас магистрати, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 37,ал.9 от ЗСВ Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. В правомощията на Комисиите по професионална етика не попада образуването на дисциплинарни производства срещу магистрати.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС .

29. Отговор от председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписки № 96-00-304/2016 г., образувана по сигнал от адв. ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... е извършил проверка по сигнала от адвокат, в резултат на която е констатирано, че твърденията на жалбоподателката са неоснователни.

Видно от протокол от 19.04.2011 г. по гр.д. № .../2010 г. по описа на, съдията е оставил без уважение искането на ищеца за увеличение на предявения иск за имуществени вреди, като определението е окончателно и е изпратил молбата за увеличение на иска на Председателя на Първо гражданско отделение за образуване на друго дело.

След извършена проверка по гр.д. № .../2012 г. по описа на състав не е установено наличие на дисциплинарни нарушения на Председателя на състава. Административният ръководител на уведомява, че не е компетентен да извърши проверка по отношение на твърденията за наличие на документи с различно съдържание.

Същият уведомява, че адвокат проявява невъзпитано отношение към служителите от счетоводството, като си позволява на висок тон, включително викайки, да настоява хонорарите, които има да получава от съда да бъдат изплащани в брой. Председателя на ... съобщава, че негативното отношение на ... е провокирано от негово разпореждане възнаграденията на служебните защитници да се заплащат по банков път и само в изключително случаи в брой. По поставения въпрос на е отговоряно и устно и в писмен отговор.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-304/27.06.2016 г., образувана по Ваш сигнал, препратен от Националното бюро за правна помощ, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че Вашите твърдения са неоснователни.

Видно от протокол от 19.04.2011 г. по гр.д. № .../2010 г. по описа на ..., съдията е оставил без уважение Вашето искане за увеличение на предявения иск за имуществени вреди, като определението е окончателно и е изпратил молбата за увеличение на иска на Председателя на Първо гражданско отделение за образуване на друго дело.

След извършена проверка по гр.д. № .../2012 г. по описа на състав не е установено наличие на дисциплинарни нарушения на Председателя на състава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА