

ПРОТОКОЛ 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.09.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Юлиана Колева, Румен Боев, Незабравка Стоева и Васил Петров.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за заемане на длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Маринела Иванова Марчева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тервел, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тервел - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“

при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага приемането на становище за притежаваните нравствени качества от **Маринела Иванова Марчева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тервел за следващо заседание.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Димитър Йорданов Димов**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – Шумен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен - докладва *г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура - Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Димитър Йорданов Димов**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Йорданов Димов**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – Шумен, по

повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Борислав Трифонов Борисов**, прокурор в РП – Трявна, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трявна - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура - Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Борислав Трифонов Борисов**, прокурор в РП – Трявна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трявна.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Борислав Трифонов Борисов**, прокурор в РП – Трявна, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трявна.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка вх. № 94-00-652/09.08.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. Пловдив. /Общ сигнал – т. 1/

Излага се твърдение, че ... укрива престъпления, извършени от длъжностни лица от изпълнителната и съдебна власт в рибно стопанство в гр.... Жалбоподателят уведомява, че ... не притежава необходимите качества за заемане на длъжността „...”. В отвореното писмо се съдържа оплакване срещу ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Отвореното писмо не е адресирано до ВСС, но в него се отправя молба до ВСС за предприемане на действия. Също така се отправя искане административните ръководители на посочените органи на съдебната власт да бъдат отстранени от длъжност.

КПЕПК многократно е отговаряла на жалбоподателя.

КПЕПК с писма изх. № 94-00-089/25.02.2016 г. и изх. № 94-00-189/03.04.2015 г. е отговорила на жалбоподателя по повод на негови сигнали с идентично съдържание.

КПЕПК с решение по протокол № 9/28.02.2011 г. е отговорила на жалбоподателя.

През 2009 г. в деловодството на ВСС са регистрирани голям брой сигнали от Янко Буюклиев с вх.№ 94-00-652/2009 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК отвореното писмо-сигнал не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело”.

2.2. Преписка вх. № 94-00-639/03.08.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Съдържа се оплакване срещу прокурор ... от ... Изразява се недоволство от постановени прокурорски актове. Отправя се молба за проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-639/03.08.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържа оплакване срещу прокурор ... от ... и изразявате недоволство от постановени от нея прокурорски актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.3. Отговор от ИВСС, по сигнал от ..., гр. Силистра с вх. № 94-00-1063/13/29.08.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

ИВСС е извършил проверка по цитираните в сигнала прокурорски преписки. При извършване на проверката е установено, че пр.пр. 973/2013г. по описа на ... е изпратена в ... след приключване на разследването с мнение за прекратяване. Преди произнасянето на наблюдаващият прокурор по извършеното разследване в РП е постъпило искане от жалбоподателя за събиране на доказателства. Жалбоподателят е изложил собственото си виждане за водене на разследването, за доказателствата, които следва да се съберат, да се изиска кредитното досие на банката и да се разследва дейността ѝ. Производството е прекратено с постановление на ..., което е обжалвано пред РС, впоследствие пред ОС – ..., който е потвърдил определението на ...

По пр.пр. 891/2014 г. развитието е идентично. По сигнал от лицето е образувана пр.преписка, наблюдаващият прокурор постановява отказ да се образува ДП, постановлението е обжалвано пред РС, впоследствие пред ОС, който потвърждава, АП – ... потвърждава и ... потвърждава също.

Жалбоподателят е изпозвал всички механизми по НПК за защита на правата си по реда на институционалния контрол.

В сигнала са изложени само факти относно крайни актове на магистрати по съществуването на делата, преценката на което е извън правомощията на ИВСС. С оглед правомощията си ИВСС не може да се произнася по правилността и законосъобразността на съдебните актове. Този контрол се упражнява по реда на НПК, с който, видно от приложените материали, жалбоподателят е детайлно запознат.

В заключение липсват нарушения на органи на съдебната власт, който да са от компетентността на ИВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1063/2013г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати от РП – ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка по цитираните в сигнала прокурорски преписки. При извършване на проверката е установено, че пр.пр. 973/2013 г. по описа на ... е изпратена в ... след приключване на разследването с мнение за прекратяване. Преди произнасянето на наблюдаващия прокурор по извършеното разследване в районна прокуратура е постъпило искане от Вас за събиране на доказателства, в което искане сте изложил собственото си виждане за водене на разследването, за доказателствата, които следва да се съберат, искане да се изиска кредитното досие на банката и да се разследва дейността ѝ. Производството е прекратено с постановление на ..., което е обжалвано пред районен съд, впоследствие пред ..., който е потвърдил определението на ...

По пр.пр. 891/2014 г. развитието е идентично. По Ваш сигнал е образувана пр.преписка, наблюдаващият прокурор постановява отказ да се образува досъдебно производство, постановлението е обжалвано пред районен съд, впоследствие пред окръжен съд, който потвърждава, ... потвърждава и ... потвърждава също.

В сигнала са изложени факти относно крайни актове на магистрати по съществуващите дела, преценката на което е извън правомощията на ВСС.

2.4. Становище на КПЕ при Апелативна прокуратура – София по сигнал от ... с вх. № 94-00-1307/15/15.08.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Компетентна да се произнесе е била КПЕ към Окръжна прокуратура – ..., но поради отвод на двама членове, е препратена на КПЕ към Апелативна прокуратура – ...

КПЕ при Апелативна прокуратура – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала на ... факти. При извършване на проверката и с оглед твърденията за неуважително отношение от страна на прокурор ..., са изискани звукозаписи от проведеното съдебно заседание по НОХД 268/2015 г. Установено е, че не се правят звукозаписи на съдебните заседания в РС – ... Съдебният секретар потвърждава, че по време на заседанието е имало повишаване на тон между страните. Съдията по

делото също потвърждава, че е имало конфликт между ... и ..., но не може да конкретизира, тъй като е разяснявала правата на подсъдимия. Подсъдимият също е дал обяснение. Никое от тези лица не помни конкретиката на казаното между двете. Прокурор ... също няма спомен за разменените реплики твърди, че има 19 г. стаж и се отнася уважително към всички колеги.

В заключение проверката не установява поведение от страна на прокурор ..., което да е в противоречие с правилата на професионалната етика. Посочените от ... факти не се подкрепят от отразеното в протокола от съдебното заседание, нито от снетите обяснения на лицата, участвали в заседанието.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-1307/2015 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от поведение на прокурор ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от КПЕ към Апелативна прокуратура – ..., като са проследени всички извършени процесуални действия, снети са обяснения от лицата, участвали в съдебното заседание по НОХД 268/2015 г. При извършване на проверката и с оглед твърденията за неуважително отношение от страна на прокурор ..., са изискани звукозаписи от проведеното съдебно заседание по НОХД 268/2015 г. Установено е, че не се правят звукозаписи на съдебните заседания в ... Съдебният секретар потвърждава, че по време на заседанието е имало повишаване на тон между страните. Съдията по делото също потвърждава, че е имало конфликт между ... и ..., но не може да конкретизира, тъй като е разяснявала правата на подсъдимия. Подсъдимият също е дал обяснение. Никое от тези лица не помни конкретиката на казаното между Вас и прокурора. Прокурор ... също няма спомен за разменените реплики, твърди, че има 19 г. стаж и се отнася уважително към всички колеги. Видно от протокола няма предупреждения и наложени санкции по реда на НПК.

В заключение проверката не установява поведение от страна на прокурор ..., което да е в противоречие с правилата на професионалната етика. Посочените от ... факти не се подкрепят от отразеното в протокола от съдебното заседание, нито от снетите обяснения на лицата, участвали в заседанието.

2.5. Отговор от ..., по преписка с вх. № 94-00-599/08.08.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

... е извършила проверка по сигнала на ... от гр.Видин, в резултат на която е констатирано, че Комисията по професионална етика при АП – ... е извършила проверка по преписка адм. № 228/2016 г. по описа на АП – ..., образувана по сигнал от ... по същото наказателно производство. Визираната проверка е приключила със становище от 09.06.2016 г., като по отношение на прокурор ... не е установено наличие на поведение, противоречащо на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Тъй като в подадения от ... сигнал от 05.07.2016 г. не се сочат конкретни факти, а само предположения за извършено нарушение от прокурор, КПЕ при АП – ... е счела, че не са налице нови обстоятелства, които да налагат извършване на допълнителна проверка по преписката.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-599/05.08.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурор ... от ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка не е установено наличие на поведение, противоречащо на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на прокурор ... от ...

2.6. Становище на КПЕ към ... по сигнал от ... с вх. № 94-00-603/08.08.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

КПЕ към ... е извършила обстойна проверка на изнесените в сигнала факти и е установила, че изложеното касае извършени процесуални действия от страна на прокурор ... в качеството му на наблюдаващ прокурор по ДП 242/2014 г. на Според КПЕ жалбата не попада в обхвата на въпросите, по които следва да се произнесе етична комисия. Направено е искане за отвод, което е уважено от ... В жалбата се излагат и поредица от процесуални действия, които са били извършени от прокурор ... по реда на НПК. Тези действия, подлежат на обжалване, която възможност е използвана от жалбоподателя.

Жалбоподателят е уведомен за становището на КПЕ към ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема становището на КПЕ към ... за сведение и отнася „към дело“.

2.7. Преписка вх. № 11-03-571/01.08.2016 г., образувана по сигнал от /Общ сигнал – т. 1/

... изпраща копие от доклад от ... В доклада се съдържа информация за работата на сформиранията комисия във връзка с получено уведомление от следовател ... относно неизвестни за нея материали, налични в кабинет № 803, ползван в предходен период от нея и от следователя ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

Приема писмото на ..., ведно с приложения доклад за сведение и отнася „към дело“.

2.8. Отговор от ..., по преписка с вх. № 94-00-607/25.08.2016 г., образувана по сигнал от ..., ... /Сигнали, съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазването на сроковете по делата – т. 5/

Отговор за извършена проверка от ... При проверката е установено, че разделянето на производството е в изпълнение на постановления на ... и ... Същото което е установено и от проверените материали по цитираните досъдебни производства. При проверката не е установено, прокурорът от ... да е нарушил служебните си задължения или професионалната етика при изпълнение на задълженията си.

При обсъждане и решаване на преписката Васил Петров си прави самоотвод.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписката № 94-00-607/07.07.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за проверка до ВСС, Ви уведомяваме следното;

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС е изпратила Вашия сигнал до и.ф.административния ръководител на ... за извършване на проверка по изложените от Вас оплаквания.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена проверка, при която е установено, че разделянето на производството е в изпълнение на постановления на ... и ...

При проверката е установено, че с постановление на ... от 29.05.2015г. от пр.пр. № 4-1380/2009 г. по описа на ... са отделени три нови материала, а именно: пр.пр. №12128/2015 г., пр.пр. № 12129/2015 г. и пр.пр. №12130/2015 г. и трите по описа на ...

Отделянето на материалите е било потвърдено с постановление на ... от 28.06.2016 г.

Същевременно постановлението на ... е било изменено като е разпоредено обединяване на пр.пр. № 12129/2015 г. към пр.пр. № 12130/2015 г. и двете по описа на ... Постановлението на ... е потвърдено от ... с постановление от 05.08.2016 г. по пр.пр. № 34/3-24/2009 г. по описа на ...

С оглед на изложеното при извършената проверката не е установено, с действията си по разделянето на досъдебно производство № 49/2009 г. по описа на ..., пр.пр. № 4-130/2009 г. по описа на ... и отделянето на нови материали въз основа, на които са били образувани пр.пр. № 12128/2015 г. и пр.пр. №12130/2015 г., и двете по описа на ..., прокурорите, работили по казуса да са нарушили служебните си задължения или правилата за професионалната етика.

2.9. Преписка вх. № 94-00-649/09.08.2016 г. и от 12.08.2016 г., образувана по жалба от ... /Общ сигнал – т. 1/

1) 09.08.2016 г. – Изразява се недоволство от действията на „сливенската прокуратура по дело № 119/2015 г. по описа на РПУ - ...” В жалбата са изложени твърдения за нарушаване на правата на жалбоподателя от страна на прокуратурата.

На следващо място в жалбата се излагат съмнения за въздействие на съда от страна на прокурор ..., който участвал в съдебно заседание пред ... по мярка за неотклонение и след приключване на заседанието останал в заседателната зала. Искане се отвод на прокурор ...

2) 12.08.2016 г. – Поредна жалба, в която се изразява недоволство от действията на прокурор ... по ДП №119/2015 г. по описа на ... Посочва, че след като е изминала 1 г. и 6 мес. по делото още не бил внесен обвинителен акт, както и, че въпреки изтичането на този срок не му е изменена мярката за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека. Моли ВСС да извърши проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-649/09.08.2016 г. и от 12.08.2016 г., образувана по Ваши жалби, в които отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашите жалби са **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.10. Преписка вх. № 11-09-367/02.08.2016 г. и от 10.08.2016 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

1) 02.08.2016 г. ВКП уведомява КПЕ към ПК на ВСС, че е депозирана заповед на административния ръководител - районен прокурор на ..., с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на ..., прокурор в РП – ...

2) 10.08.2016 г. отправя се молба до КПЕ към ПК на ВСС за предоставяне на заверено копие от решение на Комисията по протокол № 9/12.07.2016 г. Уведомяват, че със заповед на административния ръководител – районен прокурор на РП – ..., с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на ..., прокурор в РП – ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.10.1. Да се предостави на ... копие от решението на КПЕ към ПК на ВСС по протокол № 9/12.07.2016 г.

2.10.2. Приема за сведение писмата от ... и от ... и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на сигнали, получени в антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт.

3.1. Апелативна прокуратура – Пловдив изпраща два броя запечатани пликове, намерени в антикорупционната кутия, поставена в сградата на прокуратурата.

След отваряне на пликовете се намериха 2 бр. разписки от ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналите да се заведат като преписки и да се възложат на експерт за изготвяне на проекти за решение.

ОТНОСНО:Т.4. Разни.

4.1. Извлечение от протокол № 28/28.07.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС относно писмо от Министерство на правосъдието с искане за предоставяне на информация за изпълнението на препоръките от Доклада за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга на Групата държави срещу корупцията (ГРЕКО) на тема „Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите”.

Съгласно решение по протокол № 28/28.07.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, КПЕ към ПК на ВСС следва да предостави информация по препоръки 15 и 18.

- **Препоръка 15** – Засилване на проверките за почтеност, извършвани по отношение на кандидатите за длъжността прокурор, които са предмет на първоначално назначаване, като се зачитат човешките им права и съответните европейски стандарти;

- да се гарантира, че периодичните проверки за изпълнение на задълженията и атестациите за придобиване на статут на несменяемост в рамките на прокуратурата се основават на законови обективни и прозрачни критерии за оценка на спазването на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и че е въведена методика за обстойна и задълбочена оценка на квалификацията, почтеността, способностите и ефикасността с цел да се удостовери, че даден прокурор може да придобие статут на несменяемост;

Отговор: С измененията в Закона за съдебната власт, в сила от 08.04.2016 г. /ДВ., бр.№ 28/2016 г./ е отменена разпоредбата на чл.39а, съгласно която Комисия „Професионална етика и превенция на

корупцията” към ВСС можеше да извършва или да предоставя информация на комисиите по професионална етика за извършване на проверка при посочени конкретни данни за корупция или наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика.

Съгласно разпоредбата на чл.132а, ал.6 от Конституцията на Република България Инспекторатът проверява дейността на органите на съдебната власт, без да засяга независимостта на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите при осъществяването на техните функции. Инспекторатът извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите. Главният инспектор и инспекторите при осъществяване на функциите си са независими и се подчиняват само на закона.

С последните изменения на Закона за съдебната власт, в сила от 14.08.2016 г. /ДВ., бр. № 62/14.08.2016 г./ задължението за извършване на проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите е вменено на ИВСС и регламентирано в чл.54, ал.1, т.8 от ЗСВ.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, приети с решение по протокол № 6/21.06.2016 г. е регламентирана процедурата по изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Съгласно чл.20 от Вътрешните правила при изпълнение на правомощията си по чл.37, ал.9 от ЗСВ, КПЕ към ПК извършва проучвания и събира информация за изготвяне на становища за притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт. Необходимата информация се събира като се извършват проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

- изготвя писма до главния прокурор и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

- относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

- служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвяне на становището;

- сътрудниците на КПЕ към ПК изготвят справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметната палата и имотното им състояние;

- изискват се справки от Комисията по дисциплинарните производства към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в публикации в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

- Препоръка 18 - Етичните комисии, създадени в прокурорските служби, да имат право да инициират дисциплинарно производство срещу прокурори.

Отговор: Съгласно чл.20 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 26 от 19.06.2014 г. и изменени и допълнени с решение на ВСС по протокол № 54 от 29.10.2015 г., когато комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт стигне до извод за допуснато нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, уведомява административния ръководител. Когато по преценка на комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт за това нарушение следва да се наложи дисциплинарно наказание по т. 3 – 6 на ал.1 от чл. 308 от ЗСВ, се уведомява и Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” на ВСС.

На основание гореизложеното

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.1.1. ОДОБРЯВА информацията по препоръки 15 и 18 от Доклада за оценка на България от Четвъртия кръг на мониторинга на Групата държави срещу корупцията (ГРЕКО) на тема „Превенция на корупции ята по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите”.

4.1.2. Решението по т.1 да се предостави на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС по компетентност.

4.2. Извлечение от протокол № 28/28.07.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС относно писмо от Министерство на правосъдието с искане за предоставяне на информация за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) за периода 1 юли – 10 септември 2016 г. във връзка с предстояща експертна мисия на Европейската комисия (ЕК) по МСО.

На основание гореизложеното предлагам на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да приеме следните решения:

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.2.1. Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС няма заложи мерки в Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2016 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

4.2.2. Решението по т. 1 да се предостави на дирекция „Международна дейност” в АВСС по компетентност.

4.3. Писмо от Министерство на правосъдието относно Експертна мисия на Европейската комисия (ЕК) в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26 – 30 септември 2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от Министерство на правосъдието относно Експертна мисия на Европейската комисия (ЕК) в България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) в периода 26 – 30 септември 2016 г.

4.4. Във връзка с изисканата с протокол № 09/12.07.2016 г. на КПЕ – ПК на ВСС информация за хода и движението на досъдебно производство № 1-П/2016 г. по описа на СГП – СЗ”А”, прокурорска преписка № 9-121/2015 г. по описа на СГП – СЗ”А” водено срещу Росен Николов Каменов, кандидат в конкурса за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор” във ВКП е постановление за прекратяване на цитираното досъдебно производство.

С оглед съдържащите се в постановлението данни за извършени етични нарушения и промените в Закона за съдебната власт, и на основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 312, ал. 1 от ЗСВ постановлението е изпратено на административните ръководители на ОП – Пловдив, АП – Пловдив, на главния прокурор на РБ, на главния инспектор на Инспектората към ВСС и на министъра на правосъдието по компетентност.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение постановление за прекратяване на досъдебно производство № 1-П/2016г. по описа на СГП – СЗ”А”, пр.пр.№9-121/2015г. по описа на СГП – СЗ”А”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ