

ПРОТОКОЛ 12

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 26.09.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова.

ОТСЪСТВАТ: Юлия Ковачева.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 11-05-034/15.09.2016 г., образувана по писмо от съдии от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изпраща се становище на съдиите от

Отправя се искане СК на ВСС да вземе отношение по изложеното в становището.

След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Становището на съдиите ... да се предостави за разглеждане от Съдийската колегия на ВСС, с предложение за изслушване в колегията на председателите на Военно-апелативния съд, Военен съд – София, Военен съд – Пловдив и Военен съд – Сливен по констатациите в Анализ-доклада за дейността на военните съдилища в периода 2014 – 2015 г. на ВКС.

2. Преписка № 11-12-079/2016 г., образувана по писмо от ИВСС и преписка № 94-00-126/2016 г., образувана по сигнално писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС изпраща на КПЕ към СК на ВСС копие от становище на председателя на, във връзка със сигнал от и предприетите действия.

.....

Предлагам да изискаме от административния ръководител – председател на, в максимално кратък срок, дали ще упражни правомощията си по чл. 312, ал.1, т. 2 от ЗСВ съгласно препоръките, дадени ѝ в сигнала на ИВСС с изх. № Ж-02-7/16 от 09.03.2016 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати запитване до административния ръководител – председател на ще упражни ли правомощията си по чл. 312, ал.1, т. 2 от ЗСВ съгласно препоръката, дадена ѝ в сигнал на инспекторс изх. № Ж-02-7/16 от 09.03.2016 г. Информацията да се предостави във възможно най-кратък срок с оглед изтичащия 6 месечен срок по чл.310 от ЗСВ.

3. Преписка № 11-00-007/2015 г., образувана по молба от 12.09.2016г. от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С молбата се отправя искане до ВСС за отговор по поставените от въпроси:

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 11-00-007/2015 г., образувана по Ваша молба от 12.09.2016 г., в която искате от ВСС да отговори на поставените от Вас въпроси, с чийто отговор да Ви бъде предоставена информация, която да Ви послужи пред Европейския съд по правата на човека, Ви уведомяваме следното:

Исканата от Вас информация, която касае отправените във Вашата молба въпроси е била достъпна за, тъй като същата се съдържа в кориците на дисциплинарно дело по описа на Висшия съдебен съвет, както и в кориците на адм.д. № по описа на и на адм.д. ... по описа на

4. Преписка № 94-00-243/2016 г., образувана по поредна жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В поредната жалба се изразява недоволство от получения отговор от 08.04.2016 г. по предходната жалба срещу ..., в която е намеквал за връзка между прокурора и съпругата на жалбоподателя, като той е използвал служебното си положение да ѝ намери работа и да настани майка ѝ в старчески дом и т.н.

В настоящата жалба намеква за връзка между съпругата му и съдия от по повод водено дело за домашно насилие - твърди, че съдията по делото започнал обществена негативна кампания срещу него, задържан е и е на медикаментозно лечение заради оказания му психически тормоз.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

5. Отговор от административния ръководител - председател на, във връзка с извършена преписка № 94-00-431/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно получения отговор, председателят на е извършвал проверка по повод жалба от ..., като поставените въпроси са били относно дела, които са приключили с влязъл в сила съдебен акт, по които същата е била страна.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят, със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-431/2016 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашата жалба беше извършена проверка, в хода на която е установено, че оплакванията Ви са относно дела, приключили с влязъл в сила съдебен акт, по които сте били страна. През 2015 г. е извършвана проверка и от председателя на, за резултата от която сте уведомени.

Относно оплаквания Ви от действия на ЧСИ, компетентен да се произнесе е Инспекторатът към министъра на правосъдието.

6. Отговор от ИВСС, във връзка извършена проверка по преписка № 94-00-535/2016 г. – 23.08.2016 г., образувана по сигнал от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С писмо от 10.08.2016 г. зам.председателят на ... уведомява, че гр.д. № 78112/2015 г. по описа на състав е изпратено на ..., поради което не може да бъде извършена проверка.

ИВСС уведомява КПЕ към СК на ВСС, че по същия сигнал е извършена проверка и е изготвено становище, което прилагат и което е изпратено и на жалбоподателя. Съгласно приложеното становище, налице е забава по администрирането на гр.дело № 78112/2015 г. по описа на ..., касаеща несвоевременна проверка за редовност на искова молба по чл. 129 от ГПК, както и непроизнасяне в разумен срок по искането за допускане на обезпечение. За период от три месеца от образуването на делото съдът не се е произнесъл по искането за обезпечение, с което е забавил производството и следващите процесуални действия по връчване на препис от исковата молба по чл. 131 от ГПК. Забавеното производство е основание да бъдат дадени препоръки на председателя на ... за предприемане на необходимите действия с оглед администриране и разглеждане на делото в разумен срок.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Становище изх. № Ж-16-557/14.07.2016 г. на ИВСС`и жалбата на да се изпратят на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба за отговор какви мерки са предприети по отношение на съдия във връзка с констатираните нарушения по администриране на цитираното в сигнала дело.

7. Преписка № 11-07-929/2016 г., образувана по поредна жалба от ... - съдия в - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдия във връзка с провеждането на процедурата за избор на административен ръководител

на РС - Недоволството му е породено от коментара на съдиявъв връзка с изложената от него концепция в участието му в конкурсната процедура. Твърди, че с действията си съдия ... е нарушила КЕПБМ. Моли ВСС да извърши проверка в тази насока.

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 11-07-929/30.08.2016 г., образувана по жалба от-съдия в РС -, да се присъедини към преписка № 94-00-573/2016 г., които да се докладват на следващото заседание на КПЕ към СК на ВСС.

8. Отговор от зам.председателя на във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-427/2016 г., образувана по жалба от, препратена от МП - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Зам. председателят на ... е извършил проверка по изнесените в сигнала данни, в резултат на която е установено, че внохд № 483/15г. е разпределено на съдия

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми на ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-427/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от действия на съдия, Ви уведомяваме следното:

По повод на Вашия сигнал беше извършена проверка, в хода на която е установено, че внохд № 483/2015 г. е образувано на 05.02.2015 г. с докладчик съдия Със заповед от 06.07.2015 г. е определен съдия докладчик, който си е направил отвод. Впоследствие е разпределено на съдия, която е командирована в ... и е разпределено на С решение от 26.05.2016 г. делото е върнато на ... за ново разглеждане от друг състав.

Установено е, че действително съдия ... е постановила първоинстанционната присъда, но впоследствие е била член на състава, постановил единствено определението за насрочване на въззивното дело.

С копие да се уведоми ..., съдия в

9. Отговор от председателя на във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-611/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... изпраща становище от зам. председателя и ръководител на Търговски отделение – съдия ... по повод на сигнал от ..., в който се съдържа оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от ... и се излага твърдение, че в продължение на 3 (три) години по т.д. № 9443/2012 г. по описа на ... не се извършват процесуални действия.

В резултат на извършената проверка е констатирано, че делото е образувано по молба на ...с вх. № 135303/21.12.2012 г. за откриване производство по несъстоятелност на ..., разпредлено е на съдия ... и в съдебно заседание на 02.06.2015 г. е обявено за решаване, като към настоящия момент няма постановено решение.

Неизпълнението на задълженията при разглеждане на т.д. № 9443/2012 г. по описа на ... е посочено в направено от председателя на ... предложение за образуване на дисциплинарно наказание на съдия ..., по което е образувано дисциплинарно дело по описа на ВСС.

С молба от 20.11.2015 г. ... е поискала на основание чл.634 б от ТЗ да бъде определен друг съдия, който да разгледа делото по време на дисциплинарното производство срещу съдия ..., във връзка с която молба е указано на съдия ... незабавно да се произнесе по делото. Указанията са връчени на съдията на 26.11.2015 г. На ... е отговорено, че не са налице предпоставките на чл.634б от ТЗ, тъй като посоченият текст се прилага при кумулативно наличие на следните две предпоставки, а именно вече открито производство по несъстоятелност и отсъствие на съдията, който разглежда делото.

Съдия уведомява, че към настоящия момент нито дадените от председателя указания до съдията, нито направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание дават резултат в посока съдия ... да изпълни задълженията си и да постанови решение по делото и не само по него, а и по множество други търговски и частни граждански дела.

В заключение е изразено становище, че няма законово основание за преразпределяне на т.д. № 9443/2012 г. по описа на ..., при положение, че докладчикът по него е част от състава на съда и не са налице предпоставките на чл.634б от ТЗ, тъй като това е в противоречие на принципа за случайно разпределение на делата, установен в чл.9 от ЗСВ и на принципа за неизменност на съдебния състав, установен в чл.235, ал.1 от ГПК.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-611/2016 г., образувана по сигнал от да се изпрати на дисциплинарния състав по д.д. № г. по описа на ВСС, по компетентност.

10. Преписка № 94-00-523/2016 г. – 12.07.2016 г., образувана по пореден сигнал от (в несъстоятелност), представлявано от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от получен отговор от КПЕ към СК и от действията на съдия

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение поредния сигнал от (в несъстоятелност), представлявано от управител и отнася преписка № 94-00-523/2016 г. – 12.07.2016 г. „към дело”.

11. Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-531/2016 г., образувана по питане от - /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Отговор от СРС за извършена проверка по гр.д. № 26169/2006 г. по описа на След извършване на служебна проверка е установено, че делото е било на доклад за насрочване от 10.04.2012 г. След проверката са предприети действия и делото е насрочено с определение на 15.07.2016 г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.11.2016г. ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че със заповед на председателя на съда е спрямо разпределението на дела на ... състав с цел приключване на делата в разумен срок. Посочва се, че със същата заповед председателството на състава е предадено на съдия Висящите дела на състава са поети от същата за продължаване на процесуални действия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-531/2016 г., образувана по Ваше питане, в което отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

КПЕ към СК е изпратила Вашето питане до административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка по изложените от Вас твърдения.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена служебна проверка, при която е установено, че гр.д.№ 26169/2006 г. по описа на ... е било на доклад за насрочване от 10.04.2012 г. След проверката са предприети действия и делото е насрочено с определение от 15.07.2016г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.11.2016 г.

Предвид наличието на значителен брой граждански дела по описа на ... съдебен състав на ..., по които няма произнасяне, с цел страните да получат правосъдие в разумен срок, Ви уведомяваме, че със заповед на председателя на ... е спряно разпределението на нови дела на този съдебен състав. Председателството на съдебния състав е поето от съдия ...и висящите дела на състава са предадени на същата за продължаване на процесуалните действия.

12. Преписка № 94-00-641/05.08.2016 г., образувана по заявление от ..., получено по електронната поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от ... - съдия ..., съдия ... и съдия ..., регистрирали незаконно Отправя се молба цитираните магистрати да бъдат привлечени към дисциплинарна отговорност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-641/05.08.2016 г., образувана по Ваше заявление, получено по електронната поща, в което изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашето заявление е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

13. Преписка № 94-00-694/24.08.2016 г., образувана по жалба от ..., получена чрез Унифицираната система на ВСС за приемане и обработка на жалби и други дейности за превенция на корупцията. Регистрирана е под № 1292 - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

Изразява недоволство от действията на съдия ... от ... по гр.д. № 5555/2016 г. по описа на ... Посочва се, че делото е разгледано в съдебно заседание на 03.06.2016 г., а съдебното решение било изготвено на 06.06.2016 г., с което съдът е отменил изцяло решение на Посочва, че другата страна по делото е оттеглила претенция за прихващане, като е изразено съмнение, че същата може би е била запозната с изхода на делото. Изразява съмнение за предубеденост и корупция на състава, предвид бързото решаване на делото. Отправя молба за проверка на действията на съдия ... и членовете на съдебния състав по цитираното дело.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-694/24.08.2016 г., образувана по Ваша жалба, получена чрез Унифицираната система на ВСС за приемане и обработка на жалби и други дейности за превенция на корупцията, регистрирана под № 1292, в която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС .

14. Преписка № 94-00-697/2015 г., образувана по поредна жалба от 26.08.2016 г. от ... - /ОПЛАКВАНЕ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА - Т.5/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от Съдържа се оплакване по движението и спазването на сроковете по дела. Отправя се молба за съдействие.

КПЕПК с писмо из № 94-00-694/09.09.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-697/15 - 26.08.2016 г., образувана по поредна Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от ... и се съдържа оплакване по движението и спазването на сроковете по дела, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Поради отсъствието на г-жа Юлия Ковачева преписка № 94-00-909/2014 г. – 09.09.2016 г. се отлага за следващото заседание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА