

ПРОТОКОЛ 13

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 03.10.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова, Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет изпраща извлечение от протокол № 31/26.09.2016г., във връзка с преписка № 94-00-957/2015 – 2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

С решение от 14 декември 2007г. на Районен съд ..., е осъден за клевета срещу длъжностно лице (съдия докладчик по съдебно производство, в коетое страна), като съдът е наложил глоба от 5 000 лева и обществено порицание.

С окончателно решение от 17 март 2008г. Окръжен съд – е отменил присъдата в едната част и я потвърждава в останалата, като съответно намалява глобата на 2 500 лева.

В молбата си ... претендира дължими суми на основание постановено от Европейския съд по правата на човека, решение по подадена от него жалба с вх. № .../2008г., съгласно което с постановяване на осъдителната присъда спрямо жалбоподателя е осъществено нарушение на чл.10 от Европейската конвенция за правата на човека. С цитираното решение ЕСПЧ е присъдил на обезщетение от 3 500 евро за претърпени неимуществени вреди, както и всички данъци, които биха могли да бъдат наложени и лихва за забава.

Безспорно съгласно чл.46, ал.1 от ЕКПЧ държавите, ратифицирали конвенцията, се задължават да изпълняват окончателните решения по същество на съда по всяко дело, по което те са страна. В този смисъл присъденото от ЕПЧ обезщетение за претърпени неимуществени вреди е

дължимо на ..., като решението подлежи на изпълнение от правителството на Република България. Постановеното решение на ЕСПЧ обаче не отменя решение № 28/17.03.2008г. на ОС – Последното съдебно решение е окончателно и е влязло в законна сила.

Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е взела решение, че не са налице основания за сключване на споразумение между Висш съдебен съвет и ..., поради което подадената от него молба следва да бъде оставена без уважение.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка 94-00-957/15 от 15.08.2016г., образувана по Ваша молба, в която отправяте искане за сключване на споразумение с Висш съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

Молбата Ви беше предоставена на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за преценка на искането Ви за сключване на споразумение. С решение по пр.31/26.09.2016г., Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет изразява становище, че не са налице основания за сключване на споразумение между Висш съдебен съвет и Вас, поради което подадената от Вас молба следва да бъде оставена без уважение.

2. Отговор от ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-648/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Зам. председателят на ... изпраща становище – обяснение от съдия ... от ... във връзка със сигнал от ... от гр.София.

Съдия ... уведомява, че на 22.05.2016 г. в деловодството на ... е депозирана молба от ... и ... за издаване на изпълнителен лист за сумите, присъдени в полза на молителите по реда на чл.344, ал.2 от ГПК с Решението по гр.дело № ... по описа на ...

Молбата е докладвана за разглеждане и произнасяне от тогавашния председател на състава - съдия ..., която с Разпореждане от 09.06.2016 г. е постановила издаване на изпълнителен лист в полза на молителите.

По сведения на деловодителя на ..., депозирано и в писмена форма по делото, молбата за издаване на изпълнителен лист е приложена по гр.дело № ... по описа за 2012 г. на ..., без да е издаден изпълнителен лист и без да е налице отбелязване, че е издаден такъв.

Съдия ... уведомява, че е назначена за председател на 66 състав при ... през месец октомври 2015 г. Същата на 29.06.2016 г. е разбрала от

съдебния деловодител, че не са извършвани технически действия по издаване на изпълнителен лист, при което е разпоредила на съдебния секретар незабавно да предприеме действия по издаването му. Същият ден посоченият лист е издаден и връчен на процесуалните представители на молителите, което е видно от отбелязването по делото.

По отношение на оплакванията, касаещи крайните изводи на съда – същите подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол, като към момента тече процедура по администриране на въззивни жалби, подадени срещу постановеното решение по делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-648/09.08.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е изпратила писмо до административния ръководител на Софийски районен съд с указания за предприемане на мерки относно подобряване организацията на работа в съда.

По отношение на Вашите оплаквания, касаещи крайните изводи на съда – същите подлежат на проверка по реда на инстанционния контрол и при условията, предвидени в процесуалните закони.

2. Да се изпрати писмо до административния ръководител на ...с със следния текст на писмо:

Във връзка с Ваше писмо с изх. № .../17.09.2016 г. относно преписка с вх. № 94-00-648/09.08.2016 г. на ВСС, образувана по сигнал от ..., в който се изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от, Ви моля да ни уведомите за предприетите мерки за подобряване организацията на работата в съда

3. Преписка № 94-00-734/2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от неправилно е определена държавна такса от съдия ... по множество искове по чл. 26 от ЗЗД за обявяване на нищожност и недействителност на 420 договора за цесия. Жалбоподателят твърди, че в нарушение на закона съдия ... е определила д.т. като е сумирала стойността на всички вземания. Оспорват се и други процесуални действия на съдия, Впоследствие е образувано още едно дело за вред, обжалвани са пред Апелативен съд всички актове на ОС Изброени са

дисциплинарните нарушения, извършени от съдия ..., според жалбоподателя- не са събрани всички държавни такси, с което е нарушила закона, ощетила е бюджета на съдебната власт. Твърди, че съдия ...е променила виждането си за цената на исковете и съответно определянето на държавната такса по корупционни подбуди. При това тя спестява плащането на такса от страна на – дружество в монополно положение.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК сигналът да се изпрати на по компетентност с молба да уведомят КПЕ към СК на ВСС за резултата от проверката.

4. Преписка № 94-00-727/2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от бездействието на съдия ... от ... по гр.дело № .../2015г. по описа на по реда на бързото производство. Твърди се, че делото е на доклад при съдията от 07.08.2015г. и от тогава насам не е извършвал никакви процесуални действия. Посочват, че са подавали молба с искане за допускане на обезпечение, по която от 30.06.2015г. до този момент не е налице произнасяне. Подадена е молба за предприемане на действия от страна на съдебния състав на 04.09.2015г., която също останала без произнасяне. За забавянето на делото са сезирани – председател на и – зам.председател, но и те не взели необходимите мерки. Моли ВСС да извърши проверка по цитираното дело.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗСВ сигналът да се изпрати на по компетентност с молба да уведомят КПЕ към СК на ВСС за резултата от проверката.

4. Преписка № 94-00-751/2016 г., образувана по жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдияот ... и от постановен съдебен акт. Излага се твърдение за „близки приятелски отношения” с ответната страна по гр.дело № .../2015 г. по описа на Отправя се молба за съдействие.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-751/26.09.2016 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който изразявате недоволство от постановен съдебен акт и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА